



# Mededeling over de verwachtingen van de toezichthouder voor de dekking van NPE's

De aanpak van NPL's<sup>1</sup> is sinds het begin van het banktoezicht van de ECB een van de belangrijkste prioriteiten geweest. Het gemeenschappelijk toezichtsmechanisme (Single Supervisory Mechanism – SSM) heeft de verantwoordelijkheid bij te dragen aan de veiligheid en soliditeit van het Europese bankwezen en heeft in dat kader een toezichtsaanpak voor NPL's ontwikkeld binnen het bestaande juridische raamwerk. De ECB is in haar functie als toezichthouder belast met de uitvoering van het raamwerk dat door de wetgever van de Europese Unie is ontwikkeld. De ECB voert dat raamwerk uit in het licht van door de EBA vastgestelde interpretatierichtsnoeren. Binnen die grenzen draagt de ECB bij aan de SSM-doelstelling van hoge toezichtsstandaarden door publiekelijk te communiceren welke verwachtingen zij van de banken heeft omtrent de behandeling van het NPL-vraagstuk. Die verwachtingen fungeren als uitgangspunt voor de toezichtsdialoog. Daarin wordt verder naar behoren rekening gehouden met de specifieke kenmerken van elke afzonderlijke bank. Waar nodig kan de ECB nog verdere toezichtsmaatregelen treffen.

Behalve om transparantie te bieden over de toezichtsverwachtingen van de ECB omtrent de behandeling van NPL's door de banken, was het uiteindelijke doel van de formulering van de toezichtsaanpak voor NPL's om de banken te helpen die NPL's weg te werken en een einde te maken aan de afwachtende houding uit het verleden. De aanpak voorziet tevens in strategische elementen gericht op de aanpak van bestaande NPL's en wil de opbouw van nieuwe NPL's in de toekomst beperken. Die aanpak is vastgelegd in een aantal documenten.

<sup>1</sup> Opgemerkt moet worden dat in dit document de termen 'niet-renderende risicopositie' (non-performing exposure – NPE) en 'niet-renderende lening' (non-performing loan – NPL) door elkaar worden gebruikt. Als verkorte benaming hanteren we in dit document meestal NPL. Verwijzingen naar NPE's en NPL's zijn gebaseerd op de definitie in de technische uitvoeringsnormen (implementing technical standards – ITS) van de EBA over niet-renderende risicoposities. In die ITS komen alle risicoposities aan de orde die voortvloeien uit leningen, vorderingen en schuldbewijzen. Voor SSM-doeleinden wordt doorgaans de term NPL gebruikt, niet NPE, maar dat is niet gebaseerd op een afwijkende definitie. De term is ontleend aan de definitie in de ITS van de EBA, maar verwijst meer in het algemeen naar de portefeuilles leningen en vorderingen. De reden is dat in FINREP NPE's meestal in portefeuilles leningen en vorderingen zijn terug te vinden. Vandaar dat we voor deze groep leningen de term NPL hanteren. De NPL-leidraad van de ECB heeft betrekking op alle NPE's, onder toepassing van de EBA-definitie, naast activa uit executies ('foreclosed assets'). De leidraad raakt verder aan renderende posities die een verhoogd risico lopen niet-renderend te worden, zoals watchlist-posities en renderende forbearance-posities. [Met het oog op de consistentie met de NPL-leidraad en het Addendum van de ECB wordt in dit document doorgaans de term 'risicopositie' (of 'positie') gebruikt ter vertaling van 'exposure', in plaats van de in EU- en EBA-regelgeving gehanteerde term 'blootstelling', tenzij wordt verwezen naar de titel van EU- of EBA-regelgeving waarin 'blootstelling' wordt gehanteerd, of uit deze regelgeving wordt geciteerd. Voor de Engelse term 'forbearance' wordt in dit document doorgaans 'forbearance' gebruikt in plaats van 'respijt', voor de Engelse term 'forborne exposures' de term 'forbearance-posities' in plaats van 'respijtblootstellingen' en voor de Engelse term 'foreclosed assets' de Nederlandse term 'activa uit executies' in plaats van 'geëxecuteerde activa', behoudens referenties naar titels of citaten waarin 'respijt' of 'geëxecuteerde activa' wordt gehanteerd. In dit document worden de begrippen 'gedekt' en 'met zekerheidsstelling' door elkaar gebruikt als vertaling van 'secured'; hetzelfde geldt voor de begrippen 'ongedekt' en 'zonder zekerheidsstelling' als vertaling van 'unsecured'.]

- (i) De Leidraad van de ECB voor banken inzake niet-renderende leningen (de NPL-leidraad van de ECB), die in maart 2017 is verschenen.<sup>2</sup> In het kader van die leidraad wordt van banken met een hoog NPL-niveau verwacht dat ze hun eigen strategieën voor de aanpak van bestaande NPL's formuleren.
- (ii) Het Addendum bij de NPL-leidraad van de ECB (het Addendum), dat in maart 2018 is verschenen.<sup>3</sup> In dat Addendum worden de toezichtsverwachtingen voor de prudentiële voorzieningen voor nieuwe NPE's beschreven.
- (iii) De verwachtingen van de toezichthouder omtrent de voorzieningen voor bestaande NPE's. Die verwachtingen zijn gecommuniceerd in een persbericht dat op 11 juli 2018 is verschenen.<sup>4</sup>

Daarnaast heeft de Raad in het Actieplan inzake niet-renderende leningen in Europa<sup>5</sup> van 11 juli 2017 diverse Europese instellingen aangespoord gepaste maatregelen te treffen om het hoge niveau van de bestaande NPE's in de EU aan te pakken en de opbouw van nieuwe in de toekomst te voorkomen. Verordening (EU) 2019/630 tot wijziging van Verordening (EU) Nr. 575/2013 (Verordening kapitaalvereisten; Capital Requirements Regulation – CRR) wat betreft minimale verliesdekking voor niet-renderende blootstellingen was een van de uitkomsten daarvan en werd op 25 april 2019 gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie.<sup>6</sup> In de verordening is de prudentiële Pijler 1-behandeling vastgelegd voor NPE's die voortvloeien uit vanaf 26 april 2019 verstrekte leningen.<sup>7</sup> Die Pijler 1-regels zijn wettelijk bindend en van toepassing op alle banken die in de EU gevestigd zijn.

De ECB heeft de wisselwerking tussen de Pijler 2-benadering van NPE's en de nieuwe Pijler 1-regels voor de prudentiële behandeling van NPE's naar behoren getoetst. Geconcludeerd wordt dat een aantal aanpassingen geboden is in de toezichtsverwachtingen van de ECB voor de prudentiële voorzieningen voor nieuwe NPE's. Het doel van die aanpassingen is om de consistentie en eenvoud van de totaalaanpak van NPE's te versterken. Nadere wijzigingen in het toezichtsbeleid van de ECB voor de behandeling van NPL's worden niet verwacht. Stappen ter uitvoering dienen door te gaan.

<sup>2</sup> [Leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen \(maart 2017\)](#)

<sup>3</sup> [Addendum bij de ECB-leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen: verwachtingen van de toezichthouder omtrent de prudentiële voorzieningen voor niet-renderende risicopositities \(maart 2018\)](#)

<sup>4</sup> Persbericht ECB – “ECB kondigt verdere stappen aan bij toezichtsaanpak voor bestaande NPL's” (juli 2018)

<sup>5</sup> Het actieplan voorziet in een totaalbenadering op basis van elkaar aanvullende beleidsmaatregelen op vier gebieden: (i) banktoezicht; (ii) structurele hervorming van de insolventie- en schuldinvorderingskaders; (iii) ontwikkeling van secundaire markten voor niet-renderende leningen ('distressed assets'); en (iv) herstructurering van de banksector.

<sup>6</sup> Verordening (EU) 2019/630 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 575/2013 wat betreft minimale verliesdekking voor niet-renderende blootstellingen, PB L 111 van 25.4.2019, blz. 4.

<sup>7</sup> Belangrijk is ook dat volgens de prudentiële behandeling in Pijler 1 “Indien de voorwaarden van een blootstelling die vóór 26 april 2019 werd geïnitieerd, door de instelling zodanig worden gewijzigd dat daarmee de blootstelling van de instelling aan de debiteur toeneemt, wordt de blootstelling geacht te zijn geïnitieerd op de datum vanaf welke de wijziging van toepassing is” (artikel 469 bis van de CRR).

Na een algemene samenvatting van het desbetreffende beleid en verwante maatregelen bevat dit document (i) een toelichting op aspecten die verband houden met de publicatie door de EBA van met NPE's samenhangende richtsnoeren; (ii) nadere informatie over de toezichtsverwachtingen van de ECB voor de prudentiële voorzieningen voor bestaande NPE's, (iii) een toelichting op de wisselwerking tussen de Pijler 2-verwachtingen van de toezichthouder voor de dekking van NPE's en de prudentiële Pijler 1-regels voor NPE's, en (iv) een samenvatting van de aanpassingen in de Pijler 2-aanpak voor wat betreft de toezichtsverwachtingen voor de prudentiële voorzieningen voor nieuwe NPE's die onder het Addendum vallen.

## 1 Toezichtsprioriteit SSM: reductie bestaande NPL's

De aanpak van het NPL-probleem is van het grootste belang, zowel voor het herstel van het vertrouwen in het bankwezen in het eurogebied als voor de economie als geheel. NPL's drukken de winstgevendheid van banken, leggen beslag op waardevolle middelen en beperken de mogelijkheid om nieuwe kredieten te verstrekken. Dit alles gaat ten koste van de vooruitzichten voor de werkgelegenheid en de groei.

Wat het kredietrisico betreft, dienen de bevoegde autoriteiten te beoordelen of het niveau van de kredietvoorzieningen en de aanpassingen van de kredietwaardering (credit valuation adjustments – CVA's) passend zijn voor de kwaliteit van de risicoposities.<sup>8</sup> Dit standpunt wordt ondersteund door de EBA in diverse richtsnoeren.<sup>9</sup> De beoordeling van door belangrijke kredietinstellingen (significant credit institutions – SI's) aangehouden NPL's maakt bovendien al jaren deel uit van de procedure voor prudentiële toetsing en evaluatie (Supervisory Review and Evaluation Process – SREP) van de ECB voor belangrijke kredietinstellingen. In het kader van die procedure zijn in een aantal gevallen toezichtsmaatregelen getroffen die het hoge NPL-niveau bij bepaalde banken moesten tegengaan.

Toen het SSM begon, bedroeg het totaal aan door SI's aangehouden NPL's circa € 1 biljoen (een NPL-ratio van 8%). Eind maart 2019 was dat totaalbedrag afgenomen tot € 587 miljard (NPL-ratio 3,7%). Die daling van het NPL-niveau is de afgelopen twee jaar versneld, in het bijzonder in landen met een hoge NPL-ratio. Dit valt samen met de publicatie van de NPL-leidraad van de ECB in maart 2017. Daarin worden de verwachtingen beschreven van ECB-Bankentoezicht ten aanzien van het beheer van de NPL's in de toekomst. In die publicatie worden uiteenlopende maatregelen toegelicht die de banken bij de aanpak van NPL's geacht worden te overwegen. Alle belangrijke aspecten van de NPL komen daarin aan de orde: onder

---

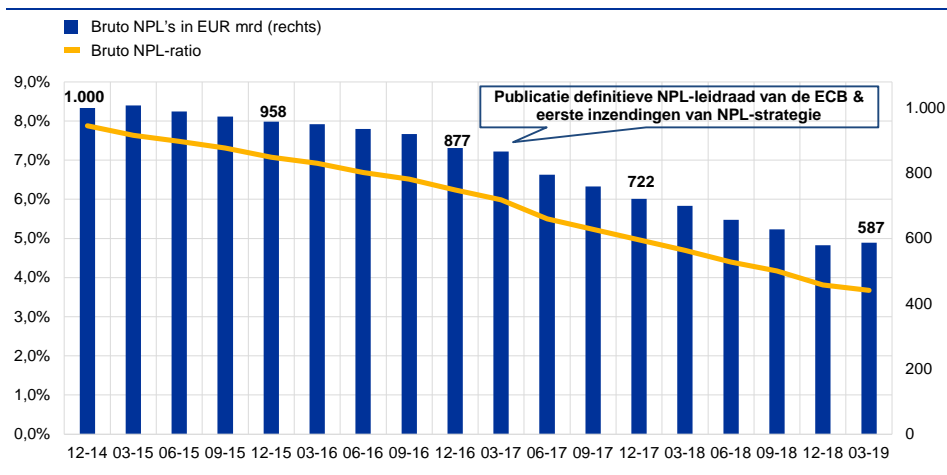
<sup>8</sup> Zie in het bijzonder punt 175 en verder van de EBA-richtsnoeren van 19 december 2014 inzake gemeenschappelijke procedures en methoden voor het proces van toetsing en evaluatie door de toezichthouder ([EBA/GL/2014/13](#)), zoals gewijzigd door de Herzienende richtsnoeren inzake gemeenschappelijke procedures en methoden voor het proces van toetsing en evaluatie door de toezichthouder (supervisory review and evaluation process – SREP) en stresstests voor toezichtdoeleinden ([EBA/GL/2018/03](#)).

<sup>9</sup> Ibid.

andere strategie, governance, forbearance, identificatie, voorzieningen en waardering van zekerheden.

### Schema 1

#### NPL-ontwikkeling bij belangrijke kredietinstellingen (SI's)



In een vervolg hierop hebben SI's met een hoger NPL-niveau in 2017 voor het eerst aan de ECB gerapporteerd over de gehanteerde strategieën voor de reductie van de NPL's; deze zijn sindsdien twee keer geactualiseerd. De banken zijn zelf verantwoordelijk voor de implementatie van ambitieuze maar ook geloofwaardige NPL-strategieën, evenals voor het beheren van de eigen NPL-portefeuille aan de hand van uiteenlopende strategische opties (zoals NPL-workout, servicing, verkoop portefeuille etc.).

Ondanks de goede vorderingen die er tot nu toe zijn geboekt, is het totale niveau van de NPL's in de Europese banksector naar internationale maatstaven nog altijd verhoogd. Toezichthouders blijven proactief met de banken in gesprek en helpen om het NPL-niveau verder terug te dringen.<sup>10</sup>

De ECB acht het van het allergrootste belang dat het NPL-niveau nog verder wordt verlaagd nu de economische omstandigheden nog gunstig zijn. Gebeurt dat niet voor de volgende economische neergang, dan kan er een echt probleem ontstaan.

## 2

### Publicatie NPL-richtsnoeren van de EBA: aspecten

De toezichtsaanpak voor NPL's werd eind 2018 verder versterkt met de publicatie door de EBA van twee richtsnoeren omtrent NPE's: (i) de Richtsnoeren van 31 oktober 2018 inzake het beheer van niet-renderende en respijtblootstellingen (de EBA-GL inzake NPE's)<sup>11</sup>; en (ii) de Richtsnoeren van 17 december 2018 inzake de

<sup>10</sup> [Banktoezicht ECB: Toezichtsprioriteiten van het SSM voor 2019](#)

<sup>11</sup> [EBA/GL/2018/06](#)

openbaarmaking van niet-renderende en respijtblootstellingen (de EBA-GL inzake openbaarmaking van NPE's)<sup>12</sup>.

De EBA-GL inzake NPE's beschrijven goede werkwijzen op het gebied van risicomangement voor kredietinstellingen wat betreft het beheer van NPE's en risicoposities waarbij door de instelling respijt (forbearance) is verleend (forborne exposures – FBE's). Er worden daarin onder meer vereisten geformuleerd voor NPE-reductiestrategieën, de governance en de werking van het kader voor herschikking (workout) van NPE's-, het kader voor de interne beheersing en de monitoring. Aangezien de in maart 2017 gepubliceerde NPL-leidraad van de ECB geacht wordt in lijn te zijn met de EBA-GL inzake NPE's heeft de ECB aan de EBA laten weten voornemens te zijn de EBA-GL inzake NPE's na te leven. Voor SI's geldt een aantal zaken waarmee rekening moet worden gehouden:

Allereerst is er inhoudelijk geen tegenspraak tussen de richtsnoeren van de EBA en de verwachtingen van de ECB omtrent NPL's. Hoewel de verwachtingen van de ECB in sommige opzichten gedetailleerder zijn, zijn deze in lijn met de EBA-GL inzake NPE's. Van SI's wordt derhalve verwacht dat ze doorgaan met de uitvoering van de NPL-leidraad van de ECB. De gezamenlijke toezichthoudende teams (joint supervisory teams – JST's) blijven die uitvoering bewaken. Verder wordt er in de EBA-GL inzake NPE's geen specifieke verwachting geformuleerd over de drempel voor de individuele waardering van onroerend goed. In plaats daarvan kan de desbetreffende bevoegde autoriteit die verwachting bepalen.<sup>13</sup> In dat verband is er in de publieke NPL-leidraad van de ECB al een verwachting ten aanzien van de drempel voor SI's opgenomen. Deze is bepaald op €300.000.

Ten tweede bepalen de EBA-GL inzake NPE's dat kredietinstellingen met een bruto NPL-ratio (zoals gedefinieerd in de EBA-GL inzake NPE's) van 5% of hoger als onderdeel van de algehele strategie een NPE-strategie moeten formuleren, met bijbehorende operationele en governance-regelingen. De EBA-GL inzake NPE's voorzien daarnaast in de bevoegdheid voor de toezichthouder<sup>14</sup> van andere banken strategieën (inclusief daarmee samenhangende operationele en governanceaspecten) te verlangen op basis van het specifieke risicoprofiel en/of de specifieke omstandigheden van die bank. Voor SI's betekent dat in de praktijk dat een JST, wanneer dat gerechtvaardigd en noodzakelijk is, van een bank een NPL-reductiestrategie kan verlangen. Een SI kan ook worden gevraagd om specifieke

---

<sup>12</sup> [EBA/GL/2018/10](#)

<sup>13</sup> Zie ook punt 189 van de EBA-GL inzake NPE's.

<sup>14</sup> "Bevoegde autoriteiten kunnen bepalen dat andere kredietinstellingen NPE-strategieën, -governance en activiteiten ontwikkelen als ze tekenen van een verslechterende kwaliteit van de activa constateren." "Bovendien verduidelijkt de EBA dat de richtsnoeren op portefeuilleniveau geen NPL-drempel bepaalt. Het wordt aan het inzicht van de bevoegde autoriteiten overgelaten om op basis van de portefeuilles van banken de vereisten toe te passen. Van de bevoegde autoriteiten wordt verwacht dat ze de materialiteit van een bepaalde portefeuille (bijv. de aard en de omvang van de portefeuille op basis van het totaalbedrag van de risicoposities) beoordelen, alsook de materialiteit van de in de portefeuille opgenomen NPE's, waaronder het aantal, de omvang en concentratie daarvan. Vervolgens is het aan de bevoegde autoriteiten om na de materialiteitstoetsing te besluiten of de bepalingen van hoofdstuk 4 en 5 van de richtsnoeren op portefeuilleniveau op de betrokken kredietinstelling van toepassing is." Zie ook blz. 8, lid 10 en blz. 100 van de Engelse versie van het eindverslag van de EBA: EBA Final report – Guidelines on management of non-performing and forborne exposures of 31 October 2018 (EBA/GL/2018/06).

NPL-maatregelen te treffen als de NPL-ratio op een bepaalde datum onder de 5% ligt. De omstandigheden waaronder een dergelijk verzoek wordt gedaan, hangt af van de specifieke omstandigheden bij die bank. Een en ander is wel afgestemd op de criteria zoals deze in de EBA-GL inzake NPE's zijn geformuleerd: "Wanneer kredietinstellingen een bruto NPL-ratio van minder dan 5% hebben, maar de NPE's een groot aandeel of materieel bedrag vertegenwoordigen in een afzonderlijke portefeuille of afzonderlijke portefeuilles met een specifieke concentratie van NPE's in een geografische regio, een bedrijfstak of een groep met elkaar verbonden cliënten, kunnen de bevoegde autoriteiten eisen dat kredietinstellingen hoofdstuk 4 en 5 op het niveau van deze portefeuilles toepassen."<sup>15</sup> Een JST kan daarnaast een SI op het spoor komen waar de kwaliteit van de activa verslechtert. De EBA-GL inzake NPE's vermeldt in dat kader criteria en indicatoren die door het JST worden bewaakt en geëvalueerd om te bepalen of er bankspecifieke actie nodig is. Tot die criteria en indicatoren behoren onder andere een hogere instroom van NPE's, een hoog niveau FBE's, een hoog niveau geëxecuteerde activa ('foreclosed assets'), lage dekkingsratio's, overschrijding van indicatoren voor vroegtijdige waarschuwing, een verhoogde Texas-ratio<sup>16</sup> en de kwaliteit en gepastheid van de herschikkingsactiviteit (workoutactiviteit).<sup>17</sup> Of een SI kan worden ontslagen van de verplichting om een NPE-reductiestrategie en daarmee samenhangende acties uit te voeren, wordt jaarlijks door het JST bepaald. Daarbij wordt rekening gehouden met de specifieke prestaties ten opzichte van de NPE-strategie van de instelling, de beoordeling door de toezichthouder en de dialoog over de geschiktheid van de strategie, naast het daarmee samenhangende risicoprofiel van de bank (inclusief een beoordeling van de NPL-ratio).<sup>18</sup> Het kan voorkomen dat een SI onder de in de EBA-GL inzake NPE's genoemde NPL-ratio van 5% uitkomt, maar dat er toch een NPL-reductiestrategie en daarmee samenhangende acties moeten worden overlegd. Als onderdeel van het SREP-besluit en de daarmee samenhangende toezichtsdialoog wordt een SI jaarlijks op de hoogte gesteld van alle bankspecifieke vereisten en aanbevelingen.

Voor wat betreft het niveau waarop toepassing dient plaats te vinden, verduidelijkt de EBA in de richtsnoeren dat de drempel wordt toegepast op geconsolideerd, gesubconsolideerd en individueel niveau en dat de hoofdstukken 4 en 5 van de richtsnoeren van de EBA-GL inzake NPE's worden vereist wanneer de NPL-ratio op een van deze niveaus de gestelde drempel van 5% bereikt of overschrijdt.<sup>19</sup> Ligt de NPL-ratio van een kredietinstelling bijvoorbeeld onder 5% op geconsolideerd niveau maar heeft een dochteronderneming van die instelling een NPL-ratio<sup>20</sup> van 5% of hoger, dan dient de dochteronderneming in kwestie volgens de richtsnoeren de

<sup>15</sup> Zie ook punt 12 van de EBA-GL inzake NPE's.

<sup>16</sup> De Texas-ratio zet de bestaande NPL's af tegen het eigen vermogen van een kredietinstelling en wordt berekend door de NPL's (brutoboekwaarde) te delen door het eigen vermogen en de geaccumuleerde bijzondere waardeverminderingen.

<sup>17</sup> Zie ook punt 13 van de EBA GL inzake NPE's.

<sup>18</sup> De NPL-ratio wordt berekend aan de hand van de leningen en vorderingen. De schuldbewijzen worden buiten beschouwing gelaten.

<sup>19</sup> Zie ook punt 11 van de EBA-GL inzake NPE's.

<sup>20</sup> De NPL-ratio wordt berekend aan de hand van de leningen en vorderingen. De schuldbewijzen worden buiten beschouwing gelaten.

bepalingen van hoofdstuk 4 en 5 toe te passen. De ECB beoogt dezelfde reikwijdte toe te passen als in de EBA-GL inzake NPE's is aangegeven.

Als een bank een vraag of punt van zorg heeft over de voortgezette toepassing van de NPL-leidraad van de ECB wordt geadviseerd een en ander op te nemen met de JST-vertegenwoordiger(s).

Met de publicatie van de EBA-GL inzake openbaarmaking van NPE's in december 2018 kregen de banken meer duidelijkheid over bepaalde aspecten van de informatieverschaffing over NPE's. De ECB onderschrijft de benadering van de EBA ten volle en is voornemens te voldoen aan de EBA-GL inzake openbaarmaking van NPE's. Met ingang van de toepassingsdatum van de EBA-richtsnoeren (31 december 2019) worden de banken derhalve geacht zich te laten leiden door de EBA-richtsnoeren inzake de openbaarmaking van niet-renderende en respijtblootstellingen in plaats van door de huidige bijlage 7 van de NPL-leidraad van de ECB.

### 3 Dekking NPE's: de Pijler 2-aanpak van de ECB

De Pijler 2- benadering die de ECB hanteert wat betreft de verwachtingen voor de dekking van NPE's is opgenomen in de volgende documenten.

- De in maart 2017 gepubliceerde Leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen. De ECB verwacht dat de banken op basis van hun risicoprofiel eigen interne dekkingsdrempels voor NPL's bepalen.
- Het in maart 2018 gepubliceerde Addendum bij de ECB-leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen. Daarin wordt toegelicht wat de toezichtsverwachtingen van de ECB zijn voor de prudentiële voorzieningen voor nieuwe NPE's (dat wil zeggen de risicoposities die volgens de definitie van de EBA vanaf 1 april 2018 als niet-renderend zijn aangemerkt).
- De toezichtsverwachtingen voor de voorzieningen voor bestaande NPE's (dat wil zeggen de risicoposities die per 31 maart 2018 zijn aangemerkt als NPE). Die verwachtingen zijn in een persbericht van 11 juli 2018 gecommuniceerd<sup>21</sup>

De toepassing van de verwachtingen van de toezichthouder, definities en behandeling van specifieke omstandigheden bij een bank (waardoor prudentiële voorzieningen voor een specifieke portefeuille/risicopositie mogelijk niet gepast zijn) zijn vastgelegd in het Addendum bij de ECB-leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen en zijn van toepassing op zowel bestaande als nieuwe NPE's. Dezelfde prudentiële basis geldt voor zowel nieuwe NPE's als bestaande NPE's en maakt deel uit van de Pijler 2-benadering van de ECB.

---

<sup>21</sup> Persbericht ECB – “ECB kondigt verdere stappen aan bij toezichtsaanpak voor bestaande NPL's” (juli 2018)

De toezichtsverwachtingen van de ECB zijn specifiek op een instelling toegesneden. Er wordt rekening gehouden met nadere bankspecifieke gegevens om bij de beoordeling van de dekking van het kredietrisico voortdurend de specifieke situatie van de instelling volledig in de afwegingen mee te nemen. De ECB is bezig een rapportageraamwerk te formuleren. Dat gaat in 2020 in en hanteert ultimo 2019 als referentiedatum. Dat raamwerk wordt in volledige samenwerking met de EBA ontwikkeld en zal in overeenstemming zijn met het desbetreffende Pijler 1-rapportagetemplate.

Vanaf eind 2020 bespreken, in het kader van de toezichtsdialoog, de JST's met hun banken de dekkingsverwachtingen van de toezichthouder, inclusief eventuele bankspecifieke omstandigheden waardoor er voor een bepaalde groep risicoposities of een portefeuille van de verwachtingen van de ECB moet worden afgeweken. Onderdeel van dat proces kunnen aanvullende verzoeken om gegevens zijn, off-site-activiteiten (zoals een 'deep dive' door het betreffende JST), een onderzoek ter plaatse, dan wel een gecombineerde aanpak, op basis van de specifieke omstandigheden bij de bank. Met de uitkomst van de toezichtsdialoog wordt rekening gehouden in de eerstvolgende SREP-cyclus, om te beginnen bij SREP 2021, als onderdeel van de reguliere toezichtsintensiteit.

In dit opzicht dient te worden opgemerkt dat de toezichtsverwachtingen van de ECB niet juridisch bindend zijn en geen besluit vormen. Als een bank de verwachtingen toepast, kan deze ervan uitgaan dat de ECB de gehanteerde behandeling van de NPE's als prudent zal aanmerken. Als een bank de verwachtingen niet toepast en als, nadat de door de bank aangedragen specifieke omstandigheden in overweging zijn genomen, de ECB van mening is dat de prudentiële voorzieningen het kredietrisico onvoldoende afdekken, kan er krachtens het Pijler 2-kader een toezichtsmaatregel worden toegepast.

#### 4 Verwachtingen van de toezichthouder omtrent de voorzieningen voor bestaande NPE's

In een persbericht van 11 juli 2018 heeft de ECB aangekondigd 'oude' NPE's te zullen aanpakken door de bankspecifieke toezichtsverwachtingen omtrent de voorzieningen voor NPE's met de banken te bespreken.

De algehele benadering is gestoeld op een aantal uitgangspunten. Het eerste uitgangspunt was eenvoudig. Dat komt tot uiting in het bij aanvang geringe aantal peergroups met een verschillend pad naar volledige dekking (dat wil zeggen 100% voor ongedekte en door zekerheid gedekte NPE's bij een ouderdomstelling van respectievelijk 2 en 7 jaar); eenduidige parameters voor de onderverdeling in groepen van entiteiten, waarbij rekening wordt gehouden met NPL-niveau en -capaciteit; en een flexibel kader voor het pad naar volledige voorziening. Hiermee is een eenvoudig en transparant startpunt voor de toezichtsdialoog gecreëerd. Met specifiek op de instelling van toepassing zijnde aanvullende elementen kan dan later rekening worden gehouden. Het tweede uitgangspunt: bevordering van een gelijk speelveld. Dit uitgangspunt is uitermate belangrijk. Het streven is om de bestaande



NPL's en de instroom op middellange termijn hetzelfde te behandelen. En om daarbij volledig rekening te houden met de specifieke situatie van elke afzonderlijke bank. Het derde uitgangspunt was dat de banken voldoende tijd moesten krijgen om zich hierop voor te bereiden. Dat wil zeggen dat de aanbevelingen gelden voor de periode vanaf eind 2020, zodat de banken hun strategie voor NPL-reductie kunnen voorbereiden en uitvoeren. Hierbij is tevens rekening gehouden met de mogelijkheid dat SI's met een omvangrijker NPL-probleem met extra pijnpunten te maken kunnen hebben en dus meer tijd nodig kunnen hebben dan een bank met een geringer NPL-probleem.

De bankspecifieke aanbevelingen voor de voorzieningen voor bestaande NPE's zijn in twee stappen geformuleerd:

In de eerste stap zijn de banken opgedeeld in drie vergelijkbare groepen<sup>22</sup> op basis van de netto NPL-ratio<sup>23</sup> ultimo 2017: banken met een lage, middelhoge en hoge NPL-ratio. Voor elke groep is een infaseringspad naar 100% voor de dekkingsverwachtingen geformuleerd (apart voor NPE's met of zonder zekerheidstelling). Het doel daarbij was een toereikend voorzieningenniveau voor 'oude' NPL's, naast dezelfde dekking voor bestaande en nieuwe NPE's op de middellange termijn (zie Tabel 1).

De tweede stap was een beoordeling van de capaciteit voor het opvangen van de mogelijke impact. Die stap is voor iedere afzonderlijke bank uitgevoerd, met eind 2026 als horizon. Hierop volgde een uitgebreide evaluatie van elk geval door het JST, met bijzondere nadruk op gevallen waarin potentiële capaciteitsproblemen werden gesignaleerd. Dat maakte het mogelijk om te bepalen of de getoetste infasering juist was bepaald of dat er bepaalde aanpassingen of een bijzondere behandeling buiten de vastgestelde peergroup nodig waren. Aanpassing voor een belangrijke herstructurering of transactie viel daar ook onder. Na een grondige analyse is de oorspronkelijke groepsindeling uit de eerste stap weloverwogen op een aantal punten aangepast. Die wijzigingen zijn ingegeven door bankspecifieke omstandigheden. Sommige banken werden na die tweede stap opgenomen in een peergroup die had bewezen sneller de juiste dekking te kunnen realiseren. Weer andere banken werden op basis van hun specifieke omstandigheden ondergebracht bij een peergroup die de juiste dekking langzamer zou bereiken.

---

<sup>22</sup> Groep 1: netto NPL-ratio onder 5%; Groep 2: netto NPL-ratio tussen 5% en 12,5%; Groep 3: netto NPL-ratio hoger dan 12,5%.

<sup>23</sup> De berekening van de netto NPL-ratio's was gebaseerd op de leningen en vorderingen; schuldbewijzen zijn buiten beschouwing gelaten. Er is gekozen voor een nettocijfer, omdat die ratio beter de nog uitstaande risicopositie weergeeft waarvoor potentieel nog voorzieningen moeten worden getroffen. Het resultaat is een betere correlatie met de mate waarin de bank in staat is om het effect van het NPL-beleid van de toezichthouder op te vangen.

**Tabel 1****Infasering aanbevelingen voor NPE-dekking**

		Groep 1	Groep 2	Groep 3
<b>Door zekerheid gedekte leningen &gt; 7 jaar</b>	Startdatum beleid	2020	2020	2020
	Begindoel dekking (%)	60	50	40
	Jaarlijkse toename dekking (pp)	10	10	10
	Volledige dekking (100%)	2024	2025	2026
	Lineair pad vóór 7 jaar	Nee	Nee	Nee
<b>Niet door zekerheid gedekte leningen &gt; 2 jaar</b>	Startdatum beleid	2020	2020	2020
	Begindoel dekking (%)	70	60	50
	Jaarlijkse toename dekking (pp)	10	10	10
	Volledige dekking (100%)	2023	2024	2025
	Lineair pad vóór 2 jaar	Nee	Nee	Nee

## 5 Wisselwerking tussen de verwachtingen voor dekking van NPE's in de Pijler 2-benadering van de ECB en de prudentiële Pijler 1-behandeling van NPE's uit hoofde van de CRR

Op 25 april 2019 is Verordening (EU) 2019/630 tot wijziging van de CRR (Verordening (EU) nr. 575/2013) wat betreft minimale verliesdekking voor niet-renderende blootstellingen gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. In de verordening is de wettelijke prudentiële Pijler 1-behandeling vastgelegd voor NPE's die voortvloeien uit leningen die vanaf 26 april 2019 zijn verstrekt.<sup>24</sup> De verordening schrijft een aftrekking voor van het prudentieel eigen vermogen (own funds) wanneer NPE's onvoldoende gedekt zijn door voorzieningen of andere aanpassingen.

De Pijler 1-behandeling voor NPE's is volledig van toepassing: (i) na drie jaar NPE-status voor ongedekte NPE's; (ii) na negen jaar NPE-status voor NPE's gedekt door zekerheid in de vorm van onroerende zekerheden of woonkredieten waarvoor een garantie is afgegeven door een toelaatbare kredietprotectiegever zoals gedefinieerd in Verordening (EU) nr. 575/2013; en (iii) na zeven jaar NPE-status voor andere gedekte NPE's. De verordening specificeert bovendien voor gedekte en ongedekte risicoposities een pad naar volledige implementatie voordat er een NPE-status van

<sup>24</sup> Zie ook voetnoot 7.

3/7/9 jaar is bereikt (zoals bepaald in artikel 1 van Verordening (EU) 2019/630 tot wijziging van Verordening (EU) Nr. 575/2013<sup>25</sup> (CRR)).

Conform de Richtlijn kapitaalvereisten IV<sup>26</sup> (Capital Requirements Directive – CRD IV) moeten toezichthouders de instellingsspecifieke risico's beoordelen en aanpakken die niet al gedekt zijn of die onvoldoende gedekt zijn door middel van de verplichte prudentiële vereisten in de CRR (veelal de 'Pijler 1-regels' genoemd). De toezichthouders moeten in het bijzonder op grond van het bestaande prudentiële kader beoordelen of de voorzieningen van banken vanuit prudentieel perspectief tijdig en toereikend zijn. Op de verwachtingen van de ECB voor de dekking van NPE's is alle eventuele bindende wetgeving van toepassing, met inbegrip van Verordening EU 2019/630 wat betreft minimale verliesdekking voor NPE's.

## 5.1 Wisselwerking tussen de Pijler 2-benadering van de ECB en de prudentiële Pijler 1-behandeling van NPE's uit hoofde van de CRR

Er zijn drie belangrijke verschillen tussen de Pijler 1-behandeling van NPE's volgens de CRR en de Pijler 2-benadering van de ECB.

Ten eerste moeten alle banken conform de Pijler 1-behandeling van NPE's volgens de CRR automatisch een aftrekking doen van het prudentieel eigen vermogen (own funds) wanneer NPE's onvoldoende gedekt zijn door voorzieningen of andere aanpassingen. De toezichtsverwachtingen van de ECB voor de prudentiële voorzieningen volgens de Pijler 2-benadering zijn daarentegen niet juridisch bindend en volgen drie stappen. Om precies te zijn: de gecommuniceerde verwachtingen zijn (1) een uitgangspunt voor de toezichtsdialoog en (2) afhankelijk van een individuele evaluatie na een uitgebreide discussie tijdens de toezichtsdialoog (inclusief een analyse van de bankspecifieke omstandigheden), (3) een toezichtsmaatregel kan worden toegepast krachtens het Pijler 2-kader in de SREP-cyclus.

Een tweede verschil is gelegen in de kalibratie van de kalender voor de Pijler 1-behandeling van NPE's volgens de CRR en de toezichtsbenadering voor nieuwe en 'oude' NPL's. Dat wil zeggen een ouderdomstelling van 2/7 jaar voor ongedekte/gedekte NPE's volgens Pijler 2 in vergelijking met een ouderdomstelling van 3/7/9 jaar voor NPE's die ongedekt/gedekt (anders dan door onroerend goed)/door onroerend goed gedekt zijn. Verder lopen de wegen uiteen waarop de aanpassingen worden gerealiseerd in het geval van de Pijler 2-benadering van de ECB en de volledige implementatie in het geval van het Pijler 1-kader (d.w.z. 100% dekking).

<sup>25</sup> Verordening (EU) Nr. 575/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende prudentiële vereisten voor kredietinstellingen en beleggingsondernemingen en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 (PB L 6 van 27.6.2013, blz. 1).

<sup>26</sup> Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende toegang tot het bedrijf van kredietinstellingen en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen, tot wijziging van Richtlijn 2002/87/EG en tot intrekking van de Richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG (PB L 176 van 27.6.2013, blz. 338).

**Tabel 2**

Vergelijking van kalibratie tussen Pijler 1-behandeling van NPE's (CRR) en het Addendum

Aantal jaren als NPE	Niet door zekerheid gedekt deel		Door zekerheid gedekt deel		
	Pijler 1-behandeling van NPE's (CRR)	Pijler 2 (ECB) - Addendum	Pijler 1-behandeling van NPE's (CRR)		Pijler 2 (ECB) - Addendum
			Door andere zekerheid dan onroerend goed gedekt	Gedekt door onroerend goed	
<b>Meer dan 1</b>	-	-	-	-	-
<b>Meer dan 2</b>	35%	100%	-	-	-
<b>Meer dan 3</b>	100%	100%	25%	25%	40%
<b>Meer dan 4</b>	100%	100%	35%	35%	55%
<b>Meer dan 5</b>	100%	100%	55%	55%	70%
<b>Meer dan 6</b>	100%	100%	80%	70%	85%
<b>Meer dan 7</b>	100%	100%	100%	80%	100%
<b>Meer dan 8</b>	100%	100%	100%	85%	100%
<b>Meer dan 9</b>	100%	100%	100%	100%	100%

Toelichting: De Pijler 1-behandeling wijkt af van het Addendum voor wat betreft dat deel van een NPE dat door een officiële exportkredietinstelling wordt gegarandeerd of verzekerd, waarvoor tot en met 7 jaar NPE-status geen dekkingsvereiste geldt, terwijl voor nieuwe, door zekerheid gedekte NPE's volgens Pijler 2 een lineair pad wordt gevolgd.

Ten derde bestaat er wat betreft de reikwijdte een aanzienlijk verschil. Dat wil zeggen dat de NPE-behandeling volgens Pijler 1 alleen van toepassing is op NPE's die voortvloeien uit nieuwe leningen die vanaf 26 april 2019 worden verstrekt en nooit op (i) bestaande NPE's of op de (ii) volledige groep bestaande renderende leningen op de balans van banken die vóór 26 april 2019 zijn verstrekt en die in de toekomst niet-renderend zouden kunnen worden. Dit verschil in reikwijdte is vooral belangrijk als we kijken naar de duur van de levenscyclus van de huidige renderende portefeuille. In die tijd kunnen er macro-economische schokken optreden die een nadelig effect op de kredietkwaliteit van de renderende risicoposities van vóór 26 april 2019 kunnen hebben. De toezichthouders moeten daarom over middelen beschikken waarmee ze dit potentiële risico aanpakken.

Ontoereikende voorzieningen voor NPE's worden nog verscheidene jaren niet door de Pijler 1-behandeling van NPE's opgepakt. In plaats daarvan blijven de toezichtsverwachtingen van de ECB voor de prudentiële voorzieningen voor NPE's volgens de Pijler 2-benadering<sup>27</sup> nog verscheidene jaren het belangrijkste instrument om de kloof te overbruggen naar een toestand waarin de meerderheid van de risicoposities onder de Pijler 1-behandeling van NPE's volgens de CRR valt. In de loop van de tijd neemt die groep potentiële toekomstige NPE's toe die voortvloeien uit renderende risicoposities die vanaf 26 april 2019 zijn geïnitieerd. Die groep krijgt zowel te maken met de Pijler 1-behandeling van NPE's volgens de CRR als met het

<sup>27</sup> Zoals al is aangegeven in het persbericht van juli 2018 (over bestaande NPE's) en het Addendum van maart 2018 (nieuwe NPE's).

Addendum bij de NPL-leidraad van de ECB.<sup>28</sup> Er ontstaat derhalve een overlapping (zie Schema 2) waar iets mee moet gebeuren.

### Schema 2

Huidige reikwijdte van Pijler 2-benadering voor NPE-dekking en Pijler 1-behandeling van NPE's

Op of na 1 april 2018 als NPE aangemerkt	Risicopositie geïnitieerd op of na 26 april 2019	Pijler 1: backstop	Pijler 2: Addendum bij NPL-leidraad
	Risicopositie geïnitieerd vóór 26 april 2019		
Vóór 1 april 2018 als NPE aangemerkt			Pijler 2: bestaande NPE's (persbericht ECB)

Na een evaluatie van de wisselwerking tussen de Pijler 2-benadering van de ECB voor nieuwe NPE's en de nieuwe prudentiële Pijler 1-vereisten voor NPE's is de ECB tot de slotsom gekomen dat er specifieke aanpassingen geboden zijn in de aanpak van nieuwe NPE's zoals die is gecommuniceerd in het Addendum bij de NPL-leidraad van de ECB. De wijzigingen in het toezichtsbeleid van de ECB inzake NPL's worden hierna beschreven. Verdere wijzigingen worden niet voorzien.

## 5.2 Aanpassingen in de Pijler 2-benadering van de ECB voor nieuwe NPL's

De reikwijdte van de toezichtsverwachtingen van de ECB voor nieuwe NPE's volgens de Pijler 2-benadering zoals vermeld in het Addendum wordt beperkt tot risicoposities die niet onder de Pijler 1-behandeling vallen, namelijk tot NPE's die voortvloeien uit leningen die vóór 26 april 2019 zijn verstrekt. NPE's die voortvloeien uit leningen die vanaf 26 april 2019 zijn verstrekt (zie Schema 3) vallen in principe alleen onder Pijler 1. Wel kan de ECB nog Pijler 2-maatregelen toepassen als de omstandigheden dat echt vereisen.

<sup>28</sup> Theoretisch gezien zou die overlapping wat betreft de volledige dekking op z'n vroegst in 2022 optreden voor risicoposities die niet door zekerheden zijn gedekt en in 2026 (2028) voor risicoposities die (door onroerend goed) zijn gedekt.

### Schema 3

Aangepaste reikwijdte van Pijler 2-benadering voor NPE-dekking en Pijler 1-behandeling van NPE's

Op of na 1 april 2018 als NPE aangemerkt	Risicopositie geïnitieerd op of na 26 april 2019	Pijler 1: backstop	Geen overlapping
	Risicopositie geïnitieerd vóór 26 april 2019	Pijler 2: Addendum bij NPL-leidraad	
Vóór 1 april 2018 als NPE aangemerkt		Pijler 2: bestaande NPE's (persbericht ECB)	

De twee benaderingen worden consistentier gemaakt en de rapportages van de banken worden daardoor vereenvoudigd. Hiertoe worden de desbetreffende termijnen voor NPE's die voortvloeien uit leningen die vóór 26 april 2019 zijn verstrekt, veranderd van 2/7 jaar naar 3/7/9 jaar. Dit om die termijnen af te stemmen op die van het Pijler 1-kader. Om precies te zijn wordt van onder het Addendum vallende NPE's verwacht dat ze de ouderdomstelling van 3/7/9 jaar volgen voor NPE's die ongedekt/gedekt (anders dan door onroerend goed)/door onroerend goed gedekt zijn, met een pad naar volledige implementatie zoals volgens het Pijler 1-kader (d.w.z. 100% dekking).

Tot slot wordt afgezien van het verwachte lineaire pad naar volledige implementatie (dat wil zeggen het volgen van de Pijler 1-behandeling) voor delen van NPE's die door een officiële exportkredietinstelling worden gegarandeerd of verzekerd. Er gelden in dit geval geen dekkingsverwachtingen tot de ouderdomscategorie van zeven jaar. De dekkingsverwachting van 100% is van toepassing op exportkredietposities die meer dan zeven jaar de NPE-status hebben.

Alle andere aspecten van de behandeling van nieuwe NPE's volgens de Pijler 2-benadering blijven zoals in het Addendum beschreven. Voor alle duidelijkheid: specifieke omstandigheden waardoor prudentiële voorzieningen niet gepast zijn voor een specifieke portefeuille/risicopositie worden wel meegenomen bij de beoordeling van afwijkingen van de dekkingsverwachtingen van de toezichthouder volgens de Pijler 2-benadering.<sup>29</sup>

<sup>29</sup> Het gevolg is dat de Pijler 2-benadering voor wat betreft FBE's verschilt van de Pijler 1-behandeling, aangezien de dekkingsverwachtingen in het geval van een eerste forbearance-maatregel niet automatisch nog een extra jaar stabiel blijven. De reden is dat NPE's met forbearance-maatregelen volgens de Pijler 2-benadering in het licht van de bankspecifieke omstandigheden worden beoordeeld.

### 5.3 De verwachtingen van de toezichthouder voor de bestaande NPL's blijven ongewijzigd

Voor alle duidelijkheid: aan de toezichtsverwachtingen voor bestaande NPE's (dat wil zeggen de risicoposities die per 31 maart 2018 als NPE zijn aangemerkt) verandert niets. Het uitgangspunt blijft hetzelfde: ouderdomscategorieën van 2/7 jaar voor NPE's zonder/met zekerheidsstelling, met dekkingsaanbevelingen van de toezichthouder alsmede de infasering zoals vermeld in de SREP-brieven.<sup>30</sup> Op dit moment dient een snelle verlaging van bestaande NPE's de hoogste prioriteit te krijgen, zodat de bankbalansen 'schoon' zijn voordat de economische omstandigheden minder gunstig worden. Op geaggregeerd niveau (alle SI's) was er eind 2018 bij circa 50% van de NPL's sprake van een betalingsachterstand van langer dan 1 jaar en bij circa 19% een achterstand van langer dan 5 jaar. Bij banken met een hoog NPL-niveau had 52% van de NPL's eind 2018 een achterstand van meer dan 2 jaar en 30% van meer dan 5 jaar.

### 5.4 Samenvatting aangepaste benadering voor NPE-dekking

De beschreven aanpassingen leiden tot drie categorieën NPE's op basis van (i) de datum van initiëring van de risicopositie en (ii) de datum van de classificatie als NPE. Alle nieuwe NPE's volgen, ongeacht de datum waarop de risicopositie is ontstaan, dezelfde kalender en splitsing van de gedekte risicoposities. Ook worden ze op dezelfde manier behandeld voor wat betreft een deel van de NPE dat door een officiële exportkredietinstelling wordt gegarandeerd of verzekerd. De rapportage over nieuwe NPE's wordt hierdoor minder complex. Ongewijzigd zijn de toezichtsverwachtingen voor de dekking van de bestaande NPE's. Deze zijn gedefinieerd volgens de in hoofdstuk 4 beschreven methodologie en zijn al aan de banken gecommuniceerd in de SREP-cyclus 2018.

Bij zowel bestaande als nieuwe NPE's die onder de dekkingsverwachtingen volgens Pijler 2 vallen, houdt de ECB rekening met specifieke omstandigheden waardoor de toezichtsverwachtingen voor de prudentiële voorzieningen mogelijk niet geschikt zijn voor een specifieke portefeuille/risicopositie. Om precies te zijn kan een eventuele uitzondering op deze toezichtsverwachtingen worden gemaakt voor een NPE waarbij lopende regelmatige aflossingen op de hoofdsom en de rente vanuit de kasstromen van de formele debiteur uiteindelijk tot volledige terugbetaling leiden. De nadruk ligt op de vraag of de kredietnemer heeft aangetoond dat hij in staat is aan de post-forbearancevoorwaarden (van een duurzame forbearance-oplossing) te voldoen en/of naar verwachting de uitstaande schuld volledig kan aflossen. Die benadering moet niet verstorend werken op de prikkel voor de banken om forbearance-oplossingen aan te dragen voor levensvatbare, in moeilijkheden verkerende debiteurs en om duurzame forbearance-oplossingen te stimuleren. Bij zowel bestaande als nieuwe NPE's wordt bovendien rekening gehouden met specifieke omstandigheden in het geval dat de toepassing van de dekkingsverwachtingen van

<sup>30</sup> Als dekking voor prudentiële doeleinden gelden dezelfde componenten als beschreven in het Addendum (zie voor nadere details het Addendum bij de NPL-leidraad van de ECB).

de toezichthouder in combinatie met de Pijler 1-kapitaalvereisten voor kredietrisico, een dekking van meer dan 100% van de te dekken risicopositie oplevert. Nadere informatie en criteria voor mogelijke uitzonderingen die kunnen worden overwogen, worden eind 2019 aan de banken gecommuniceerd, samen met het rapportagetemplate en de -instructies.

In Schema 4 is een overzicht te vinden van de benaderingen voor de drie verschillende categorieën NPE's. Tabel 3 geeft de aangepaste dekkingsverwachtingen weer voor nieuwe NPE's die binnen de herziene reikwijdte van het Addendum vallen (leningen die vóór 26 april 2019 zijn verstrekt en die vanaf 1 april 2018 als NPE zijn aangemerkt).

#### Schema 4

Overzicht van benaderingen voor NPE-dekking: toezichthouder en de CRR

Op of na 1 april 2018 als NPE aangemerkt	Risicopositie geïnitieerd op of na 26 april 2019	<b>Pijler 1: achtervang</b> Kalender 3/7/9 Opklimmend pad naar 100% CRR	Pijler 2-maatregelen NPE-reductiestrategieën, rapportages etc.	*Speciale behandeling exportkredieten zoals volgens Pijler 1 m.b.t. de Pijler 2-reikwijdte krachtens het Addendum
	Risicopositie geïnitieerd vóór 26 april 2019	<b>Pijler 2: Addendum*</b> Kalender 3/7/9 Opklimmend pad naar 100% Uitzonderingen Addendum		
Vóór 1 april 2018 als NPE aangemerkt		<b>Pijler 2: bestaande NPE's (persbericht ECB)</b> Kalender 2/7 Geen opklimmend pad Uitzonderingen Addendum		

#### Tabel 3

Aangepaste kalibratie van kalender voor de dekkingsverwachtingen voor nieuwe NPE's die onder het Addendum vallen

Aantal jaren NPE	Niet door zekerheid gedekt deel	Door zekerheid gedekt deel	
	Pijler 2 – Addendum (aangepaste kalibratie)	Pijler 2 – Addendum (aangepaste kalibratie)	
		Door andere zekerheid dan onroerend goed gedekt	Gedekt door onroerend goed
Meer dan 1	-	-	-
Meer dan 2	35%	-	-
Meer dan 3	100%	25%	25%
Meer dan 4	100%	35%	35%
Meer dan 5	100%	55%	55%
Meer dan 6	100%	80%	70%
Meer dan 7	100%	100%	80%
Meer dan 8	100%	100%	85%
Meer dan 9	100%	100%	100%

Toelichting: Voor delen van NPE's die door een officiële exportkredietinstelling worden gegarandeerd of verzekerd, gelden geen verwachtingen voor de dekking tot de meer dan 7 jaar NPE-status is bereikt.



© Europese Centrale Bank, 2019

Postadres 60640 Frankfurt am Main, Duitsland  
Telefoon +49 69 1344 0  
Website [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu)

Alle rechten voorbehouden. Reproductie voor educatieve of niet-commerciële doeleinden is alleen toegestaan met bronvermelding.

Zie voor een verklaring van de terminologie de [SSM-woordenlijst](#) (alleen in het Engels).