



**EUROOPAN KESKUSPANKKI**  
PANKKIVALVONTA

**Andrea ENRIA**  
Valvontaelimen puheenjohtaja

Merkittävän laitoksen toimitusjohtajalle

SSM-2020-0744

Frankfurt am Mainissa, 4.12.2020

### **Luottoriskin tunnistaminen ja mittaaminen koronaviruspandemian (COVID-19) aikana**

Hyvä vastaanottaja

Tässä kirjeessä EKP:n valvontaelin antaa luottolaitoksille lisäohjeistusta luottoriskin tunnistamista ja mittaamista varten koronaviruspandemian (COVID-19) aikana. EKP lähetti 1.4.2020<sup>1</sup> kirjeen, jossa täsmennettiin, että vaikka merkittävien luottolaitosten tulisi soveltaa nykyisten tilinpäätösstandardien tarjoamaa joustoa luottoriskikehityksen vaikutusten ja liiallisen myötäsyyllisyyden vähentämiseksi, laitosten tulisi edelleen tunnistaa ja raportoida merkit omaisuuserien laadun heikkenemisestä ja järjestämättömien saamisten kertymisestä nykyisten sääntöjen mukaisesti. Näin kuva pankkisektorin riskeistä on koko ajan oikea ja selkeä. EKP kuitenkin muistuttaa, että pandemian alkuvaiheessa käyttöön otettujen pääomavaatimusten huojennustoimien tarkoituksena on auttaa pankkeja vaimentamaan luottoriskikehityksen vaikutuksia ja varmistaa, että talouden rahoitus sujuu jatkossakin saumattomasti.

EKP:n pankkivalvonta on havainnut koronaviruspandemian edetessä, että merkittävät luottolaitokset soveltavat edellä mainitussa 1.4.2020 päivytyssä kirjeessä annettua ohjeistusta eri tavoin. Siksi merkittävien luottolaitosten on yhä tärkeämpää varmistaa, että riskit arvioidaan, luokitellaan ja mitataan asianmukaisesti taseessa tässä seurantakirjeessä täsmennettävällä tavalla ja pandemian ajan luottotappiovarauskäytäntöjä koskevien EKP:n aiempien tiedotteiden mukaisesti. Näin vaikeuksissa oleville velallisille voidaan tarjota tarkoituksenmukaisia ratkaisuja oikea-aikaisesti ja vähennetään ongelmasaamisten kertymistä laitoksille sekä minimoidaan ja vähennetään mahdollisia äkillisiä vaikutuksia. Merkittävien laitosten on erityisen tärkeää löytää oikea tasapaino liiallisen myötäsyyllisyyden välttämisen ja sen välillä, että laitoksiin tällä hetkellä (tai tulevaisuudessa) kohdistuvat riskit otetaan varmasti riittävästi huomioon sisäisessä riskien mittauksessa ja riskien hallintaprosesseissa, taseissa ja viranomaisraportoinnissa.

Merkittävien laitosten tulisi käyttää hyvin jäsenettyjä ja luotettavia luottokelpoisuuden arviointimenettelyjä, jotta ne kykenevät erottelemaan maksukykyiset velalliset maksukyvyttömistä oikea-aikaisesti, tehokkaasti ja tarvittaessa tapauskohtaisesti. Arviointimenettelyssä tulisi myös ottaa huomioon tämänhetkisten julkisten

---

<sup>1</sup> Ks. EKP:n kirje "IFRS 9 ja koronaviruspandemia (COVID-19)" sekä kysymyksiä ja vastauksia EKP:n valvontatoimista koronavirukseen reagoimiseksi (FAQs on ECB supervisory measures in reaction to the coronavirus, luettavissa EKP:n pankkivalvontasivulla).

tukitoimenpiteiden päätyminen. Vakavaraisuuden varmistamiseksi luottoriskin asianmukainen hallinta ja kattaminen edellyttävät, että merkittävät laitokset luokittelevat saamiset oikeisiin IFRS 9 -vaiheisiin ja käyttävät odotettavissa olevien luottotappioiden määrittämisessä kaikkia asiaankuuluvia tietoja.

EKP siis odottaa merkittävien laitosten kiinnittävän erityistä huomiota siihen, millaisia seikkoja EKP pitää luotettavina luottoriskin hallintaperiaatteina ja -menettelyinä jäljempänä esitetyn mukaisesti. Lisätietoja on liitteessä 1.

Merkittävien luottolaitosten tulisi ensinnäkin varmistaa, että ne ovat tehostaneet menettelyjään siten, että kaikki talousvaikeuksista kärsiville lainanottajille tarjotut sopimusmuutokset, jotka katsotaan vakavaraisuusasetuksen artiklassa 47 b<sup>2</sup> tarkoitetuiksi helpotuksiksi, on luokiteltu laitosten järjestelmissä asianmukaisesti lainanhoitoustoiksi. Merkittävien laitosten tulisi niiden muutettavien luottojärjestelyjen osalta, jotka eivät täytä maksulykkäyksiä koskevissa EPV:n ohjeissa<sup>3</sup> määritettyjä yleisen maksulykkäyksen ehtoja, arvioida ja luokitella tapauskohtaisesti, täyttävätkö muutokset helpotuksen määritelmän ja taloudellisten vaikeuksien kriteerit.

Toiseksi merkittävien luottolaitosten odotetaan arvioivan säännöllisesti lainanottajien maksamatta jäämisen todennäköisyyttä (ml. saamiset, joita koskee yleinen maksulykkäys) käyttämällä kaikkia asiaankuuluvia ja käytettävissä olevia tietoja. Jos arviointi tehdään manuaalisesti, luottolaitosten odotetaan noudattavan riskiperusteista menetelmää. Merkittävien laitosten tulisi varmistaa, että ne ovat parantaneet nykyisiä menettelyjä, indikaattoreita ja toimenpiteitä käynnistäviä tekijöitä, jotta ne soveltuvat nykyiseen riskiympäristöön. Laitosten tulisi myös varmistaa, että ennakkovaroitusjärjestelmät toimivat tehokkaasti.

Kolmanneksi EKP katsoo, että merkittävien luottolaitosten tulisi tunnistaa ja kirjata mahdollinen luottoriskin merkittävä lisääntyminen varhaisessa vaiheessa. Tämä on tärkeää riskienhallinnan sekä asianmukaisten vakavaraisuusperusteisten luottotappiovarausten määrittämisen näkökulmasta. Merkittävien laitosten ei tulisi käyttää erääntymispäiviä ainoana luottoriskin merkittävän lisääntymisen indikaattorina.<sup>4</sup> Laitosten ei tulisi myöskään esimerkiksi asettaa tavoitemääriä vaiheiden välisille siirroille tai käyttää käänteismallinnusta tavoitteiden saavuttamiseksi.

Neljänneksi EKP pitää vakavaraisuuden kannalta ja luottoriskin luotettavan mittaamisen, hallinnan ja kattamisen varmistamiseksi olennaisen tärkeänä, että merkittävät luottolaitokset arvioivat luottotappiovaraukset oikein käyttämällä realistisia parametreja ja oletuksia, jotka soveltuvat nykyiseen tilanteeseen. Näin ollen merkittävien laitosten tulisi käyttää IFRS 9 -perusskenaarioidensa pohjana jatkossakin EKP:n ennusteita siten, että niistä ei aiheudu vinoumia. Merkittävien laitosten ei tulisi kuitenkaan tukeutua yksinomaan koko suhdannesyklin kattaviin menetelmiin tai pitkän aikavälin keskiarvoihin. Laitosten tulisi sen sijaan harkita luotettavien makrotaloudellisten ennusteiden (jos saatavilla) sisällyttämistä tietyille

---

<sup>2</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

<sup>3</sup> Ks. EPV:n ohjeet covid-19-kriisin vuoksi lainan takaisinmaksuihin sovellettavista lainsäädännöllisistä ja muista kuin lainsäädännöllisistä lykkäyksistä (EBA/GL/2020/02).

<sup>4</sup> Standardin IFRS 9 kappaleessa 9.5.5.11 todetaan seuraavaa: ”Jos järkevää ja perusteltavissa olevaa tulevaisuuteen suuntautuvaa informaatiota on saatavissa ilman kohtuuttomia kustannuksia tai ponnisteluja, yhteisö ei voi turvautua yksinomaan viivästyksiä koskevaan informaatioon ratkaistessaan, onko luottoriski lisääntynyt merkittävästi alkuperäisen kirjaamisen jälkeen.”

vuosille. Merkittävien luottolaitosten tulisi lisäksi varmistaa, että harkinnanvaraiset varaukset ovat todennettavasti johdonmukaisia ja oikeansuuntaisia makrotaloudellisten skenaarioiden kanssa.

Viidenneksi EKP odottaa merkittävien luottolaitosten ylinten hallintoelinten valvovan asianmukaisesti luottoriskinhallinnan kriittisiä osa-alueita. Merkittävien laitosten tulisi myös varmistaa, että lainojen myöntämisen, riskien seurannan sekä perintä- ja uudelleenjärjestelyprosessien tehtävät on eriytetty ja että huojennustoimien sisäinen ja ulkoinen raportointi on asianmukaista. Lisäksi sisäisen tarkastuksen ja sisäisten valvontatoimintojen odotetaan arvioivan ja valvovan riittävällä tavalla prosesseja, joita on muutettu pandemian seurauksena.

Lopuksi EKP odottaa merkittävien luottolaitosten arvioivan osana strategista ja liiketoimintasuunnittelua kriisiin todennäköisimmät vaikutukset vaiheluokitteluun, luottotappiovarauksiin ja pääomaan.

Laitosten tulisi ottaa huomioon, että tässä kirjeessä käsiteltävät seikat perustuvat voimassa oleviin säännöksiin ja ohjeisiin. Näin ollen laitosten odotetaan sisällyttävän ne kuluvan vuoden viranomaisraportointiin sekä tulevaan budjetointiin ja strategiseen suunnitteluun. EKP aikoo käyttää monia erilaisia valvontavälineitä seuratakseen aktiivisesti kaikkia tässä kirjeessä käsiteltäviä seikkoja.

Pyydämme keskustelemaan kirjeen sisällöstä valvontatehtävää hoitavassa laitoksen ylimmässä hallintoelimessä ja toimittamaan yhteiselle valvontaryhmälle kyseisen hallintoelimen hyväksymän vastauksen tähän kirjeeseen 31.1.2021 mennessä. Ohjeet vastauksen laatimiseen ovat liitteessä 2. EKP arvioi merkittävien laitosten toimittamat vastaukset ja käy laitosten kanssa läpi niiden menettelytavat tässä kirjeessä mainittujen seikkojen osalta. Tarkoituksena on arvioida tapauskohtaisesti, ovatko neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013<sup>5</sup> artiklan 16 kohdan 2 alakohdan d mukaiset valvontatoimet tarpeen, jos laitosten käyttöön ottamat järjestelyt, strategiat, menettelyt ja mekanismit eivät varmista aiheutuneen luottoriskin hyvää hallintaa ja kattamista.

Ystävällisin terveisin

[allekirjoitus]

Andrea Enria

---

<sup>5</sup> Neuvoston asetus (EU) N:o 1024/2013, annettu 15 päivänä lokakuuta 2013, luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille (EUVL L 287, 29.10.2013, s. 63–89).

## Liite 1

Tässä liitteessä annetaan merkittävälle luottolaitoksille lisätietoja EKP:n aihekohtaisista havainnoista. Liitteessä selvennetään EKP:n näkemystä siitä, mitkä ovat vakavaraisuuden kannalta hyviä käytäntöjä luottoriskien tunnistamisessa, luokittelussa ja mittaamisessa. Tämä kirje on yhteneväinen EKP:n kirjeiden ”IFRS 9 ja koronaviruspandemia (COVID-19)” ja ”Toiminnalliset valmiudet velallisten maksuvaikeuksien käsittelyyn koronaviruspandemian yhteydessä” kanssa ja täydentää niitä. Kirjeessä myös tarkastellaan tarkemmin osa-alueita, joilla EKP:n pankkivalvonta on havainnut toisistaan poikkeavia menettelyjä. Tässä yhteydessä ilmaisua ”luokittelu ja mittaaminen” käytetään laajemmassa riskienhallintakontekstissa kuin pelkästään kirjanpitolukemissa. Tässä liitteessä pyritään antamaan merkittävälle luottolaitoksille esimerkkejä tällä osa-alueella noudatettavista hyvistä periaatteista ja menettelyistä.

EKP arvioi merkittävien laitosten luottoriskien hallintaperiaatteita ja -menettelyjä tapauskohtaisesti ja ottaa huomioon laitoskohtaiset olosuhteet.

Luottoriskien kattamisen osalta EKP on päättänyt antaa merkittävälle luottolaitoksille lisätäsmennystä hyvinä pitämistään luottotappiovarauskäytännöistä. Nämä täsmennykset ovat yhdenmukaisia EKP:n aiemmin ilmoittamien odotusten kanssa ja vastaavat EU:n muiden valvontaviranomaisten ja kansainvälisten elinten julkilausumia IFRS 9 -standardin käytöstä koronaviruspandemian aikana. Julkilausumia ovat antaneet muun muassa Euroopan pankkiviranomainen (EPV), Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen ja kansainvälinen tilinpäätösstandardilautakunta. Kirje on yhdenmukainen odotettavissa olevien luottotappioiden kirjanpitokäsittelyä koskevien EPV:n ohjeiden<sup>6</sup> kanssa.

Aihe	Hyvät periaatteet ja käytännöt
<p><b>Arviot koronaviruspandemian todennäköisestä vaikutuksesta pääomaan ja saamisten laatuun</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Koronaviruspandemian todennäköisten vaikutusten mittaaminen on edelleen kesken monissa merkittävässä laitoksissa.</b> Laitosten tulisi jatkaa toimia, joilla varmistetaan arvioiden luotettavuus ja että kaikki asiaankuuluvat parametrit (esim. tiedot järjestämättömistä saamisista) ovat käytettävissä.</li></ul>	<p><b>Kyky mitata koronaviruspandemian todennäköisiä vaikutuksia on asianmukaisen strategisen ja liiketoimintasuunnittelun kannalta olennaisen tärkeää. Tämä on välttämätöntä, jotta laitokset voivat valmistautua talousvaikeuksista kärsivien velallisten määrän odotettuun lisääntymiseen ja puuttua tilanteeseen sen vaatimalla tavalla.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Merkittävien laitosten riskienhallinta- ja taloushallintatoiminnot <b>arvioivat koronaviruspandemian todennäköisimpiä vaikutuksia</b> tarkastelemalla saamisten luokittelua, luottotappiovarauksia ja pääomavaikutuksia, seuraamalla velallisten siirtymistä vaiheesta toiseen sekä mukauttamalla luokitusjärjestelmiä, riskiparametreja ja oletuksia koronavirustoimien mukaisesti (esim. lyhennysvapaat, vaikutusten lievennystoimet, epätasaiset vaikutukset haavoittuvilla sektoreilla).</li><li>Vallitsevan epävarmuuden takia riskienhallinta- ja taloushallintatoiminnot arvioivat edellä mainittuja vaikutuksia</li></ul>

<sup>6</sup> Ks. EPV:n ohjeet luottolaitosten luottoriskien hallinnan käytännöistä ja odotettavissa olevien luottotappioiden kirjanpitokäsittelystä (EBA/GL/2017/06).

	<p><b>käyttäen useita skenaarioita.</b></p>
<p><b>Lainanhoitojoustop tunnistaminen ja luokittelu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>EKP on havainnut, että lainaehtoihin tehdään muutoksia, jotka eivät täytä maksulykkäyksiä koskevien EPV:n ohjeiden ehtoja. Muutokset kuitenkin täyttävät <b>lainanhoitajatoimien tunnusmerkit, mutta niitä ei aina luokitella oikein.</b></li> <li>Joissain tapauksissa EKP:n havainnot liittyvät puutteisiin lainanhoitajatoimien merkitsemisessä. EKP on kiinnittänyt huomiota näihin puutteisiin jo ennen koronaviruspandemian puhkeamista.</li> <li>Joissain tapauksissa luokitteluongelmat liittyvät kuitenkin lainanhoitajatoimien merkintäkriteerien lieventämiseen, kuten tilapäisten vaikeuksien rajaamiseen kriteerien ulkopuolelle.</li> <li>Näin ollen on vaikeampaa varmistaa, että maksukykyisille lainanottajille tarjotaan tarkoituksenmukaisimpia ratkaisuja oikea-aikaisesti ja samalla suojellaan merkittäviä laitoksia luottoriskiltä.</li> </ul>	<p><b>Lainanhoitajatoimien määrittämiseksi ja luokitteluksi tarvitaan vankkoja prosesseja, jotta näitä saamia voidaan seurata ja hallita oikea-aikaisesti. Tämänhetkinen koronaviruspandemiatilanne edellyttää prosessien parantamista.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Merkittävät luottolaitokset <b>parantavat prosessejaan ja valvontamenettelyjään, jotta ne voivat havaita mahdolliset varhaiset merkit taloudellisista vaikeuksista. Tarkoituksena on varmistaa, että laitoksilla on käytössä nykyisessä ympäristössä tehokkaat prosessit ja valvontamenettelyt</b> ja että talousvaikeuksista kärsiville mutta maksukykyisille lainanottajille voidaan tarjota asianmukaisia tukitoimia.</li> <li>Taloudellisten vaikeuksien arviointi tehdään tässä yhteydessä myös sellaisille saamisille, joissa lainanottajalla ei ole havaittavissa taloudellisia vaikeuksia mutta markkinaolosuhteet ovat muuttuneet niin merkittävästi, että ne saattaisivat vaikuttaa lainanottajan takaisinmaksukykyyn. Kunkin lainanottajan taloudellisten vaikeuksien arviointi otetaan täsmällisesti huomioon vakavaraisuus- ja tilinpäätösluokittelussa.</li> <li><b>Maksulykkäyksiä koskevien EPV:n ohjeiden<sup>7</sup> mukaan muutoksia, jotka täyttävät yleisen maksulykkäyksen ehdot, ei tarvitse johtaa vastuun luokitteluun uudelleen laiminlyödyksi.</b> EKP haluaa kuitenkin muistuttaa merkittäviä luottolaitoksia siitä, että edellä mainittujen EPV:n ohjeiden kappaleen 19 mukaisesti <b>lainojen, joille on myönnetty yleinen maksulykkäys tai jokin muu muutos ehtoihin, tulisi olla selkeästi tunnistettavissa ja niiden tietojen tulisi olla koottavissa ja nopeasti saatavissa laitosten IT-järjestelmissä, jotta lainoja voidaan seurata ja valvoa asianmukaisesti.</b></li> <li>Kun kyseessä on <b>lainanhoitajatoimien tunnistaminen koskien muutoksia, jotka eivät täytä edellä mainittujen EPV:n ohjeiden mukaisia yleisen maksulykkäyksen ehtoja</b>, merkittävät laitokset arvioivat luottojärjestelyjen ehtojen muutoksia edelleen tapauskohtaisesti ja luokittelevat muutokset lainanhoitajatoimien koskevan sääntelyn<sup>8</sup> mukaan ja raportoivat ne komission asetuksen (EU) N:o 680/2014 mukaisesti.</li> <li>Selvyyden vuoksi todetaan, että <b>niiden saamisten osalta, jotka eivät täytä yleisen maksulykkäyksen ehtoja,</b></li> </ul>

<sup>7</sup> Ks. EPV:n ohjeet covid-19-kriisin vuoksi lainan takaisinmaksuihin sovellettavista lainsäädännöllisistä ja muista kuin lainsäädännöllisiä lykkäyksistä (EBA/GL/2020/02).

<sup>8</sup> Vakavaraisuusasetuksen (EU) N:o 575/2013 artiklan 47 b nojalla ja sen mukaan, käsitelläänkö muutoksia vastapuolen ahdingosta johtuvana luottovelvoitteen uudelleenjärjestelyinä vakavaraisuusasetuksen artiklan 178 kohdan 3 alakohdan d ja laitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää raportointia koskevista teknisistä täytäntöönpano-standardeista 16.4.2014 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 680/2014 mukaisesti.

	<p><b>merkittävien laitosten tulisi helpotuksia myöntäessään arvioida alla esitetyjä seikkoja:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Täyttääkö ehtojen muutos tai jällelrahoitus vakavaraisuusasetuksen artiklan 47 b kohdan 1 mukaisen helpotuksen määritelmän?</li> <li>○ Onko lainanottajalla tai onko lainanottajalla todennäköisesti lainan takaisinmaksussa sellaisia taloudellisia (vaikka vain tilapäisiä) vaikeuksia, jotka tulisi asianmukaisesti merkitä lainanhoitajoustoksi? Tämä koskee vähintään (mutta ei pelkästään) vakavaraisuusasetuksen artiklan 47 b kohdassa 2 määritettyjä tilanteita.</li> <li>○ Onko helpotus vakavaraisuusasetuksen artiklan 178 kohdan 3 alakohdassa d tarkoitettu vastapuolen ahdingosta johtuva luottovelvoitteen uudelleenjärjestely?</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Taloudellisista vaikeuksista voi olla merkinä kotitalouksien tapauksessa esimerkiksi työskentely pandemian vaikutuksista merkittävästi kärsivillä aloilla ja muiden tulolähteiden puuttuminen tai vähäinen saatavuus. Yritysten tapauksessa merkinä voi olla toiminta pandemian vaikutuksista kärsivillä toimialoilla sekä likviditeetin tai taloudellisten puskurien vähäisyys.</li> </ul>
<p><b>Maksamatta jäämisen todennäköisyyden arviointi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Merkittävät laitokset arvioivat yleensä maksamatta jäämisen todennäköisyyttä</b> (joskin arvioinnissa käytetään pääasiassa muuttumattomia prosesseja ja indikaattoreita).</li> <li>• <b>Toimintamalleihin perustuvat tyypilliset indikaattorit eivät kuitenkaan toimi arvioitaessa saamisia, joihin liittyy maksulykkäys, ja kaikkia tietoja ei ole tällä hetkellä saatavissa.</b></li> <li>• Arvioinnissa on havaittu <b>riittämättömiä menettelyjä</b> (esim. arviointi suoritetaan, mutta saamista ei luokitella uudelleen sen perusteella vaan odotetaan passiivisesti tilanteen kehittymistä).</li> <li>• Jotkin merkittävät laitokset ovat <b>aloittaneet menettelyjensä</b></li> </ul>	<p><b>Merkittävien luottolaitosten tulisi arvioida lainanottajien maksamatta jäämisen todennäköisyys<sup>9</sup>. Maksutietojen puuttumisen ja taloudellisten tietojen puutteellisen edustavuuden aiheuttamien haasteiden vuoksi olemassa olevia menettelyjä, indikaattoreita ja laukaisevia tekijöitä on parannettava.</b> Merkittävien laitosten tulisi ryhtyä muun muassa seuraaviin toimiin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Laitos asettaa etusijalle sellaisten velallisten manuaalisen arvioinnin, joiden tilanteeseen pandemia on vaikuttanut olennaisesti</b> (suorittaa esim. sektori- ja riskikohtainen segmentointi tunnistamalla kaikkein haavoittuvimmat sektorit ja alasektorit). Laitos ottaa käyttöön johdonmukaisen ja tehokkaan menettelyn kunkin sektorin näkyvien arvioimiseksi ja käyttää saatuja tietoja yksittäisten lainanottajien luottoluokituksen arvioinnissa.</li> <li>• Laitos käyttää jäsenneytisesti ja dokumentoidusti <b>ajantasaisia tietolähteitä ja parannettuja menetelmiä</b> arvioidessaan lainanottajien taloudellista tilannetta.</li> <li>• Laitoksella on käytössä <b>kattava (sektori- ja riskisegmentointiin perustuva) asiakasviestintäohjelma</b>, jonka kautta se kerää ajantasaisinta (taloudellista) tietoa <b>yritysten</b> nykyisestä ja odotettavissa olevasta rahoitusasemasta. Laitos arvioi lainanottajan viranomaisilta</li> </ul>

<sup>9</sup> Minkä tahansa luottoriskin vähentämistoimen, kuten kolmannen osapuolen laitokselle tarjoaman vakuuden, ei tule vapauttaa laitosta arvioimasta velallisen maksamatta jäämisen todennäköisyyttä tai vaikuttaa kyseisen arvioinnin tuloksiin.

<p><b>parantamisen</b> (esim. uusien indikaattorien kehittäminen, vaihtoehtoisten tietolähteiden käyttäminen ja suuren riskin / haavoittuvien sektoreiden analyysit).</p>	<p>saaman lisätuen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Laitos voi tutkia keinoja ennakoida kotitalouksien taloudellisia vaikeuksia (esimerkiksi tarkastelemalla tilien maksutapahtumia). Jos maksukyvyttömyyden määrittäminen sitä edellyttää, laitos voi hankkia ajantasaista tietoa velallisen työtilanteesta, työpaikan toimialasta sekä mahdollisuudesta saada viranomaisilta tukea tai tuen käytöstä.</li> <li>Laitos suorittaa <b>useammin suurempiriskisten lainanottajien arvioinnin</b> (esim. tarkkailulistalla olevat asiakkaat tai asiakkaat, joilla on huono luottoluokitus). Arvioinneissa tarkastellaan kriittisesti velallisten pitkän aikavälin maksukykyä tai velanmaksukykyä, ja arviointien tulokset otetaan huomioon asiaankuuluvassa viranomaisraportoinnissa.</li> </ul> <p>Yleisen maksulykkäyksen saaneiden lainanottajien maksamatta jättämisen todennäköisyyden arvioinnin osalta EKP muistuttaa merkittäviä laitoksia siitä, että maksulykkäyksiä koskevien EPV:n ohjeiden mukaan pankkien tulisi arvioida maksamatta jäämisen todennäköisyys lykkäyksen aikana. Kun maksulykkäys on päätynyt, merkittävät laitokset asettavat etusijalle niiden velallisten arvioinnin, joilla on välittömästi maksuviivästyksiä tai joille myönnetään helpotuksia pian maksulykkäyksen päättymisen jälkeen.</p>
<p><b>Vaiheluokittelu ja luottotappiovarausten tekeminen</b></p> <p>EKP on havainnut eroja <b>luottotappiovarauksia koskevissa käytännöissä</b>. Osa niistä voi johtaa luottoriskin riittämättömään kattamiseen ja voi haitata saamisten laadun täsmällistä arviointia. Riittämättömiä käytäntöjä ovat esimerkiksi seuraavat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>passiiviset lähestymistavat, joissa ongelman odotetaan korjaantuvan ajan myötä tilanteissa, joissa maksuhäiriöihin perustuvat toimenpiteet laukaisevat tekijät eivät toimi</li> <li>lähestymistavat, joissa</li> </ul>	<p><b>Vaiheluokittelussa ja luottotappiovarausten tekemisessä noudatettavat luotettavat periaatteet ja menettelyt ovat luottoriskin asianmukaisen hallinnan ja kattamisen sekä talousvaikeuksista kärsivien velallisten oikea-aikaisen tunnistuksen ja hallinnan kannalta avainasemassa.</b></p> <p><b><i>Makrotaloudellisten ennusteiden käyttö IFRS 9:n yhteydessä</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>EKP suositteli 1.4.2020 päivätyssä kirjeessään <b>"IFRS 9 ja koronaviruspandemia (COVID-19)"</b><sup>10</sup>, että merkittävät laitokset käyttävät vakavaraisuustarkoituksiin ennusteissaan lähtökohtana <b>EKP:n säännöllisesti julkaisemia makrotaloudellisia ennusteita</b>. Tilanteessa, joissa tiettyjen vuosien ennusteet eivät ole luotettavia, laitokset käyttävät kuitenkin pitkän aikavälin makrotaloudellisia ennusteita, joita toteumatiedot tukevat.</li> <li>Näitä suosituksia voidaan pitää EKP:n linjauksina hyvästä kirjanpitoperiaatteiden soveltamisesta vakavaraisuusnäkökulmasta. <b>Suosituksia ei tule pitää</b></li> </ul>

<sup>10</sup> Kyseisessä kirjeessä annetun ohjeistuksen mukaan laitosten tulisi "antaa lyhyen aikavälin näkymissä suurempi painoarvo tietyn kauden makrotalousennusteelle ja pienentää painoarvoa järjestelmällisesti, kun ennusteen merkityksellisyys vähenee kauemmaksi tulevaisuuteen ulottuvissa aikahorisonteissa" sekä "käyttää pitkän aikavälin ennustetta (esim. BKT:n pitkän aikavälin kasvuvauhtia) aina, kun tietyn ajanjakson ennuste ei ole enää merkityksellinen." Ohjeistuksessa todetaan myös, että "Euroalueen talousnäkyviä koskevat EKP:n asiantuntija-arviot kattavat ainoastaan kuluva vuosi ja kaksi seuraavaa kalenterivuotta, ja arvioihin sisältyvän epävarmuuden vaihteluvälit suurenevat huomattavasti tarkastelujaksolla. Siksi EKP katsoo nykyisestä kriisistä huolimatta, että luottolaitosten tulisi käyttää ainoastaan asiantuntija-arvioiden kattamia tarkastelujaksoja kauemmaksi ulottuvia pitkän aikavälin ennusteita".

<p><b>toimenpiteitä laukaisevia tekijöitä ja raja-arvoja muokataan</b> (esim. maksukyvyttömyyden todennäköisyyden (Probability of Default, PD) raja-arvoja nostetaan)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• makrotaloudellisia ennusteita hyödynnettäessä käytetään vinoumiin johtavia menettelyjä.</li> </ul> <p>EKP on myös havainnut, että merkittävässä luottolaitoksissa käytetään <b>parempia lähestymistapoja määritettäessä</b> käytäntöjä, joiden perusteella saamiset siirretään vaiheeseen 2. Tapoja käytetään silloin, kun tapauskohtaiset arvioinnit eivät ole mahdollisia tai tavanomaiset indikaattorit eivät toimi. Lähestymistapoja ovat esimerkiksi kokonaistilannetta tarkasteleva top-down-arviointi ja yksityiskohtainen bottom-up-arviointi, haavoittuvien sektoreiden analyysit ja vaihtoehtoisten indikaattoreiden käyttö.</p>	<p>voimassa olevien kirjanpito vaatimusten lievennyksinä. Näin ollen ja 1.4.2020 päivätyn kirjeen mukaisesti merkittävien luottolaitosten tulisi jatkossakin käyttää IFRS 9 -standardin mukaisten perusskenaarioidensa pohjana EKP:n ennusteita siten, että niistä ei aiheudu vinoumia, ja niiden tulisi ottaa huomioon saatavilla olevat tiettyjen vuosien luotettavat makrotaloudelliset ennusteet (jos saatavilla) ja välttää tukeutumista ainoastaan pitkän aikavälin keskiarvoihin.<sup>11</sup> Näin voidaan minimoida ja vähentää mahdollisuuksien mukaan mahdollisia äkillisiä vaikutuksia EKP:n 1.4.2020 kirjeessä suositellulla tavalla ja myös rajoittaa liiallista myötäsyyllisyyttä. Merkittävien laitosten on kuitenkin erityisen tärkeää löytää oikea tasapaino liiallisen myötäsyyllisyyden välttämisen ja sen välillä, että laitoksiin tällä hetkellä (tai tulevaisuudessa) kohdistuvat riskit otetaan varmasti asianmukaisesti huomioon niiden viranomaisraportoinnissa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Merkittävät laitokset myös välttävät vinoumiin johtavia menettelyjä, jotka vakauttavat luottotappiovarauksia keinotekoisesti. Merkittävät laitokset pyrkivät <b>saavuttamaan tasapainoisen jakauman vaihtoehtoisia skenaarioita EKP:n ennusteisiin pohjautuvan perusskenaariion ympärille.</b></li> <li>• Edellä mainitut seikat otetaan huomioon myös määritettäessä vaiheen 3 luottotappiovarauksia.</li> </ul> <p><b>Luottoriskin merkittävän lisääntymisen arviointi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Luottoriskin merkittävä lisääntyminen tunnistetaan mahdollisimman aikaisessa vaiheessa käyttämällä laitoskohtaisia tai kollektiivisia arviointeja,</b> jotta voidaan varmistaa, että luottotappiovaraukset ovat vakavaraisuuden kannalta riittävällä tasolla. Vaikka maksulykkäys ei automaattisesti käynnistä saamisen uudelleenluokittelua, saamisen laadun heikkenemisen arviointivelvollisuutta ei voida laiminlyödä.</li> <li>• On muistettava, että <b>maksulykkäyksen kohteena olevien lainojen osalta arvioidaan kattavammin IFRS 9:n kappaleissa B5.5.1–B5.5.18 ja liitteessä A edellytetyt,</b> täydentävät vaiheen 2 ja 3 siirron käynnistävät tekijät. Tämä johtuu siitä, että maksuhäiriöihin perustuvien laukaisutekijöiden merkitys on vaarantunut tällaisissa saamisissa, koska erääntymispäivät lasketaan ainoastaan tarkistetun maksuaikataulun perusteella (EBA/2020/2, kohta 13).<sup>12</sup></li> <li>• <b>Lainanhoitajustoimet, jotka eivät ole maksulykkäyksiä koskevien EPV:n ohjeiden mukaisia, ovat yleensä merkki siitä, että saaminen on siirrettävä vaiheeseen 2</b> (tai sen</li> </ul>
---	---

<sup>11</sup> Standardin IFRS 9 kappaleen BC5.282:n mukaan suhdannesyklin kattavat menetelmät johtavat tappiota koskevaan vähennyserään, joka ei perustu taloudellisiin ominaispiirteisiin raportointipäivänä.

<sup>12</sup> Ks. myös EPV:n lausunto maksukyvyttömyydestä, lainanhoitajustoista ja IFRS 9:stä COVID-19-toimiin liittyen vakavaraisuussääntelyn näkökulmasta "Statement on the application of the prudential framework regarding Default, Forbearance and IFRS 9 in light of COVID19 measures", EPV, 25.3.2020, s. 4.



	<p>arvoa on alennettava) <b>ellei</b> merkittävän laitoksen tekemä (yleensä) asiakaskohtainen arviointi ja muiden indikaattorien tarkastelu osoita, että luottoluokitus ei ole merkittävästi heikentynyt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Merkittävät laitokset ottavat huomioon standardin IFRS 9 kappaleen 5.5.11. <b>Kaikkiin yli 30 päivää erääntyneenä olleisiin saamisiin katsotaan liittyvän merkittävä luottoriskin lisääntyminen</b>, jos laitos ei kumoa tätä oletusta tapauskohtaisesti ja osoita tästä luotettavia tietoja.</li> <li>• On muistettava, että tilastollisten tietojen lisäksi standardin IFRS 9 kappaleen B5.5.18 mukaan laitosten on <b>käytettävä laadullisia tietoja arvioidessaan, mitkä saamiset vaativat koko voimassaoloajalta odotettavissa olevien luottotappioiden kirjausta</b>. Tähän tarkoitukseen käytettävät tiedot sovitetaan yhteen asiakkaan ja salkun seurannassa käytettävien riski-indikaattoreiden kanssa. Tiedot sisältävät tietoja myös lainanhoitajoustoista, velkaantuneisuuden kasvusta, takaisinmaksun kestämyydestä ja luotoantopolitiikan rikkomuksista.</li> <li>• <b>Vaiheiden välisten siirtojen silottelua tulisi välttää</b> varovaisen riskienhallinnan vuoksi, jotta luottotappiovarausten riittävä taso voidaan varmistaa. Siirtoja voidaan silotella asettamalla tavoitemääriä tai käyttämällä käänteismallinnusta kyseisten tavoitteiden saavuttamiseksi (esim. määrittämällä etukäteen lainakannasta kvanttiili, joka tulisi luokitella vaiheeseen 2 pitkällä aikavälillä tai muokkaamalla vaiheiden välisten siirtojen raja-arvoja ennalta määritettyjen kvantiilien mukaan).</li> <li>• On otettava huomioon, että <b>absoluuttisesti määritettyjä</b> (joko absoluuttinen PD-taso tai absoluuttinen PD-kasvu) <b>vaihesiirron laukaisevia tekijöitä ei yleensä katsota IFRS:n mukaisiksi</b>.<sup>13</sup></li> <li>• Lisäksi <b>luottoriskin merkittävän lisääntymisen arvioinnissa käytettävissä sisäisissä raja-arvoissa noudatetaan standardin IFRS 9 käyttöönoton jälkeen todettuja parhaita käytäntöjä</b>. Raja-arvoja ei lievennetä, kun salkun luottoluokitus laskee tai sen volatiliiteetti kasvaa.<sup>14</sup></li> <li>• <b>Raja-arvot ovat yhdenmukaisia myös eri salkuissa eivätkä järjestelmällisesti suosi riskipitoisempia lainanottajia</b> (esim. käytetään korkeampia suhteellisia vaihesiirtojen raja-arvoja, joita sovelletaan velallisiin, joiden PD:t ovat yleisesti suurempia,</li> </ul>
--	--

<sup>13</sup> Standardin IFRS 9 kappaleen B5.5.9 mukaan luottoriskin merkittävyyttä arvioitaessa "[...] tietty absoluuttinen muutos [...] on merkittävämpi, kun kyseessä on rahoitusinstrumentti, jonka [...] riski on alun perin ollut pienempi, verrattuna rahoitusinstrumenttiin, jonka [...] riski on alun perin ollut suurempi." PD:n absoluuttinen kasvu ei sovellu merkittävyyden arviointiin ellei kaikilla instrumenteilla, joihin absoluuttista laukaisevaa tekijää sovelletaan, ole sama alkuperäinen riski tai instrumentteihin sovelletaan edelleen alhaisen luottoriskin perusteella annettavaa vapautusta.

<sup>14</sup> IFRS 9:n kappaleessa 5.5.9 todetaan, että luottoriskin merkittävän lisääntymisen arvioinnin tulisi perustua järkevään ja perusteltavissa olevaan informaatioon, joka on saatavissa ilman kohtuuttomia kustannuksia tai ponnisteluja. Kun järkevä ja perusteltavissa oleva informaatio perustuu sisäiseen PD-malliin, mallin raja-arvoa, jonka perusteella PD:n merkittävä kasvu todetaan, on sovellettava yhdenmukaisesti mallin koko käyttöajan ajan. Raja-arvoa muuttavat mallimuutokset on tehtävä noudattaen asianmukaisia mallin hallinnointi- ja validointiprosesseja. Tämä koskee myös ulkoisia luottoluokituksia, joita käytetään järkevänä ja perusteltavissa olevana informaationa, eli raja-arvoa, jonka perusteella merkittävä kasvu todetaan, on sovellettava yhdenmukaisesti.

luottoluokitukset luottoa myöntäessä heikompia tai joiden luokkasiirtymissä on enemmän vaihtelua<sup>15</sup>). Tässä suhteessa ja samoin saamisten laadun arviointikirjan<sup>16</sup> sekä EPV:n julkaiseman stressitestin menetelmäkuvausten mukaisesti<sup>17</sup> merkittävät laitokset pitävät luottoriskin merkittävän lisääntymisen viime käden raja-arvona (vuositason) PD:n kolminkertaistumista koko voimassaoloajalta sen alkuperäisen kirjaamisen jälkeen. Tasot ovat yhdenmukaisia vastausten kanssa, joita EKP sai kvantitatiivisista kyselyistä pankkivalvonnan piiriin kuuluvilta merkittäviltä laitoksilta. Kyselyt toteutettiin ennen pandemian puhkeamista. Tätä laajasti käytettyä raja-arvoa ei ole lievennetty koronaviruspandemian aikana, jotta luottotappiovarausten riittävyys voidaan varmistaa.

#### ***Harkinnanvaraisten varausten käyttö IFRS 9:ssä***

- Vallitsevan epävarmuuden vuoksi voi olla tarpeen käyttää subjektiivisia mallisyyötetietoja ja ydinmalleihin tehtäviä mallimuutoksia (overlays). Kuitenkin **subjektiivisten syötetietojen tulisi olla johdonmukaisia ja oikeansuuntaisia objektiivisten ja todennettavissa olevien tietojen kanssa, kuten havainnoitavissa olevien makrotaloudellisten muuttujien ja ennakoivien ennusteiden kanssa.** Harkinnanvaraiset varaukset nojautuvat asianmukaisesti dokumentoituihin prosesseihin ja niitä valvotaan tarkasti. Näin varmistetaan, että dokumentoituja prosesseja noudatetaan yhdenmukaisesti eri aikoina ja eri saamisten osalta.<sup>18</sup>
- Koronaviruspandemia vaikuttaa lainanottajiin (suoraan tai epäsuorasti) eri tavoin sektorin mukaan. **Makrotaloudelliset tiedot ja/tai negatiiviset vaikutukset liiketoimintaan tietyillä sektoreilla voivat itsessään viitata siihen, että luottoriski on lisääntynyt merkittävästi niissä saamisissa, joihin pandemialla on ollut haitallinen vaikutus.**<sup>19</sup> Siirto vaiheeseen 2 voi olla tarpeen pelkästään tästä tilanteesta johtuen, jos käytettävissä ei ole yksityiskohtaisempaa tietoa, joka osoittaa, että saamiset voidaan edelleen luokitella vaiheeseen 1. Tapauskohtaisempaa lähestymistapaa käyttämällä voidaan kumota oletus, että liiketoiminta-, rahoitus- ja talustilanteesta johtuvat haitalliset vaikutukset kohdistuvat koko salkkuun.

<sup>15</sup> IFRS:n viitekehyksen (Conceptual Framework) kappaleissa 2.12–2.15 todetaan, että taloudellisten tietojen tulee olla neutraaleja ja virheettömiä.

<sup>16</sup> Saamisten laadun arviointi – toisen vaiheen käsikirja (Banking Supervision: Asset Quality Review – Phase 2 Manual), EKP, kesäkuu 2018.

<sup>17</sup> EU:n laajuinen stressitesti 2020 – menetelmäohje (2020 EU-Wide Stress Test: Methodological Note), EPV, marraskuu 2019.

<sup>18</sup> Ks. EPV:n ohjeiden EBA/GL/2017/06 kohdan 33 alakohta f).

<sup>19</sup> EKP on kerännyt pankkivalvonnan piiriin kuuluvilta laitoksilta tietoa niiden malleista. Saatujen tietojen mukaan BKT:n supistuminen keskimäärin kolmella prosentilla johtaa PD:n kolminkertaistumiseen. Lisäksi jotkin alat kärsivät liiketoimintaympäristön ilmeisen haitallisesta muutoksesta. Standardin IFRS 9 kappaleen B5.5.17 kohtien f ja i mukaan merkittävän laitoksen on otettava lainanottajan osalta huomioon kaikki liiketoimintaan, rahoitukseen tai talouteen liittyvät epäedulliset muutokset.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Jos yksittäiselle asiakkaalle ei ole mahdollista suorittaa luottoarviointia</b>, koska ajantasaisia asiakaskohtaisia tietoja ei ole saatavilla, <b>merkittävät luottolaitokset käyttävät IFRS 9:n mukaisia (eritoten kappaleet B5.5.6 ja IE38 sekä IE39) kokonaistilannetta tarkastelevaa top-down-lähestymistapaa ja yksityiskohtaista bottom-up-lähestymistapaa</b>. Top-down-arvioinnissa merkittävät laitokset käyttävät edustavaa otosta arvioidessaan luottoluokitusten heikkenemistä. Tulosten perusteella arvioidaan, kuinka suureen osuuteen salkusta tulee tehdä luottotappiovaraus koko voimassaoloajalta odotettavissa olevan luottotappion perusteella. Toinen vaihtoehto on käyttää analyyttisiä lähestymistapoja ja määrittää järjestelmällisesti, missä salkun osuuksissa ei ole tapahtunut merkittävää luottoriskin lisääntymistä (esim. käyttämällä edustavia siirtotaulukoita, jos yksittäisiä luottoluokituksia ei ole saatavilla, sillä edustavien siirtotaulukoiden tulee perustua talouden tilaan).</li> <li>• <b>Määritettyjen määrällisten lähestymistapojen korvaamista hallinnollisilla päätöksillä vältetään yleisesti</b> – niitä käytetään vain kaikkein yksityiskohtaisimmalla tasolla ja <b>niihin sovelletaan vankkoja hallinnointi- ja validointimenettelyjä</b>. Yleisemmin korvausten käyttö koskee vain pientä osaa luottosalkusta rajallisen ajan, ja ne perustuvat selkeisiin todennettavissa oleviin tietoihin.</li> </ul>
<p><b>Luottoluokitusprosessi ja riskiparametrien mittaaminen</b></p> <p>EKP on havainnut jossain tapauksissa, että taloudellisen toimintaympäristön merkittävää heikkenemistä ei ole otettu riittävästi huomioon riskiparametrien mittaamisessa.</p>	<p><b>Riskiparametrit arvioidaan asianmukaisesti, jotta ne osoittavat tarkasti luottoriskin kasvun merkittävien luottolaitosten vakavaraisuuden kehityksessä.</b></p> <p>Merkittävät luottolaitokset ottavat luottoluokitusprosesseissaan ja riskiparametrien mittaamisessa huomioon koronaviruksen ja siihen liittyvien haittojen lieventämistoimien (eli valtioneuvoston ja maksulykkäysten) vaikutukset nykyisten sääntelyvaatimusten ja hyväksytyjen mallien ja menettelyjen mukaisesti ja täyttävät delegoidun asetuksen (EU) 529/2014 vaatimukset.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Kaikki muutokset</b> (esim. PD-mallin jonkin osan tai muuttujan ”jäädäyttäminen” tai jättäminen pois tai uudelleenluokittelun suorittaminen harvemmin) <b>johtaisivat siihen, että laitoksen on arvioitava mallimuutoksen merkittävyys ja ilmoitettava siitä toimivaltaisille viranomaisille tai pyydettyä siihen hyväksyntä.</b><sup>20</sup></li> <li>• Taloudellisen ympäristön merkittävää heikkenemistä noudatellen, maksulykkäyksen (EPV:n ohjeiden mukaisen tai muun) myöntäminen <b>ei yleensä paranna riskitekijäarvoja</b> verrattuna koronaviruspandemiaa edeltäneisiin arvoihin.</li> <li>• Myöntäessään <b>muuta kuin EPV:n ohjeiden mukaisia maksulykkäyksiä</b> merkittävät laitokset ottavat uudelleenjärjestelyn huomioon luokitusprosessissaan ja</li> </ul>

<sup>20</sup> Komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 529/2014 mukaisesti.

	<p>käyttävät varovaista lähestymistapaa, jos mallissa ei nimenomaisesti oteta huomioon tätä.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jos ilmenee kehityskulkuja, jotka osoittavat tappio-osuuden ja luottovasta-arvokertoimen olevan suurempia kuin nykyisissä taloudellisen taantumana estimaateissa, tappio-osuuden ja luottovasta-arvokertoimen estimaattien mahdollinen tarkistus ylöspäin helpottaa asianmukaista riskienhallintaa. Näin koronaviruspandemian vaikutukset voidaan havaita ajoissa eikä estimaatteja tarvitse tarkistaa huomattavasti ylöspäin myöhemmin.</li> </ul>
<p><b>Vakuuksien arvostus</b></p> <p><b>Vakuuksien arvostuksen ajantasainen ja hyvin dokumentoitu määrittäminen on välttämätöntä</b> lainojen laadun ja luottotappiovarausten riittävyyden arvioimiseksi.</p>	<p>EKP:n pankeille antamien järjestämättömien saamisten käsittelyä koskevien ohjeiden mukaisesti <b>merkittävät laitokset arvioivat useasti saamisten vakuusarvot</b>. Liikekiinteistöjen kohdalla vakuusarvo tulisi määrittää vähintään kerran vuodessa ja asuinkiinteistöjen kohdalla vähintään kerran kolmessa vuodessa. <b>Arvostukset tulee tarvittaessa päivittää.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiinteistövakuuksien arvo päivitetään yksittäisenä arviona, jos laina luokitellaan järjestämättömäksi saamiseksi, ja luokituksen pysyessä järjestämättömänä arvio päivitetään vuosittain.</li> <li>• Jos markkinoilla tapahtuu merkittäviä kielteisiä muutoksia ja/tai havaitaan merkkejä yksittäisen vakuuden arvon merkittävästä laskusta, vakuusarvoa arvioidaan useammin.</li> </ul>
<p><b>Hallinnointi ja hallintoelinten osallistuminen</b></p> <p><b>EKP on joissain tapauksissa havainnut seuraavaa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hallintoelimet <b>eivät osallistu riittävästi</b> koronaviruspandemiaan vastaamiseksi tehtävien toimien valvontaan ja hallinnointiin</li> <li>• koronavirusraportoinnissa on puutteita <b>tietojen aggregoinnissa ja ongelmia tietojen laadussa</b></li> <li>• sisäisen tarkastuksen ja sisäisten valvontatoimintojen osallistuminen on riittämätöntä.</li> </ul>	<p><b>Pätevä hallinto ja hallintoelinten<sup>21</sup> osallistuminen ovat erittäin tärkeitä, jotta koronaviruspandemian aiheuttamiin haasteisiin voidaan vastata asianmukaisesti.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hallintoelimet <b>valvovat asianmukaisesti luottoriskin hallinnan kriittisiä osa-alueita, esimerkiksi seuraavia:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ merkittävien laitosten luotonmyöntökriteerien, riskitoleranssijärjestelmän ja realistisiin makrotaloudellisiin skenaarioihin perustuvan strategian arviointi</li> <li>○ vakavaraisuus- ja tilinpäätösperiaatteisiin tehtävät olennaiset muutokset</li> <li>○ sen varmistaminen, että koronaviruskriisin vaikutuksiin vastaamiseksi perustetuilla työryhmillä on asianmukaiset toimivaltuudet.</li> </ul> </li> <li>• Varmistetaan, että <b>lainojen myöntämisen, riskien seurannan sekä perintä- ja uudelleenjärjestelyprosessien tehtävät on eriytetty tarkasti ja tosiasiallisesti</b>. Tilanteessa, jossa koronaviruspandemian aiheuttamiin haasteisiin on vastattava viipymättä, voi olla houkuttelevaa sekoittaa tehtäviä, jotka</li> </ul>

<sup>21</sup> Selvyyden vuoksi todetaan, että hallintoelimet viittaavat sekä liikkeenjohdollisiin että valvontatehtäviä hoitaviin hallintoelimiin.

	<p>normaalisti jaetaan erillisille toiminnoille ja rooleille ensimmäisessä ja toisessa puolustuslinjassa.<sup>22</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sisäinen tarkastus ja sisäiset valvontatoiminnot arvioivat ja valvovat asianmukaisesti koronaviruspandemian aiheuttamiin riskeihin</b> liittyviä prosesseja ja riskien mittausta. Lisäksi ne varmistavat, että asiaankuuluvaa valvontajärjestelmää on tulkittu oikein.</li> <li>• <b>Huojennustoimien sisäinen ja ulkoinen raportointi</b> noudattaa maksulykkäyksiä koskevia EPV:n ohjeita ja valvontavaatimuksia, jotta merkittävät laitokset voivat suorittaa raportoinnin konsolidointitasolla.</li> </ul>
--	---

## Liite 2

Merkittävän luottolaitoksen tulee antaa vastauksessaan riittävän tarkat määrälliset ja laadulliset tiedot, jotta yhteinen valvontaryhmä saa kuvan toimista, joihin laitos ryhtyy liitteen 1 kussakin alakohdassa annettujen selvennettyjen ohjeistuksien toteuttamiseksi. Jos laitos on jo toimittanut tietoja EPV:lle tai EKP:lle, tietoja ei ole tarpeen lähettää uudelleen. Niihin viittaaminen riittää. Pyydämme noudattamaan vastauksessa seuraavaa rakennetta:

1. Yleisluontoiset kommentit
2. Luokittelu (lainanhoitojousto ja maksamatta jäämisen todennäköisyys)
3. Vaiheluokittelu ja luottotappiovarausten käyttö IFRS 9:n mukaisesti
4. Riskienhallinnassa käytettävät taloudelliset ennusteet
5. Vakuuksien arvostus
6. Luottoluokitusprosessi ja riskiparametrien mittaaminen
7. Hallinnointi ja hallintoelinten osallistuminen

<sup>22</sup> EKP:n pankeille antamien järjestämättömien saamisten käsittelyä koskevien ohjeiden mukaisesti EKP odottaa, että käsittely-yksiköt ovat operatiivisesti riippumattomia lainoja myöntävistä ja lainoja luokittelevista yksiköistä.