



# Bilaga: Meddelande om 2015 års samlade bedömning

I detta meddelande ges detaljerad information om de viktigaste aspekterna av 2015 års samlade bedömning, inklusive urvalet av deltagande banker, metod, organisatorisk utformning, kvalitetssäkring och resultaten av bedömningarna.

## 1 Deltagande banker

Valet av de nio bankerna för 2015 års samlade bedömning baserades på de kriterier som anges i SSM-förordningen, vilka fastställer om en bank ska stå under direkt tillsyn av ECB. Dessa innefattar följande:

- Bankens totala tillgångar överstiger 30 miljarder EUR eller 20 % av medlemsstatens BNP.
- Banken har kommit att bli en av de tre mest systemviktiga bankerna i en deltagande medlemsstat.
- Betydelsen av en bankgrupps gränsöverskridande aktiviteter inom euroområdet.

Fem av bankerna hade redan blivit betydande 2014. Fyra av dem - Banque Degroof S.A. (Belgien), Sberbank Europe AG (Österrike), Unicredit Slovenia (Slovenien)<sup>1</sup> och VTB Bank (Österrike) AG (Österrike) - ingick inte i 2014 års samlade bedömning och var alltså föremål för årets bedömning. Den femte, Novo Banco SA (Portugal), bildades 2014 som resultat av de rekonstruktionsåtgärder som vidtogs avseende Banco Espírito Santo, som ingick i 2014 års bedömning utan att slutföra den. I och med att Novo Bancos tillgångar varit föremål för en översyn av tillgångars kvalitet (AQR) och en särskild revision 2014, begränsades dess del av bedömningen till stresstestkomponenten.

De återstående fyra deltagande bankerna inkluderades eftersom de kommer att bli betydande fr.o.m. januari 2016 baserat på ovanstående kriterier. De omfattar Agence Française de Développement (Frankrike), J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. (Luxemburg), Medifin Holding Limited<sup>2</sup> (Malta) och Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance plc) (Finland).

---

<sup>1</sup> Unicredit Slovenia är en av de tre största instituten i Slovenien och har därför klassificerats som betydande. Dess moderföretag UniCredit S.p.A. deltog i 2014 års samlade bedömning men portföljer i dess slovenska dotterföretag utgjorde inte föremål för en detaljerad översyn vid det tillfället.

<sup>2</sup> Holdingföretag tillhörande Mediterranean Bank plc

De totala tillgångarna för var och en av dessa nio deltagande banker varierar mellan 2,6 miljarder euro och 57,4 miljarder euro, vilket placerar dem bland de mindre instituten föremål för ECB:s direkta tillsyn.

## 2 Metod, organisatorisk utformning och kvalitetssäkring

Den samlade bedömningen 2015 vilade på två pelare: en AQR och ett stresstest. Metoderna var i stort sett desamma som de som användes 2014. Bedömningen leddes av ECB, som genomförde den i nära samarbete med de nationella behöriga myndigheterna (NCA) och med stöd av externa rådgivare (inklusive revisorer, konsulter och utvärderare). I år var Europeiska bankmyndigheten (EBA) inte involverad i stresstestet.

### 2.1 AQR

#### Metod

AQR innebar att man kontrollerade hur korrekt det bokförda värdet av bankernas tillgångar var vid en viss tidpunkt (31 december 2014). Detta fungerade som en utgångspunkt för stresstestet. Den baserades på de enhetliga metoder och harmoniserade definitioner som användes i 2014 års bedömning, i enlighet med vad som anges i AQR-handboken<sup>3</sup>. Detta omfattar bl.a. en granskning av klassificeringen av gäldenärer i solventa och nödlidande gäldenärer samt en detaljbedömning av specifika respektive kollektiva avsättningsnivåer, kompletterad av en granskning av värderingen av säkerheter.

Specifika avsättningar bedömdes baserat på en granskning av enskilda kreditakter och framskrivning av resultaten medan kollektiva avsättningar undersöktes med hjälp av en utmanarmodell. För att säkerställa lämplig täckning och god representativitet gjordes urvalet av portföljer för ingående granskning och stickprov av kreditakter i dessa portföljer baserat på 2014 års metod. De för ändamålet avsedda AQR-arbetsblocken omfattar även bankernas processer, policy och redovisningspraxis, beräkningen av CVA (kreditvärderingsjusteringar) av derivat och nivå 3-exponeringar i verkligt värde (i tillämpliga fall). Totala AQR-justeringar mot CET1-kapital beräknades baserat på de aggregerade resultaten av enskilda arbetsblock. Med beaktande av dessa justeringar krävdes att bankerna skulle ha en lägsta CET1-relation på minst 8 %.

I linje med behandlingen av liknande fall i 2014 års bedömning, begränsades AQR för J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. och Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance plc) till att endast omfatta policy, processer och redovisning. Detta ansågs befogat

---

<sup>3</sup> AQR-handboken har publicerats på <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf?e8cc41ce0e4ee40222cbe148574e4af7>

eftersom deras affärsmodeller inte fokuserade på löpande låneverksamhet och att dessa banker som institut följaktligen har en minimal kreditrisk.

## Organisatorisk utformning och kvalitetssäkring

Precis som 2014 baserades AQR och kvalitetssäkringen på en modell med "tre försvarslinjer". Bankteam (första linjen), huvudsakligen bestående av revisorer, genomförde AQR-metoden på banknivå, medan de nationella behöriga myndigheterna och ECB:s tillsynspersonal (andra linjen) säkrade kvaliteten på resultaten innan dessa lämnades till ECB:s centrala projektledningskontor (tredje linjen), som i sin tur styrde den övergripande processen och genomförde den slutliga kvalitetskontrollen för att säkerställa en enhetlig tillämpning av metod och lika konkurrensvillkor för de deltagande bankerna och vis-à-vis 2014 års bedömning. Arbetet med kvalitetssäkring, t.ex. detaljerade revideringar av bankteamens beräkningar, benchmarkanalyser och ingående diskussioner om viktiga frågor, var av högsta vikt för de slutliga AQR-resultatens enhetlighet och konsekvens.

I och med att 2015 års bedömning leddes av ECB i dess roll som tillsynsmyndighet, medan den 2014 utfördes som förberedelse inför denna roll, upphandlades revisionstjänsterna i år av ECB istället för av de nationella behöriga myndigheterna. ECB var således i högre grad involverad i verkställandet av AQR på banknivå för de enskilda bankerna som står under ECB:s direkta tillsyn.

## 2.2 Stresstest

### Metod

Stresstestet har till syfte att bedöma bankernas motståndskraft mot en ogynnsam utveckling på marknaden och risken för att systemriskerna ökar i stressituationer. För att uppnå dessa mål bygger stresstestet på ett gemensamt grundscenariot och ett negativt scenario som utarbetats i samarbetet mellan de nationella behöriga myndigheterna, Europeiska kommissionen och ECB.

Dessa scenarier omfattar perioden mellan 2015 och 2017. Grundscenariot baserades på Europeiska kommissionens prognos vintern 2015 vad gäller utvecklingen av makroekonomiska nyckelfaktorer och finansiella variabler för åren 2015 och 2016 medan siffrorna för 2017 baserades på olika publicerade prognoser från ECB, nationella centralbanker och IMF. Det negativa scenariot har konstruerats med hjälp av avvikelser från grundscenariot i linje med de som kalibrerats för det negativa scenariot som användes i 2014 års samlade bedömning och beaktar samma makrofinansiella risker, innefattande:

- en uppgång i internationella obligationsräntor, förstärkt av en plötslig omvärdering i riskbedömningen, särskilt av tillväxtekonomierna och av "fickor" av svag marknadslikviditet,

- en ytterligare försämring av kreditkvaliteten i länder med svag efterfrågan, svaga fundamenta samt fortsatt utsatta banksektorer,
- förhållande av policyreformer, vilket sätter tilltron till hållbarhet i de offentliga finanserna på spel,
- brist på erforderliga reparationer av bankernas balansräkningar för upprätthållande av överkomlig marknadsfinansiering.

Dessa risker knöts till finansiella och ekonomiska chocker som simulerades i det negativa scenariot. Dessa var lika allvarliga som de som tillämpades i 2014 års bedömning.

Scenarierna omfattade både EU-medlemsstater och territorier utanför EU där de deltagande bankerna innehar betydande exponeringar. I grundscenariot förutsågs en relativt stark och brett baserad återhämtning i EU:s ekonomi med real BNP-tillväxt på 1,7 % i år, 2,1 % 2016 och 2,0 % 2017 och sjunkande arbetslöshetstal i nästan alla EU-medlemsstater. I det negativa scenariot skulle, om samtliga chocker kombinerades, EU:s BNP för 2017 minska med 7,0 % jämfört med grundscenariot. EU:s ekonomi skulle krympa under en tvåårsperiod och följas av en svag återhämtning 2017. Arbetslösheten skulle öka i de flesta EU-länder och arbetslösheten i EU skulle öka till 11,5 %, nästan 3 procentenheter över nivån i grundscenariot.

I grundscenariot antogs både korta och långa räntor förbli låga under en längre period och aggregerade långa räntor i EU antas fram till 2017 stiga långsamt till 1,5 %. I det negativa scenariot skulle de långa räntorna (uttryckt som ränta på 10-åriga statsobligationer) däremot stiga abrupt i alla EU-länder. Denna uppgång skulle sammanlagt nå 150 räntepunkter 2015, för att därefter låta 2016 och 2017 till en 110-räntepunkters ökning jämfört med med siffrorna från slutet av 2014.

Stresstestet genomförs utifrån den enhetliga metod och med de harmoniserade definitioner som användes i 2014 års bedömning, såsom beskrivits i manualen (comprehensive assessment stress test manual)<sup>4</sup>. Emedan stresstestets komponenter var ungefär desamma som i 2014 års bedömning vad gäller omfattningen av de analyserade riskerna och metoderna var en minskad komplexitet i enlighet med proportionalitetsprincipen motiverad. Resultaten av stresstesterna justerades för att beakta AQR-resultaten i framskrivningarna för grundscenariot och det negativa scenariot i en process som kallas "sammankoppling" (se beskrivning nedan).

## Organisatorisk utformning och kvalitetssäkring

Processen med att säkerställa en konsekvent, omfattande och transparent behandling av resultaten för enskilda banker liknar förra årets bedömning bortsett

---

<sup>4</sup> Manualen har publicerats på <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/castmanual201408en.pdf>

från att EBA inte var involverade i år. "Bottom-up"-stresstestberäkningar som bankerna lämnat in granskades och bedömdes av behöriga nationella myndigheter och tillsynspersonal från ECB och genomgick även ytterligare systemkvalitetssäkring av ett centralt team vid ECB. Detta upplägg säkerställde konsekvens och jämförbarhet av resultaten mellan banker och deltagande medlemsstater.

Kvalitetssäkringen ledde till revideringar av bankernas "bottom-up"-resultat jämfört med de uppgifter som de först lämnat in. Detta var nödvändigt för att bemöta de problem som signalerats av tillsynspersonalen. I de fall uppfattningarna gick isär fick bankerna inkomma med förklaringar och uppfylla fastställda bevisningsstandarder för att rättfärdiga avvikelser från förväntade värden. I de fall bankernas förklaringar bedömdes vara otillräckliga ombads de efterleva kraven i metoden. Kvalitetssäkring var en iterativ process i vilken bankerna lämnade in mallar i många omgångar. Precis som i 2014 års bedömning hade den en avgörande inverkan på de slutliga stresstestresultaten i och med att de förändringar som bankerna erfordrades införliva i sina beräkningar ledde till en väsentlig minskning i CET1-relationer när de uppgifter de först lämnat in jämfördes med slutresultaten. För att bibehålla lika konkurrensvillkor i de fall bankerna inte uppfyller metodiska riktlinjer från centret utan att någon tillfredsställande förklaring delgivits ECB har ECB utarbetat en justerad kvalitetssäkring i syfte att föreskriva erforderliga revideringar i specifika poster.

## 2.3 Sammankoppling

AQR har visat på skillnader i hur bankerna värderar sina tillgångar. Följaktligen blev det nödvändigt att under loppet av stresstestet justera startpunkten och därav följande framskrivningar. Sammankopplingen av AQR och stresstesten kombinerade inverkan av de båda komponenterna genom att justera stresstestets startpunkt med beaktande av AQR-justeringar till CET1 direkt och genom att återspegla den information på tillgångarnas prestanda som erhålls ur AQR, särskilt kreditrelaterad information från periodiserat redovisade portföljer i stresstestets framskrivningar.

I årets bedömning gjordes sammankopplingen av bankerna själva, baserad på preliminära AQR-resultat och i enlighet med en centralt föreskriven metod. De banker som behövde göra en sammankoppling använde sig av ett specialbyggt verktyg från ECB. Slutliga resultat kvalitetssäkrades av nationella behöriga myndigheter, tillsynspersonal från ECB och ECB:s centrala projektledningskontor.

## 3 Resultat av 2015 års samlade bedömning

I den samlade bedömningen identifierades ett totalt kapitalunderskott på 1,74 miljarder euro för fem deltagande banker efter en jämförelse av de uppskattade kapitaltäckningsgraderna mot de tröskelvärden som definierats för bedömningen.<sup>5</sup> Den viktade genomsnittliga minskningen i CET1-relationen för de deltagande

---

<sup>5</sup> 8 % av CET1 i grundscenariot och AQR, 5,5 % av CET1 i det negativa scenariot.

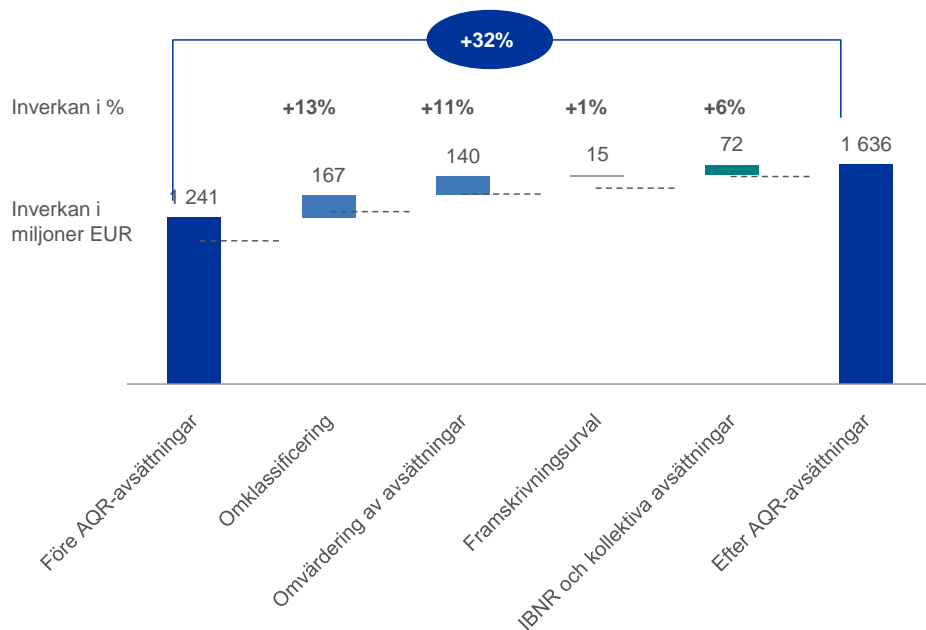
bankerna, baserat på den kombinerade inverkan av AQR och stresstest efter kvalitetssäkringsjusteringar, uppgick till 605 räntepunkter.

### 3.1 AQR

AQR ledde till att de deltagande bankernas bokförda tillgångsvärden per den 31 december 2014 justerades med sammanlagt 453 miljoner EUR (av vilka 395 miljoner EUR berodde på avsättningsjusteringar och 58 miljoner EUR på justering efter CVA och Fair Valde). Dessa justeringar härrörde främst från periodiserade tillgångar och återspeglade särskilt specifika avsättningar för exponeringar som avser andra affärssektorer och avsättningar för upplupna men inte rapporterade förluster (IBNR). Bild 1 visar fördelningen av avsättningsjusteringar per källa. Sammanlagt ledde dessa justeringar till att avsättningar ökade med 32 % bland alla deltagande banker, jämfört med en ökning på cirka 12 % vid bedömningen 2014. Avsättningsjusteringarna koncentrerades till största delen till företagsportföljer, se figur 2.

**Bild 1**  
AQR avsättningsjusteringar<sup>6</sup>

(i miljoner EUR)

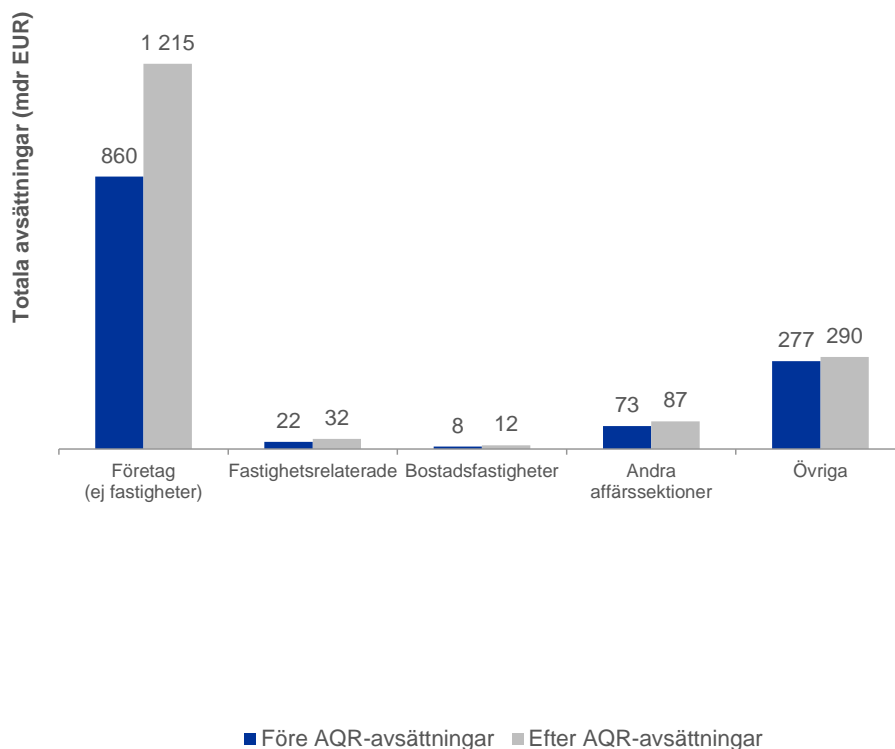


<sup>6</sup> Avsättningsjusteringar fördelat på alla portföljer för årets AQR, som resultat av granskningen av kreditarrangemang (CFR), resultatprognoser och kollektiva avsättningar. Effekterna av CVA och Fair Value-granskning återspeglas inte i detta diagram.

## Bild 2

### AQR avsättningsjusteringar<sup>7</sup>

(i miljoner EUR)



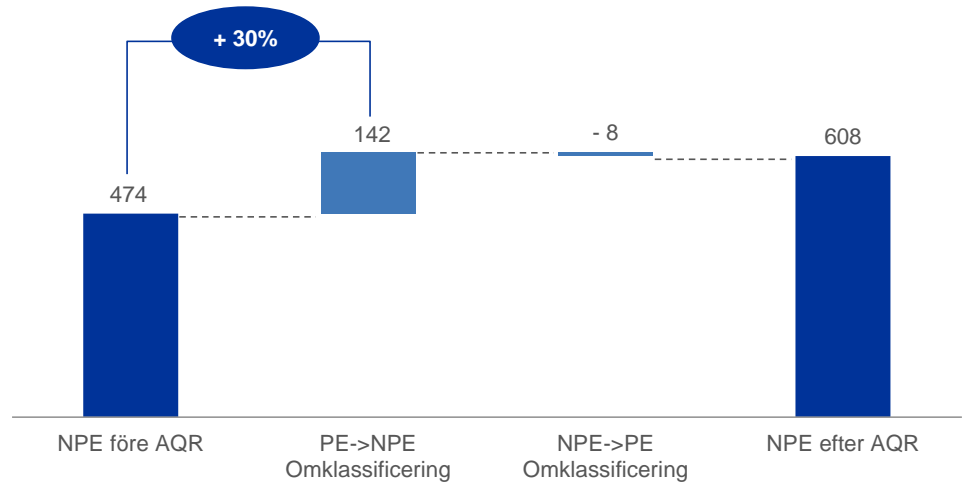
De avsättningsjusteringar som anges ovan återspeglar det faktum att det genom AQR upptäcktes ett stort antal ytterligare oreglerade NPE (oreglerade exponeringar). Detta innebar att antalet nödlidande gäldenärer ökade med sammanlagt 134 bland de deltagande bankerna (se bild 3), då definitionerna av NPE tillämpades på ett harmoniserat och jämförbart sätt, varvid det även granskades i vilken mån anstånd gav anledning till NPE-status.

<sup>7</sup> Avsättningsjusteringar fördelat på alla portföljer för årets AQR, som resultat av granskningen av kreditarrangemang (CFR), resultatprognoser och kollektiva avsättningar. Effekterna av CVA och Fair Value-granskning återspeglas inte i detta diagram.

### Bild 3

#### Omklassificeringar efter granskningen av kreditarrangemang

(i antal gäldenärer)



Totalt ledde AQR-justeringarna av bokförda tillgångsvärden till en sammanlagd inverkan på 348 miljoner EUR på CET1 efter att hänsyn tagits till skatteeffekter och riskskydd, vilket medförde nettoförändringar i bankernas CET1-relationer på mellan 0 och -160 räntepunkter. Det viktade genomsnittet av AQR-effekterna på CET1-relationer var -69 räntepunkter. Tabell 1 visar resultaten av AQR för alla deltagande banker per särskilda AQR-arbetsblock, inklusive deras totala inverkan på CET1-relationer.



**Tabell 1****AQR-resultat på banknivå**

Bankens namn	Före AQR CET1 <sup>2</sup> I miljoner EUR	CFR I miljoner EUR	Resultatframskrivning I miljoner EUR	Kollektiva avsättningar I miljoner EUR	CVA/Fair Value-granskning I miljoner EUR	Skatt/Riskskyddsjustering I miljoner EUR	Efter AQR CET1 I miljoner EUR	AQR-inverkan I räntepunkter
AFD (Frankrike)	2,752	-139	-12	27 <sup>3</sup>	0	38	2,667 <sup>4</sup>	-31
Bank Degroof (Belgien)	426	-11	0	-8	-1	4	411	-62
Medifin Holding (Malta)	153	-6	0	-7	0	1	140	-87
UniCredit (Slovenien)	213	0	0	-2	0	0	211	-15
JP Morgan <sup>1</sup> (Luxemburg)	935	N/A	N/A	N/A	N/A	0	935	0
Muni. Finance <sup>1</sup> (Finland)	556	N/A	N/A	N/A	-28	6	534	-140
Sberbank (Österrike)	1,069	-78	-4	-40	0	20	967	-108
VTB (Österrike)	717	-73	0	-44	-29	37	607	-160

Anm.: N/A = ej tillämpbar 1. Inga portföljer valda och således ingen CFR-granskning, framskrivning av slutsatser och analys av kollektiva avsättningar 2. Pre-AQR CET1 per den 31 december 2014 (utom för Medifin Holding med Pre-AQR CET1 per den 31 mars 2015) 3. Positiv inverkan genom minskning av bankers IBNR per andel av nya NPE med nya AQR-specifika avsättningar återspeglad i CFR-effekten 4. Exklusive 36 % av AQR-effekten på exponeringar som innehas av ett dotterföretag till AFD eftersom denna del är allokerad till minoritetsintressen (-17 miljoner EUR)

Utöver de kvantitativa resultat som anges ovan gav AQR-processen även ett antal kvalitativa slutsatser avseende de deltagande bankernas processer, policy och system vilka kräver korrigerande åtgärder. Detta kommer att tas upp av de gemensamma tillsynsgrupperna (JST) efter att den samlade bedömningen har slutförts.

### 3.2 Stresstest och sammankoppling

Sammanlagd inverkan på CET1-relationer av enbart stresstestet (före sammankopplingen med AQR) innebar en minskning i viktat genomsnitt med 34 räntepunkter i grundscenariot och 527 räntepunkter i det negativa scenariot<sup>8</sup> under den treårsperiod som stresstestet avsåg. CET1-relationerna minskade alltså något i grundscenariot medan det negativa scenariot medförde en mer betydande minskning på grund av de chocker som förutsågs där. Dessa nettoeffekter kombinerar olika motverkande effekter mellan konsekvensen av bankers förmåga att absorbera förluster och de värdeminskningar som uppstår inom ramen för stresstestets scenarier.

De viktigaste drivkrafterna bakom negativ stress, återspeglad av skillnaden mellan grundeffekten och den negativa effekten som visas i tabell 2, hängde samman med finansiella tillgångars värdeminskning (-266 räntepunkter), räntenetto (-151

<sup>8</sup> Inverkan beräknas som summan av enskild inverkan på posterna kapital och riskvägda tillgångar (RWA). Således kan det skilja sig något från avrundad aggregerad inverkan.

räntepunkter) samt förluster i tillgångar som värderats till verkligt värde via resultaträkningen (FVTPL) och tillgångar tillgängliga för försäljning (AFS) (-111 baspunkter).

Dessa siffror återspeglar de chocker som simulerats i det negativa scenariot. Den totala omfattningen av dessa siffror överensstämmer med framskrivningen av utvecklingen för de viktigaste makroekonomiska parametrarna, t.ex. betydande minskning av BNP och ökande arbetslöshet jämfört med grundscenariot. Naturligtvis är den geografiska fördelningen av exponeringar en viktig faktor med hänsyn till kapitaleffekten på banknivå inom ramen för det negativa scenariot. Banker med stora exponeringar mot länder och regioner som upplevs som sårbara kan således påverkas mycket.

**Tabell 2**

Genomsnittlig effekt per stresstestkomponent

Stresstestkomponent	Stresstesteffekt (räntepunkter)	
	Grundscenariot	Negativt scenario
Räntenetto	496	345
Inkomster från avgifter och provisioner	322	304
Tradingnetto	0	-14
Värdeminskning på finansiella tillgångar andra än FVTPL	-198	-464
FVTPL och AFS	-25	-136
Administrativa och övriga utgifter	-607	-607
Skatter, vinstutdelningar och övriga poster	2	89
<b>Total CET1-inverkan</b>	<b>-9</b>	<b>-483</b>
Riskviktade tillgångar	-24	-44
<b>Total CET1%-inverkan</b>	<b>-34</b>	<b>-527</b>

I stresstestets grundscenariot låg CET1-relationerna efter AQR, stresstest och sammankoppling på mellan 8,2 % och 32,7 %<sup>9</sup>. Den viktade genomsnittliga minskningen i CET1-relationen för de nio deltagande bankerna uppgick till 138 räntepunkter. Ingen bank hamnade under tröskelvärdet på 8 %.

I det negativa scenariot låg CET1-relationerna bland de deltagande bankerna på mellan 2,4 % och 31,9 % och innebar alltså en viktad genomsnittlig minskning på 605 räntepunkter jämfört med startpunkten.

Efter jämförelse av de nya CET1-relationerna mot de tröskelvärden<sup>10</sup> som definierats i bedömningen, medförde dessa justeringar ett kapitalunderskott på 1,74 miljarder EUR för fem deltagande banker. Tabell 3 visar CET1-relationernas

<sup>9</sup> För varje scenario definieras den slutliga relationen efter stresstestet och sammankopplingen som den lägsta CET1-relationen under treårsperioden (2015-17)

<sup>10</sup> 8 % av CET1 i grundscenariot och AQR, 5,5 % av CET1 i det negativa scenariot.

utveckling inom ramen för de olika komponenterna i bedömningen och de (eventuella) kapitalunderskott som detta medförde för alla deltagande banker.

**Tabell 3**

CET1-relationernas utveckling och de kapitalunderskott som blir resultatet

Bankens namn	CET1-relation utgångspunkt	CET1-relation efter AQR	CET1-relation grundscenario	CET1-relation negativt scenario	Kapitalunderskott (milj. EUR)	Godtagbar kapitalanskaffning <sup>1</sup> (milj. EUR)	Kapitalunderskott efter netto kapitalanskaffning <sup>1</sup> (milj. EUR)
<b>AFD</b> (Frankrike)	9.6%	9.2%	8.4%	5.2%	96	0	96 <sup>2</sup>
<b>Bank Degroof</b> (Belgien)	15.8%	15.2%	17.8%	14.2%	N/A	0	N/A
<b>Medifin Holding</b> (Malta)	10.7%	9.8%	8.6%	5.1%	6	29	N/A
<b>UniCredit</b> (Slovenien)	17.6%	17.4%	18.4%	14.2%	N/A	0	N/A
<b>JP Morgan</b> (Luxemburg)	30.6%	30.6%	32.7%	31.9%	N/A	0	N/A
<b>Muni. Finance</b> (Finland)	29.9%	28.5%	30.2%	20.8%	N/A	0	N/A
<b>Novo Banco</b> (Portugal)	10.2%	10.2%	8.2%	2.4%	1,398	0	1,398
<b>Sberbank</b> (Österrike)	10.7%	9.6%	8.9%	4.2%	138	140 <sup>3</sup>	N/A
<b>VTB</b> (Österrike)	9.8%	8.2%	8.9%	4.2%	103	200	N/A

1. De kapitalåtgärder som visas för att täcka underskott behöver även i fortsättningen godkännas av JST baserat på de kapitalplaner som bankerna ska lämna in 2. Underskott täcks av en särskild mekanism som kallas "compte de reserve", finansierat av den franska staten, för att täcka AFD:s statsrisker och bokförs i AFD:s redovisning (547 miljoner EUR per den 31.12.2014) 3. Banken registrerade en ytterligare ökning i CET1 på 100 miljoner EUR den 5 november 2015

### 3.3 Täckning av identifierade underskott

De kapitalunderskott som identifierades i den samlade bedömningen 2015 kan sättas i samband med kapital som de deltagande bankerna nyligen anskaffat. Sedan den 1 januari 2015 har deltagande banker anskaffat sammanlagt 369 miljoner euro. Dessa medel beaktas inte i beräkningen av de kapitalunderskott som anges ovan. De kommer dock att betraktas som en mildring av upptäckta underskott efter godkännande av JST. Bankerna kommer skyndsamt att behöva åtgärda återstående underskott genom att utfärda kapitalinstrument eller genom att vidta andra åtgärder i syfte att återställa sina kapitalpositioner till de erforderade nivåerna. Implementeringen och övervakningen kommer att samordnas med den årliga översyns- och utvärderingsprocessen (SREP).