



Pojasnilo o celoviti oceni 2015

V tem pojasnilu so podrobne informacije o ključnih vidikih celovite ocene 2015, vključno z vzorcem sodelujočih bank, metodologijo, organizacijskim ustrojem, zagotavljanjem kakovosti in rezultati ocene.

1 Sodelujoče banke

Izbor devetih bank, ki so predmet celovite ocene 2015, je temeljil na kriterijih pomembnosti iz uredbe o enotnem mehanizmu nadzora (EMN), ki določajo primernost banke za nadzor s strani ECB. Ti kriteriji so:

- bilančna vsota banke, ki presega 30 milijard EUR ali 20% bruto domačega proizvoda (BDP) posamezne države članice;
- pridružitve trem najpomembnejšim bankam v sodelujoči državi članici;
- pomembnost čezmejnih aktivnosti bančne skupine v okviru EMN.

Pet od sodelujočih bank je postalo pomembnih že v letu 2014. Štiri od njih – Banque Degroof S.A. (Belgija), Sberbank Europe AG (Avstrija), Unicredit Slovenija (Slovenija)¹ in VTB Bank (Avstrija) AG (Avstrija) – leta 2014 niso bile vključene v celovito oceno in so zato del letošnjega pregleda. Peta banka – Novo Banco SA (Portugalska) – je bila ustanovljena leta 2014 po ukrepih za reševanje Banco Espírito Santo, ki je bila leta 2014 vključena v oceno, vendar je ni dokončala. Ker so bila bilančna sredstva Novo Banco podvržena pregledu kakovosti sredstev in posebni reviziji že v letu 2014, je bilo njeno sodelovanje v celoviti oceni 2015 omejeno na stresni test.

Preostale štiri sodelujoče banke so bile vključene zato, ker bodo z januarjem 2016 na podlagi zgoraj omenjenih kriterijev postale pomembne. To so Agence Française de Développement (Francija), J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. (Luksemburg), Medifin Holding Limited² (Malta) in Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance) (Finska).

Bilančna vsota vsake od devetih sodelujočih bank sega od 2,6 milijarde EUR do 57,4 milijarde EUR, kar jih umešča med manjše institucije, ki so pod neposrednim nadzorom ECB.

¹ Unicredit Slovenija je ena od treh največjih institucij v Sloveniji in je bila zato razvrščena kot pomembna. Njena matična družba – UniCredit S.p.A. – je v celoviti oceni sodelovala leta 2014, vendar portfelji slovenske hčerinske družbe takrat niso bili predmet podrobnega pregleda.

² Holding banke Mediterranean Bank plc.

2 Uporabljena metodologija, organizacijski ustroj in zagotavljanje kakovosti

Celovita ocena 2015 je bila sestavljena iz dveh stebrov: pregleda kakovosti sredstev in stresnega testa, uporabljena metodologija pa je bila večinoma enaka kot leta 2014. Oceno je vodila ECB, ki jo je izvedla v tesnem sodelovanju s pristojnimi nacionalnimi organi ob podpori zunanjih sodelavcev (vključno z revizorji, svetovalci in ocenjevalci). Evropski bančni organ (EBA) letos ni bil vključen v stresni test.

2.1 Pregled kakovosti sredstev

Metodologija

Pregled kakovosti sredstev je zajemal oceno točnosti knjigovodske vrednosti sredstev v bilancah bank na dan 31. decembra 2014 in je bil izhodišče za stresni test. Temeljlil je na enotni metodologiji in poenotnih opredelitvah iz lanske ocene, kot so opisane v priročniku o pregledu kakovosti sredstev,³ ter je med drugim vključeval pregled razvrstitve dolžnikov v skupino donosnih in nedonosnih dolžnikov ter podrobno oceno ravni posebnih in kolektivnih rezervacij, dopolnjeno z oceno vrednotenja zavarovanja.

Medtem ko so bile posebne rezervacije ocenjene na podlagi pregleda posameznih kreditnih map in projekcije ugotovitev, so bile kolektivne rezervacije ocenjene s pomočjo modela izzivalca. Izbor portfeljev za poglobljen pregled in vzorčenje kreditnih map znotraj teh portfeljev sta bila opravljena na podlagi metodologije iz leta 2014, s čimer sta bila zagotovljena ustrezno zajetje in reprezentativnost. Posamezni delovni sklopi v okviru pregleda kakovosti sredstev so zajemali tudi procese, politike in računovodske prakse v bankah, izračun prilagoditev kreditnega vrednotenja za izvedene finančne instrumente ter izpostavljenosti pošteni vrednosti sredstev na ravni 3 (po potrebi). Na podlagi agregiranih rezultatov posameznih delovnih sklopov so bile izračunane skupne prilagoditve navadnega lastniškega temeljnega kapitala (CET1), kot izhajajo iz pregleda kakovosti sredstev. Ob upoštevanju teh prilagoditev so morale banke imeti 8-odstotni minimalni količnik navadnega lastniškega temeljnega kapitala.

Skladno z obravnavo podobnih primerov v lanski oceni je bil pregled kakovosti sredstev v primeru J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. in Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance) omejen na pregled procesov, politik in računovodstva, saj njihov poslovni model ni osredotočen na redno kreditiranje in je zato obravnava teh bank kot institucij z minimalnim bančnim kreditnim tveganjem upravičeno.

³ Priročnik o pregledu kakovosti sredstev je objavljen na strani <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf?e8cc41ce0e4ee40222cbe148574e4af7>.

Organizacijski ustroj in zagotavljanje kakovosti

Tako kot v letu 2014 sta izvedba pregleda kakovosti sredstev in zagotavljanje kakovosti temeljila na modelu »treh obrambnih linij«. Bančne ekipe (prva linija), sestavljene predvsem iz revizorjev, so metodologijo pregleda kakovosti sredstev uporabile na ravni posamezne banke, pri čemer so pristojni nacionalni organi in nadzorniki ECB (druga linija) zagotavljali kakovost rezultatov, preden so bili ti predloženi osrednji službi za vodenje projekta v ECB (tretja linija), ki je usmerjala celoten proces in izvedla končno preverjanje kakovosti. S tem so bili zagotovljeni dosledna uporaba metodologije in enaki pogoji za vse sodelujoče banke glede na lansko oceno. Zagotavljanje kakovosti – na primer podrobno preverjanje izračunov, ki so jih opravile bančne ekipe, primerjalne analize in poglobljene razprave o ključnih vprašanjih – je znatno prispevalo k rigoroznosti in konsistentnosti končnih rezultatov v pregledu kakovosti sredstev.

Ker je ECB vodila letošnjo oceno v vlogi nadzornega organa – medtem ko je bila lanska ocena izvedena v okviru priprav na to vlogo – revizorskih storitev letos niso priskrbeli pristojni nacionalni organi, ampak ECB, ki je bila zato bolj vključena v izvedbo pregleda kakovosti sredstev na ravni posameznih bank pod njenim neposrednim nadzorom.

2.2 Stresni test

Metodologija

Cilj stresnega testa je bil oceniti odpornost bank proti neugodnim tržnim gibanjem ter pretehtati možnost povečanja systemskega tveganja v stresnih razmerah s pomočjo skupnega osnovnega in neugodnega makroekonomskega scenarija, ki so ga v tesnem medsebojnem sodelovanju razvili pristojni nacionalni organi, Evropska komisija in ECB.

Scenarija sta zajemala obdobje 2015–2017. Osnovni scenarij je temeljil na letošnji zimski napovedi Evropske komisije glede gibanja ključnih makroekonomskih in finančnih spremenljivk v letih 2015 in 2016, medtem ko so podatki za leto 2017 temeljili na različnih javno dostopnih napovedih, ki so jih pripravili ECB, nacionalne centralne banke in MDS. Neugodni scenarij je bil razvit s pomočjo odstopanj od osnovnega scenarija v skladu z odstopanji, ki so bila kalibrirana v neugodnem scenariju pri lanski celoviti oceni. Zajel je enaka makrofinančna tveganja, med katerimi so:

- zvišanje donosnosti obveznic na svetovni ravni, zaostreno z nenadnim preobratom v ocenjevanju tveganj, zlasti glede nastajajočih tržnih gospodarstev, in z nelikvidnostjo določenih segmentov trga;
- dodatno poslabšanje kreditne kvalitete v državah z umirjenim povpraševanjem, šibkimi gospodarskimi temelji in še vedno ranljivim bančnim sektorjem;

- počasnost reform ekonomskih politik, kar ogroža zaupanje v vzdržnost javnih financ;
- odsotnost nujnega popravila bančnih bilanc, s katerim bi ohranili dostopno tržno financiranje.

Ta tveganja so bila razvrščena po finančnih in ekonomskih šokih, simuliranih v neugodnem scenariju, ki so bili enako hudi kot v lanski oceni.

Scenarija sta zajemala tako države članice EU kot tudi ozemlja zunaj EU, kjer imajo sodelujoče banke pomembne izpostavljenosti. V osnovnem scenariju je bilo predpostavljeno dokaj močno in obširno okrevanje gospodarstva v EU, pri čemer realna rast BDP dosega 1,7% v letošnjem letu, 2,1% v letu 2016 in 2,0% v letu 2017, medtem ko se stopnja brezposelnosti znižuje v skoraj vseh državah članicah EU. Po neugodnem scenariju bi leta 2017 vsi šoki skupaj v primerjavi z osnovnim scenarijem zmanjšali BDP v EU za 7,0%. Gospodarstvo EU bi se krčilo dve leti zapored, nato pa bi leta 2017 sledilo šibko okrevanje. Brezposelnost bi se povečala v večini držav EU, tako da bi se stopnja brezposelnosti v EU zvišala na 11,5%, kar je skoraj 3 odstotne točke več kot v osnovnem scenariju.

Po osnovnem scenariju naj bi kratkoročne in dolgoročne obrestne mere dlje časa ostale nizke, pri čemer naj bi se agregirane dolgoročne obrestne mere v EU do leta 2017 počasi dvignile na 1,5%. Po neugodnem scenariju pa bi se dolgoročne obrestne mere, za katere se kot približek uporablja donosnost državnih obveznic, sunkovito zvišale v vseh državah EU. To zvišanje bi v letu 2015 agregatno doseglo 150 bazičnih točk, nato pa bi se v letih 2016 in 2017 umirilo in doseglo 110 bazičnih točk v primerjavi z vrednostmi ob koncu leta 2014.

Stresni test je bil izveden na podlagi enotne metodologije in poenotenih opredelitev iz lanske ocene, kakor so opisane v priročniku za stresni test v okviru celovite ocene.⁴ Medtem ko so bile komponente stresnega testa z vidika obsega analiziranih tveganj in metodologije podobne tistim iz lanske ocene, pa je bilo treba kompleksnost zmanjšati v skladu z načelom proporcionalnosti. Rezultati stresnega testa so bili prilagojeni tako, da so bile v predpostavkah v osnovnem in neugodnem scenariju upoštewane ugotovitve iz pregleda kakovosti sredstev. Ta proces se imenuje »združevanje« (več podrobnosti je v nadaljevanju).

Organizacijski ustroj in zagotavljanje kakovosti

Proces zagotavljanja konsistentne, celovite in transparentne obravnave rezultatov za posamezne banke je bil podoben kot lani, vendar s to izjemo, da EBA tokrat ni bil vključen. Izračune v stresnih testih od spodaj navzgor, ki so jih predložile banke, so preverili in ocenili pristojni nacionalni organi in nadzorniki ECB, medtem ko je dodatno sistematično preverjanje kakovosti izvedla centralna ekipa v ECB. S

⁴ Priročnik je objavljen na strani <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/castmanual201408en.pdf>.

takšnim ustrojem sta bila zagotovljena doslednost in primerljivost rezultatov med bankami in sodelujočimi državami članicami.

Po preverjanju kakovosti so bili rezultati bank od spodaj navzgor popravljeni glede na prvotno predložene rezultate, kar je bilo potrebno za odpravo dvomov, na katere so opozorili nadzorniki. Če je prišlo do nesoglasja, so morale banke zagotoviti pojasnila in spoštovati dogovorjene standarde dokazovanja, s čimer so upravičile pomembna odstopanja od pričakovanih vrednosti. Če so bila pojasnila bank ocenjena kot nezadostna, so bile naprošene, da spoštujejo zahteve, ki jih terjata metodologija. Proces zagotavljanja kakovosti se je večkrat ponovil, saj so morale banke predložiti predloge v več krogih. To je tako kot leta 2014 pomembno vplivalo na končne rezultate stresnega testa, saj so spremembe, ki so jih morale banke izvesti v svojih izračunih, privedle do pomembnega znižanja količnikov navadnega lastniškega temeljnega kapitala, če se prvotno predloženi rezultati bank primerjajo s končnimi rezultati. Za ohranitev enakih pogojev v primerih, ko banke niso ravnale v skladu z metodološkimi usmeritvami iz centra oziroma Evropski centralni banki niso posredovale zadovoljivih pojasnil, je ECB določila prilagoditev zaradi zagotavljanja kakovosti in tako predpisala potrebne popravke določenih postavk.

2.3 Združevanje

Ker so bile s pregledom kakovosti sredstev ugotovljene razlike v vrednotenju bilančnih sredstev v bankah, je bilo treba prilagoditi izhodiščno točko in predpostavke v stresnem testu. Z združevanjem pregleda kakovosti sredstev in stresnega testa je bil kombiniran učinek obeh komponent: izhodiščna točka v stresnem testu je bila prilagojena upoštevajoč prilagoditve navadnega lastniškega temeljnega kapitala po pregledu kakovosti sredstev, medtem ko so se v predpostavkah v stresnih testih upoštevale informacije o donosnosti sredstev iz pregleda kakovosti sredstev, predvsem kreditne informacije iz obračunsko pripoznanih portfeljev.

V letošnji oceni so združevanje opravile banke same na podlagi predhodnih rezultatov iz pregleda kakovosti sredstev in v skladu s centralno predpisano metodologijo. Vse banke, ki so morale opraviti združevanje, so uporabile za ta namen izdelano orodje, ki ga je pripravila ECB. Kakovost končnih rezultatov so zagotavljali pristojni nacionalni organi in nadzorniki ECB ter tudi osrednja služba za vodenje projekta v ECB.

3 Rezultati celovite ocene 2015

V celoviti oceni ugotovljeni kapitalski primanjkljaj znaša 1,74 milijarde EUR za skupaj pet sodelujočih bank. Ugotovljen je bil s primerjavo predvidenih stopenj solventnosti

in mejnih vrednosti, določenih v oceni.⁵ Tehtano povprečje znižanja količnika navadnega lastniškega temeljnega kapitala je v sodelujočih bankah na podlagi kombiniranega učinka pregleda kakovosti sredstev in stresnega testa po prilagoditvah zaradi zagotavljanja kakovosti znašalo 605 bazičnih točk.

3.1 Pregled kakovosti sredstev

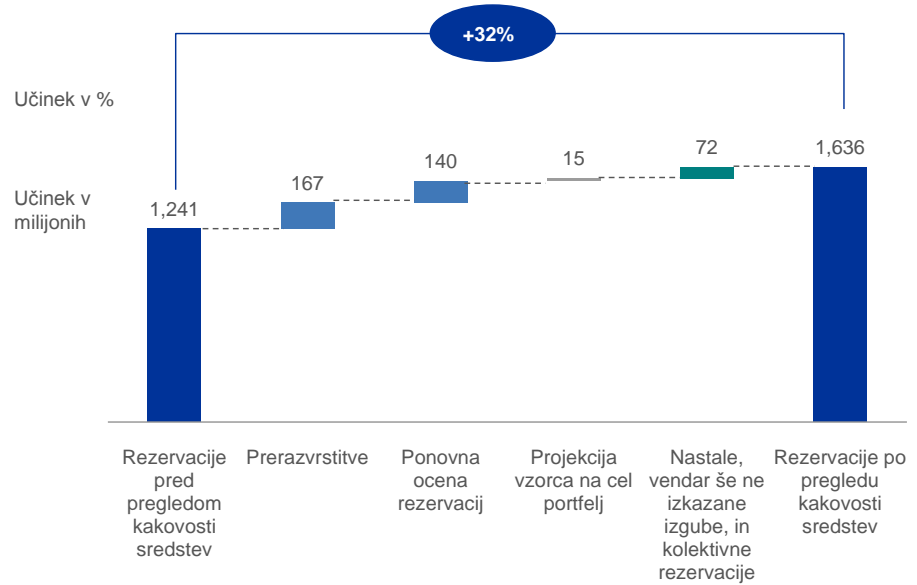
Na podlagi pregleda kakovosti sredstev so bile potrebne prilagoditve knjigovodske vrednosti sredstev sodelujočih bank na dan 31. decembra 2014 v skupni višini 453 milijonov EUR (od tega je bilo 395 milijonov EUR posledica prilagoditev pri oblikovanju rezervacij, 58 milijonov EUR pa je izhajalo iz prilagoditev kreditnega vrednotenja in popravka poštene vrednosti). Te prilagoditve, ki so izvirale predvsem iz obračunsko pripoznanih sredstev, so bile posledica povečanja posebnih rezervacij za izpostavljenosti, ki niso bile povezane z bančništvom na drobno, in povečanja rezervacij za nastale, vendar še ne izkazane izgube. Slika 1 prikazuje porazdelitev prilagajanja rezervacij po posameznih vzrokih. Skupno so te prilagoditve privedle do 32-odstotnega povečanja rezervacij v vseh sodelujočih bankah, medtem ko je bilo povečanje v lanski oceni približno 12-odstotno. Kot kaže slika 2, so bile prilagoditve rezervacij skoncentrirane predvsem v podjetniških portfeljih.

5 V osnovnem scenariju 8%, v neugodnem scenariju pa 5,5% navadnega lastniškega temeljnega kapitala.

Slika 1

Prilagoditve rezervacij na podlagi pregleda kakovosti sredstev⁶

(v mio EUR)

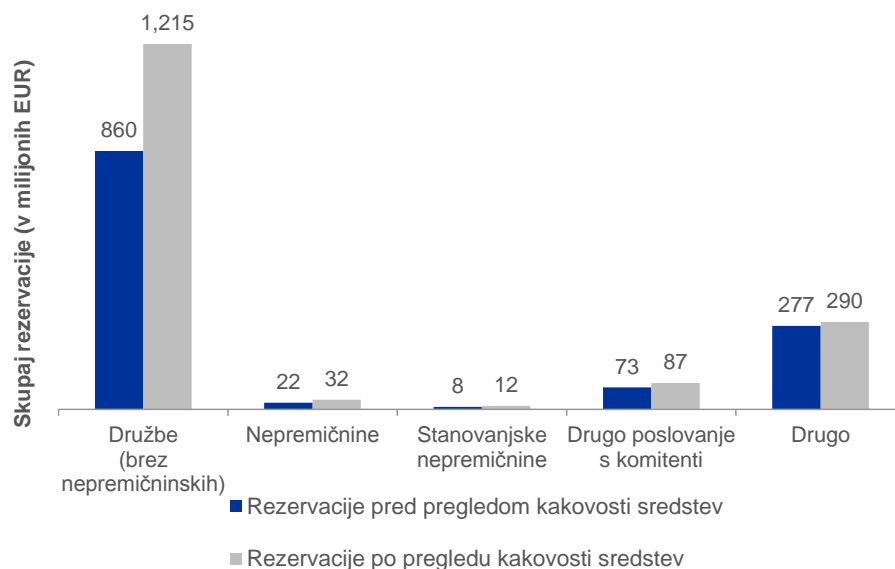


⁶ Prilagoditve rezervacij v vseh portfeljih, izbranih za letošnji pregled kakovosti sredstev, kot izhajajo iz pregleda kreditnih map, projekcije ugotovitev in oblikovanja kolektivnih rezervacij. Na sliki ni prikazan učinek prilagoditve kreditnega vrednotenja in popravka poštene vrednosti.

Slika 2

Prilagoditve rezervacij na podlagi pregleda kakovosti sredstev⁷

(v mio EUR)



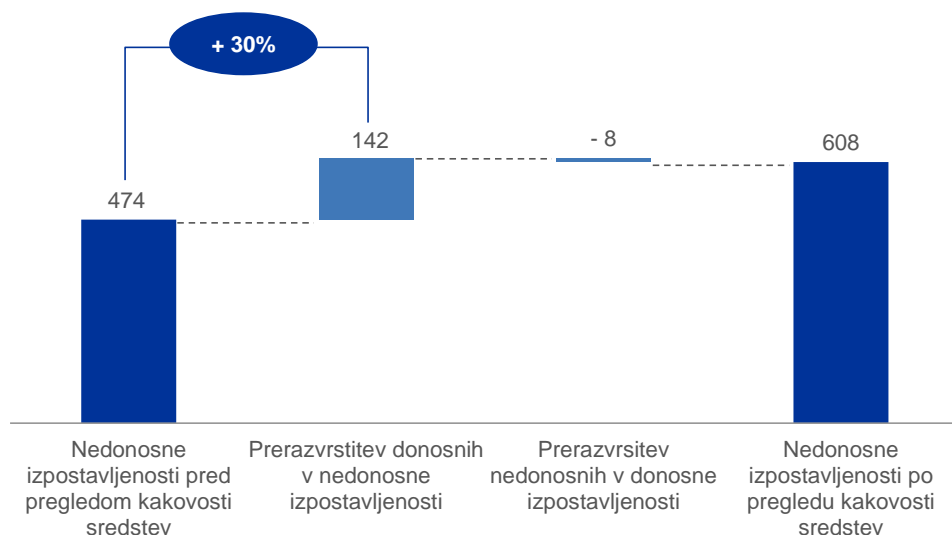
Zgoraj prikazane prilagoditve rezervacij so predvsem posledica dejstva, da je bil med pregledom kakovosti sredstev ugotovljen precejšen znesek dodatnih nedonosnih izpostavljenosti. Zaradi tega se je število nedonosnih dolžnikov v vseh sodelujočih bankah skupno povečalo za 134 (glej sliko 3), saj se je definicija nedonosnih izpostavljenosti uporabljala konsistentno in primerljivo, pri čemer je bilo ocenjeno tudi restrukturiranje kot sprožilec statusa nedonosne izpostavljenosti.

⁷ Prilagoditve rezervacij v vseh portfeljih, izbranih za letošnji pregled kakovosti sredstev, kot izhajajo iz pregleda kreditnih map, projekcije ugotovitev in oblikovanja kolektivnih rezervacij. Na sliki ni prikazan učinek prilagoditve kreditnega vrednotenja in popravka poštene vrednosti.

Slika 3

Prerazvrstitve po pregledu kreditnih map

(število dolžnikov)



Skupni učinek, ki so ga imele prilagoditve knjigovodske vrednosti sredstev po pregledu kakovosti sredstev na navadni lastniški temeljni kapital, je znašal 348 milijonov EUR ob upoštevanju davčnih vplivov in zaščite pred tveganji, tako da je neto sprememba količnika navadnega lastniškega temeljnega kapitala znašala od 0 do -1,6 odstotne točke. Tehtano povprečje učinka, ki ga je imel pregled kakovosti sredstev na količnik navadnega lastniškega temeljnega kapitala, je znašalo -69 bazičnih točk. V tabeli 1 so prikazani rezultati pregleda kakovosti sredstev za vse sodelujoče banke po delovnih sklopih, vključno s skupnim učinkom na količnik navadnega lastniškega temeljnega kapitala.

Tabela 1**Rezultati pregleda kakovosti sredstev po posameznih bankah**

Ime banke	CET1 pred pregledom kakovosti sredstev ² (v mio EUR)	Pregled kreditnih map (v mio EUR)	Projekcija ugotovitev (v mio EUR)	Kolektivne rezervacije (v mio EUR)	Prilagoditev kreditnega vrednotenja/ Popravek poštene vrednosti (v mio EUR)	Popravki zaradi davkov/ zaščite pred tveganjem (v mio EUR)	CET1 po pregledu kakovosti sredstev (v mio EUR)	Učinek pregleda kakovosti sredstev (v bazičnih točkah)
AFD (Francija)	2.752	-139	-12	27 ³	0	38	2.667 ⁴	-31
Bank Degroof (Belgija)	426	-11	0	-8	-1	4	411	-62
Medifin Holding (Malta)	153	-6	0	-7	0	1	140	-87
UniCredit (Slovenija)	213	0	0	-2	0	0	211	-15
JP Morgan ¹ (Luksemburg)	935	NR	NR	NR	NR	0	935	0
Muni. Finance ¹ (Finska)	556	NR	NR	NR	-28	6	534	-140
Sberbank (Avstrija)	1.069	-78	-4	-40	0	20	967	-108
VTB (Avstrija)	717	-73	0	-44	-29	37	607	-160

Opombe: NR pomeni ni relevantno. ¹ Izbran ni bil noben portfelj, zato ni bilo pregleda kreditnih map, projekcije rezultatov in analize kolektivnih rezervacij. ² CET1 pred pregledom kakovosti sredstev na dan 31. decembra 2014 (razen pri Medifin Holdingu, kjer se CET1 pred pregledom kakovosti sredstev nanaša na 31. marec 2015). ³ Pozitiven učinek zaradi zmanjšanja nastalih, vendar še ne izkazanih izgub, v višini deleža novih nedonosnih izpostavljenosti, pri čemer se nove posebne rezervacije po pregledu kakovosti sredstev odražajo v pregledu kreditnih map. ⁴ Izključeno je 36% učinka pregleda kakovosti sredstev na izpostavljenosti, ki jih ima hčerinska družba AFD, ker je ta del razporejen v manjšinski delež (-17 milijonov EUR).

Poleg zgoraj prikazanih kvantitativnih rezultatov je pregled kakovosti sredstev prinesel tudi številne kvalitativne ugotovitve glede procesov, politik in sistemov v sodelujočih bankah, pri katerih je treba odpraviti pomanjkljivosti, kar bodo po dokončanju celovite ocene prevzele skupne nadzorniške skupine.

Stresni test in združevanje

Skupni učinek na količnike navadnega lastniškega temeljnega kapitala, ki je posledica samo stresnega testa (pred združevanjem s pregledom kakovosti sredstev), je bil v triletnem časovnem razponu stresnega testa po osnovnem scenariju enak tehtanemu povprečju znižanja količnika v višini 34 bazičnih točk, po neugodnem scenariju⁸ pa 527 bazičnih točk. To pomeni, da so se količniki navadnega lastniškega temeljnega kapitala po osnovnem scenariju le rahlo znižali, medtem ko je neugodni scenarij zaradi predpostavljenih šokov privedel do izrazitejšega znižanja. V teh neto vplivih je upoštevano dejstvo, da se učinek na sposobnost bank za absorpcijo izgub in oslabilve, ki so posledica scenarijev stresnega testa, medsebojno izničijo.

⁸ Skupni učinek je izračunan kot vsota posameznih učinkov na postavke kapitala in tveganju prilagojene aktive, zato se lahko rahlo razlikuje od zaokroženega skupnega učinka.

Glavna gonila neugodnega stresa, ki se kažejo v delti med vplivom po osnovnem scenariju in vplivom po neugodnem scenariju iz tabele 2, so se nanašala na oslabitve finančnih sredstev (–266 bazičnih točk), neto obrestne prihodke (–151 bazičnih točk) ter izgube poštene vrednosti prek poslovnega izida in izgube iz sredstev, razpoložljivih za prodajo (–111 bazičnih točk).

Te številke odražajo šoke, simulirane v neugodnem scenariju. Njihova skupna velikost je skladna s predvidenim gibanjem ključnih makroekonomskih parametrov, denimo precejšnjega znižanja BDP in zvišanja stopnje brezposelnosti, v primerjavi z osnovnim scenarijem. Pri bankah s precejšnjimi izpostavljenostmi do držav in regij, ki v primeru večjih šokov veljajo za ranljive, je geografska razporeditev izpostavljenosti nedvomno pomemben dejavnik, kar zadeva učinek na kapital na ravni posamezne banke po neugodnem scenariju.

Tabela 2

Povprečen učinek po komponentah stresnega testa

Komponenta stresnega testa	Vpliv stresnega testa (v bazičnih točkah)	
	Osnovni scenarij	Neugodni scenarij
Neto obrestni prihodki	496	345
Neto prihodki iz provizij	322	304
Neto prihodki iz trgovanja	0	-14
Oslabitve finančnih sredstev razen poštene vrednosti prek poslovnega izida	-198	-464
Poštena vrednost prek poslovnega izida in sredstva, razpoložljiva za prodajo	-25	-136
Administrativni in drugi stroški	-607	-607
Davki, dividende in druge postavke	2	89
Skupni učinek na CET1	-9	-483
Tveganju prilagojena aktiva	-24	-44
Skupni učinek na količnik CET1	-34	-527

Po osnovnem scenariju stresnega testa so količniki navadnega lastniškega temeljnega kapitala po pregledu kakovosti sredstev, stresnem testu in združevanju znašali med 8,2% in 32,7%.⁹ Tehtano povprečje znižanja količnika navadnega lastniškega temeljnega kapitala devetih sodelujočih bank je znašalo 138 bazičnih točk, pri čemer nobena banka ni padla pod 8-odstotni prag.

Po neugodnem scenariju so količniki navadnega lastniškega temeljnega kapitala pri sodelujočih bankah znašali od 2,4% do 31,9%, torej je tehtano povprečje znižanja v primerjavi z izhodiščno točko znašalo 605 bazičnih točk.

Po primerjavi novih količnikov navadnega lastniškega temeljnega kapitala s pragovi,¹⁰ določenimi v oceni, so te prilagoditve v petih sodelujočih bankah

⁹ Pri vsakem scenariju je končni količnik po stresnem testu in združitvi definiran kot najnižji količnik navadnega lastniškega temeljnega kapitala v obdobju treh let (2015–2017).

¹⁰ V osnovnem scenariju 8%, v neugodnem scenariju pa 5,5% navadnega lastniškega temeljnega kapitala.

povzročile kapitalski primanjkljaj v višini 1,74 milijarde EUR. V tabeli 3 sta prikazana gibanje količnikov navadnega lastniškega temeljnega kapitala po različnih komponentah ocene in posledični primanjkljaj (oziroma odsotnost primanjkljaja) za vse sodelujoče banke.

Tabela 3

Gibanje količnikov navadnega lastniškega temeljnega kapitala in posledični kapitalski primanjkljaj

Ime banke	CET1 pred pregledom kakovosti sredstev ² (v mio EUR)	Pregled kreditnih map (v mio EUR)	Projekcija ugotovitev (v mio EUR)	Kolektivne rezervacije (v mio EUR)	Prilagoditev kreditnega vrednotenja/ Popravek poštene vrednosti (v mio EUR)	Popravki zaradi davkov/ zaščite pred tveganjem (v mio EUR)	CET1 po pregledu kakovosti sredstev (v mio EUR)	Učinek pregleda kakovosti sredstev (v bazičnih točkah)
AFD (Francija)	2.752	-139	-12	27 ³	0	38	2.667 ⁴	-31
Bank Degroof (Belgija)	426	-11	0	-8	-1	4	411	-62
Medifin Holding (Malta)	153	-6	0	-7	0	1	140	-87
UniCredit (Slovenija)	213	0	0	-2	0	0	211	-15
JP Morgan ¹ (Luksemburg)	935	NR	NR	NR	NR	0	935	0
Muni. Finance ¹ (Finska)	556	NR	NR	NR	-28	6	534	-140
Sberbank (Avstrija)	1.069	-78	-4	-40	0	20	967	-108
VTB (Avstrija)	717	-73	0	-44	-29	37	607	-160

¹ Primernost prikazanih kapitalskih ukrepov za pokritje primanjkljaja je še vedno odvisna od potrditve s strani skupnih nadzorniških skupin, ki bo temeljila na kapitalskih načrtih bank. ² Primanjkljaj se pokriva s posebnim mehanizmom, imenovanim »compte de reserve«, ki ga francoska država financira za kritje državnih tveganj AFD in je upoštevan v poslovnih knjigah AFD (547 milijonov EUR na dan 31. decembra 2014). ³ Banka je 5. novembra 2015 zabeležila dodatno zvišanje navadnega lastniškega temeljnega kapitala v višini 100 milijonov EUR.

Pokritje ugotovljenih primanjkljajev

Kapitalske primanjkljaje, ugotovljene v celoviti oceni 2015, je treba presojati glede na kapital, ki so ga sodelujoče banke zbrale v zadnjem času. Od 1. januarja 2015 so sodelujoče banke zbrale skupaj 369 milijonov EUR, ki niso upoštevani v izračunu zgoraj navedenih kapitalskih primanjkljajev, bodo pa glede na potrditev s strani skupnih nadzorniških skupin upoštevani kot ublažitev ugotovljenih primanjkljajev. S preostalimi primanjkljaji se bodo morale banke pravočasno spoprijeti z izdajo kapitalskih instrumentov ali drugih primernih ukrepov, s katerimi bodo banke svojo kapitalsko pozicijo vrnile na zahtevano raven. Izvajanje in spremljanje posameznih ukrepov bosta usklajena z letnim postopkom nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (SREP).