



Tietoa vuonna 2015 toteutetusta kattavasta arvioinnista

Tähän asiakirjaan on koottu yksityiskohtaista tietoa vuonna 2015 toteutetusta kattavasta arvioinnista ja etenkin mukana olleista pankeista, arviointimenetelmistä sekä arvioinnin organisoinnista, laadunvarmistuksesta ja tuloksista.

1 Mukana olleet pankit

Kattavaan arviointiin osallistui vuonna 2015 yhdeksän pankkia. Niiden valinta perustui YVM-asetuksessa esitettyihin merkittävyysperusteisiin, joiden avulla ratkaistaan, mitkä pankit ovat EKP:n suorassa valvonnassa. Merkittävyysperusteina ovat

- varojen kokonaisarvo (yli 30 miljardia euroa tai vähintään 20 % suhteessa sijoittautumisjäsenvaltion bruttokansantuotteeseen [BKT])
- kuuluminen kolmen merkittävimmän pankin joukkoon jossakin valvontamekanismin osallistuvassa jäsenvaltiossa
- pankkiryhmän rajatylittävän toiminnan merkittävyys yhteisen valvontamekanismin toimialueella.

Viidestä mukana olevasta pankista tuli merkittäviä jo vuonna 2014. Niistä neljä – Banque Degroof S.A. (Belgia), Sberbank Europe AG (Itävalta), Unicredit Slovenia (Slovenia)¹ ja VTB Bank (Austria) AG (Itävalta) – ei ollut mukana vuonna 2014 toteutetussa kattavassa arvioinnissa, joten ne oli arvioitava tänä vuonna. Viides eli Novo Banco SA (Portugali), perustettiin vuonna 2014 Banco Espírito Santoon kriisintarkastuksen yhteydessä. Banco Espírito Santo oli mukana arvioinnissa vuonna 2014, mutta sen arviointi jäi kesken. Novo Bancan saamiset olivat mukana saamisten laadun arvioinnissa vuonna 2014, ja ne tarkastettiin myös erillisessä tarkastuksessa, joten vuonna 2015 Novo Banco oli mukana vain kattavan arvioinnin stressitestissä.

Muut neljä pankkia otettiin mukaan siksi, että edellä esitetyin perustein niistä tulee merkittäviä tammikuussa 2016. Nämä pankit ovat Agence Française de Développement (Ranska), J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. (Luxemburg), Medifin Holding Limited² (Malta) ja Kuntarahoitus Oyj (Suomi).

¹ Unicredit Slovenia on yksi kolmesta merkittävimmästä laitoksesta Sloveniassa, eli se luetaan merkittäväksi. Sen emoyritys UniCredit S.p.A. oli mukana kattavassa arvioinnissa vuonna 2014, mutta slovenialaisen tytäryrityksen luottosalkkuja ei tarkastettu yksityiskohtaisesti.

² Mediterranean Bank plc:n holdingyhtiö.

Mukana olevien yhdeksän pankin varojen kokonaismäärät vaihtelevat 2,6 miljardista 57,4 miljardiin euroon, eli ne ovat EKP:n suorassa valvonnassa olevien laitosten pienemmästä päästä.

2 Menetelmät, organisointi ja laadunvarmistus

Vuoden 2015 kattava arviointi muodostui kahdesta osasta, saamisten laadun arvioinnista ja stressitestistä, ja käytetyt menetelmät olivat suunnilleen samat kuin vuonna 2014. Arviointia johdettiin keskitetysti EKP:stä, ja se toteutettiin tiiviissä yhteistyössä kansallisten valvontaviranomaisten kanssa ulkopuolisten neuvonantajien (tilintarkastajien, konsulttien ja arvostusasiantuntijoiden) tuella. Tänä vuonna Euroopan pankkiviranomainen ei osallistunut stressitestaukseen.

2.1 Saamisten laadun arviointi

Menetelmät

Saamisten laadun arvioinnissa tarkastettiin pankkien varojen kirjanpitoarvo 31.12.2014, ja sen tulokset olivat pohjana stressitestille. Saamisten laadun arviointi perustui samoihin yhteisiin arviointikäsikirjan³ menetelmiin ja määritelmiin kuin vuonna 2014 toteutettu arviointi, eli siinä muun muassa arvioitiin velallisten luokittelu (maksuhäiriöttömät/järjestämättömät saamiset) ja käytiin yksityiskohtaisesti läpi saamiskohtaisia ja ryhmäkohtaisia arvonalennuksia. Lisäksi tarkasteltiin vakuuksien arvostusta.

Saamiskohtaisia arvonalennuksia arvioitiin luottoasiakasotoksesta tehtyjen havaintojen pohjalta laajemmin, kun taas ryhmäkohtaisia arvonalennuksia arvioitiin vertailumallin pohjalta. Luottosalkkujen valinta kokonaisvaltaista arviota varten ja luottoasiakasotanta salkuissa perustuivat vuoden 2014 menetelmiin. Näin varmistettiin sopiva kattavuus ja edustavuus. Saamisten laadun arvioinnissa käytiin läpi myös pankkien prosesseja, luottopoliittikkaa ja kirjanpitoikäytäntöjä, johdannaisten arvonlaskentaa sekä tason 3 saamisia käyvän arvon mukaan. Saamisten laadun arvioinnista johtuvien arvonalennusmuutosten kokonaisvaikutus ydinpääomaan laskettiin eri osa-arviointien tulosten perusteella. Pankeille asetettuna vaatimuksena oli vähintään 8 prosentin ydinpääomasuhde (CET1) kokonaisvaikutuksen jälkeen.

J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A.:n ja Kuntarahoitus Oyj:n saamisten laadun arviointi rajoittui prosessien, periaatteiden ja tilinpäätössääntöjen arviointiin, sillä niiden liiketoimintamalli ei painotu tavanomaiseen antolainaustoimintaan. Vuonna 2014 vastaavanlaisia laitoksia kohdeltiin samoin, sillä pankkitoiminnan luottoriski on niillä hyvin vähäinen.

³ Arviointikäsikirja on julkaistu (englanniksi) EKP:n verkkosivuilla: <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf?e8cc41ce0e4e40222cbe148574e4af7>

Arvioinnin organisointi ja laadunvarmistus

Kuten vuonna 2014, saamisten laadun arvioinnin toteutus ja laadunvarmistusjärjestelmä olivat kolmitasoisia. Pääasiassa tilintarkastajista muodostuneet tarkastusryhmät toteuttivat saamisten laadun arviointia pankkien tasolla, kansallisten valvontaviranomaisten ja EKP:n pankkivalvojat varmistivat tulosten laadun, ja projektinhallinnan keskustoimisto EKP:ssä johti prosessia ja suoritti lopullisen laadunvarmistuksen eli varmisti, että menetelmiä sovellettiin samalla tavoin kaikissa mukana olevissa pankeissa ja pankkeja kohdeltiin kuten vuoden 2014 arvioinnissa. Laadunvarmistustoimet edistivät huomattavasti saamisten laadun arvioinnin lopullisten tulosten johdonmukaisuutta ja tinkimättömyyttä. Pankeissa toimineiden tarkastusryhmien laskelmat tarkastettiin yksityiskohtaisesti, tietoja vertailtiin, ja tärkeimmistä teemoista käytiin perusteellisia keskusteluja.

Tänä vuonna EKP johti arviointia valvontaviranomaisena, joten se vastasi tilintarkastuspalvelujen hankinnasta. Edellisvuonna EKP vasta valmistautui valvontatehtäväänsä, joten tuolloin hankinta oli vielä kansallisten valvontaviranomaisten vastuulla. Nyt EKP oli myös tiiviimmin mukana suorassa valvonnassaan olevien pankkien saamisten laadun arvioinnissa.

2.2 Stressitestit

Menetelmät

Stressitesteillä pyrittiin selvittämään pankkien häiriönsietokykyä epäsuotuisissa markkinaoloissa ja järjestelmäriskien mahdollista lisääntymistä häiriötilanteissa. Perusskenaario ja epäsuotuisa skenaario oli kehitetty tiiviissä yhteistyössä kansallisten valvontaviranomaisten, Euroopan komission ja EKP:n kesken.

Skenaariot sijoittuvat vuosille 2015–2017. Perusskenaario perustui Euroopan komission talven 2015 ennusteeseen tärkeimpien makrotalouden ja rahoitusmarkkinoiden muuttujien kehityksestä vuosina 2015 ja 2016 sekä julkisesti saatavilla oleviin EKP:n, kansallisten keskuspankkien ja IMF:n ennusteisiin vuodelle 2017. Epäsuotuisa skenaario poikkesi perusskenaariosta samalla tavoin kuin vuoden 2014 kattavassa arvioinnissa, ja siinä otettiin huomioon samat makrotason rahoitusriskit:

- joukkolainojen tuottojen kasvu eri puolilla maailmaa etenkin nousevia markkinatalousmaita koskevien riskiarvioiden muuttuessa vahvasti ja joidenkin markkinoiden muuttuessa epälikvideiksi
- luottokelpoisuuden heikkeneminen entisestään maissa, joissa kysyntä on riittämätöntä, perustekijät heikot ja pankkisektori edelleen haavoittuva
- uudistusten pysähtyminen, joka vaarantaisi luottamuksen julkisen talouden kestävyteen

- pankkien tasetilanteen jättäminen korjaamatta, vaikka se olisi edellytyksenä edullisen markkinarahoituksen saatavuudelle.

Näiden riskien pohjalta simuloitiin rahoitusjärjestelmään ja talouteen kohdistuvia sokkeja epäsuotuisassa skenaariossa. Sokkien voimakkuus oli sama kuin vuoden 2014 arvioinnissa.

Skenaarioissa otettiin huomioon kehitys sekä EU:n jäsenvaltioissa että EU:n ulkopuolisilla alueilla, joilta mukana olevilla pankeilla on merkittäviä saamia. Perusskenaariossa EU:n talous elpyisi suhteellisen vahvasti ja laaja-alaisesti: BKT kasvaisi 1,7 % tänä vuonna, 2,1 % vuonna 2016 ja 2,0 % vuonna 2017 ja työttömyysaste laskisi lähes kaikissa EU:n jäsenvaltioissa. Epäsuotuisassa skenaariossa EU:n BKT olisi vuonna 2017 kaikkien sokkien yhteisvaikutuksesta 7 % pienempi kuin perusskenaariossa. Epäsuotuisassa skenaariossa EU:n talous supistuisi kahden vuoden ajan ja elpyisi hivenen vuonna 2017. Työttömyys kasvaisi useimmissa EU-maissa. EU:n työttömyysaste olisi 11,5 % eli lähes 3 prosenttiyksikköä korkeampi kuin perusskenaariossa.

Perusskenaariossa sekä lyhyiden että pitkien korkojen oletettiin pysyvän matalina pitemmän aikaa: pitkät korot nousisivat hitaasti ja olisivat EU:ssa keskimäärin 1,5 % vuonna 2017. Epäsuotuisassa skenaariossa pitkät korot, joita kuvattiin valtion 10 vuoden joukkolainojen tuotoilla, nousisivat äkisti kaikissa EU-maissa: Vuonna 2015 korot nousisivat 150 peruspistettä. Vuosina 2016 ja 2017 ne olisivat enää 110 peruspistettä korkeammat kuin vuoden 2014 lopussa.

Stressitestit perustuivat samoihin yhteisiin kattavan arvioinnin stressitestikäsiökirjan⁴ menetelmiin ja määritelmiin kuin vuonna 2014 toteutettu arviointi. Analysoitujen riskien kattavuus ja menetelmät olivat samankaltaiset kuin vuonna 2014 toteutetussa arvioinnissa, mutta testien monitahoisuutta vähennettiin suhteellisuusperiaatteen soveltamiseksi. Saamisten laadun arvioinnin tulokset otettiin huomioon stressitestissä tehdyissä mahdollista kehitystä koskevissa arvioissa niin perusskenaariossa kuin epäsuotuisassakin skenaariossa. Tulosten yhdistämisprosessia käsitellään tarkemmin jäljempänä.

Stressitestien organisointi ja laadunvarmistus

Pankkien tulosten käsittelyn johdonmukaisuus, kattavuus ja avoimuus varmistettiin samaan tapaan kuin viime vuonnakin, paitsi että Euroopan pankkiviranomainen ei tänä vuonna ollut mukana. Pankit suorittivat stressitestit itse, minkä jälkeen kansallisten valvontaviranomaisten ja EKP:n pankkivalvojat tarkastivat ja arvioivat ne. Lisäksi EKP:ssä suoritettiin keskitetysti järjestelmällistä laadunvarmistusta. Näin varmistettiin eri jäsenvaltioiden pankkien tulosten johdonmukaisuus ja vertailukelpoisuus.

Laadunvarmistuksen pohjalta pankkien tuottamiin stressitestituloksiin tehtiin tarkistuksia, jotta niissä voitiin ottaa huomioon pankkivalvojien havainnot.

⁴ Stressitestikäsiökirja on julkaistu (englanniksi) EKP:n verkkosivuilla: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/castmanual201408en.pdf>

Erimielisyystapauksissa pankin tuli toimittaa selvitys ja määrätynlainen aineisto, josta ilmeni, miksi luvut poikkesivat olennaisesti odotetuista. Jos selvitystä ei pidetty riittävänä, pankkia pyydettiin noudattamaan arviointimenetelmän vaatimuksia. Laadunvarmistus oli monivaiheinen prosessi, jossa pankit toimittivat lomakkeensa useita kertoja. Kuten vuonna 2014 toteutetussa arvioinnissa, laadunvarmistuksella oli olennainen vaikutus stressitestin lopullisiin tuloksiin, sillä laskelmiin vaadittujen korjausten jälkeen pankkien ydinpääoma jäi selvästi vähäisemmäksi kuin niiden omissa testituloksissa. Jos pankit eivät seuranneet keskitetysti annettuja ohjeita eivätkä toimittaneet hyväksyttävää selvitystä EKP:lle, EKP määrittä itse niille laadunvarmistuskorjaukset ja tiettyihin eriin tarvittavat muutokset, jotta kaikkia pankkeja kohdeltaisiin yhdenvertaisesti.

2.3 Tulosten yhdistäminen

Saamisten laadun arvioinnissa ilmeni, että pankit arvostivat saamisensa eri tavoin, mikä oli otettava huomioon lähtötilannetta koskevissa pankkien tasetiedoissa ja niiden pohjalta stressitestissä tehdyissä mahdollista kehitystä koskevissa arvioissa. Saamisten laadun arvioinnin ja stressitestien vaikutus yhdistettiin ottamalla saamisten laadun arvioinnin vaikutus ydinpääomaan huomioon suoraan stressitestin lähtötilanteessa. Lisäksi itse stressitestissä otettiin huomioon saamisten laadun arvioinnista saadut uudet tiedot saamisten tilanteesta ja etenkin luotoista, joiden arvo oli määritetty suoriteperusteisesti.

Tänä vuonna pankit yhdistivät tulokset itse saamisten laadun arvioinnin alustavien tulosten pohjalta noudattaen keskitetysti määritettyä menetelmää. EKP toimitti pankkien käyttöön erityisesti tähän tarkoitukseen laaditut välineet. Kansallisten valvontaviranomaisten ja EKP:n pankkivalvojat sekä EKP:n projektinhallinnan keskustoimisto tarkastivat lopullisten tulosten laadun.

3 Vuonna 2015 toteutetun kattavan arvioinnin tulokset

Kattavan arvioinnin stressitestissä viidellä pankilla ilmeni yhteensä 1,74 miljardin euron pääomavaje suhteessa asetettuihin pääomavaatimuksiin⁵. Saamisten laadun arvioinnin ja stressitestien keskimääräinen painotettu kokonaisvaikutus pankkien ydinpääomaan oli -605 peruspistettä laadunvarmistuskorjausten jälkeen.

3.1 Saamisten laadun arviointi

Saamisten laadun arvioinnin perusteella pankkien varojen vuoden 2014 lopun kirjanpitoarvoon tehtiin yhteensä 453 miljoonan euron muutokset, joista 395 miljoonaa euroa johtui arvonalennusten muutoksista ja 58 miljoonaa euroa arvonokaisuuksista ja käyvän arvon arvioinnista. Muutoksia tehtiin pääasiassa varoihin,

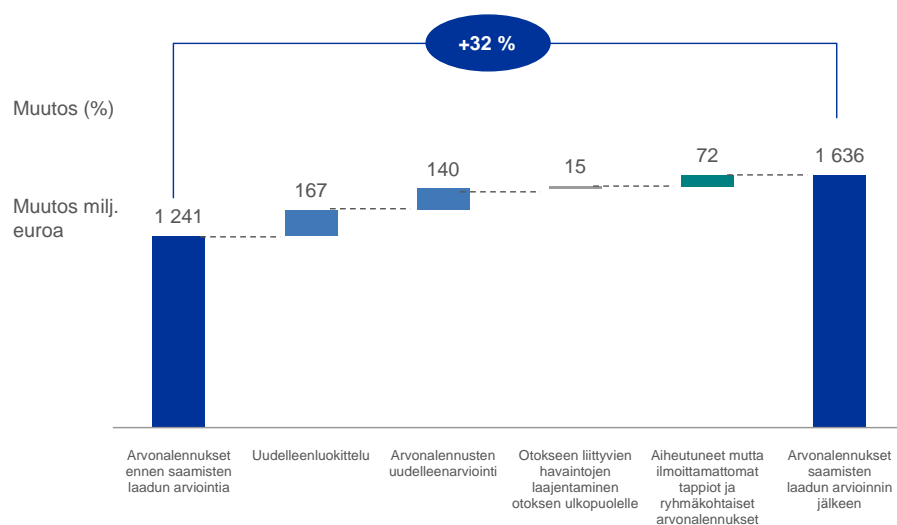
⁵ Saamisten laadun arvioinnissa ja perusskenaariossa vaatimuksena oli 8 prosentin ydinpääomasuhde ja epäsuotuisassa skenaariossa 5,5 prosentin ydinpääomasuhde.

joiden arvo oli määritetty suoriteperusteisesti. Varsinkin muiden kuin vähittäissaamisten saamiskohtaiset arvonalennukset ja arvonalennukset aiheutuneista mutta ilmoittamattomista tappioista kasvoivat. Kuviossa 1 esitetään, mistä arvonalennusten muutokset johtuivat. Muutosten myötä arvonalennukset kasvoivat arvioinnissa mukana olleissa pankeissa kaikkiaan 32 % (vuoden 2014 arvioinnissa 12 %). Kuten kuviosta 2 ilmenee, arvonalennusten muutokset keskittyivät pääosin yrityssalkkuihin.

Kuvio 1

Saamisten laadun arvioinnin perusteella tehdyt muutokset arvonalennuksiin⁶

(milj. euroa)

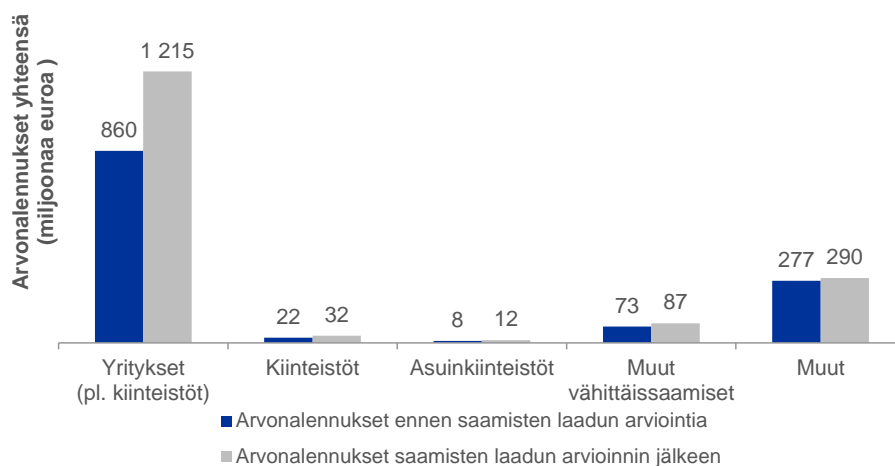


⁶ Muutokset arvonalennuksiin kaikissa tänä vuonna saamisten laadun arviointiin valituissa luottosalkuissa luottoasiakaskohtaisen arvioinnin, havaintojen laajentamisen ja ryhmäkohtaisten arvonalennusten perusteella. Arvonoikaisujen ja käyvän arvon arvioinnin vaikutuksia ei huomioida tässä kuviossa.

Kuvio 2

Saamisten laadun arvioinnin perusteella tehdyt muutokset arvonalennuksiin⁷

(milj. euroa)



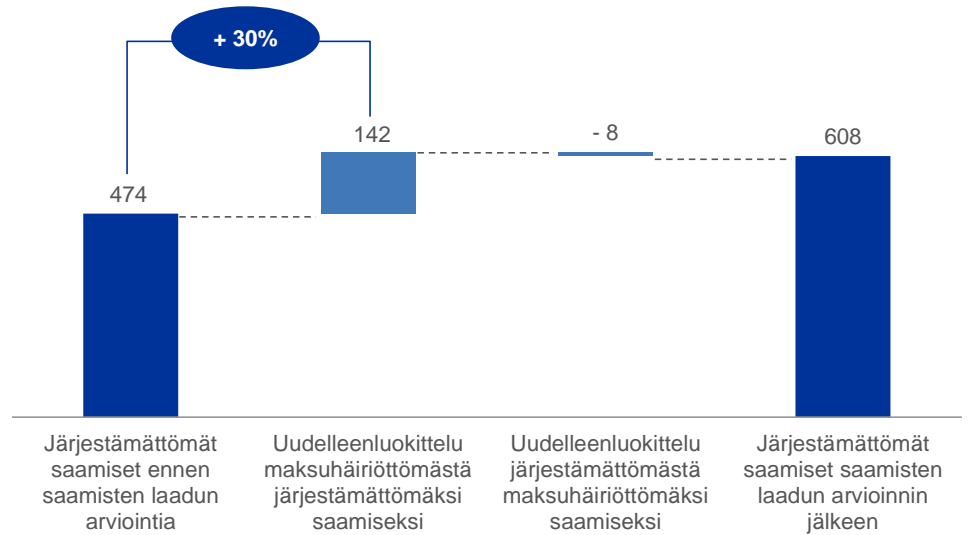
Edellä mainitut muutokset arvonalennuksiin johtuvat siitä, että saamisten laadun arvioinnissa ilmeni merkittävä määrä uusia järjestämättömiä saamisia. Vastuistaan suoriutumattomien velallisten määrä kasvoi siis arvioinnissa mukana olleissa pankeissa yhteensä 134:llä (ks. kuvio 3). Arvioinnissa käytettiin yhdenmukaistettua järjestämättömien saamisten määritelmää, jotta pankkien tiedot olisivat vertailukelpoisia. Myös lainanhoitojoustojen luokittelu järjestämättömiksi saamisiksi yhtenäistettiin.

⁷ Muutokset arvonalennuksiin kaikissa tänä vuonna saamisten laadun arviointiin valituissa luottosalkuissa luottoasiakaskohtaisen arvioinnin, havaintojen laajentamisen ja ryhmäkohtaisten arvonalennusten perusteella. Arvonoikaisujen ja käyvän arvon arvioinnin vaikutuksia ei huomioida tässä kuviossa.

Kuvio 3

Uudelleenluokittelut luottoasiakaskohtaisessa arvioinnissa

(velallisten määrä)



Saamisten laadun arvioinnin perusteella pankkien varojen kirjanpitoarvoon tehdyt muutokset muuttivat pankkien ydinpääomaa yhteensä 348 miljoonalla eurolla verotuksen ja suojauksen huomioinnin jälkeen. Ydinpääomasuhteiden nettomuutokset olivat -160–0 peruspistettä. Saamisten laadun arvioinnin painotettu keskimääräinen vaikutus ydinpääomasuhteisiin oli -69 peruspistettä. Taulukossa 1 esitetään kaikkien mukana olleiden pankkien saamisten laadun arvioinnin tulokset ja niiden kokonaisvaikutus ydinpääomasuhteisiin.

Taulukko 1

Saamisten laadun arvioinnin pankkikohtaiset tulokset

Pankin nimi	Ydinpääoma ennen saamisten laadun arviointia ² miljoonaa euroa	Luottoasiakas-kohtainen arviointi miljoonaa euroa	Havaintojen laajentaminen miljoonaa euroa	Ryhmäkohtaiset arvonalennukset miljoonaa euroa	Arvon-oikaisut ja käyvän arvon arviointi miljoonaa euroa	Verotuksen/suojausten vaikutus miljoonaa euroa	Ydinpääoma saamisten laadun arvioinnin jälkeen miljoonaa euroa	Saamisten laadun arvioinnin vaikutus peruspistettä
AFD (Ranska)	2 752	-139	-12	27 ³	0	38	2 667 ⁴	-31
Bank Degroof (Belgia)	426	-11	0	-8	-1	4	411	-62
Medifin Holding (Malta)	153	-6	0	-7	0	1	140	-87
UniCredit (Slovenia)	213	0	0	-2	0	0	211	-15
JP Morgan ¹ (Luxemburg)	935	-	-	-	-	0	935	0
Kuntarahoitus ¹ (Suomi)	556	-	-	-	-28	6	534	-140
Sberbank (Itävalta)	1 069	-78	-4	-40	0	20	967	-108
VTB (Itävalta)	717	-73	0	-44	-29	37	607	-160

Huom. "-" tarkoittaa "ei sovellu". 1) Ei valittuja luottosalkkuja: luottoasiakaskohtaista arviointia, havaintojen laajentamista ja ryhmäkohtaisten arvonalennusten arviointia ei tehty. 2) Ydinpääoma 31.12.2014 (Medifin Holdingin ydinpääoma 31.3.2015). 3) Positiivinen vaikutus johtuu aiheutuneiden mutta ilmoittamattomien tappioiden vähenemisestä, sillä osa saamisista uudelleenluokiteltiin järjestämättömiksi saamisten laadun arvioinnin pohjalta ja niiden arvonalennukset on jo otettu huomioon luottoasiakaskohtaisen arvioinnin vaikutuksessa. 4) Ei sisällä saamisten laadun arvioinnin koko vaikutusta AFD:n tytäryhtiön vastuisiin, sillä osa (36 %) katsotaan vähemmistöosuudeksi (-17 miljoonaa euroa).

Edellä käsiteltyjen määrällisten tulosten lisäksi saamisten laadun arvioinnissa mukana olleiden pankkien prosesseista, menettelyistä ja järjestelmistä tehtiin useita laadullisia havaintoja, jotka vaativat korjaustoimia. Yhteiset valvontaryhmät ottavat nämä havainnot käsittelyyn kattavan arvioinnin päättymisen jälkeen.

3.2 Stressitesti ja tulosten yhdistäminen

Stressitestin kokonaisvaikutus ydinpääomasuhteisiin (ennen tulosten yhdistämistä saamisten laadun arvioinnin tulosten kanssa) oli perusskenaariossa -34 peruspistettä (keskimääräinen painotettu vaikutus) ja epäsuotuisassa skenaariossa⁸ -527 peruspistettä testin kolmen vuoden tarkastelujakson aikana. Perusskenaariossa ydinpääomasuhteet laskivat vain hieman, mutta epäsuotuisassa skenaariossa lasku oli huomattavampaa skenaarioon sisällytettyjen sokkien vuoksi. Kyse on nettovaikutuksista, joissa on mukana myös useita erisuuntaisia tekijöitä, jotka vaikuttavat pankkien tappioidenkantokykyyn ja stressitestiskenaarioihin perustuviin arvonalentumisiin.

Erot perusskenaarion ja epäsuotuisan skenaarion välillä taulukossa 2 olivat suurimmat rahoitusvarojen arvonalentumisten (266 peruspistettä), korkokatteen (151 peruspistettä) sekä käypään arvoon tulosvaikutteisesti kirjattavista rahoitusvaroista

⁸ Eri osa-alueiden vaikutukset pääomaan ja riskipainotettujen saamisten eriin on laskettu yhteen. Vaikutus voi siten poiketa hieman pyöristetystä kokonaisvaikutuksesta.

aiheutuneiden tappioiden (FVTPL) ja myytävissä olevien varojen (111 peruspistettä) kohdalla.

Näihin lukuihin vaikuttavat epäsuotuisassa skenaariossa simuloidut sokit. Kokonaisvaikutuksen suuruus on keskeisten makrotalouden muuttujien kehityksen mukaista (bruttokansantuotteen merkittävä lasku ja työttömyysasteen nousu perusskenaarioon verrattuna). Epäsuotuisan skenaarion vaikutus yksittäisten pankkien pääomaan riippuu merkittävästi niiden saamisten maantieteellisestä jakautumisesta. Pääomavaikutus on suurempi pankeilla, joilla on merkittäviä saamia maista ja alueilta, joiden katsotaan olevan riskialttiita.

Taulukko 2

Keskimääräinen vaikutus stressitestin eri osa-alueilla

Stressitestin osa-alue	Stressitestin vaikutus (peruspistettä)	
	Perusskenaario	Epäsuotuisa skenaario
Korkokate	496	345
Nettotuotot toimitusmaksuista ja palkkioista	322	304
Nettotuotot kaupankäynnistä	0	-14
Arvonalentumiset muista rahoitusvaroista kuin käypään arvoon tulosvaikutteisesti kirjattavista rahoitusvaroista	-198	-464
Käypään arvoon tulosvaikutteisesti kirjattavat rahoitusvarat ja myytävissä olevat varat	-25	-136
Hallinnolliset kulut ja muut kulut	-607	-607
Verot, osingot ja muut erät	2	89
Kokonaisvaikutus ydinpääomaan	-9	-483
Riskipainotetut varat	-24	-44
Kokonaisvaikutus ydinpääomasuhteeseen	-34	-527

Stressitestin perusskenaariossa ydinpääomasuhteet vaihtelivat saamisten laadun arvioinnin, stressitestin ja tulosten yhdistämisen jälkeen 8,2 prosentista 32,7 prosenttiin⁹. Arvioinnissa mukana olleiden yhdeksän pankin keskimääräinen painotettu ydinpääomasuhteen muutos oli -138 peruspistettä. Yhdenkään pankin ydinpääomasuhde ei jäänyt alle vaaditun 8 prosentin.

Epäsuotuisassa skenaariossa mukana olleiden pankkien ydinpääomasuhteet vaihtelivat 2,4 prosentista 31,9 prosenttiin, eli keskimääräinen painotettu muutos oli -605 peruspistettä lähtötilanteeseen verrattuna.

Verrattaessa saatuja ydinpääomasuhteita määritettyihin raja-arvoihin¹⁰ viidellä mukana olleella pankilla todettiin yhteensä 1,74 miljardin euron pääomavaje. Taulukossa 3 esitetään kaikkien mukana olleiden pankkien ydinpääomasuhteiden kehitys ja mahdolliset pääomavajeet arvioinnin eri vaiheissa.

⁹ Kummassakin skenaariossa stressitestin ja tulosten yhdistämisen jälkeinen lopullinen ydinpääomasuhde on pieniin ydinpääomasuhteiden kolmen vuoden jaksolta 2015–2017.

¹⁰ Saamisten laadun arvioinnissa ja perusskenaariossa vaatimuksena oli 8 prosentin ydinpääomasuhde ja epäsuotuisassa skenaariossa 5,5 prosentin ydinpääomasuhde.

Taulukko 3

Ydinpääomasuhteiden ja pääomavajeiden kehitys

Pankin nimi	Ydinpää- oma- suhde lähtötilan- teessa	Ydinpää- oma- suhde saamisten laadun arvioinnin jälkeen	Ydinpää- oma- suhde perus- skenaar- ion pohjalta	Ydinpää- oma- suhde epäsuo- tuisan skenaar- ion pohjalta	Pääoma- vaje (milj. euroa)	Pääomitus, netto ¹ (milj. euroa)	Pääoma- vaje netto- pääomitus- sen jälkeen ¹ (milj. euroa)
AFD (Ranska)	9,6 %	9,2 %	8,4 %	5,2 %	96	0	96 ²
Bank Degroof (Belgia)	15,8 %	15,2 %	17,8 %	14,2 %	-	0	-
Medifin Holding (Malta)	10,7 %	9,8 %	8,6 %	5,1 %	6	29	-
UniCredit (Slovenia)	17,6 %	17,4 %	18,4 %	14,2 %	-	0	-
JP Morgan (Luxemburg)	30,6 %	30,6 %	32,7 %	31,9 %	-	0	-
Kuntarahoitus (Suomi)	29,9 %	28,5 %	30,2 %	20,8 %	-	0	-
Novo Banco (Portugali)	10,2 %	10,2 %	8,2 %	2,4 %	1 398	0	1 398
Sberbank (Austria)	10,7 %	9,6 %	8,9 %	4,2 %	138	140 ³	-
VTB (Itävalta)	9,8 %	8,2 %	8,9 %	4,2 %	103	200	-

1) Yhteisten valvontaryhmien on vielä hyväksyttävä huomioon otetut toimet pääomavajeiden korjaamiseksi, kun pankit toimittavat pääomitus suunnitelmansa. 2) Pääomavaje katetaan erityisellä Ranskan valtion rahoittamalla mekanismilla ("compte de réserve"), joka kattaa AFD:n valtion maksukykyyn liittyvät riskit ja on kirjattu AFD:n kirjanpitoon (547 miljoonaa euroa 31.12.2014). 3) Pankki kasvatti lisäksi ydinpääomaansa 100 miljoonalla eurolla 5.11.2015.

3.3 Todettujen pääomavajeiden kattaminen

Vuoden 2015 kattavassa arvioinnissa havaittujen pääomavajeiden yhteydessä on hyvä tuoda esiin myös mukana olleiden pankkien viimeaikaiset pääomitus toimet. Mukana olleet pankit ovat 1.1.2015 jälkeen kasvattaneet pääomaansa yhteensä 369 miljoonalla eurolla. Näitä pääomituksia ei ole huomioitu edellä esitetyissä pääomavajelaskelmissa, mutta yhteiset valvontaryhmät huomioivat ne arvioidessaan pankkien toimia pääomavajeiden kattamiseksi. Pankkien tulee kattaa jäljelle jäävät pääomavajeet vaaditussa ajassa joko laskemalla liikkeeseen pääomainstrumentteja tai muilla hyväksyttävillä toimilla palauttaakseen vakavaraisuutensa vaaditulle tasolle. Tarvittavien toimien täytäntöönpano ja valvonta otetaan huomioon yhteisten valvontaryhmien vuosittaisessa valvojan arviointiprosessissa.