



EUROPEJSKI BANK CENTRALNY  
NADZÓR BANKOWY

## Zmiany w rozporządzeniu EBC w sprawie opłat nadzorczych

Rozpoczęcie konsultacji publicznych  
na temat zmian w rozporządzeniu  
EBC w sprawie opłat nadzorczych  
oraz odpowiedzi na uwagi otrzymane  
podczas konsultacji w roku 2017

BANKENTOEZICHT

Kwiecień 2019

BANKTILLSYN BANKU UZRAUDŽĪBA

BANKŮ PRIEŽIŪRA NADZÓR BANKOWY

VIGILANZA BANCARIA

BANKFELÜGYELET

BANKING SUPERVISION

SUPERVISION BANCAIRE BANČNI NADZOR

MAOIRSEACHT AR BHAINCÉIREACHT NADZOR BANAKA

**BANKING SUPERVISION**

PANGANDUSJÄRELEVALVE

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKOVNI DOHLED

БАНКОВ НАДЗОР

BANKTILLSYN

BANKENAUF SICHT

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ PANKKIVALVONTA

SUPRAVEGHERE BANCARĂ BANKOVÝ DOHL'AD

SUPERVIŽJONI BANKARJA

**SUPERVISIÓN BANCARIA**

**BANKING SUPERVISION**

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKENAUF SICHT

# Spis treści

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Wstęp</b>   | <b>2</b>  |
| <b>1 Zakres i uzasadnienie</b>   | <b>3</b>  |
| <b>2 Podsumowanie odpowiedzi</b>   | <b>5</b>  |
| 2.1 Synteza  | 5         |
| 2.2 Kryteria zastosowane do analizy kosztów i korzyści                               | 5         |
| 2.3 Podsumowanie głównych zmian w systemie opłat                                     | 6         |
| <b>3 Proponowane zmiany w rozporządzeniu</b>   | <b>8</b>  |
| 3.1 Nakładanie opłat nadzorczych <i>ex post</i> , po zamknięciu roku obrotowego EBC  | 8         |
| 3.2 Opust od podstawowego składnika opłaty dla mniejszych instytucji mniej istotnych | 10        |
| 3.3 Ponownie wykorzystywanie danych nadzorczych do obliczania opłaty nadzorczej      | 12        |
| <b>4 Inne uwagi na temat systemu opłat nadzorczych</b>                               | <b>16</b> |
| 4.1 Zakres   | 16        |
| 4.2 Czynniki warunkujące wysokość opłaty   | 17        |
| 4.3 Koszt nadzoru  | 20        |
| 4.4 Rola podmiotu ponoszącego opłatę   | 23        |
| 4.5 Doprecyzowanie metodologii obliczania indywidualnej opłaty nadzorczej            | 24        |
| 4.6 Procedury obciążania opłatą i płatności  | 26        |
| 4.7 Język zawiadomienia o opłacie  | 27        |
| 4.8 Pozostałe uwagi  | 28        |
| <b>5 Proponowane zmiany w rozporządzeniu</b>   | <b>29</b> |

# Wstęp

Celem niniejszego dokumentu jest podsumowanie uwag otrzymanych podczas konsultacji publicznych na temat przeglądu rozporządzenia EBC w sprawie opłat nadzorczych (EBC/2014/41)<sup>1</sup> (dalej: „rozporządzenie”) oraz przedstawienie oceny tych uwag. Wyjaśnia się tu ponadto zmiany w rozporządzeniu zaproponowane przez EBC w wyniku tych konsultacji i rozpoczyna kolejną rundę konsultacji publicznych na temat tych zmian.

Proponowane zmiany odnoszą się do systemu opłat nadzorczych EBC i nie mają wpływu na opłaty nadzorcze pobierane przez właściwe organy krajowe. Nie przekładają się także na zmiany szerszych ram prawnych regulujących kwestię rocznej opłaty nadzorczej pobieranej przez EBC, w szczególności rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013<sup>2</sup> (dalej: rozporządzenie SSM). W związku z tym niniejszy dokument nie ma wartości interpretacyjnej i nie jest prawnie wiążący.

Zgłaszane uwagi powinny dotyczyć wyłącznie części 5 tego dokumentu, tj. projektu rozporządzenia EBC zmieniającego rozporządzenie EBC w sprawie opłat nadzorczych.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 1163/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie opłat nadzorczych (EBC/2014/41) ( Dz.U. L 311 z 31.10.2014, s. 23).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63).

# 1 Zakres i uzasadnienie

1. Artykuł 30 rozporządzenia SSM stanowi, że „EBC pobiera roczną opłatę nadzorczą od instytucji kredytowych mających siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich i od oddziałów mających siedzibę w uczestniczącym państwie członkowskim, a ustanowionych przez instytucję kredytową mającą siedzibę w nieuczestniczącym państwie członkowskim”.
2. Wysokość opłat nakładanych na nadzorowane podmioty jest obliczana na zasadach ustanowionych przez EBC w przedmiotowym rozporządzeniu.
3. Zgodnie z art. 17 tego rozporządzenia EBC winien do 2017 roku przeprowadzić jego przegląd, dotyczący w szczególności metodologii i kryteriów obliczania rocznych opłat nadzorczych nakładanych na poszczególne nadzorowane podmioty i grupy. W dniu 2 czerwca 2017 roku EBC rozpoczął konsultacje publiczne w celu zebrania uwag i oceny możliwych ulepszeń. Konsultacje te zakończyły się 20 lipca 2017 roku.
4. Przegląd był skupiony na metodologii i kryteriach obliczania rocznych opłat nadzorczych nakładanych na poszczególne nadzorowane podmioty i grupy. Przepisy ogólne dotyczące określania kosztów poniesionych przez EBC w związku z wykonywaniem zadań nadzorczych wynikają z art. 30 rozporządzenia SSM, w związku z czym nie wchodzi w zakres przeglądu.
5. Po zakończeniu konsultacji EBC przeanalizował otrzymane uwagi. Niniejszy dokument przedstawia ich ocenę. W kolejnych sekcjach i dla każdego tematu ocenę EBC poprzedza krótkie podsumowanie uwag. Dla wygody odbiorców odniesienia do konkretnych przepisów rozporządzenia opierają się w miarę możliwości na jego obecnym tekście.
6. Podczas opracowywania rozporządzenia zmieniającego i aktualizacji procesów EBC uwzględniał także opinię właściwych organów krajowych przedstawioną na istniejących forach, w tym na forum Rady ds. Nadzoru.
7. W trakcie wewnętrznej analizy uwag stało się jasne, że w rozporządzeniu przydałoby się doprecyzować niektóre kwestie. Zmiany doprecyzowujące nie zmieniają istoty rozporządzenia, a jedynie poprawiają przejrzystość tekstu prawnego.
8. Metodologia i kryteria obliczania rocznych opłat nadzorczych były wprawdzie ogólnie akceptowane, postulowano jednak pewne zmiany. W odpowiedzi na te sugestie, oraz po przeprowadzeniu analizy kosztów i korzyści, EBC proponuje wprowadzić w rozporządzeniu zmiany dotyczące metodologii, które opisano w części 3. Projekt rozporządzenia EBC zmieniającego przedmiotowe rozporządzenie znajduje się w części 5. Niniejszy dokument inicjuje otwarte konsultacje publiczne dotyczące zmian przedstawionych w części 5.

9. Oczekuje się, że zmiany zostaną po raz pierwszy zastosowane do obliczenia rocznych opłat nadzorczych za okres objęty opłatą 2020. Przy obliczaniu opłat nadzorczych za rok 2019 EBC stosuje metodologię i procedury obowiązujące obecnie.
10. W części 4 opisano zmiany nielegislacyjne, które wiążą się z aspektem operacyjnym procesów, a nie wymagają aktualizacji metodologii ani samego aktu prawnego. W odniesieniu do zaakceptowanych zmian EBC stosuje podejście etapowe, zgodnie z którym będą one wprowadzane w kolejnych cyklach opłatowych.

## 2 Podsumowanie odpowiedzi

### 2.1 Synteza

11. W ramach konsultacji publicznych przeprowadzonych między 2 czerwca a 20 lipca 2017 roku otrzymano łącznie 13 odpowiedzi zawierających 73 uwagi. Liczba odpowiedzi i pojedynczych uwag była znacznie mniejsza niż podczas konsultacji publicznych, które odbyły się w roku 2014. Odpowiedzi przesłało osiem stowarzyszeń bankowych, cztery nadzorowane podmioty lub grupy i jeden inny uczestnik rynku. Chociaż przepisy ogólne dotyczące określania kosztów ponoszonych przez EBC na prowadzenie działań nadzorczych nie wchodzą w zakres przeglądu, otrzymano również uwagi na ich temat.
12. Uwagi respondentów, którzy wyrazili zgodę na ich opublikowanie, można znaleźć na stronie internetowej [Nadzoru Bankowego EBC](#).

### 2.2 Kryteria zastosowane do analizy kosztów i korzyści

13. **Analizę kosztów i korzyści przeprowadzono z użyciem danych o opłatach nadzorczych z lat 2016, 2017 i 2018.** Szacunki przedstawione w tym dokumencie opierają się na danych z roku 2018 i mogą się zmienić w przypadku zmiany: (a) łącznej kwoty nakładanej rocznej opłaty, (b) liczby podmiotów ponoszących opłatę, (c) kwoty aktywów ogółem i łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko oraz (d) jednostkowych czynników warunkujących wysokość opłaty dla poszczególnych podmiotów.
14. Poniżej przypomniano kryteria oceny.
  - (a) **Spełnianie wymogów prawnych:** wprowadzając rozwiązania dotyczące opłat nadzorczych, EBC wdrożył przepisy rozporządzenia SSM określające główne parametry rocznej opłaty nadzorczej. Należy dbać o zachowanie zgodności z rozporządzeniem SSM i innymi odnośnymi przepisami UE.
  - (b) **Skutki rozdziału opłat:** przy ocenie potencjalnych zmian uwzględniono przede wszystkim dwie kwestie: (a) liczbę nadzorowanych podmiotów i grup, których bezpośrednio dotyczyłby dany przepis, oraz (b) wpływ na rozkład kosztów między pozostałe instytucje z tej samej kategorii.
  - (c) **Skutki administracyjne dla nadzorowanych podmiotów i grup:** uwzględniono koszty wynikające z ewentualnego dodatkowego obciążenia administracyjnego i dążono do uniknięcia niepotrzebnego dublowania przekazywanych danych.

- (d) **Ograniczenie zmienności rocznej opłaty:** zbadano stopień stabilności dla nadzorowanych podmiotów i grup, aby zminimalizować nieoczekiwane zmiany wysokości opłat.
- (e) **Koszty finansowe dla EBC:** wzięto pod uwagę dodatkowe działania EBC konieczne do wprowadzenia i utrzymania systemu rocznych opłat nadzorczych, pamiętając, że dodatkowe koszty poniesione przez EBC zwiększają wysokość nakładanej opłaty nadzorczej.

## 2.3 Podsumowanie głównych zmian w systemie opłat

- 15. EBC przeprowadził analizę oczekiwanych kosztów i korzyści wynikających z wdrożenia otrzymanych uwag, uwzględniając zestaw określonych z góry kryteriów podanych w [dokumencie konsultacyjnym](#), który zapoczątkował konsultacje publiczne w roku 2017. Na podstawie tej analizy zaproponowano zmiany w rozporządzeniu. Odnoszą się one do konkretnych aspektów systemu opłat, a jednocześnie zapewniają utrzymanie podstawowych zasad: prostoty, sprawiedliwości i proporcjonalności.
- 16. Od zakończenia konsultacji EBC przeprowadził działania dające szybkie korzyści, a mianowicie zaktualizował sekcję strony internetowej Nadzoru Bankowego EBC dotyczącą opłat nadzorczych, aby (a) zapewnić narzędzia do lepszego szacowania opłat należnych od nadzorowanych podmiotów i grup ([Szacowanie opłaty nadzorczej](#)) oraz (b) bardziej szczegółowo wyjaśnić sposób obliczania łącznej kwoty rocznej opłaty i jej podziału między instytucje istotne i mniej istotne ([Łączna wysokość rocznych opłat](#)).
- 17. Poniżej przedstawiono podsumowanie proponowanych zmian w podziale na główne tematy.
- 18. **Nakładanie opłat nadzorczych ex post.** W wyniku tej zmiany opłaty nie będą już nakładane na podstawie kosztów szacunkowych, ale rzeczywistych rocznych kosztów europejskiego nadzoru bankowego, czyli po zakończeniu danego okresu objętego opłatą. Zmiana ta nie pociąga za sobą dodatkowego obciążenia podmiotów ponoszących opłatę. Skorzystają one natomiast na (a) nieprzenoszeniu na kolejne okresy nadpłat i niedopłat wynikających z różnicy między szacunkową kwotą potrzebną do prowadzenia zadań nadzorczych a rzeczywiście poniesionymi kosztami oraz (b) korzystniejszym rozłożeniu w czasie kluczowych procesów, na przykład okresu zgłaszania uwag do czynników warunkujących wysokość opłaty i dokonywania płatności.
- 19. **Opust od podstawowego składnika opłaty dla instytucji mniej istotnych.** Proponuje się wprowadzenie opustu dla instytucji mniej istotnych o aktywach ogółem poniżej 500 mln euro. Skorzystałoby na tym około 50% instytucji mniej istotnych; ich opłaty zmniejszyłyby się o 7–50%. Natomiast opłaty nadzorcze od instytucji mniej istotnych, którym nie przysługiwałby ten opust, nieznacznie by wzrosły – o ok. 3%.

20. **Ponowne wykorzystywanie danych nadzorczych, którymi dysponuje EBC.**

Oczekuje się, że w ponad 90% nadzorowanych podmiotów i grup odstępnie od odrębnego przekazywania danych o czynnikach warunkujących wysokość opłaty przyczyniłoby się do wzrostu efektywności. Można to osiągnąć przez wykorzystanie do obliczania należnej opłaty danych nadzorczych, którymi EBC już dysponuje. Jednak w przypadku nadzorowanych grup, które przy obliczaniu swoich opłat nie uwzględniają aktywów spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich i państwach trzecich, oraz oddziałów, które nie są zobowiązane do przekazywania nadzorczych informacji finansowych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2015/534<sup>3</sup>, niemożliwe jest określenie czynników warunkujących wysokość opłaty na podstawie danych nadzorczych, więc instytucje te będą musiały nadal podawać te czynniki w ramach osobnego procesu.

21. **Wersje językowe zawiadomienia o opłacie.** Mimo że opracowanie i utrzymanie nowego procesu zwiększy koszty finansowe ponoszone przez EBC, przyjmuje się, że możliwość otrzymywania zawiadomień o opłacie w językach państw członkowskich, w których nadzorowane podmioty i grupy mają siedzibę, będzie z korzyścią dla podmiotów ponoszących opłatę. Z tego względu EBC zamierza wystawiać zawiadomienia o opłacie we wszystkich językach urzędowych UE.

22. **Zmiana wymogu przedstawiania weryfikacji danych o aktywach ogółem przeprowadzonej przez audytora w przypadku oddziałów.** Dla większości oddziałów podlegających opłacie, które stanowią ok. 6% wszystkich podmiotów podlegających opłacie, obowiązek przedstawienia na potrzeby opłaty nadzorczej EBC weryfikacji swoich danych o aktywach ogółem przeprowadzonej przez audytora jest niewspółmierny do wysokości opłaty nadzorczej. Dlatego też proponuje się, by oddziały podlegające opłacie mogły zamiast opinii audytora przedstawiać oświadczenie zarządu potwierdzające ten czynnik warunkujący wysokość opłaty.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) 2015/534 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie sprawozdawczości dotyczącej nadzorczych informacji finansowych (EBC/2015/13) (Dz.U. L 86 z 31.3.2015, s. 13).



## 3 Proponowane zmiany w rozporządzeniu

23. W odpowiedzi na otrzymane uwagi EBC proponuje wprowadzenie zmian w metodologii obliczania opłat, z uwzględnieniem doświadczenia zdobytego od jej wprowadzenia w 2014 roku, dostępności danych nadzorczych oraz zmian w zbiorze nadzorowanych podmiotów i grup. Rozważając zmiany w systemie opłat nadzorczych, EBC dążył do umocnienia zasad sprawiedliwości i proporcjonalności (współmierności) wobec wszystkich nadzorowanych podmiotów i grup, a także do zwiększenia skuteczności i przejrzystości tego systemu.
24. W trakcie wewnętrznej analizy uwag i opracowywania zmian rozporządzenia stwierdzono, że przydałoby się doprecyzować niektóre kwestie. Zmiany doprecyzowujące nie zmieniają istoty rozporządzenia, ale poprawiają przejrzystość tekstu prawnego. Przykładowo w projekcie zmian połączono art. 5, 6 i 9, dzięki czemu tekst dotyczący ustalania łącznej kwoty rocznej opłaty nadzorczej stał się jaśniejszy i wyeliminowano powtórzenia.
25. Jak wspomniano w art. 10 ust. 3 lit. b) rozporządzenia, metodologia i procedury obliczania i zbierania danych o czynnikach warunkujących wysokość opłaty – aktywach ogółem i łącznej kwocie ekspozycji na ryzyko – są określane przez EBC i publikowane na stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC. Główne zmienne używane do określania czynników warunkujących wysokość opłaty przedstawiono w rozporządzeniu, natomiast bardziej szczegółowe procedury zdefiniowano w decyzji (UE) 2015/530<sup>4</sup> (dalej: decyzja w sprawie czynników warunkujących wysokość opłaty).
26. EBC znowelizuje tę decyzję, aby dostosować ją do zmian w rozporządzeniu. Przewiduje się, że zmieniona decyzja zostanie przyjęta razem ze zmienionym rozporządzeniem.

### 3.1 Nakładanie opłat nadzorczych *ex post*, po zamknięciu roku obrotowego EBC

27. *Po wewnętrznej analizie otrzymanych uwag EBC proponuje, by zacząć nakładać opłaty nadzorcze ex post, tj. po zamknięciu okresu obrotowego, gdy znane będą rzeczywiste koszty poniesione przez EBC z tytułu nadzoru bankowego. Takie podejście stosują już niektóre kraje strefy euro.*
28. Obciążanie *ex post* oznacza, że jednostkowe opłaty nadzorcze przypadające na poszczególne podmioty ponoszące opłatę byłyby obliczane w pierwszym

<sup>4</sup> Decyzja Europejskiego Banku Centralnego (UE) 2015/530 z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie metodologii i procedur określania i gromadzenia danych dotyczących czynników warunkujących wysokość opłaty stosowanych do obliczania rocznych opłat nadzorczych (EBC/2015/7) (Dz.U. L 84 z 28.3.2015, s. 67).

półroczu następnego roku, na podstawie rzeczywistych kosztów sprawowania nadzoru bankowego. Aby zachować przejrzystość i ułatwić podmiotom ponoszącym opłatę przeprowadzanie wewnętrznych procedur budżetowych, EBC nadal publikowałby szacunki rocznych kosztów nadzorczych. Szacunki te mają być przedstawiane w raporcie rocznym EBC z działalności nadzorczej – publikowanym co roku w marcu – w rozdziale „Wykorzystanie środków budżetowych”.

29. Obecnie EBC pobiera zaliczki na poczet rocznej opłaty nadzorczej, zanim pozna rzeczywiste koszty nadzoru, dokonując obciążenia według szacunkowych rocznych kosztów na podstawie swojego budżetu na zadania nadzorcze.
30. Następnie koryguje opłatę nadzorczą za kolejny rok o różnicę między szacunkowymi a rzeczywistymi kosztami za dany rok, tj. w opłacie za następny rok uwzględnia nadpłatę lub niedopłatę odpowiadające różnicy między kosztami szacowanymi w kwietniu każdego roku a faktycznymi kosztami według stanu na koniec roku.
31. Indywidualne roczne opłaty nadzorcze należne od poszczególnych podmiotów oblicza się zazwyczaj w trzecim kwartale każdego roku, a obciążenie następuje w czwartym kwartale, z uwzględnieniem zmian w statusie nadzorowanych podmiotów zarejestrowanych i zweryfikowanych przez EBC do daty granicznej (w roku 2018 datą graniczną był koniec lipca). W odniesieniu do zmian zatwierdzonych po tej dacie nakłada się *ad hoc* dodatkową opłatę lub zwraca nadpłatę.

### Dzień odniesienia dla czynników warunkujących wysokość opłaty

32. W ramach nowego procesu dniem odniesienia dla stosowanych czynników warunkujących wysokość opłaty (aktywów ogółem i łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko) pozostałby 31 grudnia roku poprzedzającego okres objęty opłatą, za który jest ona nakładana. Przykładowo, opłaty należne za okres 2020 będą ustalane i fakturowane w pierwszym półroczu 2021 roku na podstawie czynników warunkujących wysokość opłaty na dzień odniesienia 31 grudnia 2019 roku.
33. Dałoby to więcej czasu na weryfikację danych o czynnikach warunkujących wysokość opłaty na podstawie sprawozdawczości FINREP i COREP, a zwłaszcza, w stosownych przypadkach, na przetwarzanie ponownie złożonych danych po zweryfikowaniu przez audytora. Zachowanie tego samego dnia odniesienia jest zgodne z proponowaną zmianą, aby na potrzeby ustalania czynników warunkujących wysokość opłaty dopuścić ponowne wykorzystywanie danych, którymi dysponuje EBC (zob. część 3.3).
34. Oczekuje się, że zmienione rozporządzenie wejdzie w życie w roku 2019 i będzie mieć zastosowanie do okresu objętego opłatą 2020. W związku z tym

2020 byłby rokiem przejściowym, w którym podmioty ponoszące opłatę nie zostałyby obciążone opłatami nadzorczymi.

### Data graniczna do wprowadzania zmian na liście podmiotów ponoszących opłatę

35. Zmiana terminu nakładania rocznych opłat pozwoliłaby na obliczanie opłat nadzorczych z wykorzystaniem listy podmiotów ponoszących opłatę, która będzie uwzględniać istotne zdarzenia zaistniałe w roku, za który są nakładane opłaty. Do takich zdarzeń należą wydanie nowych zezwoleń, wycofanie zezwoleń, zmiany w statusie nadzorczym oraz fuzje i przejęcia.
36. Zatem do obliczenia opłat za rok 2020 (którymi obciążenie nastąpi w roku 2021) EBC uwzględniłby zmiany, jakie zaszły w zbiorze podmiotów ponoszących opłatę przez większość okresu objętego opłatą 2020.
37. Praktyczną zaletą takiej zmiany byłoby korzystniejsze rozłożenie w czasie kluczowych procesów, na przykład przegląd czynników warunkujących wysokość opłaty przez nadzorowane podmioty nie przypadłaby w szczycie sezonu wakacyjnego. Dąży się do tego, by czynniki warunkujące wysokość opłaty były dostępne w portalu internetowym w ostatnim kwartale okresu objętego opłatą, dzięki czemu ponoszące ją podmioty miałyby więcej czasu na zgłaszanie uwag.
38. Należy jednak zaznaczyć, że chociaż dzięki obciążaniu *ex post* potrzeba ponownego przeliczenia przeszłych opłat powinna się zmniejszyć, to w pewnym zakresie wciąż będzie występować z uwagi na nieuniknioną różnicę w czasie między zajściem zmian statusu a powiadomieniem o decyzjach dotyczących takich zmian.
39. Proponuje się także przesunięcie terminu, w którym podmioty ponoszące opłatę składają formularz powiadomienia o wyznaczeniu podmiotu ponoszącego opłatę oraz zaktualizowane dane kontaktowe, z 1 lipca na 30 września danego okresu objętego opłatą (inne uwagi na temat podmiotów ponoszących opłatę można znaleźć w części 4.4 „Rola podmiotu ponoszącego opłatę”).
40. Pobieranie opłat będzie się wprawdzie odbywać *ex post*, jednak rzeczywiste koszty i przychody ujmowane w sprawozdaniu finansowym EBC nadal będą odnoszone do odpowiedniego roku finansowego zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

## 3.2 Opust od podstawowego składnika opłaty dla mniejszych instytucji mniej istotnych

41. *W odpowiedziach na konsultacje publiczne sugerowano wprowadzenie opustu od podstawowego składnika opłaty dla mniejszych spośród instytucji mniej*

*istotnych. Niektórzy respondenci sugerowali, że opust taki powinien być stosowany do instytucji mniej istotnych o aktywach ogółem do 3 mld euro włącznie, inni natomiast opowiadali się za progiem 500 mln euro. Jeden z respondentów postulował wprowadzenie podstawowego składnika opłaty o stałej kwocie. Inni sugerowali zniesienie tego składnika lub niestosowanie przy jego obliczaniu podziału na instytucje istotne i mniej istotne.*

42. W celu przyznania dodatkowej ulgi mniejszym instytucjom mniej istotnych EBC popiera wprowadzenie opustu od podstawowego składnika opłaty dla instytucji mniej istotnych o aktywach ogółem do 500 mln euro włącznie.
43. Podstawowy składnik opłaty odzwierciedla minimalny nakład pracy przy nadzorze nad instytucjami istotnymi i mniej istotnymi, co z kolei uzasadnia, by różnie traktować te dwie kategorie instytucji. W art. 10 ust. 6 rozporządzenia jego wysokość określono na 10% ogólnej opłaty nakładanej na obie kategorie. Mniejszym instytucjom istotnym już teraz przysługuje opust od podstawowego składnika opłaty, jako że w przypadku instytucji o aktywach ogółem do 10 mld euro włącznie jest on obniżany o połowę.
44. Od czasu ustanowienia metodologii opłat liczba podmiotów ponoszących opłatę na najwyższym szczeblu konsolidacji w zbiorze instytucji mniej istotnych zmniejszyła się o ponad 15%. W związku z tym, że przy obliczaniu podstawowego składnika opłaty w mianowniku podaje się liczbę podmiotów w zbiorze instytucji mniej istotnych, zmniejszenie się całkowitej liczby podmiotów ponoszących opłatę musiało doprowadzić do wzrostu należnego podstawowego składnika opłaty. W powiązaniu ze zwiększeniem się łącznej kwoty opłat spowodowało to, że między rokiem 2015 a 2018 należny podstawowy składnik opłaty wzrósł o ponad 60%.
45. Proponowany opust przełożyłby się w efekcie na obniżenie opłat należnych od mniejszych spośród instytucji mniej istotnych o między 7% a prawie 50%. Taka zmiana oznaczałaby, że ok. 100 instytucji mniej istotnych płaciłoby mniej niż 1100 euro<sup>5</sup>. Liczba podmiotów ponoszących opłatę, które miałyby do zapłaty mniej niż 2000 euro, wzrosłaby o 320%, do blisko 470. W tabeli poniżej przedstawiono, jak mogą się kształtować jednostkowe opłaty (kwoty w euro).

|           | Aktywa ogółem  | Łączna kwota ekspozycji na ryzyko | Opłata za rok 2018 | Szacowana opłata po opuszczeniu |
|-----------|----------------|-----------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| Podmiot A | 6 250 000      | 1 800 000                         | 1 720              | 880                             |
| Podmiot B | 165 000 000    | 60 000 000                        | 2 970              | 2 120                           |
| Podmiot C | 20 000 000 000 | 13 000 000 000                    | 213 640            | 219 530                         |

46. Oczekuje się, że skutki finansowe dla tych podmiotów ze zbioru instytucji mniej istotnych, którym nie przysługuje opust, będą umiarkowane. Według szacunków

<sup>5</sup> Jak wyjaśniono w części 2.2, liczby podane w tej sekcji służą jedynie jako przykłady, jako że są oparte na danych z roku 2018.

opłaty nadzorcze dla tych instytucji, na podstawie danych z roku 2018, wzrosłyby o maksymalnie 3%, czyli mniej niż 10 000 euro.

47. W swojej ocenie EBC wziął także pod uwagę efektywność operacyjną i niskie koszty, jakie sam poniósłby w związku z tą zmianą. Jako że stosowana metodologia byłaby taka sama jak w przypadku instytucji istotnych, nie trzeba byłoby rozwijać dla niej systemu.
48. Zmienny składnik opłaty dla instytucji mniej istotnych byłby obliczany w taki sam sposób jak dla instytucji istotnych:
  - (a) Po zidentyfikowaniu, które instytucje mniej istotne kwalifikują się do opustu, ich podstawowy składnik opłaty zostanie zmniejszony o połowę.
  - (b) Łączna kwota opustów udzielonych instytucjom mniej istotnym zostanie doliczona do zmiennego składnika opłaty dla instytucji mniej istotnych.
  - (c) Zmienny składnik opłaty dla instytucji mniej istotnych zostanie rozdzielony między podmioty ponoszące opłatę z tej grupy instytucji na podstawie ich czynników warunkujących wysokość opłaty.
49. Propozycja, by dla instytucji mniej istotnych o aktywach ogółem do 3 mld euro włącznie wprowadzić opust od podstawowego składnika opłaty, nie została uznana za możliwą do przyjęcia na dłuższą metę. Kategoria ta objęłaby prawie 90% instytucji mniej istotnych, przez co w przypadku instytucji bliższych górnej granicy (tj. o aktywach ogółem blisko 3 mld euro) całkowity wzrost opłaty nadzorczej byłby wyższy od przyznanego opustu. Z tego względu zaakceptowano propozycję, by przyjąć próg 500 mln euro.
50. Obecna wysokość podstawowego składnika opłaty to 10% łącznej kwoty nakładanej na daną kategorię instytucji (istotne lub mniej istotne). Nie uznano za właściwe ustalenia stałej wartości podstawowego składnika opłaty, gdyż wiązałoby się to z wprowadzeniem do metodologii obliczeniowej dodatkowej zmiennej, którą trzeba by ustalać co roku lub przynajmniej okresowo.

### 3.3 Ponownie wykorzystywanie danych nadzorczych do obliczania opłaty nadzorczej

51. *Wielu respondentów sugerowało zmianę procedury zbierania czynników warunkujących wysokość opłaty polegającą na ponownym wykorzystywaniu informacji nadzorczych ze sprawozdawczości FINREP i COREP. Możliwość wglądu w dane o czynnikach warunkujących wysokość opłaty na internetowym portalu do opłat przed ich wykorzystaniem do obliczenia należnej opłaty uznano za narzędzie weryfikacji, które należy zachować.*
52. Ze względu na korzyści dla całego procesu poboru opłat zaakceptowano te uwagi.

53. Obecnie nadzorowane podmioty i grupy przekazują wartość aktywów ogółem i łączną kwotę ekspozycji na ryzyko na potrzeby obliczenia należnej opłaty nadzorczej za pośrednictwem właściwych organów krajowych.
54. Proponuje się zrezygnować z odrębnego zbierania czynników warunkujących wysokość opłaty od przeważającej większości podmiotów ponoszących opłatę, a zamiast tego wykorzystywać do obliczania opłat dane nadzorcze przekazywane do EBC za pośrednictwem właściwych organów krajowych na podstawie rozporządzenia (UE) nr 680/2014<sup>6</sup> i rozporządzenia (UE) 2015/534.
55. Taka zmiana procedury związanej z czynnikami warunkującymi wysokość opłaty zmniejszy obciążenie sprawozdawcze ponad 90% nadzorowanych podmiotów i grup, nie jest jednak możliwa w przypadku:
- (a) nadzorowanych grup, które na potrzeby obliczenia swojej opłaty nadzorczej nie uwzględniają aktywów spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich<sup>7</sup> (zmniejszając w ten sposób wysokość należnej opłaty), gdyż EBC nie mógłby pozyskać tych danych z innych źródeł;
  - (b) oddziałów podlegających opłacie ustanowionych w uczestniczących państwach członkowskich przez instytucje kredytowe mające siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich, które nie są zobowiązane do przekazywania nadzorczych informacji finansowych na mocy rozporządzenia (UE) 2015/534. Niemniej oddziały takie także będą mieć możliwość ustalenia swojego czynnika warunkującego wysokość opłaty „aktywa ogółem” na podstawie całkowitej wartości aktywów obliczonej na cele ostrożnościowe bądź określonej na podstawie najnowszego zbadanego rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) lub krajowymi przepisami o rachunkowości, albo określonej zgodnie z art. 51 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17)<sup>8</sup>.

Te dwie kategorie podmiotów musiałyby nadal osobno przekazywać swoje czynniki warunkujące wysokość opłaty do EBC za pośrednictwem właściwego organu krajowego, tak jak robią to obecnie. Terminy przekazywania czynników warunkujących wysokość opłaty do EBC za pośrednictwem właściwych organów krajowych zostaną określone w zaktualizowanej decyzji w sprawie czynników warunkujących wysokość opłaty.

<sup>6</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 680/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne dotyczące sprawozdawczości nadzorczej instytucji zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 (Dz.U. L 191 z 28.6.2014, s. 1).

<sup>7</sup> Zob. motyw 77 rozporządzenia SSM.

<sup>8</sup> Rozporządzenie (UE) nr 468/2014 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające ramy współpracy pomiędzy Europejskim Bankiem Centralnym a właściwymi organami krajowymi oraz wyznaczonymi organami krajowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego (rozporządzenie ramowe w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego) (EBC/2014/17) (Dz.U. L 141 z 14.5.2014, s. 1).

56. Ponieważ w celu wdrożenia nowych procedur i zapewnienia jakości danych trzeba będzie zastosować dodatkowe środki, oczekuje się zwiększenia nakładu pracy po stronie EBC. Jednak nowa procedura pozwoliłaby wyeliminować obowiązujący obecnie etap weryfikacji, podczas którego wartości podane przez podmioty ponoszące opłatę zestawia się z danymi, którymi już dysponują właściwe organy krajowe i EBC. Etap ten pozwala wykryć problemy związane z jakością, czego wynikiem jest częsta konieczność ponownego przekazania danych nadzorczych do EBC.
57. Ponadto powodzenie nowej procedury zależy w znacznym stopniu od przestrzegania przez nadzorowane podmioty i grupy przepisów art. 3 ust. 4 i 5 rozporządzenia (UE) nr 680/2014, zgodnie z którymi zaudytowane dane i inne korekty należy terminowo podawać właściwym organom.
58. Respondenci uważają, że możliwość sprawdzenia czynników warunkujących wysokość opłaty stosowanych do obliczenia opłaty nadzorczej, jaką przewiduje art. 4 ust. 2 decyzji w sprawie czynników warunkujących wysokość opłaty, jest przydatnym rozwiązaniem, będzie więc ona zachowana w zaktualizowanej procedurze poboru opłat. Czas korzystania z tej możliwości zostanie wydłużony, aby dać podmiotom ponoszącym opłatę więcej czasu na przekazanie uwag do swoich czynników warunkujących wysokość opłaty, gdyby zostały one uznane za nieprawidłowe.
59. Do czynników warunkujących wysokość opłaty EBC stosuje jeden konkretny dzień odniesienia (31 grudnia poprzedniego okresu objętego opłatą), określony w art. 10 przedmiotowego rozporządzenia. Ponieważ EBC przewiduje ponowne wykorzystywanie danych nadzorczych, a także w związku ze zmianą terminu obciążania opłatą nadzorczą (zob. część 3.1), proponuje się również wydłużenie procesu ustalania czynników warunkujących wysokość opłaty, tak aby uwzględnić podmioty ponoszące opłatę ustanowione w lub po dniu odniesienia.
60. Zgodnie z obecną metodologią EBC oblicza dla takich podmiotów jedynie podstawowy składnik opłaty, z powodu braku danych na dzień odniesienia. W przypadku zmian, które zajdą po dniu odniesienia, czyli po 31 grudnia, ale przed 1 października danego okresu objętego opłatą, EBC proponuje, by zmienny składnik opłaty ustalać na podstawie danych nadzorczych za najbliższy dostępny kwartał. Taka zmiana wpłynęłaby na niewielką liczbę nowo utworzonych podmiotów ponoszących opłatę (wcześniejsze doświadczenie wskazuje, że byłoby ich ok. 20).
61. Przykład: zgodnie z obecną procedurą, jeśli nowo ustanowiona instytucja kredytowa na najwyższym szczeblu konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich uzyskałaby zezwolenie 10 lutego 2019 roku, nie byłyby dla niej dostępne żadne czynniki warunkujące wysokość opłaty, jako że instytucja ta nie istniała jeszcze w dniu odniesienia (tj. 31 grudnia 2018 roku). Zatem roczna opłata nadzorcza za rok 2019 dla tej instytucji zostałaby obliczona z użyciem wyłącznie podstawowego składnika opłaty za tyle pełnych miesięcy w danym

okresie objętym opłatą, przez ile instytucja ta podlegała nadzorowi<sup>9</sup>, tj. za 10 miesięcy – od marca 2019 roku do grudnia 2019 roku łącznie.

62. Natomiast po wprowadzeniu proponowanej zmiany EBC uwzględniałby nie tylko podstawowy składnik opłaty, lecz także aktywa ogółem i łączną kwotę ekspozycji na ryzyko podane przez tę instytucję w ramach sprawozdawczości nadzorczej na koniec marca 2019 roku, i wykorzystywałby te dane do obliczenia zmiennego składnika opłaty za wszystkie miesiące, za które podmiot ponoszący opłatę musi ją wnieść (w tym przypadku będzie to 10 miesięcy – od marca 2019 roku do grudnia 2019 roku). Następnie od 2020 roku podmiot ponoszący opłatę podlegałby standardowej procedurze.
63. Taka sama metodologia byłaby stosowana w przypadku nowego oddziału ustanowionego w uczestniczącym państwie członkowskim przez instytucję kredytową mającą siedzibę w nieuczestniczącym państwie członkowskim; oddział taki jest na mocy rozporządzenia (UE) 2015/534 zobowiązany do przekazywania nadzorczych informacji finansowych. Oddziały, które nie są zobowiązane do przekazywania nadzorczych informacji finansowych na mocy rozporządzenia (UE) 2015/534, winny przekazywać te dane do EBC za pośrednictwem właściwych organów krajowych zgodnie z procedurami określonymi przez EBC.
64. W przypadku podmiotów założonych po 1 października naliczana opłata nadzorcza będzie się składać z podstawowego składnika opłaty za liczbę pełnych miesięcy nadzoru.
65. Zmiany w procedurze określania i zbierania czynników warunkujących wysokość opłaty zostaną wprowadzone w drodze zmiany decyzji w sprawie czynników warunkujących wysokość opłaty.
66. *Jeden z respondentów sugerował wydłużenie okresu objętego opłatami nadzorczymi o miesiąc, w którym kończy się nadzór.*
67. Obecnie, gdy nadzorowany podmiot przestaje istnieć (np. z powodu cofnięcia licencji lub zamknięcia nadzorowanego oddziału), opłatę nadzorczą oblicza się za tyle pełnych miesięcy, przez ile dany podmiot lub grupa były objęte nadzorem.
68. Jest to podejście podobne do stosowanego w przypadku nowych podmiotów ponoszących opłatę, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności. Od takich podmiotów EBC pobiera opłatę za każdy pełny miesiąc nadzoru. Podejście takie uważa się za sprawiedliwe i proporcjonalne, więc ta sugestia nie została zaakceptowana.

---

<sup>9</sup> Zob. art. 7 ust. 1 rozporządzenia.



## 4 Inne uwagi na temat systemu opłat nadzorczych

69. W kolejnych sekcjach przedstawiono dokonaną przez EBC ocenę otrzymanych uwag, które dotyczą procesów związanych z opłatami, ale nie wymagają zmiany rozporządzenia.

### 4.1 Zakres

70. *Zdaniem jednego z respondentów EBC nie powinien nakładać opłat nadzorczych na podmioty nieobjęte jego bezpośrednim nadzorem (czyli instytucje mniej istotne). Podkreślono, że podmioty te płacą już roczne opłaty nadzorcze na rzecz właściwych organów krajowych.*
71. EBC sprawuje nadzór pośredni nad instytucjami mniej istotnymi, co pociąga za sobą koszty. Podmioty te powinny zatem podlegać opłatom nadzorczym.
72. Artykuł 30 rozporządzenia SSM stanowi, że EBC nakłada roczną opłatę nadzorczą na pokrycie kosztów, jakie ponosi w związku z wykonywaniem zadań powierzonych mu na mocy art. 4–6 tego rozporządzenia. Wskazane artykuły odnoszą się również do nadzoru pośredniego nad instytucjami mniej istotnymi.
73. Ponadto w motywie 77 rozporządzenia SSM doprecyzowano, że dla zagwarantowania niezależności EBC od niepożądanych nacisków koszty nadzoru powinny być ponoszone przez podmioty objęte tym nadzorem. Zgodnie z art. 6 tego rozporządzenia EBC odpowiada za skuteczne i spójne funkcjonowanie SSM i sprawuje nadzór zwierzchni nad działaniem tego mechanizmu, zgodnie z zakresami odpowiedzialności EBC i właściwych organów krajowych. Ponadto powierzono EBC nadzór makroostrożnościowy w odniesieniu do instytucji zarówno istotnych, jak i mniej istotnych. Opłaty są zatem nakładane także na instytucje mniej istotne, nad którymi EBC sprawuje nadzór pośredni, na pokrycie kosztów ponoszonych przez EBC w związku z zadaniami powierzonymi mu w rozporządzeniu SSM.
74. Jak stanowi art. 30 ust. 5 rozporządzenia SSM, opłaty nadzorcze nakładane przez EBC nie naruszają prawa właściwych organów krajowych do nakładania opłat na mocy prawa krajowego.
75. *Inny respondent sugerował włączenie w zakres rozporządzenia finansowych spółek holdingowych i finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej. Ten sam respondent postulował doprecyzowanie kwestii obliczania rocznych opłat nadzorczych przez EBC wyłącznie na najwyższym szczeblu konsolidacji.*

76. Na mocy art. 30 ust. 1 rozporządzenia SSM EBC może nakładać roczną opłatę nadzorczą wyłącznie na instytucje kredytowe mające siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich i na oddziały ustanowione w tych państwach przez instytucje kredytowe mające siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich.
77. Zgodnie z art. 30 ust. 3 tego rozporządzenia EBC winien obliczać opłatę na najwyższym szczeblu konsolidacji w obrębie uczestniczących państw członkowskich. Dotyczy to również finansowych spółek holdingowych i finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej mających siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich.

## 4.2 Czynniki warunkujące wysokość opłaty

### Wyłączenie aktywów podmiotów mających siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich i państwach trzecich

78. *Jeden z respondentów sugerował zmianę rozporządzenia, zgodnie z którą nie wolno byłoby zmniejszać rocznej opłaty przez przenoszenie aktywów ważonych ryzykiem między krajami – ani tymczasowo, na dzień sprawozdawczy, ani na stałe.*
79. W celu zachowania prostoty procesu przekazywania czynników warunkujących wysokość opłaty oraz ograniczenia obciążenia administracyjnego podmiotów podlegających opłacie nie zaakceptowano tej sugestii.
80. Zgodnie z art. 30 ust. 3 rozporządzenia SSM opłaty są obliczane na najwyższym szczeblu konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich. Ponadto motyw 77 tego rozporządzenia stanowi, że przy obliczaniu opłat nie należy uwzględniać spółek zależnych mających siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich. Co za tym idzie, nadzorowane grupy nie powinny zasadniczo uwzględniać aktywów spółek zależnych zlokalizowanych w nieuczestniczących państwach członkowskich oraz państwach trzecich<sup>10</sup>. Jednak koszt opracowania potrzebnych danych może być wysoki. Z tego względu nadzorowane grupy mogą wносить opłatę obliczoną na podstawie dostarczonych danych na najwyższym szczeblu konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich z uwzględnieniem spółek zależnych mających siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich, nawet jeżeli obliczona w ten sposób opłata będzie wyższa.
81. Należy zauważyć, że można by ograniczyć zniekształcenie czynników warunkujących wysokość opłaty wynikające z przenoszenia aktywów między

<sup>10</sup> Artykuł 10 ust. 3 lit. c) rozporządzenia.

krajami, ale wiązałyby się to z dodatkowymi kosztami, czy to w postaci zwiększenia obciążenia sprawozdawczego podmiotów ponoszących opłatę (częstsze składanie sprawozdań lub ich większa złożoność wskutek podawania danych za cały okres utrzymywania pozycji zamiast na konkretny moment, a także bardziej skomplikowane procedury weryfikacji danych), czy też w postaci wprowadzenia ograniczeń w obecnych zasadach, które zezwalają na nieuwzględnianie spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich, co byłoby niezgodne z motywem 77 rozporządzenia SSM.

82. *Inny respondent sugerował, że aktywa oddziałów mających siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich i państwach trzecich mogłyby zostać wyłączone z obliczenia opłaty na tych samych zasadach co aktywa spółek zależnych z siedzibą w takich krajach.*
83. Zgodnie z art. 30 ust. 3 rozporządzenia SSM opłaty nadzorcze są obliczane na najwyższym szczeblu konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich. W związku z tym przy obliczaniu tych opłat należy uwzględniać aktywa oddziałów utworzonych w nieuczestniczących państwach członkowskich i państwach trzecich przez instytucje kredytowe mające siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich.

## Określanie czynników warunkujących wysokość opłaty

84. *Kilku respondentów zgłosiło sugestie dotyczące metodologii określania czynników warunkujących wysokość opłaty. Proponowano:*
- (a) *wprowadzenie dodatkowych czynników warunkujących wysokość rocznej opłaty nadzorczej, takich jak liczba jurysdykcji, w których dany podmiot prowadzi działalność, liczba podmiotów prawnych należących do skonsolidowanej grupy lub zróżnicowanie nakładu pracy zależnie od dominującej kategorii ryzyka określonej w wymogu kapitałowym;*
  - (b) *wyłączenie kredytów preferencyjnych z aktywów ogółem;*
  - (c) *obliczanie łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko według metody standardowej (a nie metodą modeli wewnętrznych);*
  - (d) *korygowanie czynnika warunkującego wysokość opłaty „łączna kwota ekspozycji na ryzyko” o współczynnik wyrażający relację  $P2R+P2G$  danego podmiotu<sup>11</sup> do  $P2R+P2G$  odnośnej grupy.*
85. Cechą wspólną tych sugestii jest to, że budzą one zastrzeżenia dotyczące dostępności danych, wiarygodności i obiektywizmu, w związku z czym nie zostały zaakceptowane.

<sup>11</sup> P2R: wymóg kapitałowy w ramach filaru II; P2G: zalecenie kapitałowe w ramach filaru II.

86. Zgodnie z rozporządzeniem SSM opłaty nadzorcze muszą opierać się na obiektywnych kryteriach związanych ze znaczeniem i profilem ryzyka nadzorowanego podmiotu, w tym – na jego aktywach ważonych ryzykiem. Wybierając miary dla tych kryteriów, EBC starał się ograniczyć do minimum obciążenie administracyjne i operacyjne wszystkich nadzorowanych podmiotów. Dlatego też miary przyjęte ostatecznie dla aktywów ogółem i łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko stanowią już część systemu sprawozdawczości nadzorczej, są dobrze zdefiniowane i – w przeważającej większości nadzorowanych podmiotów – podlegają audytowi.
87. Odejście od tych solidnych miar mogłoby pociągać za sobą – zarówno dla EBC, jak i podmiotów ponoszących opłatę – wysokie koszty wdrożeniowe, związane np. z weryfikacją danych przez niezależne podmioty zewnętrzne.
88. Ponadto sugerowane zmiany ograniczyłyby możliwość wprowadzania przez EBC usprawnień w procesie zbierania danych (objaśnienia w części 3.3), ponieważ niektóre miary wymagałyby stosowania odrębnych ram sprawozdawczych.

### Czynniki warunkujące wysokość opłaty dla oddziałów podlegających opłacie

89. *Jeden z respondentów sugerował, by wymagać od oddziałów podlegających opłacie podawania łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko i uwzględnić ją przy obliczaniu rocznej opłaty nadzorczej. Paru respondentów sugerowało, by dla oddziałów podlegających opłacie zwiększyć wagę czynnika „aktywa ogółem” do 100%.*
90. Nie zaakceptowano tych sugestii, ponieważ oceniono, że ze względu na powszechną niedostępność danych znaczny koszt finansowy ich oszacowania byłby niewspółmierny na tle obiektywnych kryteriów, jakimi są znaczenie i profil ryzyka odnośnych podmiotów.
91. W przypadku oddziałów dane o czynniku „łączna kwoty ekspozycji na ryzyko” zasadniczo nie są dostępne. Zatem wymaganie od tych podmiotów ich oszacowania byłoby dla nich nadmiernym obciążeniem. Co więcej, jako że na podstawie jednolitych ram przekazywania danych statystycznych oddziały nie są zobowiązane do podawania takich danych, ich weryfikacja byłaby dla EBC trudna i kosztowna.
92. W 2018 roku EBC nałożył opłaty na mniej niż 200 oddziałów podlegających opłacie. Choć jest to znacząca mniejszość, należy przyznać, że jej przeważającą część stanowią instytucje mniej istotne o aktywach ogółem poniżej 3 mld euro. Wynikający z sugerowanych zmian wzrost kosztów po stronie oddziałów podlegających opłacie i EBC jest uważany za niewspółmierny do łącznej wysokości rocznych opłat pobieranych od tych podmiotów; w 2018 roku stanowiło to ok. 1% pobranej kwoty.

93. Uważa się, że wykorzystywanie aktywów ogółem z wagą 50% jako jedyne go czynnika warunkującego wysokość opłaty w odniesieniu do oddziałów jest zgodne z zasadą proporcjonalności działań nadzorczych.
94. *Zasugerowano ogólne zwolnienie oddziałów podlegających opłacie z obowiązku przedstawiania weryfikacji swoich sprawozdań finansowych przeprowadzonej przez audytora, ponieważ dane statystyczne dotyczące oddziałów z reguły nie podlegają audytowi do innych celów księgowych lub sprawozdawczych. Respondent wyjaśnił, że koszt przeprowadzenia takiej weryfikacji jest często wyższy od nałożonej opłaty.*
95. Zgodnie z zasadą, że koszt przekazania wymaganych danych nie może być niewspółmierny do nakładanych opłat, EBC proponuje zmianę tego wymogu w zaktualizowanej decyzji w sprawie czynników warunkujących wysokość opłaty. Oddziały podlegające opłacie musiałyby składać oświadczenie zarządu potwierdzające wartość aktywów ogółem, która ma zostać wykorzystana do obliczenia rocznej opłaty nadzorczej. Takie oświadczenia byłyby wymagane od wszystkich oddziałów podlegających opłacie, niezależnie do tego, czy czynnik „aktywa ogółem” ustalono na podstawie całkowitej wartości aktywów ze sprawozdawczości ostrożnościowej, z ostatniego rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSSF lub krajowymi przepisami o rachunkowości, czy też na podstawie całkowitej wartości aktywów określonej zgodnie z art. 51 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17).
96. Na mocy obecnych przepisów oddziały podlegające opłacie mają obowiązek podawać wartość aktywów ogółem na podstawie danych statystycznych przekazanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1071/2013<sup>12</sup>, które stanowi, że zgłaszane dane muszą być poświadczone przez audytora, który weryfikuje sprawozdanie finansowe danego oddziału.
97. Uważa się, że zmieniona procedura nie wpłynie na rzetelność procesu obliczania opłat, a system nadzoru stanie się dzięki niej jeszcze bardziej sprawiedliwy.

## 4.3 Koszt nadzoru

98. Zasada odzyskiwania przez EBC kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem zadań nadzorczych jest określona w art. 30 rozporządzenia SSM. Mimo że koszt nadzoru nie wchodził w zakres konsultacji publicznych przeprowadzonych w roku 2017, EBC otrzymał szereg uwag na ten temat. Jako że przegląd przedmiotowego rozporządzenia nie ma pociągać za sobą zmian w rozporządzeniu SSM, wszystkie proponowane zmiany muszą być spójne z jego przepisami.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 1071/2013 z dnia 24 września 2013 r. dotyczące bilansu sektora monetarnych instytucji finansowych (EBC/2013/33) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 297 z 7.11.2013, s. 1).

99. *Paru respondentów sugerowało ustanowienie komitetu lub innej jednostki kontroli zwierzchniej, która monitorowałaby kwotę opłat nadzorczych i budżet Nadzoru Bankowego EBC. Jednocześnie inna grupa respondentów postulowała zmniejszenie kosztów EBC i ograniczenia korzystania z konsultantów zewnętrznych.*
100. Rozporządzenie SSM szczegółowo określa obowiązki EBC w zakresie sprawozdawczości, audytu i komunikacji w odniesieniu do opłat nadzorczych oraz wyraźnie mówi o obawach dotyczących niezależności pionu nadzorczego EBC<sup>13</sup> pod względem zasobów. Znaczenie niezależności podkreślono w motywie 77 tego rozporządzenia, który stanowi, że zasoby powinny zostać pozyskane w sposób zapewniający niezależność EBC od niepożądanych nacisków ze strony właściwych organów krajowych i uczestników rynku.
101. EBC dokłada wszelkich starań, by wykorzystywać swoje zasoby rozsądnie, wydajnie i efektywnie. Przyjęta struktura zarządzania została opisana w części D.3.1 [podsumowania wyników](#) opublikowanego po zakończeniu konsultacji dotyczących projektu rozporządzenia w roku 2014.
102. *Jeden z respondentów sugerował, by EBC co roku publikował szczegółowe informacje na temat wykorzystania swoich zasobów, związanych z tym kosztów i podziału tych kosztów między instytucje istotne i mniej istotne. Inni respondenci postulowali sporządzanie średnioterminowych prognoz budżetu EBC.*
103. EBC częściowo akceptuje te uwagi.
104. W odpowiedzi na uwagi otrzymane podczas konsultacji w roku 2017, a dotyczące przejrzystości w odniesieniu do korzystania przez EBC z zasobów nadzorczych i podziału całkowitej kwoty opłaty między instytucje istotne i mniej istotne, EBC jeszcze bardziej rozszerzył zakres informacji na temat budżetu i opłat nadzorczych w swoim [raporcie rocznym z działalności nadzorczej](#) i na [stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC](#).
105. Wprowadzone zmiany obejmują bardziej szczegółowe przedstawienie struktury kosztów będących podstawą opłat nadzorczych, a także objaśnienie głównych czynników powodujących wzrost kosztów, na stronie internetowej w sekcji [Łączna wysokość rocznych opłat](#). Nowe, szczegółowe informacje o kosztach nadzorczych podano także w [raporcie EBC z działalności nadzorczej](#). Koszty te wykazano w podziale na zadania nadzorcze, z podaniem zmian w kolejnych latach. Treść strony internetowej jest aktualizowana równoległe z publikacją corocznej decyzji w sprawie całkowitej wysokości opłaty do nałożenia za bieżący okres objęty opłatą, wydawanej pod koniec kwietnia. Natomiast raport roczny EBC z działalności nadzorczej, który ukazuje się w marcu każdego roku, przedstawia aktualne dane za poprzedni okres objęty opłatą. Wspólnie te dwa kanały informacyjne dają wyczerpujący obraz planowanych i faktycznych

---

<sup>13</sup> Motywy 75 i 77 rozporządzenia SSM.

kosztów europejskiego nadzoru bankowego, dzięki czemu nadzorowane podmioty i grupy mogą je lepiej zrozumieć.

106. EBC podziela opinię, że średnioterminowe prognozy budżetu byłyby przydatne dla procedur związanych z opłatami. Mimo że poziom wydatków na regularne zadania się ustabilizował, wciąż pojawiają się zadania niestandardowe (np. ukierunkowany przegląd modeli wewnętrznych) i nieprzewidziane wydarzenia (np. brexit). W związku z tym kwestia prognozy średnioterminowej będzie rozważana w odniesieniu do przyszłej sprawozdawczości.
107. W tym kontekście należy mieć na uwadze wiarygodność dotychczasowych szacunków przedstawianych przez EBC. Przykładowo, projekcje przedstawione w [dokumencie dotyczącym konsultacji publicznych z maja 2014 roku](#) (dotyczące np. podziału kosztów między instytucje istotne i mniej istotne w stosunku 85% do 15% oraz średniej wysokości opłaty między 0,7 mln a 2,0 mln euro dla instytucji istotnych i między 2 tys. a 7 tys. euro dla instytucji mniej istotnych) znalazły potwierdzenie w faktycznych wynikach.
108. Jeśli propozycja, by przejść na naliczanie opłat nadzorczych *ex post* (zob. część 3.1), zostanie wdrożona, EBC nadal będzie co roku podawać w raporcie rocznym z działalności nadzorczej szacunkową wysokość łącznych rocznych kosztów. Wprawdzie proponuje się, by należne roczne opłaty nadzorcze były określane w pierwszym półroczu kolejnego roku na podstawie rzeczywistych kosztów, ale szacunki te będą dla podmiotów ponoszących opłatę podstawą do obliczenia – według metody opisanej na stronie Nadzoru Bankowego EBC, w sekcji [Szacowanie opłaty nadzorczej](#) – potrzebnych zasobów finansowych.
109. *Jeden z respondentów wyraził oczekiwanie, że opłata nadzorcza na poziomie krajowym się obniży, jako że część zadań przeniesiono z właściwych organów krajowych na EBC.*
110. Artykuł 30 ust. 5 rozporządzenia SSM stanowi, że przepisy dotyczące opłat nadzorczych nie naruszają prawa właściwych organów krajowych do nakładania opłat. EBC nie ma zatem wpływu na wysokość krajowych opłat nadzorczych ani na to, jakimi kosztami nadzoru obciążane są na poziomie krajowym nadzorowane podmioty i grupy.
111. *Dwóch respondentów domagało się doprecyzowania kwestii uwzględniania nieściągalnych opłat za poprzednie okresy objęte opłatą przy obliczaniu rocznych kosztów. Wyrażono opinię, że opłaty takie nie powinny powodować podwyższenia opłat nadzorczych dla wszystkich instytucji.*
112. EBC jest zobowiązany odzyskiwać koszty ponoszone w związku z wykonywaniem zadań nadzorczych zgodnie z art. 30 ust. 1 rozporządzenia SSM. Nieuwzględnianie nieściągalnych opłat nie byłoby zgodne z tym przepisem.
113. EBC dąży do tego, by procedura obciążania opłatami była solidna, i ma do dyspozycji różne narzędzia do egzekucji płatności. Obejmują one skrupulatną procedurę monitowania oraz kroki prawne, jeśli należności nie uda się

ściągnąć. W przypadku opóźnienia płatności nalicza się odsetki za każdy dzień przeterminowania.

114. EBC jest skuteczny w poborze opłat nadzorczych – ich ściągalność przekracza 99%. Do tej pory zaległości są niewielkie, a jeszcze nie wyczerpano wszystkich możliwości egzekucji. Przychody z tytułu odsetek od spóźnionych płatności pomniejszają wysokość łącznej opłaty do nałożenia w danym roku.
115. Uznanie opłaty za nieściągalną następuje na podstawie odpowiednich standardów rachunkowości. Zatem należności niezapłacone przez nadzorowane podmioty i grupy uznaje się za nieściągalne w momencie ich spisania w straty. Spisana kwota zostanie dodana do kolejnej rocznej opłaty nadzorczej, zgodnie z art. 5 ust. 3 lit. a) rozporządzenia. Jeśli zaległość zostanie potem uregulowana, otrzymana kwota będzie odjęta od rocznej opłaty nadzorczej w kolejnym roku.

#### 4.4 Rola podmiotu ponoszącego opłatę

116. *Kilku respondentów sugerowało, aby w art. 4 rozporządzenia doprecyzować kwestię wyznaczania przez EBC podmiotu ponoszącego opłatę. Prawo EBC do wyznaczenia tego podmiotu jest zrozumiałe, jednak respondenci proponują, by ograniczyć je wyłącznie do sytuacji, gdy nie został on wyznaczony przez grupę podmiotów podlegających opłacie.*
117. EBC musi mieć prawo, by w wyjątkowych sytuacjach móc jednostronnie wyznaczyć podmiot, który będzie ponosił opłatę. Takie sytuacje to m.in. niewywiązanie się przez podmiot ponoszący opłatę z obowiązków względem EBC i niewskazanie takiego podmiotu przez grupę w odpowiednim terminie. Nie proponuje się zatem wprowadzenia zmian w art. 4. Podmiot ponoszący opłatę jest indywidualnie odpowiedzialny za wniesienie opłaty nadzorczej za wszystkie nadzorowane jednostki należące do danej grupy; członkowie grupy nie ponoszą odpowiedzialności zbiorowej w tym zakresie.
118. EBC korzysta z przysługującego mu prawa rozważnie. Do tej pory uczynił to tylko dwa razy, aby obliczyć opłaty nadzorcze w roku 2015, gdy dane grupy nie wyznaczyły podmiotu ponoszącego opłatę.
119. *Dwóch respondentów postulowało doprecyzowanie, kiedy należy korzystać ze skróconego formularza powiadomienia o wyznaczeniu podmiotu ponoszącego opłatę, a kiedy – ze standardowego.*
120. Po wprowadzeniu proponowanej procedury wyznaczania podmiotu ponoszącego opłatę skrócony formularz nie będzie już potrzebny.
121. Wszystkie instytucje podlegające opłacie należące do nadzorowanej grupy muszą wyznaczyć spośród siebie jeden podmiot, który będzie wnosił opłatę za całą grupę. W tym celu przesyłają pocztą do EBC standardowy formularz



powiadomienia o wyznaczeniu podmiotu ponoszącego opłatę. Aby formularz był ważny, musi:

- (a) zawierać nazwę grupy, której dotyczy powiadomienie;
- (b) być podpisany w imieniu wszystkich nadzorowanych podmiotów należących do grupy przez podmiot ponoszący opłatę;
- (c) dotrzeć do EBC najpóźniej 30 września w danym okresie objętym opłatą (aby mógł zostać uwzględniony przy wystawianiu zawiadomienia o opłacie za ten okres).

122. Przed rozpoczęciem każdego cyklu opłatowego nadzorowane grupy muszą przedstawić (a) zmiany w odniesieniu do podmiotu ponoszącego opłatę oraz (b) w stosownych przypadkach – wyraźną zgodę spółek zależnych, które nowo dołączyły do grupy, na wskazany podmiot. Zgodnie z obecnymi przepisami należy to zrobić najpóźniej do 1 lipca każdego roku. Zaproponowano przesunięcie tego terminu do 30 września, tak aby dostosować go do przejścia na obciążanie opłatami nadzorczymi *ex post*.

123. Artykuł 13 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że podmiot ponoszący opłatę jest zobowiązany do aktualizacji danych kontaktowych potrzebnych do wystawienia zawiadomienia o opłacie oraz do informowania EBC o wszelkich zmianach tych danych.

## 4.5 Doprecyzowanie metodologii obliczania indywidualnej opłaty nadzorczej

### Podstawowy składnik opłaty

124. *Kilku respondentów sugerowało, że aby nadzorowane podmioty mogły szacować podstawowy składnik opłaty, EBC powinien doprecyzować dzień odniesienia dla liczby podmiotów ponoszących opłatę uwzględnianej przy jej obliczaniu.*

125. Średnia liczba podmiotów ponoszących opłatę uwzględniana przy obliczaniu opłaty nadzorczej została już podana na stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC, w sekcji [Szacowanie opłaty nadzorczej](#).

126. Stosując algorytm przedstawiony w tej sekcji, podmioty ponoszące opłatę mogą dokładniej oszacować przypadającą na nie kwotę. Dla wygody podano również przykładowe równania, w których można podstawić własne dane o czynnikach warunkujących wysokość opłaty w celu oszacowania należnej kwoty. Aby ułatwić podmiotom ponoszącym opłatę sporządzenie szacunków, EBC zamierza co roku aktualizować dane w tej sekcji, mniej więcej w tym czasie, gdy wystawiane są zawiadomienia o rocznej opłacie.

127. EBC oblicza opłatę nadzorczą w ujęciu miesięcznym, tak aby uwzględnić zmiany w zbiorze nadzorowanych podmiotów i grup wynikające z udzielenia nowych licencji, wycofania istniejących zezwoleń oraz zmian statusu nadzorczego podmiotów z istotnych na mniej istotne lub odwrotnie.
128. EBC zaleca jednak zachowanie ostrożności. Szacunki nigdy nie będą dokładne, gdyż liczba nadzorowanych podmiotów i grup, a zatem także – podmiotów ponoszących opłatę, ciągle się zmienia. Ponadto wysokość opłat może zostać wstecznie skorygowana, jeśli sytuacja jakiegoś banku zmieni się po dacie granicznej przyjętej do corocznego obliczenia opłat nadzorczych.
129. *Jeden z respondentów zasugerował, by EBC udostępniał do pobrania plik w formacie Excel zawierający kluczowe informacje o wszystkich uczestnikach rynku, takie jak nazwa, status nadzorczy, aktywa ogółem i aktywa ważne ryzykiem.*
130. Ze względu na wymogi poufności EBC nie może publikować danych dotyczących pojedynczych banków. Należy jednak zauważyć, że zgłoszona uwaga miała na celu ulepszenie szacowania należnej opłaty nadzorczej, do czego EBC odniósł się już w rozwiązaniach opisanych powyżej.

## Zmienny składnik opłaty

131. *Kilku respondentów postulowało, by doprecyzować, czy opust dla mniejszych instytucji istotnych o wartości aktywów ogółem poniżej 10 mln euro nie pociągnie za sobą zwiększenia zmiennego składnika opłaty.*
132. W odpowiedzi na te uwagi EBC dodał objaśnienie na stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC, w sekcji [Szacowanie opłaty nadzorczej](#).
133. Potwierdził w nim, że wysokość opustu dla mniejszych instytucji istotnych jest dodawana do kwoty, którą ma pokryć zmienny składnik opłaty. Wynika to z art. 10 ust. 6 lit. c) rozporządzenia, który stanowi, że: „zmienny składnik opłaty stanowi różnicę między całkowitą kwotą rocznych opłat nadzorczych dla każdej kategorii nadzorowanych podmiotów [...] oraz podstawowym składnikiem opłaty dla tej samej kategorii”.
134. Techniczne etapy tego procesu mają zastosowanie także do opustu od podstawowego składnika opłaty dla mniejszych instytucji mniej istotnych, co opisano w części 3.2.

## Inne kwestie

135. *Jeden z respondentów sugerował, by rozważyć wprowadzenie odrębnych opłat za specjalne/jednorazowe zadania i rozdzielać między wszystkie nadzorowane podmioty tylko pozostałe koszty.*

136. W art. 30 ust. 3 rozporządzenia SSM wyraźnie wskazano obiektywne kryteria, na których opierają się opłaty nadzorcze, a mianowicie znaczenie i profil ryzyka, w tym aktywa ważone ryzykiem.
137. Ponadto sporządzenie listy zadań, za które można by stosować szczególne opłaty, utrzymywanie złożonej metodologii obliczania kosztów i ustanowienie osobnego procesu obciążania na potrzeby takich opłat wiązałoby się ze znacznym obciążeniem administracyjnym, którego koszty trzeba by dodać do całkowitej kwoty do pobrania.

## 4.6 Procedury obciążania opłatą i płatności

138. *Jeden z respondentów postulował obniżenie odsetek za zwłokę z obecnej wysokości – stopy procentowej podstawowych operacji refinansujących plus 8 pkt proc. – do stałej stopy nieprzekraczającej 6%, a najlepiej do zmiennej stopy plus 2%. Inny respondent sugerował wydłużenie terminu wnoszenia opłat nadzorczych z 35 do 45 dni.*
139. Te propozycje nie zostały zaakceptowane.
140. Aktualna stawka, czyli stopa procentowa podstawowych operacji refinansujących EBC plus 8 pkt proc., wynika z dyrektywy 2011/7/UE<sup>14</sup>, zgodnie z którą odsetki ustawowe muszą być równe sumie stopy referencyjnej i co najmniej ośmiu punktów procentowych. Wprawdzie ta dyrektywa ma na celu zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, a więc nie odnosi się bezpośrednio do pobierania opłat nadzorczych, ale uznano ją za odpowiedni wyznacznik do określenia wysokości odsetek za zwłokę w przedmiotowym rozporządzeniu.
141. Należy przy tym pamiętać, że otrzymane odsetki za zwłokę odejmuje się od rocznych opłat nadzorczych nakładanych w kolejnych okresach.
142. Jak wskazano w [podsumowaniu wyników](#) konsultacji dotyczących wstępnego projektu rozporządzenia przeprowadzonych w roku 2014, EBC uważa, że 30 dni wystarczy wszystkim bankom na przetworzenie dokumentów rozliczeniowych i wniesienie płatności. Aby dać podmiotom ponoszącym opłatę pełne 30 dni na zrealizowanie płatności, dodano 5 dodatkowych dni. Biorąc pod uwagę, że dokumenty obciążeniowe są wystawiane w portalu internetowym, a zawiadomienia o nich – przesyłane e-mailem, większość z tych dodatkowych 5 dni podmiot ponoszący opłatę może przeznaczyć na procesy wewnętrzne. Doświadczenie pokazuje, że jedynie niewielka liczba banków ma problemy z dotrzymaniem wyznaczonego terminu. Dlatego też odrzuca się sugestię jego wydłużenia do 45 dni.

---

<sup>14</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. L 48 z 23.2.2011, s. 1).

143. *Kolejny zbiór uwag obejmował sugestie podawania dodatkowych informacji w zawiadomieniu o opłacie nadzorczej, tak aby należna opłata była bardziej zrozumiała.*

144. Ta uwaga została częściowo zaakceptowana.

145. Jeśli chodzi o drogi przekazywania dodatkowych informacji, uważa się, że najlepszym sposobem komunikacji ze społeczeństwem jest strona internetowa Nadzoru Bankowego EBC. W związku z tym EBC rozszerzył zakres informacji dostępnych na tej stronie, aby umożliwić dokładniejsze szacowanie opłat nadzorczych.

## 4.7 Język zawiadomienia o opłacie

146. *Jeden z respondentów postulował, by zawiadomienie o opłacie było wystawiane w języku państwa członkowskiego, w którym nadzorowany podmiot ma siedzibę, mając jednocześnie świadomość, że EBC publikuje już tłumaczenie zawiadomienia na stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC.*

147. Uwaga ta została zaakceptowana.

148. Obecnie EBC prowadzi korespondencję na temat opłat po angielsku, ale zapewnia nieoficjalne tłumaczenia wszystkich zbiorowych komunikatów kierowanych do nadzorowanych podmiotów i grup, w tym również – zawiadomienia o opłacie.

149. Otrzymanie zawiadomienia w języku angielskim może być uciążliwe dla mniejszych spośród instytucji mniej istotnych, mających ograniczone zasoby kadrowe. Z tego względu EBC rozważa wprowadzenie rozwiązania, które umożliwiłoby wystawianie zawiadomienia o opłacie we wszystkich językach urzędowych UE.

150. Zmiana dotychczasowej praktyki pociągałaby za sobą zwiększenie obciążenia operacyjnego EBC (w związku z jednorazową zmianą procesów informatycznych i organizacyjnych, a następnie ich bieżącą obsługą). Podmioty ponoszące opłatę będą miały możliwość wskazania preferowanego języka w ramach odrębnego procesu. Aby zacząć zbierać informacje o tych preferencjach oraz wyjaśnić szczegóły i aspekty operacyjne zaktualizowanego procesu, EBC skieruje do podmiotów ponoszących opłatę specjalny komunikat.

151. Oczekuje się, że nowy proces zostanie wprowadzony w tym samym okresie obciążania *ex post*, czyli w odniesieniu do zawiadomień o opłacie za rok 2020 (wystawianych w roku 2021).

## 4.8 Pozostałe uwagi

152. *Dwóch respondentów postulowało, by sprecyzować, że przychody z kar nakładanych przez EBC na mocy rozporządzenia będą trafiać wyłącznie do budżetu Nadzoru Bankowego EBC, a nie do ogólnego budżetu EBC.*
153. Stanowisko EBC w tej sprawie nie zmieniło się od 2014 roku. Zasilanie budżetu Nadzoru Bankowego EBC przychodami z sankcji finansowych uważa się za niewłaściwe z następujących względów:
- (a) Rozporządzenie SSM nie daje podstawy prawnej do obniżania opłat o kwotę przychodów pochodzących z sankcji. Artykuł 30 ust. 1 tego rozporządzenia stanowi, że poniesione koszty muszą zostać pokryte opłatami, ale nie przewiduje ich obniżania ze względu na uzyskanie przychodów z sankcji.
  - (b) Celem sankcji finansowych jest ukaranie nadzorowanych podmiotów i grup za niewywiązywanie się z obowiązków związanych z nadzorem. Obniżenie opłat o kwotę przychodów z sankcji oznaczałoby, że nadzorowane podmioty i grupy (w tym również te, na które nałożono sankcje) byłyby beneficjentami niewłaściwego postępowania.
  - (c) EBC przyjął, że będzie jednakowo traktować odszkodowania, które sam wypłaca, i przychody pochodzące z sankcji, co oznacza, że ani odszkodowania na rzecz stron trzecich, ani sankcje należne EBC nie wpływają na wysokość opłaty nadzorczej.
154. *Kilku respondentów postulowało, by publikować informacje dotyczące opłat na stronie internetowej Nadzoru Bankowego EBC we wszystkich językach jednocześnie.*
155. EBC zgadza się z tą uwagą i stara się publikować wszystkie wersje językowe w tym samym czasie. Sekcja strony internetowej Nadzoru Bankowego EBC dotycząca opłat jest ważnym narzędziem do przekazywania podmiotom ponoszącym opłatę istotnych i aktualnych informacji. Treść tej sekcji jest regularnie aktualizowana, z uwzględnieniem pytań otrzymywanych od nadzorowanych podmiotów i grup przez specjalną skrzynkę mailową i infolinię do obsługi pytań o opłaty.



EUROPEJSKI BANK CENTRALNY

EUROSYSTEM

PL

ECB-PUBLIC

**ROZPORZĄDZENIE EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO (UE) RRRR/[XX\*]**

**z dnia [xx]**

**zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1163/2014 w sprawie opłat nadzorczych**

**[(EBC/YYYY/XX)]**

RADA PREZESÓW EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi<sup>1</sup>, w szczególności art. 4 ust. 3, art. 30 oraz drugi akapit art. 33 ust. 2,

uwzględniając konsultacje publiczne i analizy przeprowadzone zgodnie z art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41)<sup>2</sup> określa zasady dotyczące obliczania wysokości rocznych opłat nadzorczych nakładanych w odniesieniu do nadzorowanych podmiotów i nadzorowanych grup, metodologię i kryteria obliczania rocznej opłaty nadzorczej ponoszonej przez poszczególne nadzorowane podmioty bądź grupy nadzorowanych podmiotów oraz procedurę poboru rocznych opłat nadzorczych przez EBC.
- (2) Art. 17 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41) wymaga, aby do 2017 r. EBC przeprowadził przegląd tego rozporządzenia, w szczególności dotyczący metodologii i kryteriów obliczania rocznych opłat nadzorczych nakładanych na poszczególne nadzorowane podmioty oraz grupy.
- (3) W dniu 2 czerwca 2017 r. EBC rozpoczął otwarte konsultacje publiczne, których celem jest zebranie uwag zainteresowanych stron zmierzających do oceny potencjalnych zmian rozporządzenia (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41). Konsultacje publiczne zakończyły się 20 lipca 2017 r.

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 1163/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie opłat nadzorczych (EBC/2014/41) (Dz.U. L 311 z 31.10.2014, s. 23).

- (4) Uwzględniając odpowiedzi otrzymane w ramach konsultacji, EBC dokonał przeglądu rozporządzenia (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41) i doszedł do wniosku, że w rozporządzeniu tym należy wprowadzić zmiany.
- (5) W szczególności EBC zdecydował, że nie będzie wymagał zaliczek na poczet rocznych opłat nadzorczych. Opłaty powinny być nakładane dopiero po zakończeniu danego okresu objętego opłatą, po ustaleniu rzeczywistych rocznych kosztów. Dniem odniesienia dla czynników warunkujących wysokość opłaty powinien co do zasady pozostać 31 grudnia poprzedniego okresu objętego opłatą, tak aby pozostawić wystarczającą ilość czasu na zatwierdzenie czynników warunkujących wysokość opłaty.
- (6) Dla zdecydowanej większości podmiotów ponoszących opłatę EBC otrzymuje już informacje o aktywach ogółem oraz łącznej kwocie ekspozycji na ryzyko zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 680/2014<sup>3</sup> oraz rozporządzeniem Europejskiego Banku Centralnego (UE) 2015/534 (EBC/2015/13)<sup>4</sup>. Informacje te są dostępne do wykorzystania przy obliczaniu rocznej opłaty nadzorczej tych podmiotów. Nie ma zatem potrzeby specjalnego zbierania czynników warunkujących wysokość opłaty dla takich podmiotów.
- (7) Ponadto EBC zdecydował o zmniejszeniu opłat nadzorczych wnoszonych przez mniej istotne nadzorowane podmioty i mniej istotne nadzorowane grupy, których aktywa ogółem nie przekraczają 500 milionów EUR. W tym celu podstawowy składnik opłaty dla tych nadzorowanych grup i nadzorowanych podmiotów dzieli się przez dwa.
- (8) Ponadto doświadczenia ze stosowania rozporządzenia (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41) od 2014 roku wskazują, że istnieje potrzeba doprecyzowania niektórych kwestii oraz wprowadzenia określonych zmian technicznych.
- (9) Niezbędne jest ustanowienie zasad przejściowych w odniesieniu do okresu objętego opłatą 2020, ponieważ rok ten będzie pierwszym okresem, w którym EBC nie będzie wymagał wnoszenia zaliczek na poczet rocznych opłat nadzorczych.
- (10) Rozporządzenie (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41) powinno zatem zostać odpowiednio zmienione,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### *Artykuł 1*

#### **Zmiany**

W rozporządzeniu (UE) nr 1163/2014 (EBC/2014/41) prowadzi się następujące zmiany:

1. w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
  - (a) skreśla się pkt 9;

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 680/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne dotyczące sprawozdawczości nadzorczej instytucji zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 (Dz.U. L 191 z 28.6.2014, s. 1).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 2015/534 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie sprawozdawczości dotyczącej nadzorczych informacji finansowych (EBC/2015/13) (Dz.U. L 86 z 31.3.2015, s. 13).

(b) pkt 12) i 13) otrzymują brzmienie:

„12. »aktywa ogółem« oznaczają:

- a) w odniesieniu do nadzorowanej grupy – całkowitą wartość aktywów określoną na podstawie art. 51 rozporządzenia (UE) 468/2013 (EBC/2014/17), z wyłączeniem aktywów spółek zależnych mających siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich oraz krajach trzecich, chyba że nadzorowana grupa zdecyduje inaczej zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. c);
- b) w odniesieniu do oddziałów podlegających opłacie – całkowitą wartość aktywów wykazaną na potrzeby ostrożnościowe. Jeżeli obowiązek sprawozdawczy na potrzeby ostrożnościowe nie obejmuje całkowitej wartości aktywów, aktywa ogółem oznaczają całkowitą wartość aktywów określoną na podstawie najnowszego poddanego badaniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego, sporządzonego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) mającymi zastosowanie w Unii zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1606/2002 (\*) albo, w przypadku gdy takie roczne sprawozdania nie są dostępne, na podstawie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi rachunkowości. W odniesieniu do oddziałów podlegających opłacie, które nie sporządzają rocznych sprawozdań finansowych, aktywa ogółem oznaczają całkowitą wartość aktywów określoną na podstawie art. 51 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17);
- c) w odniesieniu do dwóch lub większej liczby oddziałów podlegających opłacie, które zgodnie z art. 3 ust. 3 uważa się za jeden oddział – sumę całkowitej wartości aktywów określonych dla każdego oddziału podlegającego opłacie z osobna;
- d) we wszystkich pozostałych przypadkach – całkowitą wartość aktywów określoną na podstawie art. 51 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17);

\* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1606/2002 z dnia 19 lipca 2002 r. w sprawie stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości (Dz.U. L 243 z 11.9.2002, s. 1).

13. »łączna kwota ekspozycji na ryzyko« oznacza:

- a) w odniesieniu do nadzorowanej grupy – kwotę ustaloną na najwyższym poziomie konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich i obliczoną zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 (\*\*), z wyłączeniem kwot ekspozycji na ryzyko spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich i państwach trzecich, chyba że nadzorowana grupa zdecyduje inaczej zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. c);



- b) w odniesieniu do oddziału podlegającego opłacie oraz dwóch lub większej liczby oddziałów podlegających opłacie, które uważa się za jeden oddział zgodnie z art. 3 ust. 3 – zero;
- c) we wszystkich pozostałych przypadkach – kwotę obliczoną zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

\*\* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).”;

2. w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:

(a) w ust. 1 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) w przypadku grupy podmiotów podlegających opłacie — podmiot ustalony zgodnie z postanowieniami ust. 2.”;

(b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Z zastrzeżeniem ustaleń wewnętrznych grupy podmiotów podlegających opłacie dotyczących podziału kosztów, grupa podmiotów podlegających opłacie traktowana jest jako jedna jednostka. Każda grupa podmiotów podlegających opłacie wyznacza podmiot ponoszący opłatę za całą grupę i powiadamia EBC o danych tego podmiotu. Podmiot ponoszący opłatę musi mieć siedzibę w uczestniczącym państwie członkowskim. Powiadomienie takie zostanie uznane za skuteczne, jeżeli:

- a) zawiera nazwę grupy, do której odnosi się powiadomienie;
- b) zostanie podpisane przez podmiot ponoszący opłatę w imieniu wszystkich nadzorowanych podmiotów z danej grupy;
- c) zostanie doręczone EBC nie później niż do 30 września danego roku kalendarzowego celem uwzględnienia przy wydawaniu zawiadomienia o opłacie za ten okres objęty opłatą.

W przypadku doręczenia EBC na czas więcej niż jednego powiadomienia dotyczącego grupy podmiotów objętych opłatą rozstrzygające jest ostatnie powiadomienie doręczone EBC przed upływem terminu. Jeżeli nadzorowany podmiot stał się częścią nadzorowanej grupy po tym, jak EBC otrzymał ważne powiadomienie o podmiocie ponoszącym opłatę, powiadomienie takie uważa się za podpisane również przez ten podmiot, chyba że EBC otrzymał inne powiadomienie w formie pisemnej.”;

3. w art. 5 wprowadza się następujące zmiany:

(a) w ust. 2 skreśla się zdanie drugie;

(b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W ciągu czterech miesięcy od zakończenia każdego okresu objętego opłatą całkowitą kwotę rocznej opłaty nadzorczej dla każdej kategorii nadzorowanych podmiotów i nadzorowanych grup dla tego okresu objętego opłatą publikuje się na stronie internetowej EBC.”;

4. skreśla się artykuł 6;
5. w art. 7 wprowadza się następujące zmiany:
  - (a) nagłówek otrzymuje brzmienie:

**„Nowe nadzorowane podmioty, podmioty, które przestają być nadzorowanymi podmiotami, zmiana statusu”;**
  - (b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W sytuacji gdy – po przyjęciu decyzji w tym zakresie – EBC obejmuje bezpośredni nadzór nad nadzorowanym podmiotem lub nadzorowaną grupą zgodnie z art. 45 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17), lub też gdy sprawowanie przez EBC bezpośredniego nadzoru nad nadzorowanym podmiotem lub grupą kończy się zgodnie z art. 46 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17), roczną opłatę nadzorczą oblicza się na podstawie liczby miesięcy, w trakcie których nadzorowany podmiot lub nadzorowana grupa były nadzorowane bezpośrednio lub pośrednio przez EBC w ostatnim dniu miesiąca.”;
6. skreśla się artykuł 9;
7. w art. 10 wprowadza się następujące zmiany:
  - (a) w ustępie 3 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) Czynniki warunkujące wysokość opłaty wykorzystywane do ustalenia rocznej opłaty nadzorczej należnej w stosunku do każdego nadzorowanego podmiotu i każdej nadzorowanej grupy są równe określonej na dzień odniesienia wartości:

    - (i) aktywów ogółem; oraz
    - (ii) łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko.”;
  - (b) w ust. 3 skreśla się lit. b) oraz dodaje się lit. ba), bb), bc) oraz bd) w brzmieniu:

„(ba) Czynniki warunkujące wysokość opłaty ustala się dla każdego okresu objętego opłatą na podstawie danych przekazywanych przez nadzorowane podmioty na potrzeby ostrożnościowe dla dnia odniesienia 31 grudnia poprzedniego okresu objętego opłatą.

(bb) Jeżeli dany nadzorowany podmiot sporządza roczne sprawozdania finansowe, w tym roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe, w oparciu o rok obrotowy, który odbiega od roku kalendarzowego, dniem odniesienia dla aktywów ogółem jest koniec roku obrachunkowego odpowiadającego poprzedniemu okresowi objętemu opłatą.

(bc) Jeżeli nadzorowany podmiot lub nadzorowana grupa zostały utworzone po odpowiednim dniu odniesienia, określonym w lit. ba) lub bb), ale przed 1 października okresu objętego opłatą, dla którego ustala się wysokość opłaty, w związku z czym brak jest czynników warunkujących wysokość opłaty dla tego dnia odniesienia, dniem odniesienia dla czynników warunkujących wysokość opłaty jest koniec kwartału najbliższego odpowiedniemu dniowi odniesienia określonymu w lit. ba) lub bb).

(bd) Dla podmiotów ponoszących opłatę, które nie są objęte obowiązkiem sprawozdawczym na potrzeby ostrożnościowe lub które dokonują wyłączenia

aktywów i kwot ekspozycji na ryzyko spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich oraz państwach trzecich zgodnie z lit. c), czynniki warunkujące wysokość opłaty ustala się na podstawie informacji przekazywanych przez te podmioty odrębnie na potrzeby obliczania opłat nadzorczych. Takie podmioty ponoszące opłatę przekazują czynniki warunkujące wysokość opłaty odpowiednim właściwym organom krajowym dla odpowiedniego dnia odniesienia ustalonego na podstawie lit. ba), bb) lub bc), zgodnie z decyzją EBC.”;

(c) w ust. 3 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) Na potrzeby obliczania czynników warunkujących wysokość opłaty nadzorowane grupy nie powinny, co do zasady, uwzględniać aktywów i kwot ekspozycji na ryzyko spółek zależnych z siedzibą w nieuczestniczących państwach członkowskich oraz państwach trzecich. Nadzorowane grupy mogą jednak zdecydować o uwzględnianiu takich aktywów i kwot ekspozycji na ryzyko przy określaniu czynników warunkujących wysokość opłaty.”;

(d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Sumę aktywów ogółem wszystkich podmiotów ponoszących opłatę oraz sumę łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko wszystkich podmiotów ponoszących opłatę publikuje się na stronie internetowej EBC.”;

(e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W sytuacji gdy podmiot ponoszący opłatę nie przekaze danych o czynnikach warunkujących wysokość opłaty, EBC określa te czynniki w drodze decyzji EBC.”;

(f) w ust. 6 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„(b) Podstawowy składnik opłaty jest obliczany jako stały procent całkowitej kwoty rocznych opłat nadzorczych dla każdej kategorii nadzorowanych podmiotów i nadzorowanych grup zgodnie z art. 8.

(i) W przypadku istotnych nadzorowanych podmiotów i istotnych nadzorowanych grup stały procent wynosi 10%. Kwota ta jest dzielona równo pomiędzy wszystkie podmioty ponoszące opłatę. W przypadku istotnych nadzorowanych podmiotów oraz istotnych nadzorowanych grup, których aktywa ogółem nie przekraczają 10 miliardów euro, podstawowy składnik opłaty dzieli się przez dwa.

(ii) W przypadku kategorii mniej istotnych nadzorowanych podmiotów oraz mniej istotnych nadzorowanych grup stały procent wynosi 10%. Kwota ta jest dzielona równo pomiędzy wszystkie podmioty ponoszące opłatę. W przypadku mniej istotnych nadzorowanych podmiotów oraz mniej istotnych nadzorowanych grup, których aktywa ogółem nie przekraczają 500 milionów euro, podstawowy składnik opłaty dzieli się przez dwa.”;

(g) w ust. 6 w lit. c) słowa „art. 8 i 9” zastępuje się słowami „art. 8”;

(h) w ust. 6 ostatni akapit otrzymuje brzmienie:

„EBC określa wysokość rocznej opłaty nadzorczej przypadającej do zapłaty przez każdy podmiot ponoszący opłatę na podstawie obliczeń wykonanych zgodnie z niniejszym ustępem oraz na podstawie czynników warunkujących wysokość opłaty określonych zgodnie z niniejszym artykułem. Podmiot ponoszący opłatę informuje się o wysokości rocznej opłaty nadzorczej zawiadomieniem o opłacie.”;

8. art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W ciągu sześciu miesięcy od rozpoczęcia kolejnego okresie objętego opłatą EBC wystawia każdemu podmiotowi ponoszącemu opłatę roczne zawiadomienie o opłacie.”;

9. w art. 13 ust. 1 skreśla się zdanie drugie;

10. skreśla się artykuł 16;

11. w art. 17 wprowadza się następujące zmiany:

(a) nagłówek otrzymuje brzmienie: „Sprawozdawczość”;

(b) skreśla się ustęp 2;

12. dodaje się art. 17a w brzmieniu:

#### *„Artykuł 17a*

#### **Postanowienia przejściowe dotyczące okresu objętego opłatą 2020**

1. Roczna opłata nadzorcza należna od poszczególnych nadzorowanych podmiotów i nadzorowanych grup za okres objęty opłatą 2020 zostanie określona zawiadomieniem o opłacie wydanym dla poszczególnych podmiotów ponoszących opłatę w roku 2021.
2. Nadpłaty lub niedopłaty za okres objęty opłatą 2019, ustalone poprzez pomniejszenie pobranych w tym okresie objętym opłatą szacunkowych kosztów rocznych o rzeczywiste koszty roczne poniesione w tym okresie objętym opłatą, uwzględnia się przy ustalaniu kosztów rocznych za okres objęty opłatą 2020.”;

#### *Artykuł 2*

#### **Wejście w życie**

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono we Frankfurcie nad Menem dnia [dzień miesiąc RRRR].

*W imieniu Rady Prezesów EBC*

*Prezes EBC*

Mario DRAGHI

© Europejski Bank Centralny 2019

Adres do korespondencji 60640 Frankfurt am Main, Germany

Telefon +49 69 1344 0

Internet [www.bankingsupervision.europa.eu](http://www.bankingsupervision.europa.eu)

Wszelkie prawa zastrzeżone. Zezwala się na wykorzystanie do celów edukacyjnych i niekomercyjnych pod warunkiem podania źródła.

Objaśnienia terminów można znaleźć w [słowniczku SSM](#) (dostępnym jedynie po angielsku).