



Utkast till Europeiska centralbankens vägledning för väsentlighetsbedömning (EGMA)

Väsentlighetsbedömning för utvidgningar av och förändringar i metoden med interna modeller (IMM) och den avancerade metoden för kreditvärdighetsjustering (A-CVA)

BANKENTOEZICHT

December 2016

BANKTILLSYN BANKU UZRAUDZĪBA

BANKŪ PRIEŽIŪRA NADZÓR BANKOWY

VIGILANZA BANCARIA

BANKFELÜGYELET

BANKING SUPERVISION

SUPERVISION BANCAIRE BANČNI NADZOR

MAOIRSEACHT AR BHAINCÉIREACHT NADZOR BANAKA

BANKING SUPERVISION

PANGANDUSJÄRELEVALVE

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKOVNI DOHLED

БАНКОВ НАДЗОР

BANKTILSYN

BANKENAUF SICHT

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ PANKKIVALVONTA

SUPRAVEGHERE BANCARĂ BANKOVÝ DOHL'AD

SUPERVIŽJONI BANKARJA

SUPERVISIÓN BANCARIA

BANKING SUPERVISION

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKENAUF SICHT

Innehåll

1	Inledning	4
2	Vägledningens olika komponenter	5
2.1	Byggstenar	5
2.2	Vägledningens delar	5
3	Motiv	8
3.1	Utvidgningar och förändringar som behöver utredas	8
3.2	Säkerhetsmekanism för väsentlighetsklassificering	9
3.3	Kvantitativa bedömningar	9
3.4	Observationsperiod för IMM-metodens kvantitativa väsentlighetsbedömning	13
3.5	Restriktioner för förändringar i A-CVA-metoden som behöver utredas	13
3.6	Observationsperiod för den kvantitativa väsentlighetsbedömningen av A-CVA-metoden	14
3.7	Kvalitativa bedömningar	15
3.8	Förändringar som "avsevärt" påverkar ett bedömningskriterium	16
4	Översikt över väsentlighetsbedömningen	17
5	ECB:s vägledning för väsentlighetsbedömningen av utvidgningar av och förändringar i metoden med interna modeller och den avancerade metoden för risker i kreditvärdighetsjusteringen	18
	Avsnitt 1: Syfte	18
	Avsnitt 2: Kategorier av utvidgningar och förändringar	19
	Avsnitt 3: Principer som styr klassificeringen av utvidgningar och förändringar	21
	Avsnitt 4: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som behöver utredas	22
	Avsnitt 5: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som inte anses vara väsentliga	23
	Avsnitt 6: Förändringar i A-CVA-metoden som behöver utredas	24

Avsnitt 7: Förändringar i A-CVA-metoden som inte anses vara väsentliga	26
Avsnitt 8: Dokumentation av utvidgningar och förändringar	26
Bilaga I: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden	27
Bilaga II: Förändringar i A-CVA-metoden	30

1 Inledning

Kapitalkravsförordningen¹ (nedan kallad *CRR*) kräver godkännande av väsentliga utvidgningar av och förändringar i interna modeller för kreditrisk, operativ risk och marknadsrisk. EU-kommissionen har antagit tekniska tillsynsstandarder (RTS-standarder) för väsentlighetsbedömningen av utvidgningar av och förändringar i modellerna för interna riskvärderingsmetoder (IRB-metoder) för kreditrisk, avancerade mätmetoder (AMA-metoder) för operativ risk och metoden med interna modeller (IMA-metoden) för marknadsrisk (se kapitel 2.1). Utifrån dessa RTS-standarder kategoriseras utvidgningar och förändringar antingen som väsentliga som kräver ett förhandsgodkännande från den behöriga myndigheten, eller som ej väsentliga i vilket fall antingen förhandsanmälan eller efterhandsanmälan krävs.

När det gäller motpartscreditrisk (CCR) för både IMM-metoden och A-CVA-metoden, omfattas inte antagandet av liknande RTS-standarder av den föreliggande texten i CRR. Däremot bör det påpekas att den Europeiska bankmyndigheten (EBA) kan reglera detta område genom att anta riktlinjer i enlighet med artikel 16 i EBA-förordningen² eller RTS-standarder baserat på eventuell ny EU-lagstiftning.

Detta dokument beskriver Europeiska centralbankens (ECB) vägledning för väsentlighetsbedömning av utvidgningar av och förändringar i IMM-modellen och A-CVA-modellen (nedan kallad *vägledningen*). Vägledningen antas inom ramen för den pågående granskningen av tillstånd att använda interna metoder och indikerar hur ECB avser att tolka den befintliga rättsliga ramen. Den ger stöd till betydande kreditinstitut i deras självbedömning av väsentligheten i ändringar i och utvidgningar av IMM- och A-CVA-modellen i enlighet med gällande rättslig ram. Vägledningen är tänkt att tillämpas i sin helhet. Att endast tillämpa delar torde snedvrída bedömningsprocessens samstämmighet och bör därför i görligaste mån undvikas.

Vägledningen är inte tänkt av ECB att ha rättslig verkan och ingenting av dess innehåll ska tolkas så. Dess syfte är endast att föreslå ett handlingsätt som de berörda instituten kan följa, inom den tillämpliga rättsliga ramen. Vägledningens syfte är inte att ersätta, överskrida eller på något annat sätt påverka unionslagstiftningen och den nationella lagstiftningen.

Detta dokument är upplagt på följande sätt: I kapitel 2 presenteras vägledningens byggstenar, kapitel 3 behandlar det bakomliggande resonemanget, kapitel 4 ger en grafisk överblick och kapitel 5 innehåller själva vägledningen.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG.

2 Vägledningens olika komponenter

2.1 Byggstenar

Vägledningen för väsentlighetsbedömning baseras på och refererar (i görligaste mån) till den tillämpliga rättsliga ramen. Byggstenarna är:

1. [Kommissionens delegerade förordning \(EU\) nr 529/2014 av den 12 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning \(EU\) nr 575/2013 med avseende på tekniska tillsynsstandarder för bedömning av väsentligheten hos utvidgningar eller förändringar av internmetoden och avancerade mätmetoder](#) (nedan kallad "RTS för IRB")
2. [Kommissionens delegerade förordning \(EU\) nr 2015/942 av den 4 mars 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning \(EU\) nr 575/2013 med avseende på tekniska tillsynsstandarder för bedömning av väsentligheten hos utvidgningar eller förändringar av internmetoden och avancerade mätmetoder](#) (nedan kallad "RTS för IMA").
3. [Kapitalkravsförordningen](#), särskilt:
 - (a) Artikel 162.2 i – kravet att institutet ska ha den behöriga myndighetens godkännande för att få ange M som 1.
 - (b) Artikel 383.5 c – ECB:s rätt att omvärdera multiplikationsfaktorn i A-CVA.

2.2 Vägledningens delar

Vägledningen består av tre delar (en allmän del, en del om IMM-metoden och en del om A-CVA-metoden).

Allmänt

Vägledningens allmänna bestämmelser finns i avsnitten 1, 2, 3 och 8 (se kapitel 5).

För att säkerställa konsekvens är strukturen över vägledningens allmänna bestämmelser lik den i RTS för IRB-metoden och för IMA-metoden.

I avsnitt 1 i definieras vägledningens tillämpningsområde. För IMM-metoden beaktas alla utvidgningar och förändringar. För A-CVA-metoden hänvisar vägledningens allmänna bestämmelser till tre kategorier:

1. IMM-delen om utvidgningar av och förändringar i A-CVA som sammanfaller med utvidgningar av och förändringar i IMM,

2. RTS för IMA för utvidgningar av och förändringar i A-CVA som sammanfaller med utvidgningar av och förändringar i IMA,
3. byggsten 3 b ovan i kapitel 2.1 för alla utvidgningar av och förändringar i A-CVA.

Kategori 1 och 2 omfattar alla möjliga utvidgningar av A-CVA-metoden, eftersom alla dessa sammanfaller med utvidgningar av antingen IMM-metoden eller IMA-metoden.³ Därför definieras inte kriterierna för väsentlighetsbedömning av A-CVA-metoden i denna vägledning. Däremot omfattar kategori 1 och 2 inte alla möjliga förändringar i A-CVA-metoden, då alla dessa inte sammanfaller med förändringar i IMM- och IMA-metoderna. De förändringar i A-CVA-metoden som inte täcks av RTS för IMA och av IMM-delen av vägledningen kallas för **specifika förändringar i A-CVA-metoden**. Specifika förändringar i A-CVA-metoden är möjliga i förhållande till följande:

- val av stressperiod för A-CVA-metoden,
- val av marknadsimplicit förlust vid fallissemang (LGD),
- ändringar i (proxy)spreadmetoder.

Delen om A-CVA-metoden i vägledningen definierar kriterierna för en väsentlighetsbedömning av A-CVA-specifika förändringar.

IMM-del

IMM-delen av vägledningen består av avsnitt 4 och 5 samt bilaga I och omfattar alla IMM-utvidgningar och -förändringar.

Strukturen i IMM-delen är baserad på strukturen i RTS för IRB-metoden.

A-CVA-del

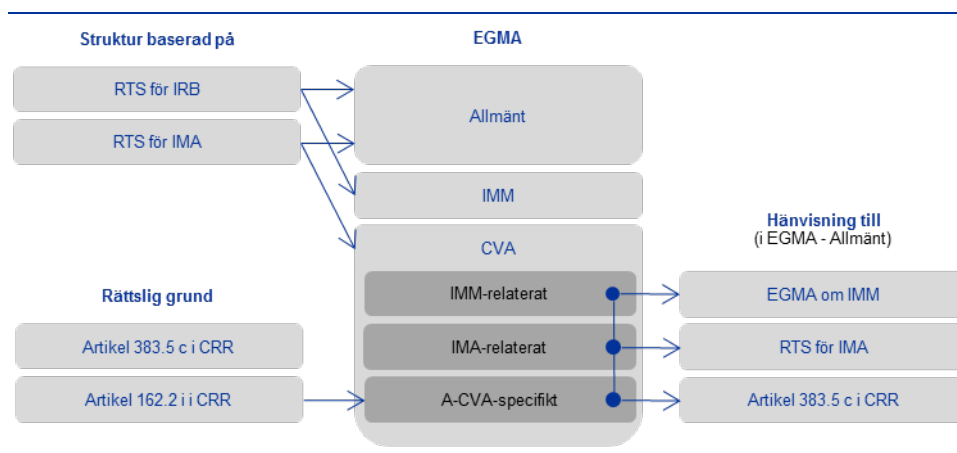
A-CVA-delen av vägledningen består av avsnitt 6 och 7 samt bilaga II och omfattar alla A-CVA-specifika förändringar.

Strukturen i A-CVA-delen är baserad på strukturen i RTS för IMA-metoden.

Den rättsliga grunden för A-CVA-delen i vägledningen är byggstenarna 3 a och 3 b (se kapitel 2.1).

³ Notera att med den behöriga myndighetens godkännande får institut räkna ut kapitalkrav för A-CVA för ett begränsat antal mindre portföljer som inte påverkas av utvidgningar av eller förändringar i IMM baserat på IMA-metoden och den metod som beskrivs i del tre, avdelning II, kapitel 6, avsnitt 3 till 5 i CRR.

Bild 1
Översikt



3 Motiv

I detta kapitel diskuteras skillnader mellan vägledningens struktur och strukturen på både RTS för IRB-metoden samt den för IMA-metoden, och motiven bakom dem. Det diskuteras även hur IMM-förändringar och A-CVA-specifika förändringar kommer att bedömas. Kapitlet behandlar inte motiven för de delar av vägledningen som tagits över från den befintliga tekniska tillsynsstandarden (RTS). Dessa motiv finns i den befintliga tekniska tillsynsstandarden (se kapitel 2.1).

3.1 Utvidgningar och förändringar som behöver utredas

Se avsnitt 2.1 och 2.3 i vägledningen.

Vägledningens klassificering

Inom ramen för RTS för både IRB-metoden och IMA-metoden, gör det relevanta institutet en självbedömning av väsentligheten hos utvidgningar av och förändringar i dessa metoder. Detta institut bestämmer också huruvida en utvidgning eller förändring är "väsentlig" eller "ej väsentlig".

Inom ramen för vägledningen gör det relevanta institutet en självbedömning av väsentligheten hos utvidgningar av och förändringar i IMM- och A-CVA-metoderna. Detta kompletteras med en ECB-utredning av utvidgningen eller förändringen. Självbedömningen, som är det första steget i processen, kan leda till två klassificeringar: "utvidgningar och förändringar som behöver utredas" eller "ej väsentliga utvidgningar och förändringar".

ECB underrättas om de utvidgningar och förändringar som kategoriseras som "ej väsentliga". Sedan genomförs de i enlighet med avsnitt 2.3.

De utvidgningar och förändringar som behöver utredas blir föremål för en utredning enligt interna modeller. Sedan klassificerar ECB dem slutgiltigt som antingen "väsentliga" eller "ej väsentliga". Institutet kan inte genomföra utvidgningen eller förändringen förrän de tagit emot ECB:s slutsatser om klassificeringen. Om utvidgningen eller förändringen klassificerats som väsentlig, får institutet ett beslut från ECB. Om utvidgningen eller förändringen klassificerats som ej väsentlig, får institutet ECB:s synpunkter angående dess genomförande.

Motiv för att inleda klassificeringsprocessen

ECB anser att väsentlighetsbedömningen av en undergrupp av utvidgningar av och förändringar i IMM- och A-CVA-metoderna behöver en ECB-utredning för att

komplettera de på förhand definierade kvalitativa och kvantitativa bedömningskriterierna som anges i vägledningen.

ECB:s utredning enligt interna modeller ger ytterligare information om huruvida en utvidgning eller förändring är väsentlig eller inte. I vissa fall kan denna metod också undvika en formell ECB-beslutsprocess i de fall där förändringarna inte anses vara väsentliga.

3.2 Säkerhetsmekanism för väsentlighetsklassificering

Detta avser avsnitt 2.2 i vägledningen.

Väsentlighetsbedömning

När så behövs kommer ECB att utreda utvidgningar och förändringar enligt interna modeller. Följande utvidgningar och förändringar kommer alltid att klassas som väsentliga (säkerhetsmekanismer (så kallade backstop)):

1. utvidgningar av IMM-metoden i behov av utredning:⁴
2. utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden eller förändringar i A-CVA-metoden som minskar institutens samlade riskvägda tillgångar (RWA) med minst 1 %, och
3. utvidgningar och förändringar som – baserat på ECB:s utredning enligt interna modeller – lämnas in till ECB:s beslutande organ med förslaget att avslå dem (då dessa utvidgningar och förändringar per definition är väsentliga).

Denna backstop införs på grund av att den kvantitativa effekten är relativt hög.

3.3 Kvantitativa bedömningar

3.3.1 Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som behöver utredas

Se avsnitt 4.1 i vägledningen.

Kvantitativ bedömning

En förändring på minst 5 % av RWA i hela CCR-portföljen.

⁴ Denna backstop har införts med tanke på kravet i CRR om godkännande av alla väsentliga utvidgningar.

IRB-metodens motsvarighet

Utvidgningar av och förändringar i IRB-metoden med kvantitativ inverkan (specificerad nedan) anses väsentliga baserat på RTS för IRB-metoden:

1. en minskning på 1,5 % eller mer av RWA i hela kreditriskportföljen,
2. en minskning på 15 % eller mer av RWA inom klassificeringssystemens tillämpningsområde.

Kvantitativa IMM-bedömningar ändras därmed på fyra punkter i förhållande till RTS för IRB.

Motiv till skillnader

Först och främst definieras IMM-metodens kvantitativa tröskelvärde endast för institutets fullständiga CCR-portfölj, medan RTS för IRB definierar IRB:s kvantitativa tröskelvärde för institutets fullständiga kreditriskportfölj. Den fullständiga kreditriskportföljen innehåller även en undergrupp med CCR-relaterade transaktioner eftersom exponeringsvärden som är resultat av CCR också omfattas av beräkningen av RWA för kreditrisk. De interna modellerna för kreditrisk och CCR behandlas inom ECB som olika modelltyper. Tröskelvärdet har därför satts för den fullständiga CCR-portföljen och inte för den fullständiga kreditriskportföljen.

För det andra har de kvantitativa tröskelvärdena höjts, eftersom:

1. IMM-portföljer är mindre detaljerade än IRB-metodsportföljer,
2. Utvidgningar av och förändringar i IMM-modeller påverkar ofta den fullständiga CCR-portföljen genom användning av nettningsmängder med olika tillgångsklasser och/eller transaktionstyper, medan IRB-modellens utvidgningar och förändringar kanske endast påverkar en exponeringsklass av hela IRB-portföljen.

Om IRB-metodens tröskelvärden användes till IMM-bedömningen är det därför mycket troligt att alla utvidgningar och förändringar skulle identifieras som utvidgningar och förändringar i behov av utredning. Detta vore en onödig belastning för alla berörda parter.

För det tredje har ytterligare tröskelvärden införts som, utöver minskningar i RWA, också identifierar ökningarna i RWA som utvidgningar och förändringar i behov av utredning. Dessa tröskelvärden har införts på grund av följande tre orsaker:

1. Utvidgningar av eller förändringar i modeller som ökar IMM-metodens RWA kan resultera i en markant minskning i kapitalkraven för A-CVA-metoden (till exempel på grund av en minskning i profilen för förväntad exponering (nedan kallad *EE-profilen*) efter ett år, även om exponeringar som är kortare än ett år ökar).

2. IRB-metoden består av distinkta exponeringsklasser. IMM-metoden däremot består av olika tillgångsklasser (t.ex. räntebärande tillgångar eller utländsk valuta) som kan påverkas av en enda modellutvidgning eller -förändring. Modellutvidgningar eller -förändringar som innebär en ökning i IMM-metodens totala RWA skulle i stället kunna minska dessa i en specifik, i nuläget mindre tillgångsklass, som i sin tur skulle kunna bli större i framtiden, och följaktligen erfordra ECB:s uppmärksamhet. Det är därför nödvändigt att lägga till ett tröskelvärde även för RWA-ökningar.
3. För att säkerställa en fortsatt förståelse för institutens utvidgningar av och förändringar i modeller, görs även en undersökning av väsentlighet för utvidgningar och förändringar som leder till en ökning som är högre än det ovan definierade tröskelvärdet för IMM-metodens RWA.

För det fjärde definieras det kvantitativa tröskelvärdet endast för hela CCR-portföljen, dvs. det finns inget separat tröskelvärde för IMM-metodens tillämpningsområde. Det finns två argument till varför det är onödigt med ytterligare kvantitativa tröskelvärden för IMM-metodens tillämpningsområde:

1. Inom den gemensamma tillsynsmekanismen (SSM) täcker instituten minst 50 % av sina RWA:s motpartskreditrisk genom IMM-metoden.
2. Om man antar att utvidgningen eller förändringen görs i ett instituts dotterbolag, kan en utvidgning av eller förändring i IRB-modellen ha liten effekt på konsoliderad nivå, men stor effekt på dotterbolagsnivå. RTS för IRB-metoden kräver därför ett kvantitativt tröskelvärde för ratingsystemens tillämpningsområde. IMM-modeller däremot tillämpas på konsoliderad nivå.

Motiv för att fastställa tröskelvärdet för RWA

Tröskelvärden bestäms genom nivån på RWA i den berörda portföljen. Alternativt skulle tröskelvärdena kunna bestämmas av exponeringar (till exempel effektiv förväntad positiv exponering, EEPE). Det senare är dock inte riskvägt, dvs. förändringar av identiska exponeringsnivåer skulle alltså bidra med samma belopp till väsentlighetsbedömningen oavsett om de har anknytning till ett rättsligt avtal med låg sannolikhet för betalningsinställelse (PD) och låg förlust vid fallissemang (LGD) eller ett rättsligt avtal med hög PD och hög LGD. Dessutom ignorerar EEPE per definition exponeringsprofiler efter ett år, medan de fullständiga EE-profilerna ingår i RWA via löptidsjusteringen.⁵ Överlag anses RWA vara det lämpligaste riskvärdet för att definiera tröskelvärden för väsentlighet.

⁵ Detta gäller förutsatt att M inte kan anges som 1 i enlighet med artikel 162.2 i i CRR.

3.3.2 Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som inte är väsentliga och som är förhandsanmälda

Se avsnitt 5 i vägledningen.

Kvantitativ bedömning

Ingen kvantitativ bedömning behövs.

IRB:s motsvarighet

En minskning på 5% eller mer av RWA inom klassificeringssystemens tillämpningsområde.

Motiv för skillnader

RTS-standarder för IRB-metoden anger endast det kvantitativa tröskelvärdet för ratingsystemets tillämpningsområde, men, som redan nämnts, finns det inget sådant tröskelvärde för IMM-metoden. Följaktigen är en kvantitativ bedömning av IMM-metodens tillämpningsområde onödig.

3.3.3 Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som behöver utredas

Se avsnitt 6.1 i vägledningen.

Den kvantitativa bedömningen för A-CVA-metoden är i linje med den kvantitativa bedömningen av IMA, i enlighet med definitionen i RTS för IMA.

3.3.4 Mätvärde som ska hållas konstant under konsekvensanalys

Se avsnitt 4.5 och 6.6 i vägledningen.

Kvantitativ bedömning

Mätvärden⁶ som inte påverkas av utvidgningar eller förändringar i A-CVA- eller IMM-metoderna i fråga är förväntade att hållas konstanta under den kvantitativa konsekvensanalysen. När man till exempel räknar ut vilka effekter en förändring av ett instituts IMM-metod får på RWA, förväntas mätvärdena för sannolikhet för

⁶ Notera att i detta avseende räknas ett mätvärde som en kvantitativ parameter som påverkar kapitalkravet.

fallissemang och förlust vid fallissemang hållas konstanta. När man räknar ut effekterna på A-CVA-metodens fullständiga kapitalkrav – som beror på en förändring i institutens proxy-spreadmetod – räknar man dessutom med att metoden ur vilken den marknadsimplicita förlusten vid fallissemang härleder ska hållas konstant.

Motiv

För att få en representativ kvantitativ konsekvensbedömning, förväntas mätvärden som inte är relaterade till den tänkta utvidgningen eller förändringen av antingen A-CVA- eller IMM-metoden hållas konstanta.

3.4 Observationsperiod för IMM-metodens kvantitativa väsentlighetsbedömning

Se avsnitt 4.4 i vägledningen.

Observationsperiod

Vägledningen inför en observationsperiod för kvantitativa bedömningskriterier för IMM-metoden.

Motiv för införandet av en observationsperiod

RTS för IRB-metoden behöver endast en observation för de kvantitativa bedömningskriterierna. Dock är IMM-metodens RWA mer volatila än IRB-metodens RWA. Vägledningen inför därför en observationsperiod för att uppnå ett representativt tal för den kvantitativa effekten. IMM-metodens RWA är mer volatila än IRB-metodens på grund av:

1. IMM-exponering kan variera som ett resultat av förändringar i marknadsdata,
2. IMM-exponering kan variera som ett resultat av pågående handel/hedging.

Observationsperioden för den kvantitativa väsentlighetsbedömningen av IMM-metoden är likadan som observationsperioden för den kvantitativa väsentlighetsbedömningen av A-CVA-metoden (som beskrivs i kapitel 3.6 nedan).

3.5 Restriktioner för förändringar i A-CVA-metoden som behöver utredas

Se avsnitt 6.1 i vägledningen.

Restriktioner för klassificering av förändringar i A-CVA-metoden som väsentliga

I CRR krävs att ett institut implementerar en A-CVA-modell om det har fått godkännande för både institutets IMA-modell (specifik risk för skuldinstrument i enlighet med artikel 363.1 i CRR) och sin IMM-modell. Således behövs inget separat initialt godkännande för ett genomförande av A-CVA-modellen. Följaktigen behöver förändringar som endast påverkar A-CVA-metoden inte ha ett förhandsgodkännande och kan därmed inte klassificeras om väsentliga. ECB kommer alltså inte att utreda väsentligheten hos de förändringar som endast påverkar A-CVA-metoden.

En undergrupp av förändringar i A-CVA-metoden påverkar inte bara A-CVA-metoden, utan även godkännandet av att få ange M som 1 i enlighet med artikel 162.2 i i CRR. ECB kommer att utreda sådana förändringars väsentlighet om dessa överstiger det tröskelvärde som definieras i avsnitt 6 i vägledningen.

Förändringar i A-CVA-modeller med godkännande att få ange M som 17

Väsentligheten behöver endast utredas vid specifika förändringar i A-CVA som både bryter väsentlighetens tröskelvärde och påverkar institutets tillåtelse att ange M som 1.

Motiv för ECB:s tolkning

I artikel 162.2 i i CRR krävs att institut visar ECB att riskerna med riskklassmigration på lämpligt sätt innefattas i deras A-CVA-modell, dvs. institutets (proxy)spreadmetod, för att kunna ange M som 1. Enligt artikel 162.2 i i CRR krävs det alltså att institut har ett godkännande från ECB innan de tillåts ange M som 1. För att artikel 162.2 i i CRR ska ha full effekt anser ECB dessutom att institut som har fått tillåtelse att ange M som 1, också ska ansöka om godkännande när väsentliga förändringar görs på deras (proxy)spreadmetod, om dessa förändringar omfattas av tillåtelsen att ange M som 1.

3.6 Observationsperiod för den kvantitativa väsentlighetsbedömningen av A-CVA-metoden

Se avsnitt 6.1 i vägledningen.

⁷ M är löptidsparametern som anges i artikel 162 i CRR. Den används i riskviktsformeln för IRB enligt artikel 153.1 i CRR.

Observationsperiod

Observationsperioden för kvalitativa väsentlighetsbedömningskriterier för A-CVA introducerar en "fall-back"-period med observation på tre på varandra följande veckor eller två på varandra följande månader.

Motiv för införandet av en observationsperiod

Denna "fall-back"-metod införs för institut som inte har möjlighet att uppdatera sin A-CVA-beräkning dagligen.

I artikel 383.5 d i CRR föreskrivs att instituten ska beräkna sitt A-CVA-kapitalkrav minst en gång i månaden. Dessutom ska den lagstadgade rapporteringen lämnas in varje kvartal.⁸ Allt som allt bör instituten kunna genomföra en effektanalys baserat på den månatliga "fall-back"-metoden. Observationsperiodens längd ökar när observationsfrekvensen blir månatlig. Denna ökning är nödvändig för att kunna säkerställa att den kvantitativa väsentlighetsbedömningen fortfarande resulterar i en representativ siffra för den kvantitativa effekten.

3.7 Kvalitativa bedömningar

3.7.1 Utvidgningar av IMM

Se bilaga I avsnitt I i vägledningen.

Utvidgningar av IMM

IMM-delen i vägledningen inför olika kvalitativa kriterier för väsentlighetsbedömningen av IMM-utvidgningar än de som kan hittas i RTS för IRB-metoden.

Motiv för införandet

De kvalitativa bedömningskriterierna för utvidgningar av IMM-modeller kan inte tas från IRB-metodens modeller eftersom det inte finns någon överlappning i tillämpningsområdet. Denna vägledning innehåller därför IMM-specifika kvalitetskriterier för bedömningen.

⁸ Se artikel 5a.1 i Europeiska bankmyndighetens genomförandeförordning om tekniska standarder för genomförande av instituts tillsynsrapportering (kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 680/2014)

3.7.2 Förändringar i IMM och A-CVA

Se bilaga I avsnitt II i vägledningen för IMM och bilaga II för A-CVA.

Kriterierna för väsentlighetsbedömningen av IMM- och A-CVA-metoderna är, per definition, specifika för respektive metod.

3.8 Förändringar som "avsevärt" påverkar ett bedömningskriterium

Se avsnitt 6.1, 8.2 c och bilagorna i vägledningen (både för utvidgningar och förändringar som behöver utredas och för ej väsentliga utvidgningar och förändringar som behöver en förhandsanmälan).

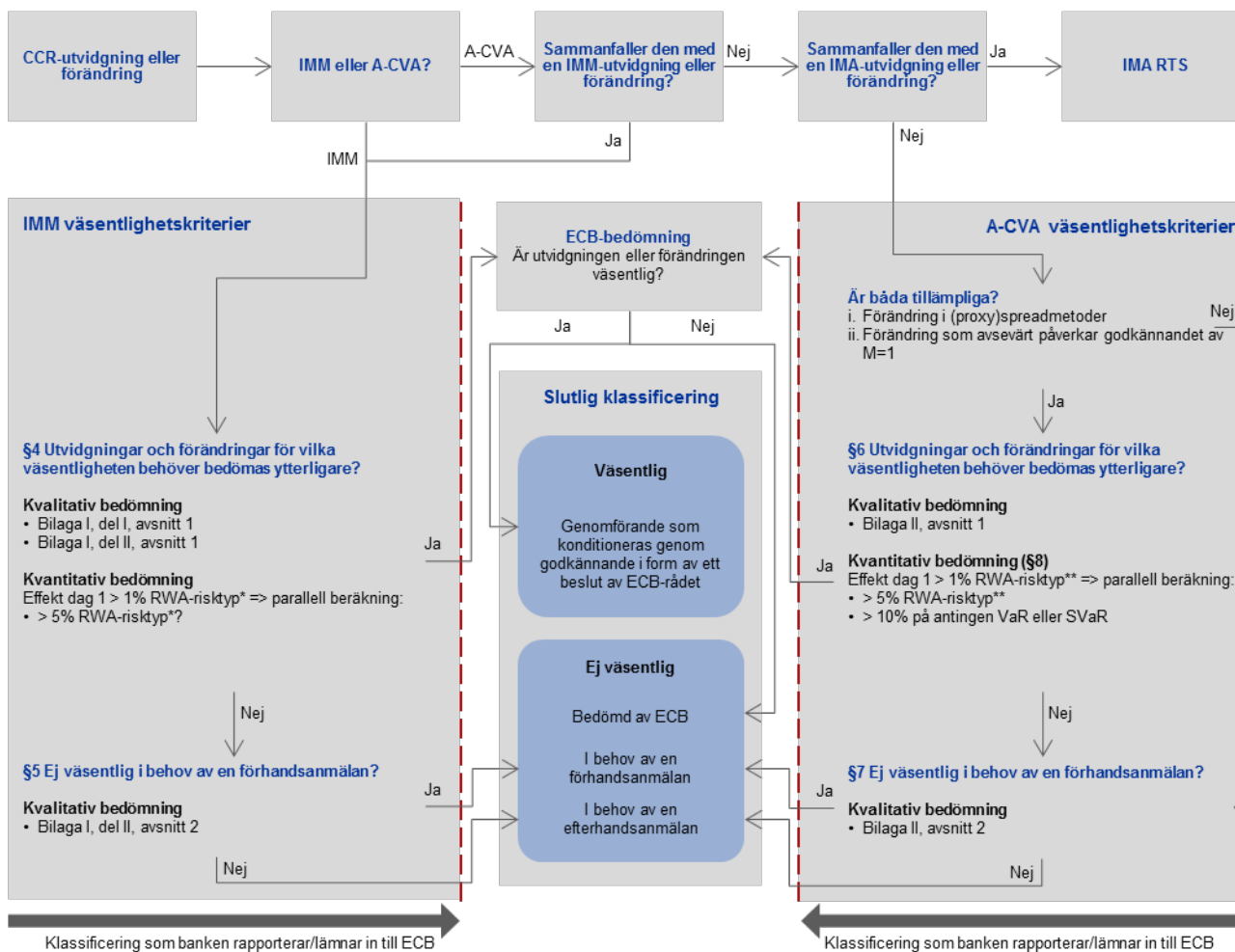
Det råder en avvägning (trade-off) mellan ett principbaserat och ett övergripande tillvägagångssätt.

Fördelen med ett principbaserat tillvägagångssätt är att alla framtida möjliga utvidgningar och förändringar inte behöver anges och klassificeras i förväg i vägledningen. Nackdelen med det principbaserade tillvägagångssättet är att det inte är helt otvetydigt hur man ska klassificera en utvidgning eller förändring. Fördelarna och nackdelarna med ett helintegrerat tillvägagångssätt är de motsatta jämfört med ett principbaserat tillvägagångssätt.

Den här vägledningen använde ett principbaserat tillvägagångssätt för en undergrupp av bedömningskriterier eftersom det är omöjligt att ange alla framtida möjliga utvidgningar och förändringar på ett uttömmande sätt. I det principbaserade tillvägagångssättet används termen "betydande" för att beskriva förändringar i avsnitt 6.1, avsnitt 8 samt bilagorna.

Ett exempel på ett bedömningskriterium som används med termen "betydande" finns i bilaga I, del II, avsnitt 1 punkt 1, där metoden för prognostisering av riskfaktorördelningen definieras som ett bedömningskriterium. Om förändringen av prognosmetoden av riskfaktorns fördelningen är betydande, såsom en ändring av den stokastiska modellen av räntekurvor från en logaritmisknormalfördelad process till en normalfördelad process, behöver väsentligheten av den förändringen utredas. Om förändringen av prognosen om utdelningen av riskfaktorer inte är betydande, till exempel vid tillägg av en riskfaktor – t.ex. Brent-råolja – till den redan godkända modellen över råvarurisk, klassificeras den som ej väsentlig förändring som behöver en förhandsanmälan.

4 Översikt över väsentlighetsbedömningen



* CRR del tre, avdelning II, kapitel 6.

** Fullständigt CVA-kapitalkrav.

5 ECB:s vägledning för väsentlighetsbedömningen av utvidgningar av och förändringar i metoden med interna modeller och den avancerade metoden för risker i kreditvärdighetsjusteringen

Vägledningen är inte tänkt av ECB att ha rättslig verkan och ingenting av dess innehåll ska tolkas så. Dess syfte är endast att föreslå ett handlingsätt som de berörda instituten kan följa, inom den tillämpliga rättsliga ramen. Vägledningens syfte är inte att ersätta, överskrida eller på något annat sätt påverka unionslagstiftningen och den nationella lagstiftningen. Vägledningen är tänkt att tillämpas i sin helhet. Att endast tillämpa delar kan snedvrیدا bedömningsprocessens samstämmighet och bör därför undvikas i göriligaste mån.

Avsnitt 1: Syfte

1. ECB:s vägledning för väsentlighetsbedömning (nedan kallad *vägledningen*) fastställer indikativa kriterier som har antagits av ECB för att bedöma om utvidgningar och förändringar är väsentliga för IMM-mätmetoder i enlighet med artiklarna 283 till 294 i förordning (EU) nr 575/2013 (CRR) och i A-CVA-metoder om mätningar av kapitalkrav i enlighet med artiklarna 381 till 383 samt artikel 386 i CRR.
2. Vad gäller IMM fastställs kriterier för väsentlighetsbedömning för alla utvidgningar av och förändringar i modeller i vägledningen (i avsnitt 4, avsnitt 5 samt bilaga I).
3. Vad gäller A-CVA hänvisar vägledningen till den befintliga förordningen och till IMM-delen i vägledningen, eller definierar kriterier för väsentlighetsbedömning på följande sätt:
 - (a) **Alla utvidgningar av och förändringar i A-CVA**
I enlighet med artikel 383.5 c i CRR kan den behöriga myndigheten omvärdera multiplikationsfaktorn i A-CVA om så bedöms vara nödvändigt. Vägledningen hänvisar här till detta handlingsutrymme för alla utvidgningar av och förändringar i A-CVA.
 - (b) **Utvidgningar av A-CVA**
Vad gäller alla utvidgningar av A-CVA, hänvisas det i vägledningen till RTS för IMA-metoden (förordning (EU) nr 2015/942) om ändring av RTS för IRB

(förordning (EU) nr 529/2014) och till IMM-delen i vägledningen om utvidgningar av modeller.

(c) Förändringar i A-CVA

I vägledningen beskrivs tre olika typer av förändringar i A-CVA. De tre typerna av förändringar och det tillvägagångssätt som används för att fastställa kriterierna för väsentlighetsbedömningen av förändringarna i dessa grupper anges nedan.

- (i) Förändringar i A-CVA som sammanfaller med en förändring i IMM-modellen. För dessa förändringar hänvisar vägledningen till IMM-delen om modellförändringar.
- (ii) Förändringar i A-CVA som sammanfaller med en förändring i IMA-modellen (del tre, avdelning II, kapitel 5 i CRR). För förändringar i dessa modeller hänvisar vägledningen till RTS för IMA-metoden (förordning (EU) 2015/942) som ändrar RTS för IRB-metoden (förordning (EU) nr 529/2014).
- (iii) Förändringar i A-CVA-specifika modeller som inte sammanfaller med förändringar i IMM- och IMA-modeller. I avsnitt 6, avsnitt 7 och bilaga II definieras kriterierna för väsentlighetsbedömning av förändringar i A-CVA-specifika modeller. Åtminstone följande förändringar betraktas som förändringar i A-CVA-specifika modeller:
 - förändringar i spreaden och proxymetoden (??) i enlighet med artiklarna 383.1 och 383.7 i CRR, om de inte är ett resultat av en förändring i IMA-modellen,
 - förändringar i valet av marknadsimplicit förlust vid fallissemang i enlighet med artikel 383.7 i CRR, som inte beror på en förändring i IMA- eller IRB-modellen,
 - förändringar i valet av stressperiod i A-CVA-metoden i enlighet med artikel 383.5 b i CRR, som inte beror på en förändring i IMM-metodens stressperiod.

- (d) Utvidgningar av och förändringar i A-CVA-metoden som avses i avsnitt 1.3 b, 1.3 c i eller 1.3 c ii ovan förväntas bli rapporterade på samma sätt som A-CVA-specifika förändringar som inte är klassificerade som väsentliga och i behov av en efterhandsanmälan (se avsnitt 8). För sådana utvidgningar och förändringar kan instituten lämna in en kvantitativ inverkan som inte beräknats parallellt, dvs. att villkoren i avsnitt 8.1 g är mindre stränga i det fallet.

Avsnitt 2: Kategorier av utvidgningar och förändringar

1. Instituterna ska klassificera utvidgningar av och förändringar i IMM och förändringar i A-CVA på följande sätt:

- (a) utvidgningar och förändringar som behöver utredas av ECB,
- (b) andra utvidgningar och förändringar som anmäls till ECB.

2. För utvidgningar och förändringar som behöver utredas av ECB i enlighet med avsnitt 2.1 a erhålls följande slutliga kategorier från ECB:

- (a) väsentliga utvidgningar och förändringar som behöver godkännande, eller
- (b) ej väsentliga utvidgningar och förändringar.

Den slutliga klassificeringen beror på resultatet av ECB:s utredning.
Följande klassas dock alltid som väsentliga:

- (c) utvidgningar av IMM-metoden som behöver utredas,
- (d) utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden eller förändringar i A-CVA-metoden som minskar institutens samlade RWA med minst 1 %, och
- (e) utvidgningar och förändringar som – baserat på ECB:s utredning enligt interna modeller – lämnas in till ECB:s beslutande organ med förslaget att avslå dem.

Innan de kan genomföra en utvidgning eller förändring, ska instituten vänta på att ECB:

- godkänner utvidgningen eller förändringen efter en internutredning (i enlighet med artikel 9 i SSM-förordningen⁹) och en beslutsfas (i detta fall bedömer ECB att utvidgningen eller förändringen är väsentlig), eller
- underrättar institutet om att utvidgningen eller förändringen anses vara ej väsentlig. Denna underrättelse kan innehålla en förklaring av ECB:s syn på utvidgningen eller förändringen.

3. Instituterna ska klassificera utvidgningar och förändringar som avses i avsnitt 2.1 b ovan som:

- (a) ej väsentliga utvidgningar och förändringar som anmäls före genomförandet ("förhandsanmälan"), eller
- (b) ej väsentliga utvidgningar och förändringar som anmäls efter genomförandet ("efterhandsanmälan").

⁹ Rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 om tilldelning av särskilda uppgifter till Europeiska centralbanken i fråga om politiken för tillsyn över kreditinstitut.

Avsnitt 3: Principer som styr klassificeringen av utvidgningar och förändringar

1. Klassificeringen av utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden ska utföras i enlighet med detta avsnitt och avsnitten 4 och 5.

Klassificeringen av förändringar av A-CVA-metoden ska utföras i enlighet med detta avsnitt och avsnitten 6 och 7.

2. När institut räknar ut den kvantitativa effekten av en utvidgning eller förändring på riskvägda exponeringsbelopp i enlighet med del tre, avdelning II, kapitel 3, avsnitt 2 i CRR om IRB-metoden eller del 3, avdelning II, kapitel 2, avsnitt 1 och 2 i CRR om standardmetoden eller, i tillämpliga fall, direkt på de egna kapitalbaskraven, ska de tillämpa följande metod:
 - (a) vid bedömningen av den kvantitativa inverkan använder instituten de senaste tillgängliga uppgifterna,
 - (b) när det inte går att göra en exakt bedömning av den kvantitativa inverkan gör instituten istället en bedömning av inverkan på grundval av ett representativt urval eller andra tillförlitliga inferensmetoder,
 - (c) när ändringarna inte har någon direkt kvantitativ inverkan, som till exempel organisatoriska förändringar, interna förändringar av förfarandena eller riskhanteringsprocessen, beräknas ingen kvantitativ inverkan, i enlighet med avsnitt 4 om IMM-metoden eller avsnitt 6 om A-CVA-metoden.
3. En utvidgning eller förändring ska inte delas in i flera förändringar eller utvidgningar av potentiellt lägre väsentlighetsnivå.
4. Flera utvidgningar eller förändringar ska inte slås samman till en förändring eller utvidgning av potentiellt lägre väsentlighetsnivå.
5. I tveksamma fall anger instituten utvidgningar och förändringar i sina självbedömningar i den kategori som har högst relevant väsentlighetsgrad.
6. När ECB har godkänt en väsentlig utvidgning eller förändring, räknar instituten ut kapitalbaskraven baserat på den godkända utvidgningen eller förändringen från det datum som anges i det nya godkännandet. Om man misslyckas med att genomföra en utvidgning eller förändring inom den tidsram som anges i ECB:s godkännande, kräver detta ytterligare åtgärder av både ECB och institutet.
7. När en utvidgning eller förändring behöver förhandsanmälas till ECB eller klassificeras som ej väsentlig efter en ECB-utredning enligt interna modeller och när institut, efter anmälan, bestämmer sig för att inte genomföra en utvidgning eller förändring, ska instituten snarast underrätta ECB om detta beslut.

8. ECB informerar institutet om den slutgiltiga klassificeringen (väsentlig eller ej väsentlig) av utvidgningar och förändringar som behöver utredas.
9. Institutet kan begära att en utvidgning eller förändring som behöver utredas klassificeras som "väsentlig". ECB överväger då denna begäran, men den är inte bindande för ECB.

Avsnitt 4: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som behöver utredas

1. Utvidgningar¹⁰ av och förändringar i IMM-metoden lämnas in till ECB för en väsentlighetsutredning om:
 - (a) de omfattas av någon av de utvidgningar som beskrivs i bilaga I, del I, avsnitt 1.
 - (b) de omfattas av någon av de förändringar som beskrivs i bilaga I, del II, avsnitt 1.
 - (c) de resulterar i en förändring i:
 - (i) absolut värde på 1 % eller mer, beräknat på den första bankdagen då utvidgningens inverkan prövas, i institutets samlade riskvägda exponeringsbelopp för motpartskreditrisk (i enlighet med del tre, avdelning II, kapitel 6 i CRR), **och**
 - (ii) absolut värde på 5 % eller mer i institutets samlade riskvägda exponeringsbelopp för motpartskreditrisk.
2. För tillämpningen av avsnitt 4.1 c ovan beräknas de riskvägda exponeringsbeloppen på:
 - (a) en konsoliderad nivå för institut som tillhör en grupp som omfattas av konsoliderade kapitalkrav,
 - (b) en individuell nivå för institut som inte tillhör någon grupp som omfattas av konsoliderade kapitalkrav.
3. För tillämpningen av 4.1 c ovan och i enlighet med avsnitt 3.2, ska effekten av en eventuell utvidgning eller förändring utvärderas som ett förhållande på följande sätt:
 - (a) i täljaren anges skillnaden i de riskvägda exponeringsbeloppen för motpartskreditrisk före och efter utvidgningen eller förändringen,

¹⁰ Notera att i enlighet med avsnitt 2 i vägledningen, kommer utvidgningar som hamnar i avsnitt 4 att klassificeras som väsentliga efter en utredning enligt interna modeller.

- (b) i nämnaren anges skillnaden i de riskvägda exponeringsbeloppen för motpartskreditrisk beräknad före utvidgningen eller förändringen.
4. För tillämpningen av avsnitt 4.1 c ii ovan, beräknas förhållandena i avsnitt 4.3 ut för den av följande perioder som är kortast, a eller b:
- (a) 15 på varandra följande arbetsdagar räknat från den första arbetsdagen för prövningen av utvidgningens eller förändringens inverkan, under förutsättning att en daglig uträkning av IMM är möjlig. Med det menas en daglig uppdatering av EE-profilerna.
- Då institut inte har möjlighet att räkna ut ny riskexponering dagligen kan de använda uppgifter för tre på varandra följande veckor.
- Då institut inte har möjlighet att räkna ut ny riskexponering dagligen eller varje vecka kan de använda uppgifter för två på varandra följande månader.
- Institut ska visa att de valda observationsdagarna är representativa för deras portfölj om deras observationsfrekvens inte är daglig.
- (b) Tills det att uträkningen av förhållandena som avses i avsnitt 4.3 resulterar i en lika stor eller större inverkan än de procentsatser som avses i avsnitt 4.3 c ii.
5. För tillämpningen av avsnitt 4.1 c ovan relaterar respektive bestämning av förhållandet som avses i avsnitt 4.3, om möjligt, endast till inverkan av utvidgningen eller förändringen av IMM-modellen. Om värden som inte är IMM-värden ändras i effektanalyserna, ska detta anmälas till ECB och instituten ska förklara varför dessa värden inte hållits konstanta.

Avsnitt 5: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden som inte anses vara väsentliga

Utvidgningar och förändringar som inte omfattas av avsnitt 4 klassificeras som ej väsentliga och anmäls till ECB minst två veckor före deras genomförande//implementering om de beskrivs i bilaga I, del II, avsnitt 2.

Alla andra utvidgningar och förändringar ska minst en gång om året anmälas till ECB efter det att de genomförts.

Avsnitt 6: Förändringar i A-CVA-metoden som behöver utredas¹¹

1. Förändringar i A-CVA-metoden meddelas till ECB för en väsentlighetsutredning i fall de uppfyller något av följande villkor:
 - (a) om banken beviljades tillstånd att ange M som 1 i enlighet med artikel 162.2 i i CRR och de påverkar modelleringen av CVA-risk för motparterna på ett betydande sätt vad gäller detta tillstånd, **och de antingen**
 - (b) omfattas av någon av de förändringar som beskrivs i bilaga II, avsnitt 1, **eller**
 - (c) resulterar i:
 - (i) en förändring i absolut värde på 1 % eller mer, beräknat på den första bankdagen då utvidgningens eller förändringens inverkan prövas, i ett av de relevanta risktal som avses i artikel 383.5 a eller artikel 383.5 b i CRR och som är knutet till tillämpningsområdet för den A-CVA-metod som risktalet avser, **och antingen**
 - (ii) en förändring på 5 % eller mer i det fullständiga CVA-kapitalkravet, dvs. summan av de risktal som avses i artiklarna 383.5 a och 383.5 b i CRR multiplicerat med den tillämpade multiplikationsfaktorn i artikel 383.5 c och kapitalbaskraven i enlighet med artiklarna 384 och 383 i CRR, **eller**
 - (iii) en förändring på 10 % eller mer i minst ett av de relevanta risktal som avses i artikel 383.5 a eller artikel 383.5 b i CRR och som är knutet till tillämpningsområdet för den A-CVA-metod som risktalet avser.
2. För tillämpningen av avsnitt 6.1 c ovan beräknas de riskvägda exponeringsbeloppen på:
 - (a) en konsoliderad nivå för institut som tillhör en grupp som omfattas av konsoliderade kapitalkrav.
 - (b) en individuell nivå för institut som inte tillhör någon grupp som omfattas av konsoliderade kapitalkrav.
3. För tillämpningen av avsnitten 6.1 c i och 6.1 c iii, och i enlighet med avsnitt 3.2, är effekten av en förändring värdet på det förhållande som fastställs nedan (för avsnitt 6.1 c iii är förhållandet det högsta absoluta värde som bedöms under den period som avses i avsnitt 6.5):
 - (a) i täljaren anges skillnaden i risktalet som avses i artikel 383.5 a eller 383.5 b i CRR, beräknad före och efter förändringen,

¹¹ I detta avsnitt fastställs kriterierna för väsentlighetsbedömningen av de förändringar i A-CVA som uppfyller villkoren som anges i avsnitt 1.3 c iii i vägledningen.

- (b) i nämnaren anges det risktal som avses i artikel 383.5 a respektive 383.5 b i CRR, beräknat före förändringen.
4. För tillämpningen av avsnitt 6.1 c ii, och i enlighet med avsnitt 3.2, är effekten av en förändring det högsta absoluta värdet på förhållandet som fastställs nedan och som bedöms under den period som avses i avsnitt 6.5:
- (a) i täljaren anges skillnaden i det fullständiga CVA-kapitalkravet (dvs. skillnaden mellan summan av de risktal som avses i artiklarna 383.5 a och 383.5 b i CRR multiplicerat med den tillämpade multiplikationsfaktorn i artikel 385.5 c och kapitalbaskraven i enlighet med artiklarna 384 och 385 i CRR), beräknad före eller efter förändringen,
- (b) i nämnaren anges det fullständiga CVA-kapitalkravet (dvs. summan av de risktal som avses i artiklarna 383.5 a och 383.5 b i CRR multiplicerat med den tillämpade multiplikationsfaktorn i artikel 385.5 c och kapitalbaskraven i enlighet med artiklarna 384 och 385 i CRR), beräknat före förändringen.
5. För tillämpningen av avsnitten 6.1 c ii och 6.1 c iii räknas förhållandena i avsnitten 6.3-4 ut för den av följande perioder a och b som är kortast:
- (a) 15 på varandra följande arbetsdagar räknat från den första bankdagen för prövningen av utvidgningens eller förändringens inverkan, under förutsättning att en daglig uträkning av A-CVA är möjlig. Med det menas en daglig uppdatering av (proxy-)kreditspreadar och minst en uppdatering i veckan av EE-profilerna.
- Då institut inte har möjlighet att räkna ut ny riskexponering dagligen kan de använda uppgifter för tre på varandra följande veckor.
- Då institut inte har möjlighet att räkna ut ny riskexponering dagligen eller varje vecka kan de använda uppgifter för två på varandra följande månader.
- Institut ska visa att de valda observationsdagarna är representativa för deras portfölj om observationsfrekvensen inte är daglig.
- (b) Tills uträkningen av något av de förhållanden som avses i avsnitt 6.3 och 6.4 resulterar i en lika stor eller större inverkan än de procentsatser som avses i avsnitt 6.1 c ii eller avsnitt 6.1 c iii.
6. För tillämpningen av avsnitt 6.1 c ii och 6.1 c iii relaterar respektive bestämning av förhållandet som avses i avsnitten 6.3 och 6.4, om möjligt, endast till inverkan av förändringen i A-CVA-modellen. Om värden som inte är A-CVA-värden ändras i effektanalysen, ska detta anmälas till ECB och instituten ska förklara varför dessa värden inte hållits konstanta.

Avsnitt 7: Förändringar i A-CVA-metoden som inte anses vara väsentliga¹²

Förändringar i A-CVA-metoden som inte omfattas av avsnitt 6 klassificeras som ej väsentliga och anmäls på följande sätt:

1. Förändringar som uppfyller villkoren som fastställts i avsnitt 6.1 b eller 6.1 c men som inte uppfyller de villkor som fastställts i avsnitt 6.1 a, klassificeras som ej väsentliga och ska anmälas till ECB två veckor före det planerade genomförandet.
2. Förändringar som beskrivs i bilaga II, avsnitt 2 ska anmälas till ECB två veckor innan det planerade genomförandet.
3. Alla andra utvidgningar och förändringar ska minst en gång om året anmälas till ECB efter att de genomförts.

Avsnitt 8: Dokumentation av utvidgningar och förändringar

1. För de utvidgningar av och förändringar i IMM- och A-CVA-metoderna som behöver utredas, förväntas instituten lämna följande dokumentation:
 - (a) beskrivning av utvidgningen och förändringen, dess bakgrund och mål,
 - (b) tänkt genomförandedatum//implementeringsdatum,
 - (c) tillämpningsområde som påverkas av att modellen utvidgas eller förändras, volymkännetecken//volymkaraktäristiska,
 - (d) relevanta tekniska dokument och planeringsdokument såsom:
 - (i) kalibrering av riskfaktorer,
 - (ii) pris på transaktionerna,
 - (iii) modellering av säkerheter,
 - (iv) nettning och marginaler (???)
 - (v) utfallstester,
 - (vi) stresstester,
 - (vii) korrelationsrisker,
 - (e) rapporter om institutionernas oberoende granskning eller godkännande,

¹² I detta avsnitt fastställs kriterierna för väsentlighetsbedömningen av de förändringar i A-CVA som uppfyller villkoren som anges i avsnitt 1.3 c iii.

- (f) bekräftelse på att en utvidgning eller förändring har godkänts genom institutets godkännandeförfaranden av de behöriga organen och datum för godkännande,
 - (g) i förekommande fall, dokumentation om utvidgningens eller förändringens kvantitativa inverkan på riskvägda exponeringsbelopp eller kapitalbaskraven. Den anmälda kvantitativa inverkan följer metoderna i avsnitt 4 och 6 (parallellt).
2. För utvidgningar och förändringar som klassificeras som ej väsentliga ska instituten lämna in, tillsammans med anmälan:
- (a) den dokumentation som avses i avsnitt 8.1 a, b, c, f och g,
 - (b) det tänkta genomförandedatumet vid anmälan före genomförandet, annars ett genomförandedatum,
 - (c) bevis som stöttar institutets bedömning i de fall där institutet argumenterar att den tänkta utvidgningen eller förändringen inte avsevärt påverkar det relevanta bedömningskriteriet (avsnitt 6.1 a och bilagorna).

Bilaga I: Utvidgningar av och förändringar i IMM-metoden

Del I: UTVIDGNINGAR AV IMM-METODEN

Avsnitt 1: Utvidgningar som behöver utredas¹³

1. Utvidga IMM:s tillämpningsområde till att omfatta:¹⁴
- (a) exponeringar i ytterligare affärsområden av samma transaktionstyp, men
 - (i) nya hanteringsförfaranden vad gäller policyer, processer och system i enlighet med artikel 286 i CRR ska införas, eller
 - (ii) krav på att användningstester i enlighet med artikel 289 i CRR ska fullgöras,
 - (b) exponeringar av en ytterligare transaktionstyp, såvida inte denna nya typ faller inom den godkända tillämpningsramen för IMM. Det senare gäller om följande tre villkor uppfylls:

¹³ Notera att dessa utvidgningar kommer att klassificeras som väsentliga efter en utredning enligt interna modeller i enlighet med avsnitt 2 i vägledningen.

¹⁴ Notera att institut måste ha ett godkännande för nya transaktionstyper i enlighet med artikel 283.1 i CRR.

- (i) riskfaktorerna (dvs. underliggande marknadsdata) redan är en del av den godkända IMM-metoden avseende stokastisk modellering och kalibrering,
 - (ii) prissättningsfunktionerna tillhör ett prissättningsbibliotek (???) som godkänts för användning i IMM, inklusive efterlevnad av alla krav som avses i artiklarna 293 och 294 i CRR (i synnerhet artikel 294.1 e),
 - (iii) hanteringsförfaranden vad gäller polycier, processer och system i enlighet med artikel 286 i CRR och kraven på att användningstester i enlighet med artikel 289 i CRR är konsekventa,
- (c) nya rättsliga avtalstyper vad gäller nettning och marginalsäkerheter om det krävs ny eller annan modellering jämfört med befintliga avtalstyper.¹⁵
2. Eventuell omvänd permanent utvidgning såsom i de fall där instituten avser att tillämpa en standardiserad metod för nettningsmängder, tillgångsklasser eller transaktionstyper för vilka de har godkännande att använda IMM.¹⁶ Med omvänd utvidgning menas både en fullständigt och en delvis omvänd utvidgning.

Del II: FÖRÄNDRINGAR I IMM-METODEN

Avsnitt 1: Förändringar som behöver utredas

1. Betydande förändringar i sättet som modellen omfattar effekten av befintliga marginalavtal för beräkning av exponering med marginalsäkerhet i enlighet med artikel 285.1 i CRR (inklusive förändringar som beror på en flytt från metod a till metod b för att kunna inkludera marginalsäkerhetseffekter i förväntade exponeringar i enlighet med ovanstående artikel).
2. Betydande förändringar i metoden för prognosfördelningar för riskfaktorer, inklusive förändringar inom specifikationen av prognosfördelningar för förändringar i marknadsvärdet av nettningsmängder, modellering av beroendestrukturer (t.ex. korrelationer) och kalibreringsmetoden som används för att kalibrera parametrarna i de underliggande stokastiska processerna.
3. Betydande förändringar i valideringsmetoden och/eller processerna i enlighet med artikel 292.6 a och b samt artikel 294.1 i CRR, som leder till förändringar i institutets bedömning av IMM:s integritet.

¹⁵ Nya rättsliga avtalstyper är rättsliga avtal för vilka institut inte kan bevisa att den typen av tilläggsavtal faller inom ramen för de godkända tillämpningsområdena för IMM.

¹⁶ Notera att i enlighet med artikel 283.5 i CRR får instituten inte utan tillstånd från ECB återgå från IMM till att använda metoderna i del tre, avdelning II, kapitel 6, avsnitt 3 eller 5 i CRR. Detta gäller även partiell återgång.

Avsnitt 2: Förändringar som anses vara ej väsentliga (förhandsanmälan)

1. Förändringar – som inte är betydande – i sättet som modellen omfattar effekten av befintliga marginalavtal för beräkning av exponering med marginalsäkerhet i enlighet med artikel 285.1 i CRR (vilket också omfattar förändringar som beror på en flytt från metod a till metod b för att kunna inkludera marginalsäkerhetseffekter i förväntade exponeringar i enlighet med ovanstående artikel).
2. Förändringar – som inte är betydande – i metoden för prognosfördelningar för riskfaktorer, inklusive förändringar inom specifikationen av prognosfördelningar för förändringar i marknadsvärdet av nettningsmängder, modellering av beroendestrukturer (t.ex. korrelationer) och kalibreringsmetoden som används för att kalibrera parametrarna i de underliggande stokastiska processerna.
3. Förändringar – som inte är betydande – av valideringsmetoden och/eller processerna i enlighet med artikel 292.6 a och b samt artikel 294.1 i CRR, som leder till förändringar i institutets bedömning av IMM:s integritet.
4. Förändringar i genomförandet av marginalriskperioder (MPOR) (dvs. förändringar i metoden som används för att bestämma huruvida en säkerhet anses vara illikvid eller förändringar i fastställandet av själva MPOR) i enlighet med artikel 285.2 till 285.5 av CRR.
5. Förändringar i de metoder som används för att modellera säkerheter i enlighet med artikel 285.6 i CRR och för att modellera egna volatilitetsjusteringar av värdet på godtagbara säkerheter i enlighet med artikel 285.7 i CRR.
6. Förändringar i den metod som används för att bestämma stressperioden i enlighet med artikel 292.2 i CRR.
7. Betydande förändringar i hanteringsprocessen av motpartskreditrisk i enlighet med artikel 286 i CRR, inklusive betydande förändringar av:
 - (a) ramen för fastställande av gränsvärden som avsevärt påverkar institutets beslutsprocesser,
 - (b) IT-systemens effekt på den interna modellens beräkningsprocedur,
 - (c) användning av säljarmodeller (??), om de inte redan specifikt anges i avsnitt 1.
8. Betydande förändringar i ramverket för regelbundna stresstester som minskar frekvensen och/eller graden på stresstester som genomförs i enlighet med artikel 290 i CRR.
9. Förändringar i metoden som används för att bestämma alla positioner med allmän och specifik korrelationsrisk i enlighet med artikel 291 i CRR.

10. Förändringar i hur scenarion för marknadsriskfaktorer översätts till scenarion för portföljvärdet, såsom förändringar i instrumentens värderingsmodeller som används för att beräkna känslighet för riskfaktorer eller för att omvärdera positioner vid beräkningen av risktal, vilket inkluderar förändringar från analytiska till simulationsbaserade prissättningsmodeller eller förändringar mellan Taylorserie och fullständig omvärdering.

Bilaga II: Förändringar i A-CVA-metoden

Avsnitt 1: Förändringar som behöver utredas

1. Förändringar i metoden som används för att bestämma skattning av proxyspreaden i enlighet med artikel 383.7 a i CRR och förordning (EU) nr 526/2014. Förändringar i metoden inkluderar inte justeringar som är nödvändiga för det dagliga underhållet av A-CVA-metoden, såsom justeringar av motparters vikt koppling eller justeringar i detaljeringen av kurvor i kreditspreaden som beror på tillgängligheten av marknadsdata eller sammansättningen av A-CVA-portföljer.
2. Förändringar i metoden som bestämmer marknadsimplicit förlust vid fallissemang (LGD) i enlighet med artikel 383.7 a i CRR och förordning (EU) nr 526/2014. Förändringar i metoden inkluderar inte justeringar som är nödvändiga för det dagliga underhållet av A-CVA-metoden, såsom ändring av implicit LGD som beror på tillgängligheten av marknadsdata.

Avsnitt 2: Förändringar som anses ej väsentliga (förhandsanmälan)

1. Förändringar i metoden som används för att bestämma stressperioden för parametern för kreditspreaden i enlighet med artikel 383.5 b i CRR.
2. Betydande förändringar i hanteringsprocessen av risker i CVA -relaterade till policyer, processer och system i den utsträckning de inte omfattas av förändringar i enlighet med RTS för IMA (förordning (EU) 2015/942 , vilken ändrar RTS för IRB (förordning (EU) 529/2014), inklusive betydande förändringar av:
 - (a) ramen för fastställande av gränsvärden som avsevärt påverkar institutets beslutsprocesser,
 - (b) IT-system som påverkar den interna modellens beräkningsförfarande.

Förkortningar

A-CVA	Avancerad metod för kreditvärdighetsjusteringsrisk
AMA	metod baserad på avancerade mätmetoder (AMA-metoden)
CCR	motpartskreditrisk
CRR	kapitalkravsförordningen (Capital Requirements Regulation)
CVA	kreditvärdighetsjustering
EBA	Europeiska bankmyndigheten
EE	förväntad exponering ("Expected exposure")
EEPE	effektiv förväntad positiv exponering
EGMA	ECB:s vägledning för väsentlighetsbedömning
IMA	metod baserad på interna modeller (IMA-metoden)
IMM	metod med interna modeller (IMM-metoden)
IRB	internmetoden (IRB-metoden)
LGD	förlust vid fallissemang
M	löptid
MPOR	marginalriskperioder
PD	sannolikhet för betalningsinställelse
RTS	tekniska tillsynsstandarder (RTS-standarder)
RWA	riskvägda tillgångar
SSM	Gemensamma tillsynsmekanismen

© Europeiska centralbanken, 2016

Postadress 60640 Frankfurt am Main, Tyskland
Telefon +49 69 1344 0
Webbplats <http://www.bankingsupervision.europa.eu>

Alla rättigheter förbehålls. Återgivning för undervisningsändamål och icke-kommersiella syften är tillåten, under förutsättning att källan anges.