



EIROPAS CENTRĀLĀ BANKA

BANKU UZRAUDZĪBA

Eiropas Centrālās bankas norādījumu par būtiskuma novērtējumu (EGMA norādījumu) projekts

IMM un A-CVA modeļu paplašinājumu
un izmaiņu būtiskuma novērtējumu

BANKENTOEZICHT

2016. gada decembris

BANKTILLSYN BANKU UZRAUDZĪBA

BANKŪ PRIEŽIŪRA NADZÓR BANKOWY

VIGILANZA BANCARIA

BANKFELÜGYELET

BANKING SUPERVISION

SUPERVISION BANCAIRE BANČNI NADZOR

MAOIRSEACHT AR BHAINCÉIREACHT NADZOR BANAKA

BANKING SUPERVISION

PANGANDUSJÄRELEVALVE

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKOVNI DOHLED

БАНКОВ НАДЗОР

BANKTILLSYN

BANKENAUF SICHT

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ

PANKKIVALVONTA

SUPRAVEGHERE BANCARĂ BANKOVÝ DOHL'AD

SUPERVIŽJONI BANKARJA

SUPERVISIÓN BANCARIA

BANKING SUPERVISION

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKENAUF SICHT

Saturs

1.	levads	4
2.	EGMA norādījumu komponenti	6
2.1.	Pamatelementi	6
2.2.	EGMA norādījumi – daļas	6
3.	Pamatojums	9
3.1.	Paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte	9
3.2.	Būtiskuma klasifikācijas drošības mehānismi	10
3.3.	Kvantitatīvais novērtējums	10
3.4.	Novērošanas periods, veicot IMM kvantitatīvo būtiskuma novērtējumu	13
3.5.	Ierobežojumi attiecībā uz A-CVA izmaiņām, kam jāveic izpēte	14
3.6.	Novērošanas periods, veicot A-CVA kvantitatīvo būtiskuma novērtējumu	15
3.7.	Kvalitatīvais novērtējums	16
3.8.	Izmaiņas, kam ir "nozīmīga" ietekme uz kādu novērtējuma kritēriju	16
4.	Būtiskuma novērtējuma procesa pārskats	18
5.	ECB norādījumi par iekšējā modeļa metodes un kredīta vērtības korekcijas riska attīstītās metodes paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtējumu	19
1. sadaļa.	Priekšmets	19
2. sadaļa.	Paplašinājumu un izmaiņu kategorijas	20
3. sadaļa.	Paplašinājumu un izmaiņu klasifikāciju noteicošie principi	21
4. sadaļa.	IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte	23
5. sadaļa.	IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas, kas netiek uzskatītas par būtiskām	24
6. sadaļa.	A-CVA pieejas izmaiņas, kam jāveic izpēte	24
7. sadaļa.	A-CVA pieejas izmaiņas, kas tiek uzskatītas par nebūtiskām	27

8. sadaļa. Paplašinājumu un izmaiņu dokumentācija	27
I pielikums. IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas	28
II pielikums. A-CVA pieejas izmaiņas	31

1. Ievads

Kapitāla prasību regulā (*Capital Requirements Regulation; CRR*)¹ noteikta prasība kredītriska, operacionālā riska un tirgus riska iekšējo modeļu būtisku paplašinājumu un izmaiņu gadījumā apstiprināt šos modeļus. Eiropas Komisija pieņēmusi regulatīvos tehniskos standartus par attiecībā uz kredītrisku izmantotās uz iekšējiem reitingiem balstītās pieejas (*Internal Rating Based approach; IRB*), attiecībā uz operacionālo risku izmantotās attīstītās mērīšanas pieejas (*Advanced Measurement Approach; AMA*) un attiecībā uz tirgus risku izmantotās iekšējo modeļu pieejas (*Internal Models Approach; IMA*) modeļu paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtējumu (sk. 2.1. nodaļu). Pamatojoties uz šiem regulatīvajiem tehniskajiem standartiem, modeļu paplašinājumi un iekšējo modeļu izmaiņas iedala būtiskos paplašinājumos un izmaiņās, kuru gadījumā nepieciešams iepriekšējs kompetentās iestādes apstiprinājums, un paplašinājumos un izmaiņās, kuras nav būtiskas un kuru gadījumā tiek prasīts, lai par tiem tiktu paziņots *ex ante* (iepriekš) vai *ex post* (pēc notikušā fakta).

Attiecībā uz darījuma partnera kredītrisku (*counterparty credit risk; CCR*) saskaņā ar pašreizējo CRR versiju ne par iekšējā modeļa metodes (*internal model method; IMM*), ne kredīta vērtības korekcijas riska attīstītās metodes (*advanced method for credit valuation adjustment risk; A-CVA*) izmantošanu nav jāpieņem līdzīgi regulatīvie tehniskie standarti. Taču jāpatur prātā, ka Eiropas Banku iestāde (EBI) var regulēt šo jomu, pieņemot vadlīnijas, pamatojoties uz EBI regulas² 16. pantu, vai regulatīvos tehniskos standartus, pamatojoties uz jebkuru nākotnē pieņemto ES tiesību aktu.

Šajā dokumentā izklāstīti Eiropas Centrālās bankas (ECB) norādījumi par IMM un A-CVA modeļu paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtējumu (*ECB Guide on materiality assessment; EGMA* norādījumi). EGMA norādījumi pieņemti saistībā ar iekšējo pieeju izmantošanas atļauju pastāvīgo pārskatīšanu un tajos norādīts, kā ECB paredz skaidrot spēkā esošo tiesisko regulējumu. EGMA norādījumi palīdz nozīmīgajām iestādēm veikt IMM un A-CVA modeļu paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma pašnovērtējumu saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu. Norādījumi ir integrēts dokuments, kuru paredzēts piemērot pilnībā. Piemērojot tikai atsevišķus elementus, varētu tikt izkropļota novērtējuma procesa konsekvence, tāpēc no šādas prakses iespēju robežās jāizvairās.

ECB mērķis nav ar EGMA norādījumu palīdzību radīt juridiskas sekas un to formulējumi un konteksts vai to būtība nav tulkojama citādi. EGMA norādījumi tikai ierosina rīcību, kādu būtu jāizvēlas iesaistītajām iestādēm spēkā esošā tiesiskā

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012.

² Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK.

regulējuma ietvaros. EGMA norādījumu mērķis nav aizstāt, atcelt vai citādā veidā ietekmēt spēkā esošos Savienības un valstu tiesību aktus.

Pārējais dokuments strukturēts šādi. 2. nodaļā aplūkoti EGMA norādījumu pamatelementi, 3. nodaļā izklāstīts EGMA norādījumu pamatā esošie apsvērumi, 4. nodaļā sniegts EGMA norādījumu grafisks pārskats un, visbeidzot, 5. nodaļā ietverti paši norādījumi.

2. EGMA norādījumu komponenti

2.1. Pamatelementi

EGMA norādījumi balstās un (iespēju robežās) atsaucas uz spēkā esošo tiesisko regulējumu. Pamatelementi ir:

1. [Komisijas 2014. gada 12. marta Deleģētā regula \(ES\) 529/2014, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu \(ES\) Nr. 575/2013 attiecībā uz regulatīviem tehniskajiem standartiem, lai novērtētu uz iekšējiem reitingiem balstītās pieejas un attīstītās mērīšanas pieejas paplašinājumu un izmaiņu būtiskumu \(turpmāk – RTS par IRB\).](#)
2. [Komisijas 2015. gada 4. marta Deleģētā regula \(ES\) 2015/942, ar kuru Deleģēto regulu \(ES\) Nr. 529/2014, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu \(ES\) Nr. 575/2013, groza attiecībā uz regulatīviem tehniskajiem standartiem, lai novērtētu iekšējo pieeju paplašinājumu un izmaiņu būtiskumu, aprēķinot pašu kapitāla prasības attiecībā uz tirgus risku \(turpmāk – RTS par IMA\).](#)
3. CRR, īpaši
 - a) [162. panta 2. punkta i\) apakšpunkts](#) – prasība iestādēm saņemt kompetentās iestādes apstiprinājumu, lai tās varētu noteikt, ka M vienāds ar 1.
 - b) [383. panta 5. punkta c\) apakšpunkts](#) – ECB tiesības novērtēt A-CVA aprēķinā izmantoto reizinātāju.

2.2. EGMA norādījumi – daļas

EGMA norādījumi sastāv no trim daļām (vispārējās daļas, IMM veltītās daļas un A-CVA veltītās daļas).

EGMA norādījumi – vispārējā daļa

EGMA norādījumu vispārējos noteikumus veido 1., 2 3. un 8. sadaļa (sk. 5. nodaļu).

Lai nodrošinātu konsekveni, EGMA norādījumu vispārējie noteikumi ir līdzīgi regulatīviem tehniskajiem standartiem par IRB un regulatīviem tehniskajiem standartiem par IMA.

EGMA norādījumu 1. sadaļā definēts to tvērums. Attiecībā uz IMM aptverti visi paplašinājumi un izmaiņas. Attiecībā uz A-CVA EGMA norādījumu vispārējie noteikumi min trīs kategorijas:

1. EGMA norādījumu IMM veltītā daļa attiecas uz A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām, kas atbilst IMM paplašinājumiem un izmaiņām;
2. RTS par IMA attiecas uz A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām, kas atbilst IMA paplašinājumiem un izmaiņām;
3. 2.1. nodaļas 3. punkta b) apakšpunktā minētais pamatelements attiecas uz visiem uz A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām.

Pirmā un otrā kategorija aptver visus iespējamus A-CVA paplašinājumus, jo visi A-CVA paplašinājumi atbilst vai nu IMM vai iekšējo modeļu pieejas (IMA) paplašinājumiem.³ Tāpēc EGMA norādījumi nedefinē A-CVA paplašinājumu būtiskuma novērtējuma kritērijus. Taču pirmā un otrā kategorija neaptver visas A-CVA izmaiņas, jo ne visas A-CVA izmaiņas atbilst IMM un IMA izmaiņām. A-CVA izmaiņas, kuras neaptver RTS par IMA un EGMA norādījumu IMM veltītā daļa, dēvētas par **A-CVA specifiskām izmaiņām**. A-CVA specifiskās izmaiņas iespējamās saistībā ar šādiem aspektiem:

- A-CVA spriedzes perioda izvēle;
- tirgū implicēto saistību nepildīšanas zaudējumu (LGD) izvēle;
- (aizstājvērtības) starpības metodoloģijas izmaiņas.

EGMA norādījumu A-CVA veltītajā daļā definēti A-CVA specifisko izmaiņu būtiskuma novērtējuma kritēriji.

EGMA norādījumi – IMM veltītā daļa

EGMA norādījumu IMM veltīto daļu veido EGMA norādījumu 4. sadaļa, 5. sadaļa un I pielikums un tā aptver visus IMM paplašinājumus un izmaiņas.

EGMA norādījumu IMM veltītās daļas struktūra balstās uz RTS par IRB struktūru.

EGMA norādījumi – A-CVA veltītā daļa

EGMA norādījumu A-CVA veltīto daļu veido EGMA norādījumu 6. sadaļa, 7. sadaļa un II pielikums, un tā aptver visas A-CVA specifiskās izmaiņas.

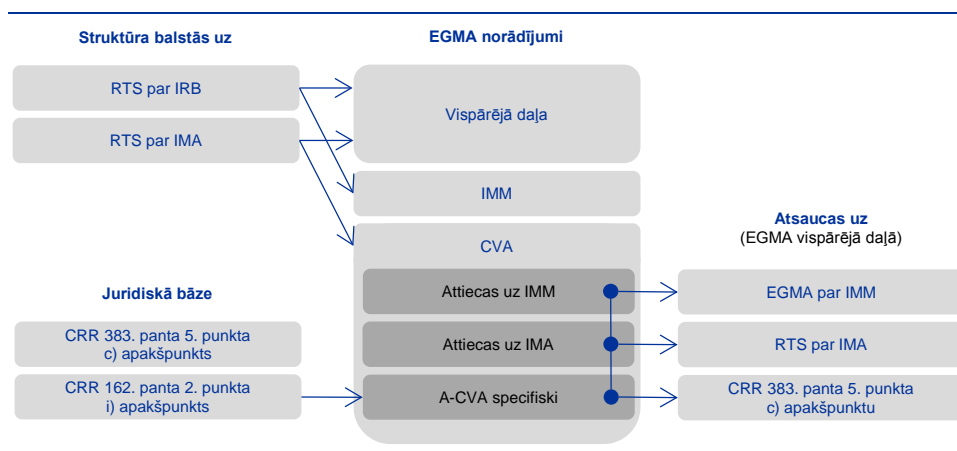
EGMA norādījumu A-CVA daļas struktūra balstās uz IMA veltīto RTS struktūru.

EGMA norādījumu A-CVA veltītās daļas juridiskā bāze ir 3. punkta a) un b) apakšpunktā minētie pamatelementi (2.1. nodaļa).

³ Jāņem vērā, ka pēc kompetentās iestādes apstiprinājuma saņemšanas iestādes drīkst aprēķināt A-CVA kapitāla prasības attiecībā uz ierobežotu skaitu mazāku portfeļu, kurus neskar IMM paplašinājumi vai izmaiņas, pamatojoties uz IMA un CRR Trešās daļas II sadaļas 6. nodaļas 3.–5. iedaļā aprakstīto metodi.

1. attēls

Pārskats



3. Pamatojums

Šajā nodaļā aplūkotas atšķirības starp EGMA norādījumu struktūru un RTS par IRB un RTS par IMA struktūru un to pamatā esošie apsvērumi. Tālāk tajā runāts par to, kā tiks novērtētas IMM izmaiņas un A-CVA specifiskās izmaiņas. Nodaļā nav aplūkots no esošajiem RTS pārņemto EGMA norādījumu daļu pamatojums – attiecībā uz šo pamatojumu lasītājiem dotas atsauces uz esošajiem RTS (sk. 2.1. nodaļā norādītās saites).

3.1. Paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 2. sadaļas 1. un 3. punktu.

EGMA norādījumi – klasifikācija

Atbilstoši RTS par IRB un RTS par IMA attiecīgā iestāde veic IRB pieejas un IMA pieejas paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma pašnovērtējumu, un saskaņā ar to paplašinājumu vai izmaiņu klasificē kā "būtisku" vai "nebūtisku".

Atbilstoši EGMA norādījumiem attiecīgā iestāde veic IMM pieejas un A-CVA paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma pašnovērtējumu un papildus tam ECB veic attiecīgā paplašinājuma vai izmaiņas izpēti. Pašnovērtējuma, kurš ir pirmais solis šajā procesā, rezultātā iespējamas divas klasifikācijas: "paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte" vai "nebūtiski paplašinājumi un izmaiņas".

Par paplašinājumiem un izmaiņām, kas klasificētas kā "nebūtiskas", tiek paziņots ECB, un tās tiek ieviestas saskaņā ar 2. sadaļas 3. punktu.

Attiecībā uz paplašinājumiem un izmaiņām, kuri klasificēti par paplašinājumiem un izmaiņām, kam jāveic izpēte, ECB veic iekšējo modeļu izpēti, pēc kuras ECB pieņem galīgo lēmumu par to, vai tie klasificējami kā "būtiski" vai "nebūtiski". Iestādes nedrīkst ieviest paplašinājumu vai izmaiņu, kam jāveic izpēte, pirms nav saņemts ECB slēdziens par klasifikāciju. Ja paplašinājums vai izmaiņa klasificēta kā būtiska, iestāde saņem ECB lēmumu. Ja paplašinājums vai izmaiņa klasificēta kā nebūtiska, iestāde saņem ECB viedokli par tās ieviešanu.

Klasifikācijas procesa ieviešanas pamatojums

ECB uzskata, ka attiecībā uz noteiktu IMM pieejas un A-CVA pieejas paplašinājumu un izmaiņu grupu papildus iepriekš definētajiem kvalitatīvā un kvantitatīvā EGMA norādījumos norādītajiem novērtējuma kritērijiem nepieciešams veikt ECB izpēti.

ECB veiktā iekšējo modeļu izpēte sniedz papildu informāciju par paplašinājuma vai izmaiņas būtiskumu. Dažos gadījumos šī pieeja dod iespēju neuzsākt formālu ECB

lēmuma pieņemšanas procesu par izmaiņām, kas izpētes rezultātā tiek atzītas par nebūtiskām.

3.2. Būtiskuma klasifikācijas drošības mehānismi

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 2. sadaļas 2. punktu.

EGMA norādījumi – būtiskuma novērtējums

ECB veiks iekšējo modeļu izpēti saistībā ar paplašinājumiem un izmaiņām, kam jāveic izpēte. Kā būtiskus vienmēr klasificē šādus paplašinājumus un izmaiņas (drošības mehānisms):

1. IMM pieejas paplašinājumus, kam jāveic izpēte;⁴
2. IMM pieejas paplašinājumus un izmaiņas vai A-CVA izmaiņas, kas samazina iestādes kopējos RSA vismaz par 1%;
3. paplašinājumus un izmaiņas, kas, pamatojoties uz ECB iekšējo modeļu izpētes rezultātu, tiek iesniegti ECB lēmējinstītūcijām ar priekšlikumu tos noraidīt (jo šādi paplašinājumi un izmaiņas pēc definīcijas ir būtiski).

Šis drošības mehānisms ieviests sakarā ar relatīvi lielo kvantitatīvo ietekmi.

3.3. Kvantitatīvais novērtējums

3.3.1. IMM paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 4. sadaļas 1. punktu.

EGMA norādījumi – kvantitatīvais novērtējums

Visa CCR portfeļa RSA izmaiņas vismaz par 5%.

IRB ekvivalents

IRB pieejas paplašinājumi un izmaiņas, kas rada tālāk norādīto kvantitatīvo ietekmi, pamatojoties uz RTS par IRB, ir būtiski:

1. visa kredītriska portfeļa RSA samazinājums par 1.5% vai vairāk;

⁴ Šis drošības mehānisms ieviests, ņemot vērā CRR noteikto prasību apstiprināt visus būtiskos paplašinājumus.

2. reitingu sistēmas aptverto portfeļu RSA samazinājums par 15% vai vairāk.

Tātad IMM kvantitatīvais novērtējums mainīts četros punktos salīdzinājumā ar ar RTS par IRB.

Atšķirību pamatojums

Pirmkārt, IMM kvantitatīvā robežvērtība definēta tikai visam iestādes CCR portfelim, savukārt RTS par IRB definē IRB kvantitatīvo robežvērtību visam iestādes kredītriska portfelim. Viss kredītriska portfelis ietver arī noteiktu daļu no darījumiem, kas saistīti ar CCR, jo arī riska darījumu vērtībām, kas radušās CCR rezultātā, aprēķina RSA saistībā ar kredītrisku. Saskaņā ar ECB pieeju kredītriska un CCR iekšējie modeļi tiek uzskatīti par atšķirīgiem modeļu veidiem. Tāpēc robežvērtība noteikta visam iestādes CCR portfelim nevis visam kredītriska portfelim.

Otrkārt, kvantitatīvās robežvērtības ir palielinātas, jo:

1. IMM portfeļi ir mazāk neviendabīgi nekā IRB portfeļi;
2. IMM modeļu paplašinājumi un izmaiņas sakarā ar ieskaita sistēmas izmantošanu, kas aptver dažādas aktīvu grupas un/vai darījumu veidus, parasti ietekmē visu CCR portfeļi, savukārt IRB modeļu paplašinājumi un izmaiņas var ietekmēt tikai vienu riska darījumu grupu visā IRB portfelī.

Tāpēc, izmantojot IMM novērtējumā IRB robežvērtības, ļoti iespējams, ka visi modeļu paplašinājumi un izmaiņas tiktu atzīti par paplašinājumiem un izmaiņām, kam jāveic izpēte. Tas nevajadzīgi apgrūtinātu visas iesaistītās puses.

Treškārt, noteiktas papildu robežvērtības, kuras papildus RSA samazinājumam arī RSA pieaugumu identificē kā paplašinājumu vai izmaiņu, kam jāveic izpēte. Šīs robežvērtības ieviestas šādu triju iemeslu dēļ.

1. Modeļu paplašinājumi un izmaiņas, kuru rezultātā pieaug IMM portfeļu RSA, var izraisīt būtisku A-CVA kapitāla prasību samazinājumu (piemēram, sakarā ar samazinājumu sagaidāmā riska darījuma (EE) profilā pēc viena gada perioda, pat ja par gadu īsāka perioda riska darījumi pieaug).
2. IRB aptver atšķirīgus riska darījumu veidus. Turpretim IMM veido atšķirīgi aktīvu veidi (piemēram, procentu likmes un ārvalstu valūta), kurus var ietekmēt viena modeļa paplašinājums vai izmaiņa. Modeļu paplašinājumi un izmaiņas, kuru rezultātā pieaug kopējo IMM RSA, var izraisīt IMM RSA samazinājumu attiecībā uz konkrētu, šobrīd mazāku aktīvu grupu, taču šī grupa nākotnē var kļūt lielāka, tāpēc ECB jāpievērš uzmanība arī tai. Tādējādi nepieciešams noteikt arī RSA pieauguma robežvērtību.
3. Lai nodrošinātu pastāvīgu izpratni par iestādes modeļu paplašinājumiem un izmaiņām, tiek veikta arī tādu paplašinājumu un izmaiņu, kuru rezultātā notiek IMM RSA pieaugums virs noteiktās robežvērtības, būtiskuma izpēte.

Ceturtkārt, kvantitatīvo robežvērtību nosaka tikai visam CCR portfelim kopumā, t.i., nav noteikta atsevišķa robežvērtība IMM aptvertajiem portfeļiem. Ir divi argumenti, kas pamato, kāpēc nav nepieciešama papildu kvantitatīva robežvērtība IMM aptvertajiem portfeļiem:

1. Vienotajā uzraudzības mehānismā (SSM) IMM aptver vismaz 50% no iestāžu CCR portfeļu RSA.
2. Pieņemot, ka paplašinājumu vai izmaiņu ievieš iestādes meitasuzņēmums, IRB modeļa paplašinājuma vai izmaiņas ietekme konsolidētā līmenī var būt neliela, bet meitasuzņēmuma līmenī – liela. Tāpēc saskaņā ar RTS par IRB nepieciešama kvantitatīva robežvērtība attiecībā uz reitingu sistēmas aptvertajiem portfeļiem. Turpretim IMM modeļus piemēro konsolidētā līmenī.

Uz RSA balstītas robežvērtības noteikšanas pamatojums

Robežvērtības tiek noteiktas attiecīgā portfeļa RSA līmenim. Alternatīvi robežvērtības varētu noteikt riska darījumiem (piemēram, efektīvajai sagaidāmajai pozitīvajai riska darījumu vērtībai (*effective expected positive exposure*; EEPE)). Taču šī vērtība nav riska svērta, t.i., identisku riska darījumu vērtību izmaiņas vienādā mērā ietekmētu būtiskuma novērtējumu neatkarīgi no tā, vai tās attiecas uz juridisku līgumu ar zemu saistību neizpildes varbūtību (*probability of default*; PD) un zemu LGD vai juridisku līgumu ar augstu PD un augstu LGD. Turklāt EEPE pēc definīcijas ignorē riska darījumu profilus pēc viena gada perioda, savukārt ar termiņu korekcijas palīdzību RSA tiek ietverti visi EE profili.⁵ Kopumā RSA tiek uzskatīti par vispiemērotāko riska mērvienību, definējot būtiskuma robežvērtības.

3.3.2. IMM paplašinājumi un izmaiņas, kas nav būtiskas un par kurām tiek paziņots *ex ante*

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 5. sadaļu.

EGMA norādījumi – kvantitatīvais novērtējums

Nav nepieciešams kvantitatīvs novērtējums.

IRB ekvivalents

Reitingu sistēmas aptverto portfeļu RSA samazinājums par 5% vai vairāk.

⁵ Tas ir spēkā ar nosacījumu, ka M nav 1 saskaņā ar CRR 162. panta 4. punkta i) apakšpunktu.

Atšķirību pamatojums

RTS par IRB nosaka kvantitatīvu robežvērtību tikai attiecībā uz reitingu sistēmas aptvertajiem portfeļiem, bet, kā jau iepriekš minēts, IMM gadījumā šāda robežvērtība nav noteikta. Tādējādi IMM aptverto portfeļu kvantitatīvais novērtējums nav nepieciešams.

3.3.3. A-CVA izmaiņas, kam jāveic izpēte

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 6. sadaļas 1. punktu.

Kvantitatīvais novērtējums A-CVA gadījumā atbilst kvantitatīvajam novērtējumam IMA gadījumā saskaņā ar RTS par IMA.

3.3.4. Lielumi, kas ietekmes analīzē jā saglabā konstanti

Tas attiecas uz Norādījumu 4. sadaļas 5. punktu un 6. sadaļas 6. punktu.

EGMA norādījumi – kvantitatīvais novērtējums

Tiek paredzēts, ka lielumi⁶, kurus neietekmē aplūkojamie A-CVA vai IMM paplašinājumi vai izmaiņas, kvantitatīvās ietekmes analīzē tiks saglabāti konstanti. Piemēram, aprēķinot iestādes IMM pieejas izmaiņas ietekmi uz RSA, tiek paredzēts, ka tiks saglabāti konstanti PD un LGD lielumi. Turklāt, aprēķinot ietekmi uz kopējām A-CVA kapitāla prasībām, ko izraisījušas iestādes aizstājvērtības-starpības metodoloģijas izmaiņas, tiek paredzēts, ka metodoloģija, ko izmanto, lai iegūtu tirgū implicētos LGD, saglabāsies konstanta.

Pamatojums

Lai iegūtu reprezentatīvu kvantitatīvās ietekmes novērtējumu, tiek paredzēts, ka lielumi, kas nav saistīti ar aplūkoto A-CVA vai IMM pieejas paplašinājumu vai izmaiņu, tiks saglabāti konstanti.

3.4. Novērošanas periods, veicot IMM kvantitatīvo būtiskuma novērtējumu

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 4. sadaļas 4. punktu.

⁶ Jāņem vērā, ka šajā kontekstā par lielumu tiek dēvēta kvantitatīva parametra vērtība, kas ietekmē kapitāla prasību.

EGMA norādījumi – novērošanas periods

EGMA norādījumos ieviests novērošanas periods attiecībā uz IMM kvantitatīvā novērtējuma kritērijiem.

Novērošanas perioda ieviešanas būtiskuma novērtējumā pamatojums

RTS par IRB nosaka tikai vienu novērojumu attiecībā uz kvantitatīvā novērtējuma kritērijiem. Taču IMM RSA piemīt lielāks svārstīgums nekā IRB RSA. Tāpēc EGMA norādījumos ieviests novērošanas periods, lai būtu iespējams iegūt reprezentatīvu kvantitatīvās ietekmes vērtību. Iemesli, kāpēc IMM RSA piemīt lielāks svārstīgums nekā IRB RSA, ir šādi:

1. IMM riska darījums var būt svārstīgs tirgus datu izmaiņu rezultātā;
2. IMM riska darījums var būt svārstīgs notiekošo tirdzniecības/riska ierobežošanas darbību rezultātā.

Novērošanas periods IMM kvantitatīvajā būtiskuma novērtējumā ir tāds pats kā novērošanas periods A-CVA kvantitatīvajā būtiskuma novērtējumā, kas aplūkots tālāk 3.6. nodaļā.

3.5. Ierobežojumi attiecībā uz A-CVA izmaiņām, kam jāveic izpēte

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 6. sadaļas 1. punktu.

Ierobežojumi attiecībā uz A-CVA izmaiņu klasificēšanu par būtiskām izmaiņām

Saskaņā ar CRR iestādēm, ja tām piešķirta atļauja izmantot gan iestādes IMA modeli (parāda instrumentu specifiskais risks saskaņā ar CRR 363. panta 1. punktu), gan iestādes IMM modeli, jāievieš A-CVA modelis. Tāpēc A-CVA modeļa ieviešanai nav nepieciešams saņemt atsevišķu sākotnējo atļauju. Attiecīgi tādu izmaiņu gadījumā, kas ietekmē tikai A-CVA, nav nepieciešama iepriekšēja atļauja un tās nevar klasificēt par būtiskām izmaiņām. Tāpēc ECB neveiks tādu izmaiņu, kas ietekmē tikai A-CVA pieeju, būtiskuma novērtējumu.

Daļa no A-CVA pieejas izmaiņām ietekmē ne tikai pašu A-CVA pieeju, bet skar arī apstiprinājumu, ka M ir 1, saskaņā ar CRR 162. panta 2. punkta i) apakšpunktu. ECB veiks šādu A-CVA izmaiņu būtiskuma novērtējumu, ja šīs izmaiņas pārsniegs EGMA norādījumu 6. sadaļā noteikto būtiskuma robežvērtību.

A-CVA modeļu izmaiņas gadījumos, kad saņemta atļauja noteikt, ka $M=17$

Būtiskums jānovērtē tikai tādu A-CVA specifisku izmaiņu gadījumā, kuras gan pārsniedz būtiskuma robežvērtību, gan ietekmē iestādei piešķirto atļauju noteikt, ka $M=1$.

ECB interpretācijas pamatojums

CRR 162. panta 2. punkta i) apakšpunktā noteikts, ka iestādēm jāpierāda ECB, ka iestādes A-CVA modelī – t.i., iestādes (aizstājvērtības) starpības metodoloģijā – pienācīgi ņemts vērā migrācijas risks, lai tās varētu noteikt, ka $M=1$. Tādējādi CRR 162. panta 2. punkta i) apakšpunktā noteikts, ka iestādēm jāsaņem ECB apstiprinājums, pirms tām tiek atļauts noteikt, ka M līdzinās 1. Turklāt ECB uzskata, ka, lai CRR 162. panta 2. punkta i) apakšpunkts darbotos pilnībā efektīvi, iestādēm, kuras saņēmušas atļauju noteikt, ka $M=1$, jāpieprasa atļauja arī tajos gadījumos, kad tās ievieš būtiskas izmaiņas iestādes (aizstājvērtības) starpības metodoloģijā, ja šīs izmaiņas attiecas uz jomu, attiecībā uz kuru iestāde saņēmusi atļauju noteikt, ka $M=1$.

3.6. Novērošanas periods, veicot A-CVA kvantitatīvo būtiskuma novērtējumu

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 6. sadaļas 5. punktu.

EGMA norādījumi – novērošanas periods

Novērošanas periods saistībā ar A-CVA kvantitatīvā būtiskuma novērtējuma kritērijiem ievieš alternatīvu novērošanas periodu, kas ietver novērojuma veikšanu reizi nedēļā trīs nedēļas pēc kārtas vai reizi mēnesī divus mēnešus pēc kārtas.

Novērošanas perioda ieviešanas būtiskuma novērtējumā pamatojums

Alternatīvā pieeja tiek ieviesta iestādēm, kas nevar katru dienu aktualizēt A-CVA aprēķinu.

CRR 385. panta 5. punkta d) apakšpunktā iestādēm noteikta prasība veikt A-CVA kapitāla prasību aprēķinus ne retāk kā reizi mēnesī. Turklāt regulatīvie pārskati jāsniedz reizi ceturksnī.⁸ Kopumā visām iestādēm vajadzētu varēt veikt ietekmes

⁷ M ir termiņa parametrs, kas minēts CRR 162. pantā un tiek izmantots CRR 153. panta 1. punktā definētajā riska svēruma formulā.

⁸ Sk. EBI īstenošanas tehniskos standartus par uzraudzības pārskatu sniegšanu (Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 680/2014).

analīzi pēc alternatīvās pieejas, kas ietver aprēķinu reizi mēnesī. Veicot novērošanu reizi mēnesī, novērošanas perioda garums palielinās. Šāds garāks periods ir nepieciešams, lai nodrošinātu, ka kvantitatīvais būtiskuma novērtējums tomēr sniedz reprezentatīvu kvantitatīvās ietekmes vērtību.

3.7. Kvalitatīvais novērtējums

3.7.1. IMM paplašinājumi

Tas attiecas uz EGMA norādījumu I pielikumu, I daļu.

EGMA norādījumi – IMM paplašinājumi

EGMA norādījumu IMM veiktajā daļā sniegtie kvalitatīvā būtiskuma novērtējuma kritēriji IMM paplašinājumu novērtēšanai atšķiras no kritērijiem, kas sniegti RTS par IRB.

Ieviešanas pamatojums

Kvalitatīvā būtiskuma novērtējuma kritērijus IMM paplašinājumu novērtēšanai nevar pārņemt no IRB modeļiem, jo to piemērošanas jomas nepārklājas. Tāpēc EGMA norādījumos sniegti IMM specifiski kvalitatīvā novērtējuma kritēriji.

3.7.2. IMM un A-CVA izmaiņas

Tas attiecas uz EGMA norādījumu I pielikuma II daļu (IMM) un II pielikumu (A-CVA).

IMM un A-CVA kvalitatīvā būtiskuma novērtējuma kritēriji pēc definīcijas ir IMM un A-CVA specifiski.

3.8. Izmaiņas, kam ir "nozīmīga" ietekme uz kādu novērtējuma kritēriju

Tas attiecas uz EGMA norādījumu 6. sadaļas 1. punktu, 8. sadaļas 2. punkta c) apakšpunktu un pielikumiem (attiecībā uz paplašinājumiem un izmaiņām, kam jāveic izpēte, un uz nebūtiskiem paplašinājumiem un izmaiņām, par kurām jāpaziņo *ex ante*).

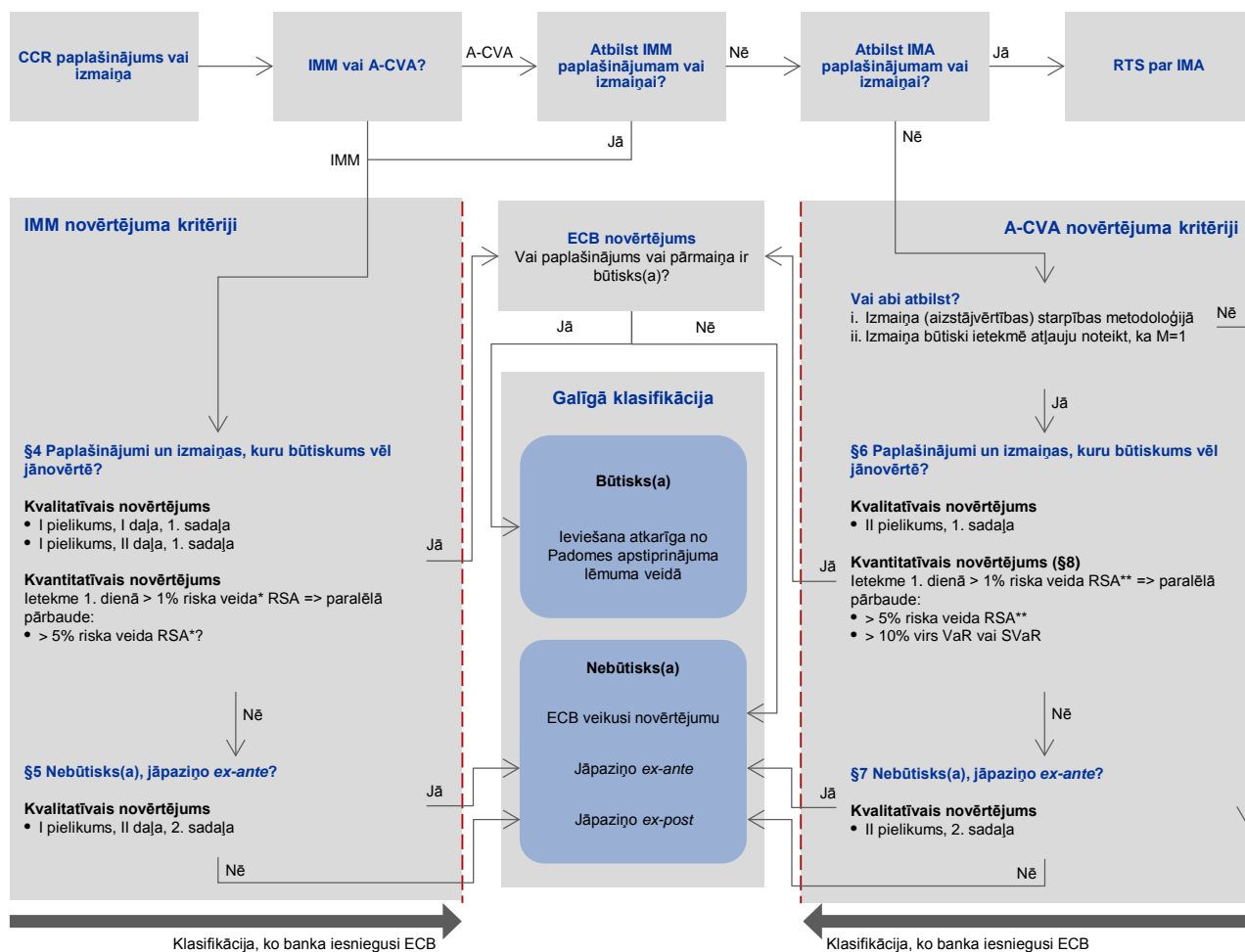
Šis ir kompromiss starp uz noteiktiem principiem balstītu pieeju un visaptverošu pieeju.

Uz principiem balstītas pieejas priekšrocība ir tāda, ka EGMA norādījumos nav nepieciešams jau iepriekš uzskaitīt un klasificēt visus nākotnē iespējamus paplašinājumus un izmaiņas. Uz principiem balstītās pieejas trūkums ir tāds, ka, aplūkojot kādu paplašinājumu vai izmaiņu, nav viennozīmīgas skaidrības, kā šis paplašinājums vai izmaiņa būtu klasificējama. Savukārt visu aptverošas pieejas priekšrocības un trūkumi ir pretēji uz principiem balstītās pieejas priekšrocībām un trūkumiem.

EGMA norādījumos attiecībā uz noteiktu novērtējuma kritēriju grupu izmantota uz principiem balstīta pieeja, jo nav iespējams visaptveroši uzskaitīt visus nākotnē iespējamus paplašinājumus un izmaiņas. Uz principiem balstītajā pieejā, turpmāk 6. sadaļas 1. punktā, 8. sadaļā un pielikumos aprakstot izmaiņas, izmantots termins "nozīmīgs".

Kā novērtējuma kritērija piemēru, kur izmantots termins "nozīmīgs" var minēt I pielikuma II daļas 1. sadaļas 2. punktu, kurā kā novērtējuma kritērijs definēta riska faktoru sadalījuma prognozēšanas metodoloģija. Ja riska faktoru sadalījuma prognozēšanas izmaiņa ir nozīmīga, piemēram, gadījumā, ja procentu likmju līknes stohastiskais modelis tiek mainīts no logaritmiski normāli sadalīta procesa uz normāli sadalītu procesu, ir jāveic šādas izmaiņas būtiskuma izpēte. Ja riska faktoru sadalījuma prognozēšanas izmaiņa nav nozīmīga, piemēram, gadījumā, ja jau apstiprinātam izejvielu risku noteicošo faktoru modelim tiek pievienots jauns riska faktors – piemēram, *Brent* jēlnafta – šāda izmaiņa tiek klasificēta par nebūtisku izmaiņu, par kuru nepieciešams paziņot *ex ante*.

4. Būtiskuma novērtējuma procesa pārskats



* CRR Trešās daļas II sadaļas 6. nodaļa

** Kopējās CVA kapitāla prasības

5. ECB norādījumi par iekšējā modeļa metodes un kredīta vērtības korekcijas riska attīstītās metodes paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtējumu

ECB mērķis nav ar EGMA norādījumu palīdzību radīt juridiskas sekas un to formulējums un konteksts vai būtība nav tulkojama citādi. Norādījumi tikai ierosina rīcību, kādu būtu jāizvēlas iesaistītajām iestādēm spēkā esošā tiesiskā regulējuma ietvaros. EGMA norādījumu mērķis nav aizstāt, atcelt vai citādā veidā ietekmēt spēkā esošos Savienības un valstu tiesību aktus. Norādījumi ir integrēts dokuments, kuru paredzēts piemērot pilnībā. Piemērojot tikai atsevišķus elementus, varētu tikt izkropļota novērtējuma procesa konsekvence, tāpēc no šādas prakses iespēju robežās jāizvairās.

1. sadaļa. Priekšmets

1. ECB norādījumi par būtiskuma novērtējumu (*ECB Guide on materiality assessment*; EGMA norādījumi) nosaka indikatīvus kritērijus, kurus ECB apstiprinājusi IMM mērīšanas pieeju paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtēšanai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 (turpmāk – CRR) 283.–294. pantu un A-CVA kapitāla prasību mērīšanas pieeju paplašinājumu un izmaiņu būtiskuma novērtēšanai saskaņā ar CRR 381.–383. un 386. pantu.
2. Attiecībā uz IMM EGMA norādījumi 4. sadaļā, 5. sadaļā un I pielikumā definē būtiskuma novērtējuma kritērijus visiem modeļu paplašinājumiem un izmaiņām.
3. Attiecībā uz A-CVA EGMA norādījumi vai nu atsaucas uz esošo regulējumu un EGMA norādījumu IMM veļtīto daļu vai definē šādus būtiskuma novērtējuma kritērijus:
 - a) **Visi A-CVA paplašinājumi un izmaiņas**
Saskaņā ar CRR 383. panta 5. punkta c) apakšpunktu kompetentās iestādes var pārskatīt reizinātāju, ja tās uzskata to par nepieciešamu. EGMA norādījumi šeit atsaucas uz šo izvēles iespēju attiecībā uz visiem A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām.
 - b) **A-CVA paplašinājumi**
Attiecībā uz visiem A-CVA paplašinājumiem EGMA norādījumi atsaucas uz RTS par IMA (Regula (ES) Nr. 2015/942), ar ko groza RTS par IRB (Regula (ES) Nr. 529/2014), un EGMA norādījumu IMM veļtīto daļu.
 - c) **A-CVA izmaiņas**
EGMA norādījumos izšķirti trīs A-CVA izmaiņu veidi. Šie trīs izmaiņu veidi

un pieeja, kas izmantota, definējot būtiskuma novērtējuma kritērijus šīm izmaiņām, ir šādi:

- i) A-CVA izmaiņas, kuras atbilst IMM modeļa izmaiņām. Attiecībā uz šīm modeļu izmaiņām EGMA norādījumi atsaucas uz EGMA norādījumu IMM veiktā daļu par modeļu izmaiņām.
- ii) A-CVA izmaiņas, kuras atbilst IMA modeļa izmaiņām (CRR Trešās daļa, II sadaļa, 5. nodaļa). Attiecībā uz šīm modeļu izmaiņām EGMA norādījumi atsaucas uz RTS par IMA (Regula (ES) Nr. 2015/942), ar ko groza RTS par IRB (Regula (ES) Nr. 529/2014).
- iii) A-CVA specifiskas modeļu izmaiņas, kas neatbilst IMM un IMA modeļu izmaiņām. 6. sadaļā, 7. sadaļā un II pielikumā definēti būtiskuma novērtējuma kritēriji A-CVA specifiskām modeļu izmaiņām. Par A-CVA specifiskām modeļu izmaiņām kā minimums tiek uzskatītas šādas izmaiņas:
 - izmaiņas aizstājvērtības un starpības metodoloģijā attiecīgi saskaņā ar CRR 383. panta 1. punktu un 383. panta 7. punktu, ja šīs izmaiņas nerodas saistībā ar IMA modeļa izmaiņām;
 - izmaiņas tirgū implicēto saistību nepildīšanas zaudējumu izvēlē saskaņā ar CRR 383. panta 7. punktu, ja šīs izmaiņas nerodas saistībā ar IMA vai IRB modeļa izmaiņām;
 - izmaiņas A-CVA spriedzes perioda izvēlē saskaņā ar CRR 383. panta 5. punkta b) apakšpunktu, ja tās nerodas saistībā ar IMM spriedzes perioda izmaiņām.
- d) Tiek sagaidīts, ka par 1. sadaļas 3. punkta b) apakšpunktā, 1. sadaļas 3. punkta c) apakšpunkta i) ievilkumā vai 3. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkumā minētajiem A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām tiek sniegti pārskati tādā pašā veidā kā par A-CVA paplašinājumiem un izmaiņām, kas nav klasificētas par būtiskām izmaiņām un par kurām jāziņo *ex post* (sk. 8. sadaļu). Šādu paplašinājumu un izmaiņu gadījumā iestādes var iesniegt kvantitatīvu ietekmes novērtējumu, kas nav iegūts, veicot paralēlu salīdzinājumu, t.i., 8. sadaļas 1. punkta g) apakšpunkta nosacījumi šajā gadījumā ir atviegloti.

2. sadaļa. Paplašinājumu un izmaiņu kategorijas

1. Iestādes klasificē IMM paplašinājumus un izmaiņas un A-CVA izmaiņas šādās kategorijās:
 - a) paplašinājumi un izmaiņas, kam ECB jāveic izpēte;
 - b) citi paplašinājumi un izmaiņas, par kurām tiek paziņots ECB.

2. Attiecībā uz paplašinājumiem un izmaiņām, kam ECB jāveic izpēte saskaņā ar 2. sadaļas 1. punkta a) apakšpunktu, ECB piešķir šādu galīgo klasifikāciju:

- a) būtiski paplašinājumi un izmaiņas, kam nepieciešams apstiprinājums; vai
- b) paplašinājumi un izmaiņas, kas ir nebūtiski.

Galīgo klasifikāciju nosaka ECB izpētes rezultāti. Tomēr šādus gadījumus vienmēr klasificē kā būtiskus:

- c) IMM pieejas paplašinājumus, kam jāveic izpēte;
- d) IMM pieejas paplašinājumus un izmaiņas vai A-CVA pieejas izmaiņas, kas samazina iestādes kopējos RSA vismaz par 1%;
- e) paplašinājumus un izmaiņas, kas, pamatojoties uz ECB iekšējā modeļa izpētes rezultātu, tiek iesniegti ECB lēmēj institūcijām ar priekšlikumu tos noraidīt.

Pirms paplašinājuma vai izmaiņas īstenošanas iestāde gaida, kamēr ECB:

- apstiprinās paplašinājumu vai izmaiņu pēc iekšējo modeļu izpētes (saskaņā ar VUM regulas 9. pantu⁹) un lēmumu pieņemšanas stadijas (šajā gadījumā ECB uzskata paplašinājumu vai izmaiņas par būtiskām); vai
- paziņos iestādei, ka paplašinājums vai izmaiņa tiek uzskatīta par nebūtisku. Šajā paziņojumā var būt sniegts ECB viedoklis par iesniegto paplašinājumu vai izmaiņu.

3. Iestādes šādi klasificē 2. sadaļas 1. punkta b) apakšpunktā minētos paplašinājumus vai izmaiņas:

- a) nebūtiski paplašinājumi vai izmaiņas, par kurām paziņo pirms to īstenošanas (*ex ante*);
- b) nebūtiski paplašinājumi vai izmaiņas, par kurām paziņo pēc to īstenošanas (*ex post*).

3. sadaļa. Paplašinājumu un izmaiņu klasifikāciju noteicošie principi

1. IMM pieejas paplašinājumu un izmaiņu klasifikāciju veic saskaņā ar šo sadaļu un 4. un 5. sadaļu.

⁹ Padomes 2013. gada 15. oktobra Regula (ES) Nr. 1024/2013, ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību.

A-CVA paplašinājumu un izmaiņu klasifikāciju veic saskaņā ar šo sadaļu un 6. un 7. sadaļu.

2. Ja iestādes aprēķina jebkādu paplašinājumu vai izmaiņu kvantitatīvo ietekmi uz riska darījumu riska svērtu vērtību saskaņā ar CRR Trešās daļas II sadaļas 3. nodaļas 2. iedaļu attiecībā uz IRB vai CRR Trešās daļas II sadaļas 2. nodaļas 1. iedaļu attiecībā uz standartizēto pieeju, vai, ja nepieciešams, tieši attiecībā uz pašu kapitāla prasībām, tās piemēro šādu metodoloģiju:
 - a) iestādes izmanto jaunākos pieejamos datus, lai novērtētu kvantitatīvo ietekmi;
 - b) ja nav iespējams precīzi novērtēt kvantitatīvo ietekmi, iestādes veic ietekmes novērtējumu, pamatojoties uz reprezentatīvu izlasi vai citu uzticamu metodoloģiju, kuras pamatā ir aproksimācija;
 - c) attiecībā uz izmaiņām, kam nav tiešas kvantitatīvas ietekmes, piemēram, organizatoriskām izmaiņām, iekšējo procesu izmaiņām vai risku pārvaldīšanas procesa izmaiņām neveic kvantitatīvās ietekmes aprēķinu, kā noteikts 4. sadaļā par IMM pieeju vai 6. sadaļā par A-CVA pieeju.
3. Vienu paplašinājumu vai izmaiņu nevar sadalīt vairākos paplašinājumos vai izmaiņās ar potenciāli mazāku būtiskumu.
4. Vairākus atšķirīgus paplašinājumus vai izmaiņas nevar apvienot vienā paplašinājumā vai izmaiņā ar potenciāli mazāku būtiskumu.
5. Ja rodas šaubas, iestādes pašnovērtējumā paplašinājumiem un izmaiņām piešķir kategoriju ar vislielāko atbilstošo būtiskumu.
6. Kad ECB ir apstiprinājusi būtisku paplašinājumu vai izmaiņu, iestādes aprēķina pašu kapitāla prasības, pamatojoties uz apstiprināto paplašinājumu vai izmaiņu, sākot no dienas, kas norādīta jaunajā apstiprinājumā. Ja paplašinājums vai izmaiņa netiek ieviesta līdz ECB apstiprinājuma paziņojumā norādītajam termiņam, nepieciešama turpmāka rīcība gan no ECB, gan iestādes puses.
7. Ja paplašinājuma vai izmaiņas klasifikācija nosaka, ka nepieciešams iepriekš paziņot ECB, vai arī ECB pēc iekšējo modeļu izpēti tos klasificējusi kā nebūtiskus un iestādes pēc paziņojuma saņemšanas pieņem lēmumu neievieš paplašinājumu vai izmaiņu, iestādes nekavējoties par šo lēmumu paziņo ECB.
8. ECB informē iestādi par paplašinājumu un izmaiņu, kam jāveic izpēte, galīgo klasifikāciju (būtiskas vai nav būtiskas).
9. Iestāde var pieprasīt, lai paplašinājumam vai izmaiņai, kam jāveic izpēte, tiktu noteikta galīgā klasifikācija "būtisks". ECB šādu pieprasījumu ņems vērā, taču ECB tas nav saistošs.

4. sadaļa. IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas, kam jāveic izpēte

1. IMM pieejas paplašinājumus 10 un izmaiņas iesniedz ECB to būtiskuma pārbaudei, ja tie atbilst kādam no šiem kritērijiem:
 - a) tie atbilst kādam no 1. pielikuma I daļas 1. sadaļā aprakstītajiem paplašinājumiem;
 - b) tie atbilst kādai no 1. pielikuma II daļas 1. sadaļā aprakstītajām izmaiņām;
 - c) tie rada izmaiņas:
 - i) 1% apmērā vai vairāk absolūtajā vērtībā no iestādes kopējās CCR riska darījumu riska svērtās vērtības (saskaņā ar CRR Trešās daļas II sadaļas 6. nodaļu), ko aprēķina pirmajā darbdienu, kad sāka paplašinājuma ietekmes pārbaude; **un**
 - ii) 5% apmērā vai vairāk absolūtajā vērtībā no iestādes kopējās CCR riska darījumu riska svērtās vērtības.
2. 4. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta nolūkos riska darījumu riska svērtās vērtības aprēķina:
 - a) konsolidētā līmenī iestādēm, kas pieder grupai, uz kuru attiecas konsolidētas kapitāla prasības;
 - b) atsevišķas iestādes līmenī iestādēm, kas nepieder grupai, uz kuru attiecas konsolidētas kapitāla prasības.
3. 4. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta nolūkos un saskaņā ar 3. sadaļas 2. punktu jebkura paplašinājuma vai izmaiņas ietekme ir rādītājs, ko aprēķina šādi:
 - a) skaitītājā – CCR riska darījumu riska svērtās vērtības starpība, kas aprēķināta pirms un pēc paplašinājuma vai izmaiņas;
 - b) saucējā – kopējā CCR riska darījumu riska svērtā vērtība, kas aprēķināta pirms paplašinājuma vai izmaiņas.
4. 4. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkuma nolūkos 4. sadaļas 3. punktā minētie rādītāji tiek aprēķināti par īsāko no periodiem, kas tālāk norādīti a) un b) apakšpunktā:
 - a) Vismaz 15 darbdienu pēc kārtas sākot ar pirmo darbdienu, kad uzsāka paplašinājuma vai izmaiņas testēšana, ar nosacījumu, ka iespējams katru dienu veikt IMM aprēķinu. Pēdējais nozīmē EE profilu aktualizēšanu katru dienu.

¹⁰ Jāņem vērā, ka saskaņā ar EGMA norādījumu 2. sadaļu paplašinājumi, uz kuriem attiecas šī sadaļa, tiks klasificēti kā būtiski pēc iekšējo modeļu izpētes.

Ja iestādes nevar katru dienu aprēķināt jaunus riska darījumus, iestādes kā alternatīvu variantu var izmantot novērojumus reizi nedēļā trīs nedēļas pēc kārtas.

Ja iestādes nevar katru dienu vai katru nedēļu aprēķināt jaunus riska darījumus, iestādes kā alternatīvu variantu var izmantot novērojumus reizi mēnesī divus mēnešus pēc kārtas.

Ja novērojumi netiek veikti katru dienu, iestādēm jāpierāda, ka novērojumiem izvēlētajās dienas ir raksturīgas to portfelim.

- b) Līdz brīdim, kamēr 4. sadaļas 3. punktā minēto rādītāju aprēķinu rezultāti liecina par ietekmi, kas vienāda vai pārsniedz 4. sadaļas 1. punkta
- c) apakšpunkta ii) ievilkumā minētās procentuālās attiecības.

- 5. 4. sadaļas 1. punkta c) apakšpunktā nolūkos 4. sadaļas 3. punktā minētā rādītāja noteikšana, ja nepieciešams, attiecas tikai uz paplašinājuma vai izmaiņas ietekmi uz IMM modeli. Ja ietekmes analīzē tiek mainīti lielumi, kas nav IMM lielumi, par to jāziņo ECB, un iestādēm jāpaskaidro, kāpēc lielumi, kas nav IMM lielumi, nav saglabāti konstanti.

5. sadaļa. IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas, kas netiek uzskatītas par būtiskām

Paplašinājumi un izmaiņas, uz ko neattiecas 4. sadaļa, tiek klasificētas kā nebūtiskas, un par tām paziņo ECB vismaz divas nedēļas pirms to īstenošanas, ja tās aprakstītas 1. pielikuma II daļas 2. sadaļā.

Par visiem citiem paplašinājumiem un izmaiņām paziņo ECB pēc to īstenošanas vismaz reizi gadā.

6. sadaļa. A-CVA pieejas izmaiņas, kam jāveic izpēte¹¹

- 1. A-CVA metodes izmaiņas iesniedz ECB to būtiskuma pārbaudei, ja tās atbilst kādam no šiem nosacījumiem:
 - a) ja bankai piešķirta atļauja noteikt, ka M ir 1 saskaņā ar CRR 162. panta 2. punkta i) apakšpunktu, izmaiņas būtiski ietekmē darījuma partneru CVA riska modelēšanu attiecībā uz šo atļauju; **un**
 - b) uz tām vai nu attiecas II pielikuma 1. sadaļā aprakstītās izmaiņas; **vai arī**
 - c) to rezultātā:

¹¹ Šajā sadaļā definēti būtiskuma novērtējuma kritēriji tām A-CVA izmaiņām, kas atbilst EGMA norādījumu 1. sadaļas 3. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkumā norādītajiem nosacījumiem.

- i) viena no atbilstošajām riska skaitliskajām vērtībām, kas minētas CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā vai 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā un kas saistītas ar attiecīgā A-CVA modeļa, uz ko attiecas riska skaitliskās vērtības, piemērošanas jomu, saskaņā ar aprēķinu, ko veic attiecībā uz pirmo darbdienu, kurā sāk veikt pārbaudi par paplašinājumu vai izmaiņu ietekmi, mainās par 1% apmērā vai vairāk (absolūtajā vērtībā); **un vai nu**
 - ii) kopējās CVA kapitāla prasības, t.i., CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā un 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā minēto riska skaitlisko vērtību, kas reizinātas ar CRR 385. panta 5. punkta c) apakšpunktā norādīto piemēroto reizinātāju, un CRR 384. un 385. pantā norādīto pašu kapitāla prasību summa, mainās par 5% vai vairāk; **vai**
 - iii) vismaz viena no atbilstošajām riska skaitliskajām vērtībām, kas minētas CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā vai 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā un kas saistītas ar attiecīgās A-CVA metodes, uz kuru attiecas riska skaitliskās vērtības, piemērošanas jomu, mainās par 10% vai vairāk.
2. 6. sadaļas 1. punkta 1) apakšpunkta c) ievilkuma nolūkos riska darījumu riska svērtās vērtības aprēķina:
- a) konsolidētā līmenī iestādēm, kas pieder grupai, uz kuru attiecas konsolidētas kapitāla prasības;
 - b) atsevišķas iestādes līmenī iestādēm, kas nepieder grupai, uz kuru attiecas konsolidētas kapitāla prasības.
3. 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta i) ievilkuma un 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkuma nolūkos, kā arī saskaņā ar 3. sadaļas 2. punktu jebkuru izmaiņu ietekmi izsaka kā rādītāju, ko aprēķina, kā norādīts tālāk (6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkumā šis rādītājs ir lielākā absolūtā vērtība, ko novērtē 6. sadaļas 5. punktā minētajā periodā):
- a) skaitītājā – CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā vai 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā minētās riska vērtības atšķirība, ko aprēķina pirms un pēc izmaiņas;
 - b) saucējā – attiecīgi CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā vai 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā minētā riska vērtība, ko aprēķina pirms izmaiņas.
4. 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkuma nolūkos, kā arī saskaņā ar 3. sadaļas 2. punktu jebkuru izmaiņu ietekmi izsaka kā rādītāja, ko aprēķina, kā norādīts tālāk, lielāko absolūto vērtību, ko novērtē 6. sadaļas 5. punktā minētajā periodā:

- a) skaitītājā – kopējo CVA kapitāla prasību atšķirība (t.i., CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā un 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā minēto riska skaitlisko vērtību, kas reizinātas ar CRR 383. panta 5. punkta c) apakšpunktā norādīto piemēroto reizinātāju, un CRR 384. un 385. pantā norādīto pašu kapitāla prasību starpības atšķirība), ko aprēķina pirms un pēc izmaiņas;
 - b) saucējā – kopējās CVA kapitāla prasības (t.i., CRR 383. panta 5. punkta a) apakšpunktā un 383. panta 5. punkta b) apakšpunktā minēto riska skaitlisko vērtību, kas reizinātas ar CRR 383. panta 5. punkta c) apakšpunktā norādīto piemēroto reizinātāju, un CRR 384. un 385. pantā norādīto pašu kapitāla prasību summa), ko aprēķina pirms izmaiņas.
5. 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkuma un 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkuma nolūkos 6. sadaļas 3. un 4. punktā minētie rādītāji tiek aprēķināti par īsāko no a) un b) apakšpunktā norādītajiem periodiem:
- a) Vismaz 15 darbdienu pēc kārtas, sākot ar pirmo darbdienu, kad uzsāka paplašinājuma vai izmaiņas testēšana, ar nosacījumu, ka iespējams veikt A-CVA aprēķinu. Pēdējais nozīmē (aizstājvērtību) ienesīguma likmju starpības ikdienas pārbaudes un EE profilu pārbaudes vismaz reizi nedēļā.
- Ja iestādes nevar katru dienu aprēķināt jaunus riska darījumus, iestādes kā alternatīvu variantu var izmantot novērojumus reizi nedēļā trīs nedēļas pēc kārtas.
- Ja iestādes nevar katru dienu vai katru nedēļu aprēķināt jaunus riska darījumus, iestādes kā alternatīvu variantu var izmantot novērojumus reizi mēnesī divus mēnešus pēc kārtas.
- Iestādēm jāpierāda, ka novērojumiem izvēlētās dienas ir raksturīgas to portfelim, ja novērojumi netiek veikti katru dienu.
- b) Līdz brīdim, kamēr 6. sadaļas 3. punktā un 6. sadaļas 4. punktā minēto rādītāju aprēķinu rezultāti liecina par ietekmi, kas vienāda vai pārsniedz 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkumā vai 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkumā minētās procentuālās attiecības.
6. 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta ii) ievilkuma un 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkuma nolūkos 6. punkta 3. apakšpunktā un 6. punkta 4. apakšpunktā minēto rādītāju noteikšana, ja nepieciešams, attiecas tikai uz izmaiņas ietekmi uz A-CVA modeli. Ja ietekmes analizē tiek mainīti lielumi, kas nav A-CVA lielumi, par to jāziņo ECB, un iestādei jāpaskaidro, kāpēc lielumi, kas nav A-CVA lielumi, nav saglabāti konstanti.

7. sadaļa. A-CVA pieejas izmaiņas, kas tiek uzskatītas par nebūtiskām¹²

A-CVA pieejas izmaiņas, uz kurām neattiecas 6. sadaļa, tiek klasificētas kā nebūtiskas un par tām ziņo šādi:

1. Izmaiņas, kas atbilst 6. sadaļas 1. punkta b) apakšpunkta vai 6. sadaļas 1. punkta c) apakšpunkta nosacījumiem, taču neatbilst 6. sadaļas 1. punkta a) apakšpunkta nosacījumiem, tiek klasificētas kā nebūtiskas un par tām paziņo ECB divas nedēļas pirms to plānotās īstenošanas.
2. Izmaiņas, kas aprakstītas II pielikuma 2. sadaļā, tiek paziņotas ECB divas nedēļas pirms to plānotās īstenošanas.
3. Par visiem pārējiem paplašinājumiem un izmaiņām ECB tiek ziņots pēc to īstenošanas vismaz reizi gadā.

8. sadaļa. Paplašinājumu un izmaiņu dokumentācija

1. Iestādēm par IMM pieejas paplašinājumiem un izmaiņām vai A-CVA paplašinājumiem vai izmaiņām, par kurām jāveic izpēti, jāiesniedz šāda dokumentācija:
 - a) paplašinājuma vai izmaiņas apraksts, to pamatojums un mērķis;
 - b) plānotais ieviešanas datums;
 - c) piemērošanas joma, ko ietekmē modeļa paplašinājums vai izmaiņas, norādot apjoma rādītājus;
 - d) atbilstošie tehniskie un procesuālie dokumenti, piemēram, dokumentācija par:
 - i) riska rādītāju kalibrāciju;
 - ii) darījumu cenu;
 - iii) nodrošinājuma modelēšanu;
 - iv) ieskaitu un drošības rezerves noteikšanu;
 - v) atpakaļejošām pārbaudēm;
 - vi) stresa testēšanu;
 - vii) korelācijas risku.

¹² Šajā sadaļā definēti būtiskuma novērtējuma kritēriji tām A-CVA izmaiņām, kas atbilst 1. sadaļas 3. punkta c) apakšpunkta iii) ievilkumā norādītajiem nosacījumiem.

- e) ziņojumi par iestādes neatkarīgu pārskatu vai validāciju;
 - f) apliecinājums tam, ka kompetentās iestādes, izmantojot iestādes apstiprināšanas procedūras, ir apstiprinājušas paplašinājumu vai izmaiņu, un apstiprināšanas datums;
 - g) attiecīgā gadījumā, dokumentācija par kvantitatīvo ietekmi, ko rada jebkuri paplašinājumi vai izmaiņas riska darījumu riska svērtajās vērtībās, vai, attiecīgā gadījumā, pašu kapitāla prasībās. Iesniegtā kvantitatīvā ietekme atbilst 4. sadaļas un 6. sadaļas metodoloģijai (paralēlā pārbaude).
2. Par paplašinājumiem un izmaiņām, kas klasificētas kā nebūtiskas, iestādēm kopā ar paziņojumu jāiesniedz:
- a) 8. sadaļas 1. punkta a), b) c), f) un g) apakšpunktā minētā dokumentācija;
 - b) plānotais īstenošanas datums, ja paziņojums tiek iesniegts pirms īstenošanas; pretējā gadījumā jānorāda īstenošanas datums;
 - c) pierādījumi par iestādes novērtējumu gadījumos, kad iestāde apgalvo, ka plānotais paplašinājums vai izmaiņa būtiski neietekmē attiecīgo vērtējuma kritēriju (6. iedaļas 1. punkta a) apakšpunkts un pielikumi).

I pielikums. IMM pieejas paplašinājumi un izmaiņas

1. daļa IMM PAPLAŠINĀJUMI

1. sadaļa. Paplašinājumi, kam jāveic izpēte¹³

1. IMM piemērošanas jomas paplašināšana, ietverot:¹⁴
- a) riska darījumus papildu darbības jomās, kas pieder pie tā paša darījumu veida, bet:
 - i) ievieš jaunus vadības procesus attiecībā uz politiku, procesiem un sistēmām saskaņā ar CRR 286. pantu, vai
 - ii) ietekmē izmantošanas testa prasību īstenošanu saskaņā ar CRR 289. pantu;

¹³ Jāņem vērā, ka saskaņā ar EGMA norādījumu 2. sadaļu paplašinājumi, uz kuriem attiecas šī sadaļa, tiks klasificēti kā būtiski pēc iekšējo modeļu izpētes.

¹⁴ Jāņem vērā, ka saskaņā ar CRR 283. panta 1. punktu iestādēm jāsaņem jaunu darījumu veidu apstiprinājums.

- b) riska darījumus, kas pieder pie papildu darījumu veida, ja vien papildu darījumu veids neietilpst apstiprinātajā IMM piemērošanas jomā. Pēdējais noteikums ir spēkā, ja ievēroti šādi trīs nosacījumi:
 - i) risku noteicošie faktori (t.i., pamatā esošie tirgus dati) jau iekļauti apstiprinātajā IMM to stohastiskās modelēšanas un kalibrēšanas kontekstā;
 - ii) cenošanas funkcijas iekļautas cenošanas funkciju bibliotēkā, kas apstiprināta izmantošanai IMM, t.sk. nodrošināta atbilstība visām prasībām, kas noteiktas CRR 293. un 294. pantā (īpaši 294. panta 1. punkta e) apakšpunktā);
 - iii) vadības procesi attiecībā uz politiku, procesiem un sistēmām saskaņā ar CRR 286. pantu un izmantošanas testa prasības saskaņā ar CRR 289. pantu ir konsekventi;
 - c) jaunus juridisku līgumu veidus attiecībā uz ieskaitu un drošības rezerves noteikšanu, ja tiem nepieciešama jauna vai atšķirīga modelēšana salīdzinājumā ar esošajiem līgumu veidiem.¹⁵
2. Visi pastāvīgi reversētie paplašinājumi, piemēram, ja iestādes plāno izmantot kādu no standartizētajām metodēm ieskaita sistēmām, aktīvu grupām vai darījumu veidiem, attiecībā uz kuriem tām piešķirta IMM izmantošanas atļauja.¹⁶ Reversēts paplašinājums ietver gan pilnībā, gan daļēji reversētu paplašinājumu.

II daļa. IMM IZMAIŅAS

1. sadaļa. Izmaiņas, kurām jāveic izpēte

1. Būtiskas izmaiņas veidā, kā modelis atspoguļo esošo līgumu par drošības rezervi ietekmi, aprēķinot riska darījumus ar drošības rezervi saskaņā ar CRR 285. panta 1. punktu (ietverot arī izmaiņas, kas rodas, izvēloties a) vai b) pieeju, lai iekļautu drošības rezerves noteikšanas ietekmi gaidāmajiem riska darījumiem saskaņā ar CRR 285. panta 1. punktu).
2. Būtiskas riska faktoru sadales prognozēšanas metodoloģijas izmaiņas, t.sk. savstarpējo prasījumu ieskaita kopas tirgus vērtības izmaiņu prognozes sadalījumu specifikācijas izmaiņas, atkarības struktūru modelēšanas (piemēram, korelācijas) izmaiņas un pamatā esošo stohastisko procesu parametru kalibrēšanai izmantotās metodes izmaiņas.

¹⁵ Jauni juridisku līgumu veidi ir juridiski līgumi, attiecībā uz kuriem iestādēm nav pierādījumu, ka uz papildu līguma veidu attiecas apstiprinātā IMM piemērošanas joma.

¹⁶ Jāņem vērā, ka saskaņā ar CRR 283. panta 5. punktu iestādēm nepieciešama ECB atļauja, lai IMM vietā izmantotu jebkuru no CRR Trešās daļas, II sadaļas 6. nodaļas 3–5. iedaļā izklāstītajām metodēm, ieskaitot daļēju reversēšanu.

3. Būtiskas validācijas metodoloģijas un/vai procesu izmaiņas saskaņā ar CRR 292. panta 6. punkta a) apakšpunktu un 294. panta 1. punktu, kas rada izmaiņas iestādes novērtējumā par IMM integritāti.

2. sadaļa. Izmaiņas, kas tiek uzskatītas par nebūtiskām (jāinformē *ex ante*)

1. Izmaiņas, kas nav būtiskas, attiecībā uz veidu, kā modelis atspoguļo esošo līgumu par drošības rezervi ietekmi, aprēķinot riska darījumus ar drošības rezervi saskaņā ar CRR 285. panta 1. punktu (ietverot arī izmaiņas, kas rodas, izvēloties a) vai b) apakšpunktā minēto pieeju, lai iekļautu drošības rezerves noteikšanas ietekmi gaidāmajiem riska darījumiem saskaņā ar CRR 285. panta 1. punktu).
2. Riska faktoru sadales prognozēšanas metodoloģijas izmaiņas, kas nav būtiskas, t.sk. savstarpējo prasījumu ieskaita kopas tirgus vērtības izmaiņu prognozes sadalījumu specififikācijas izmaiņas, atkarības struktūru modelēšanas (piemēram, korelācijas) izmaiņas un pamatā esošo stohastisko procesu parametru kalibrēšanai izmantotās metodes izmaiņas.
3. Validācijas metodoloģijas un/vai procesu izmaiņas, kas nav būtiskas, saskaņā ar CRR 292. panta 6. punkta a) apakšpunktu un 294. panta 1. punktu, kas rada izmaiņas iestādes novērtējumā par IMM integritāti.
4. Izmaiņas maržinālā riska perioda piemērošanā (t.i. izmaiņas metodoloģijā, ko izmanto, lai noteiktu, vai nodrošinājums uzskatāms par nelikvīdu, vai izmaiņas, nosakot pašu maržinālā riska periodu) saskaņā ar CRR 285. panta 2.–5. punktu.
5. Izmaiņas metodoloģijā, ko izmanto, lai modelētu nodrošinājumu saskaņā ar CRR 285. panta 6. punktu un atbilstoša nodrošinājuma vērtības svārstīguma pašu korekcijas saskaņā ar CRR 285. panta 7. punktu.
6. Spriedzes perioda noteikšanas metodes izmaiņas saskaņā ar CRR 292. panta 2. punktu.
7. Būtiskas CCR vadības procesu izmaiņas saskaņā ar CRR 286. pantu, t.sk. būtiskas izmaiņas, kas skar:
 - a) limitu noteikšanas sistēmu un pārskatu sistēmu, kas būtiski ietekmē iestādes attiecīgo lēmumu pieņemšanas procesu;
 - b) IT sistēmas, kas ietekmē iekšējo modeļu aprēķinu procedūru;
 - c) pārdevēja noteikšanas modeļu izmantošanu, ja tas nav konkrēti ietverts 1. sadaļā.
8. Būtiskas regulārās stresa testēšanas sistēmas izmaiņas, kas samazina piemēroto stresa testu biežumu un/vai nopietnību saskaņā ar CRR 290. pantu.

9. Izmaiņas metodoloģijā, ko izmanto, lai noteiktu visas pozīcijas ar vispārējo korelācijas risku un specifisko korelācijas risku saskaņā ar CRR 291. pantu.
10. Izmaiņas tajā, kā tirgus riska faktoru scenāriji atspoguļoti portfeļa vērtības scenārijos, piemēram, pārmaiņas instrumenta vērtēšanas modeļos, ko izmanto, lai aprēķinātu jutīgumu pret riska faktoriem vai lai pārvērtētu pozīcijas, aprēķinot riska skaitliskās vērtības, kas ietver pāreju no analītiska uz simulācijā balstītu cenu noteikšanas modeli, vai pārmaiņas Teilora aproksimācijas un pilnas atkārtotas novērtēšanas iekšienē vai starp tām.

II pielikums. A-CVA pieejas izmaiņas

1. sadaļa. Izmaiņas, kam jāveic izpēte

1. Kredītriska starpības aizstājējvērtību noteikšanas metodoloģijas izmaiņas saskaņā ar CRR 383. panta 7. punktu un Regulu (ES) Nr. 526/2014. Metodoloģijas izmaiņas neietver korekcijas, kas nepieciešamas A-CVA pieejas ikdienas uzturēšanai, piemēram darījumu partneru piesaistes korekcijas vai kredītriska starpības līkņu detalizācijas korekcijas, ko nosaka tirgus datu pieejamība vai A-CVA portfeļu sastāvs.
2. Tirgū implicēto LGD noteikšanas metodoloģijas izmaiņas saskaņā ar CRR 383. panta 7. punkta a) apakšpunktu un Regulu (ES) Nr. 526/2014. Metodoloģijas izmaiņas neietver korekcijas, kas nepieciešamas A-CVA pieejas ikdienas uzturēšanai, piemēram, implicēto LGD maiņu tirgus datu pieejamības dēļ.

2. sadaļa. Izmaiņas, kas tiek uzskatītas par nebūtiskām (jāinformē *ex ante*)

1. Kredītriska starpību parametru spriedzes perioda noteikšanas metodes izmaiņas saskaņā ar CRR 383. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
2. Būtiskas CVA riska vadības procesu, kas saistīti ar politiku, procesiem un sistēmām, izmaiņas, ja uz tām neattiecas izmaiņas saskaņā ar RTS par IMA (Regula (ES) Nr. 2015/942), ar ko groza RTS par IRB (Regula (ES) Nr. 529/2014), t.sk. būtiskas izmaiņas, kas skar:
 - a) limitu noteikšanas sistēmu un pārskatu sistēmu, kas būtiski ietekmē iestādes attiecīgo lēmumu pieņemšanas procesu;
 - b) IT sistēmas, kas ietekmē iekšējo modeļu aprēķinu procesu.

Saīsinājumi

A-CVA	kredīta vērtības korekcijas riska attīstītās metode
AMA	attīstītā mērīšanas pieeja
CCR	darījuma partnera kredītrisks
CRR	Kapitāla prasību regula
CVA	kredīta vērtības korekcija
EBI	Eiropas Banku iestāde
EE	sagaidāmā riska darījums
EEPE	efektīvā sagaidāmā pozitīvā riska darījumu vērtība
EGMA	ECB norādījumi par būtiskuma novērtējumu
IMA	iekšējo modeļu pieeja
IMM	iekšējo modeļu metode
IRB	uz iekšējiem reitingiem balstīta pieeja
LGD	saistību nepildīšanas zaudējumi
M	termiņš
MPOR	maržinālais riska periods
PD	saistību neizpildes varbūtība
RTS	regulatīvs tehniskais standarts
RSA	riska svērtie aktīvi
VUM	Vienotais uzraudzības mehānisms

© Eiropas Centrālā banka, 2016

Pasta adrese: 60640 Frankfurt am Main, Germany

Tālrunis: +49 69 1344 0

Interneta vietne: www.bankingsupervision.europa.eu

Visas tiesības rezervētas. Atļauta pārpublicēšana izglītības un nekomerciālos nolūkos, norādot avotu.