



EUROPEISKA CENTRALBANKEN
BANKTILLSYN

SSM:s ÖUP (översyns- och utvärderingsprocess) Metodhandbok

[2015 års upplaga – uppdateras för 2016]

Likvärdiga konkurrensvillkor - Höga tillsynsstandarder - Sund riskbedömning

- ✓ **Likvärdiga konkurrensvillkor:** ÖUP genomfördes för **första gången** för betydande kreditinstitut i enlighet med:
 - en **gemensam metod**
 - en **gemensam beslutsprocess för beslutsfattande** som möjliggör jämförelseanalyser och tväranalyser i stor skala

- ✓ **Höga tillsynsstandarder**
 - Följer **EBA:s riktlinjer om ÖUP** och bygger på ledande praxis inom SSM och rekommendationer från **internationella organ**
 - **Proportionalitet, flexibilitet och fortlöpande förbättringar**
 - **Tillsynsbeslut - inte bara ytterligare kapitalkrav utan även ytterligare åtgärder** skräddarsydda för bankers särskilda svagheter

- ✓ **Sund riskbedömning**
 - **Kombination av kvantitativa och kvalitativa element**
 - **Holistisk bedömning av instituts bärkraft** med hänsyn tagen till deras särdrag
 - **Framåtblickande perspektiv**

Innehållsförteckning

1 ÖUP - Rättslig grund

2 ÖUP - Översikt

3 ÖUP - Metod

4 ÖUP - Utfall

5 ÖUP - Var står vi?

1. Rättslig grund

SSM:s metoder följer EU-lagstiftning, EBA:s riktlinjer och bästa tillsynspraxis

ÖUP i CRD IV - Artikel 97

...behöriga myndigheter ska se över de system, strategier, processer och mekanismer som instituten har inrättat samt utvärdera

- a) *de risker som kreditinstituten är, eller kan komma att bli, exponerade för*
- b) *risker som ett institut utgör för det finansiella systemet och*
- c) *risker som påvisats vid stresstest, med beaktande av art, omfattning och komplexitet i kreditinstitutets verksamhet.*



RTS, ITS och EBA:s riktlinjer

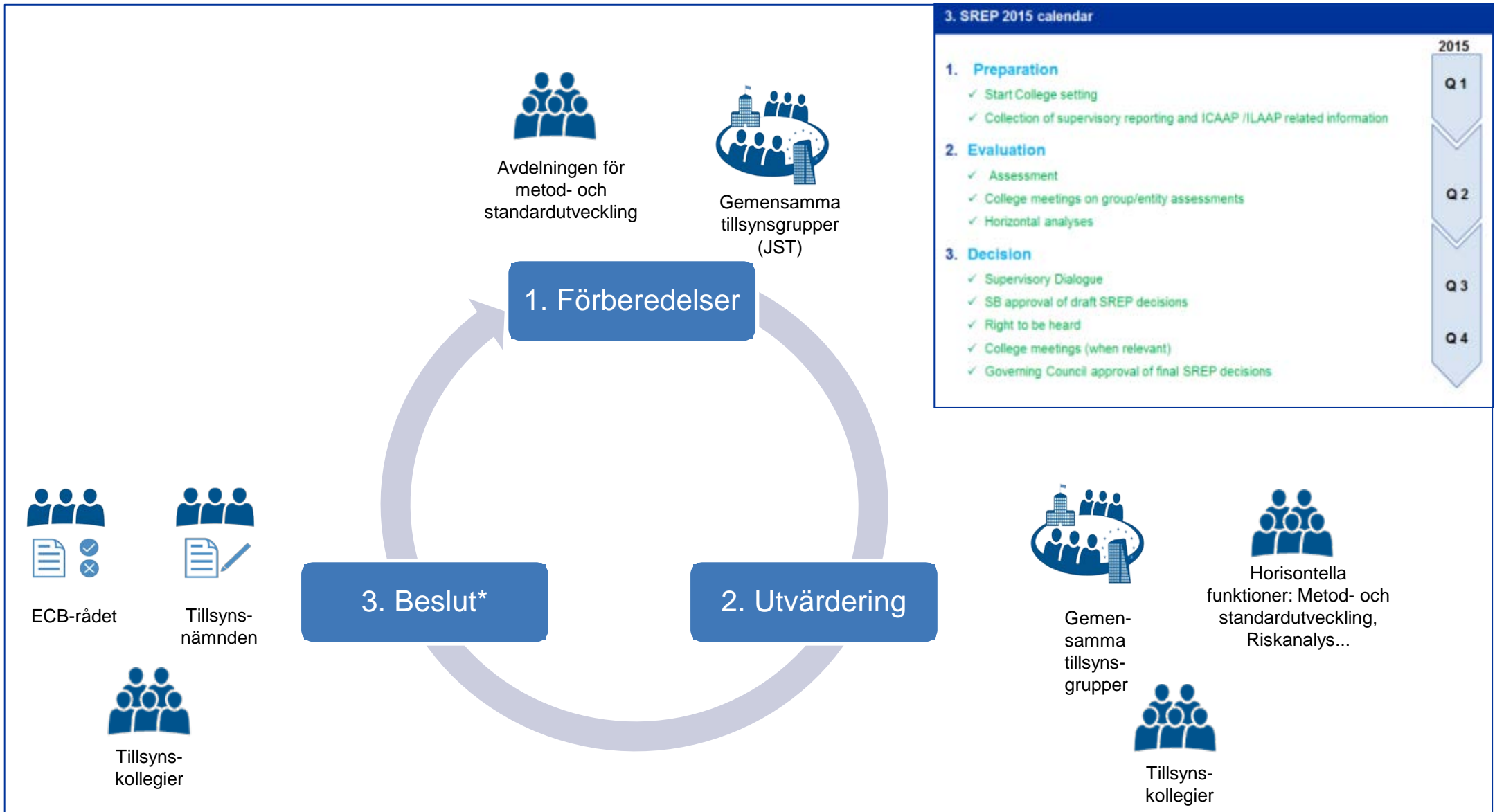
- *Tekniska genomförandestandarder (ITS) för gemensamma beslut om tillsynskrav*
- *Tekniska tillsynsstandarder (RTS) och ITS om tillsynskollegiers funktion*
- *Riktlinjer om gemensamma förfaranden och metoder för översyns- och utvärderingsprocessen (ÖUP) (EBA/GL/2014/13) - 19 december 2014*



BCBS och FSB:s principer



Tillsynspersonal vid ECB och i 19 länder har gemensamt för första gången förberett ÖUP-beslut för betydande institut inom SSM



* OBS: beslut fattat efter förfarande med rätten att bli hörd och efter förfarande med implicit godkännande av ECB-rådet.

Underliggande infrastruktur på mindre än ett år

- Gemensamt integrerat IT-system
- Säkert informationsflöde mellan alla tillsynsmyndigheter
- Kontroll av bankuppgifter på två nivåer: Nationella behöriga myndigheter och ECB
- Fullt utnyttjande av resurser vid nationella behöriga myndigheter och ECB
- Djupgående fälttester av metoden H2 2014 – Kv1 2015

ÖUP som ett nyckelprojekt

- Gemensam tidsplan
- Ledningsstyrning
- Projektledning, metodutveckling och horisontell överensstämmelse säkerställs av ECB:s GD MS IV
- Fullt utnyttjande av expertis – särskilt avseende metodutveckling – genom tematiska arbetsseminarier och särskilda frågestunder anordnade av GD MS IV



- ➔ Verkställande **helt i linje** med plan
- ➔ ÖUP fullbordat i IT-system

Byggklossmetod i linje med EBA:s riktlinjer

ÖUP-metoden kortfattat: fyra nyckelelement

1. Bedömning av affärsmodell

Är verksamheten bärkraftig och hållbar?

2. Bedömning av styrning och riskhantering

Är styrning och riskhantering adekvat?

3. Bedömning av kapitalrisk

Kategorier: t.ex. kreditrisk, marknadsrisk, operativ risk och IRRBB-risk

4. Bedömning av likviditets- och finansieringsrisk

Kategorier: kortfristig likviditetsrisk, finansieringens hållbarhet

Övergripande ÖUP-bedömning – holistisk metod
→ Betyg + Skäl/huvudsakliga slutsatser

ÖUP-beslut

Kvantitativa kapitalåtgärder

Kvalitativa likviditetsåtgärder

Andra tillsynsåtgärder



Ska ingå i programmet för tillsynsgranskning (SEP)


Alla fyra ÖUP-element följer en gemensam logik som säkerställer en sund riskbedömning

Tre faser i kontinuerlig riskbedömning för vart och ett av de fyra elementen

Fas 1 Datainsamling	Fas 2 Automatiserad betygsförankring	Fas 3 Tillsynsdom
Huvudsakliga källor: • kvartalsvisa ITS • STE-rapporter	<ul style="list-style-type: none"> Betygsättning för risknivå Formell efterlevnadskontroll av riskkontroll 	Justeringar grundade på ytterligare faktorer och där bankers särdrag och komplexitet tas i beaktande

Riskenivå (RN) kontra Riskkontroll (RK)

	1. Affärsmodell	2. Intern styrning och riskhantering	3. Bedömning av kapitalrisker	4. Bedömning av likviditetsrisker
RN	✓	Ej relevant	✓	✓
RK	Ej relevant	✓	✓	✓

 **Kombinerat betyg (RN+RK)**

Beslut om tillsynsinsatsernas intensitet baseras på bankers riskprofil och storlek.

Begränsat beslut

- En rättvis flexibilitet i en fyrgradig skala där Fas 2-betyg kan uppgraderas ett steg och nedgraderas två steg baserat på tillsynsbeslut
- Säkerställer en god balans mellan
 - en gemensam process som säkerställer enhetlighet mellan SSM-banker och definierar en förankringspunkt
 - och det erforderliga tillsynsbeslutet, för att ta i beaktande ett instituts särdrag och komplexitet.
- Justeringar åt båda håll är möjliga och dokumenteras fullständigt av den gemensamma tillsynsgruppen i det integrerade IT-systemet
- Det är inte tillåtet att frångå det begränsade beslutet
- Begränsat beslut används **effektivt** av de gemensamma tillsynsgrupperna för **alla** riskkategorier i **båda riktningar**: förbättring såväl som försämring av Fas 2-betyg

Skala för begränsat beslut

		Fas 3-betyg			
		1	2	3	4
Fas 2-betyg	1	Green	Green	Green	Red
	2	Green	Green	Green	Green
	3	Red	Green	Green	Green
	4	Red	Red	Green	Green

Green square: Fas 3-betyg möjligt
Red square: Fas 3-betyg inte möjligt

Affärsmodell

- Fastställande av fokus (t.ex. huvudsaklig verksamhet)
- Bedömning av affärsklimatet
- Analys av den framåtblickande strategin och finansiella planer
- Bedömning av affärsmodellen:
 - bärkraft (inom 1 år)
 - hållbarhet (inom 3 år)
 - hållbarhet hela perioden (över 3 år)
- Bedömning av viktigaste sårbarheter

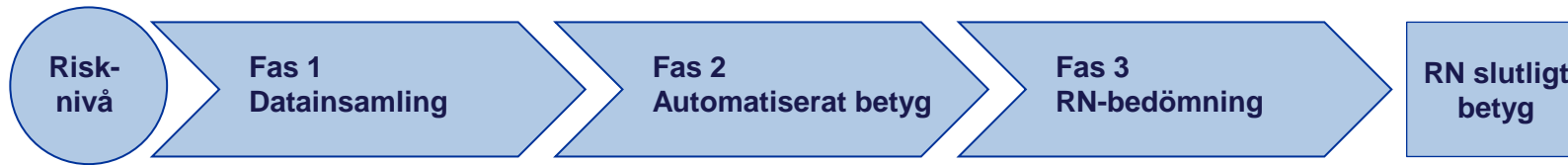
Exempel på fastställda affärsmodeller

- Depåhållare
- Diversifierad långgivare
- Långgivare till enskilda personer
- Liten universalbank
- Specialiserad långgivare
- Universalbank



I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer, § 55–57

Affärsmodell



Fas 1

- Informationsinsamling och förståelse av affärsområdets väsentlighet

Fas 2

- Automatiserad betygsförankring baserad på indikatorer som ROA, kostnads-/intäktskvot...

Fas 3

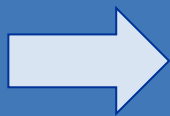
- Omfattande analys
- Används för att justera fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag

Intern styrning och riskhantering

- Ramverk för intern styrning (inklusive viktiga kontrollfunktioner såsom riskhantering, internrevision, efterlevnad)
- Riskhanteringsramar och riskkultur
- Riskinfrastruktur, intern data och rapportering
- Ersättningspolicy och -praxis

Två exempel på nyckelfrågor

- Har en funktion för efterlevnad inrättats som är hierarkiskt och funktionsmässigt separerad samt operativt oberoende av ansvar för affärsverksamheten?
- Har mekanismer inrättats för att säkerställa att verkställande ledning kan agera i god tid för att effektivt hantera, och när så är erforderligt minska, väsentliga negativa riskexponeringar, i synnerhet de som är nära eller överstiger godkänd riskaptit eller riskgräns?



I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer, § 81–82

Intern styrning och riskhantering



Fas 1

- **Datainsamling t.ex. genom tematisk utvärdering av intern styrning**

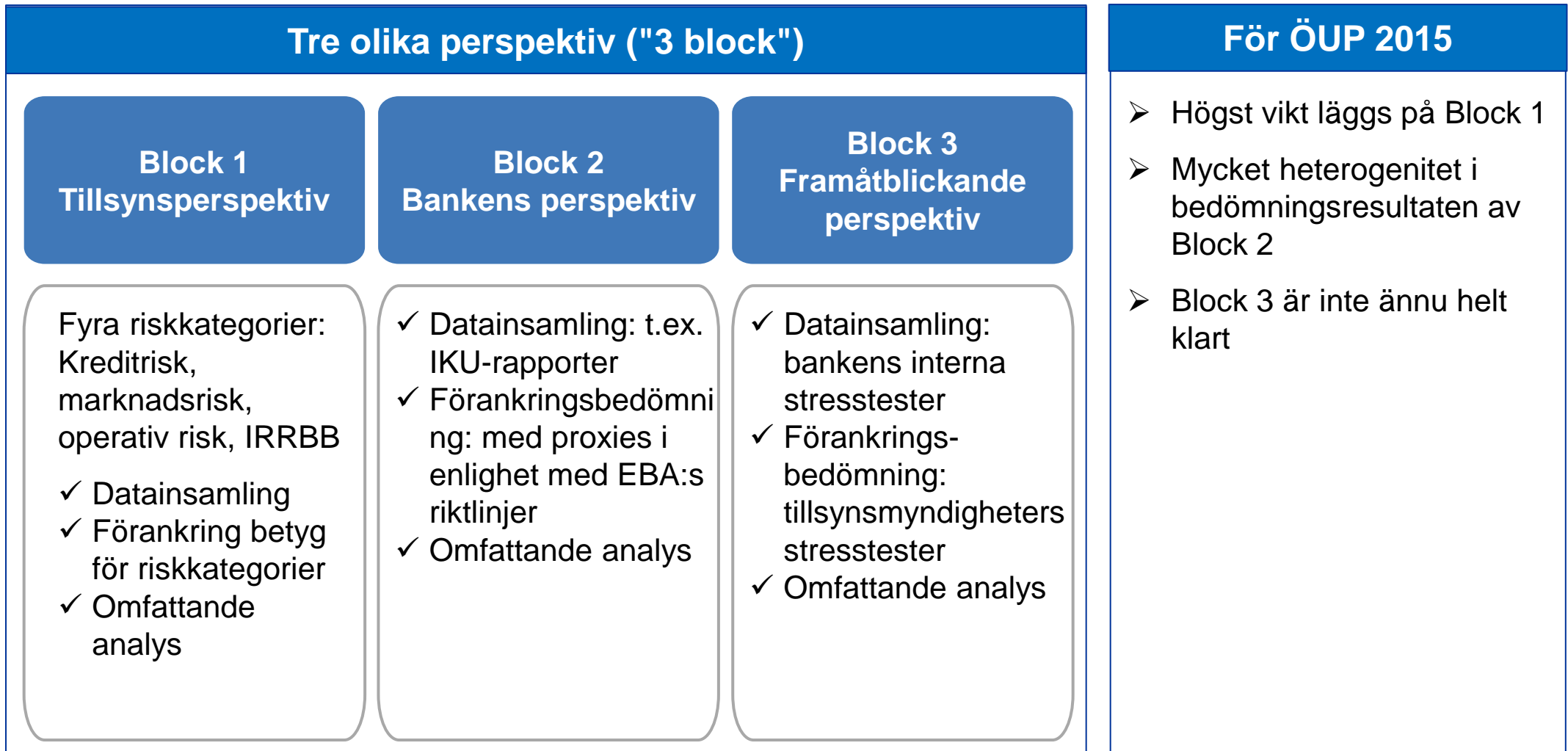
Fas 2

- **Kontrollera efterlevnad av CRD-bestämmelser**
- **Specifik analys av t.ex.**
 - organisationsstruktur,
 - internrevision,
 - efterlevnad,
 - ersättningar,
 - riskaptit,
 - riskinfrastruktur,
 - rapportering...

Fas 3

- **Omfattande analys**
- **Används för att justera fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag**

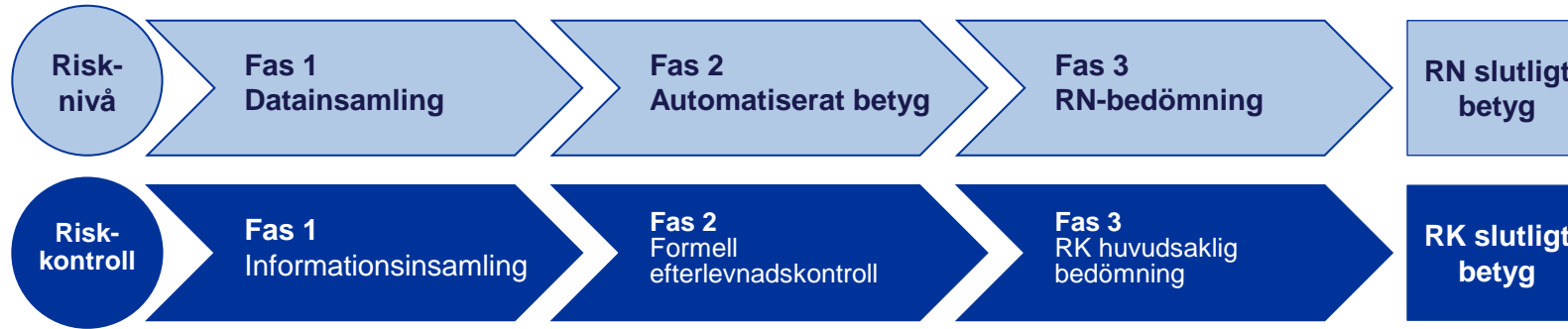
Kapitalrisker



I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer

* genom SSM proxies genomförs konceptet med referensvärden för tillsyn som anges i EBA:s riktlinjer för ÖUP (§ 335)

Kapitalrisker – Block 1



➔ Djupdyk i en särskild riskfaktor **kreditrisk** (exempel)

Fas 1	Fas 2	Fas 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Delmängd av fördefinierade indikatorer beräknade på ITS- och STE-data ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Informationsinsamling 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Automatiserad betygsättning baserat olika grunder, såsom: <ul style="list-style-type: none"> • Kvalitet (t.ex. andel nödlidande lån) • Täckning (t.ex. avsättningar) ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Efterlevnadskontroll relaterad till intern styrning, riskaptit, riskhantering och internrevision av kreditrisk i synnerhet 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Omfattande analys, t.ex.: <ul style="list-style-type: none"> • Nuvarande riskposition och -trend • Framåtblickande perspektiv • Jämförelser • Djupanalyser av diverse underkategorier, t.ex.: <ul style="list-style-type: none"> • Icke-finansiella företagsportföljer eller • Hushållsportföljer ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken

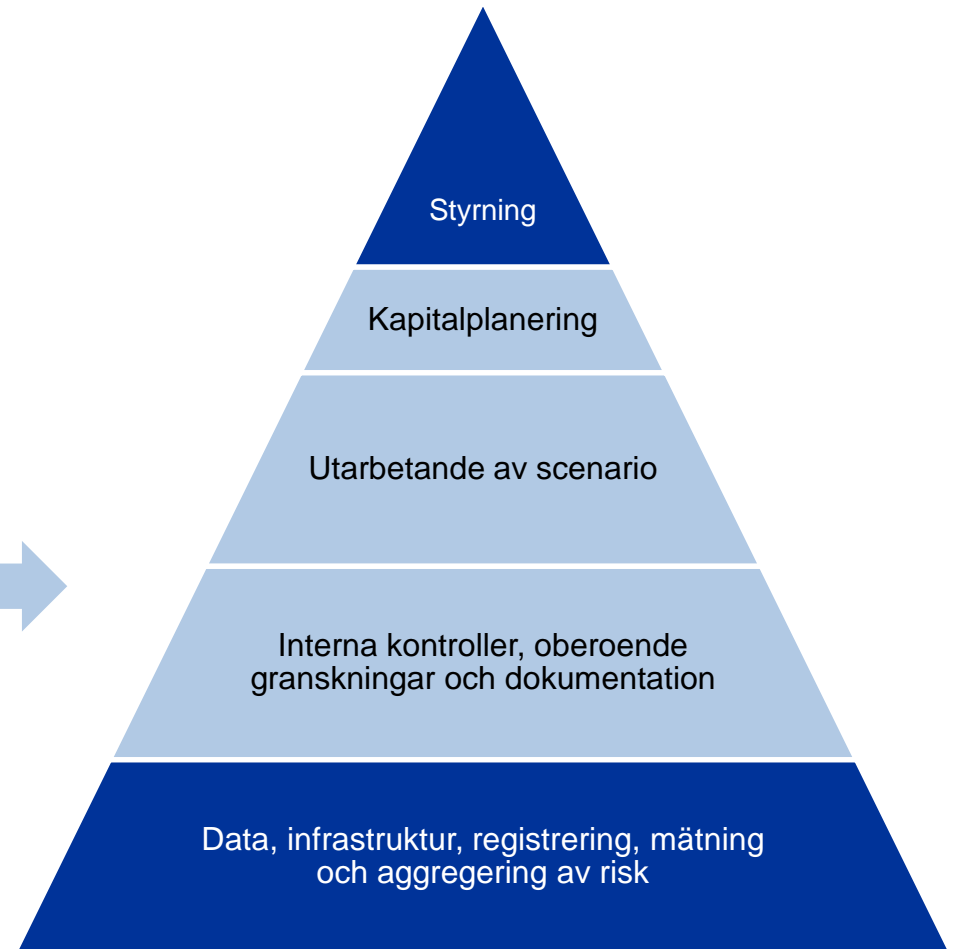
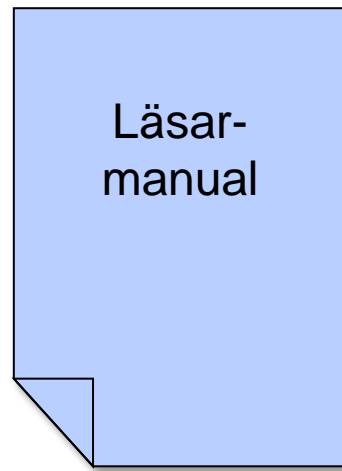
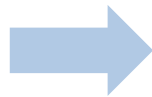
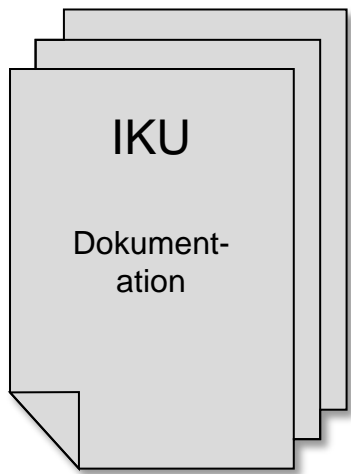
Kapitalrisker - Block 2

- IKU tillförlitlighetsbedömning
- Efter ECB:s ICCAP-förväntningar, publicerade den 8.1.2016, bedömer gemensamma tillsynsgrupper
 - bedömer gemensamma tillsynsgrupper hela processens tillförlitlighet - *kvalitetsbedömning*
 - jämför gemensamma tillsynsgrupper IKU-siffror med SSM proxies - *kvantitativ bedömning*
 - bidrar gemensamma tillsynsgrupper med block 2-bedömningar till den totala kapitalutvärderingsprocessen

ECB:s IKU-förväntningar

- I enlighet med EBA:s utkast till riktlinjer ska uppgifter tillhandahållas i slutet av april 2016 med referensdatum 31.12.2015
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Mall för riskdata
- Avstämning mellan siffror från pelare 1 och IKU-siffror
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar på grundval av analyser av IKU-resultat och undertecknade av förvaltningsorgan

IKU - kvalitetsbedömning



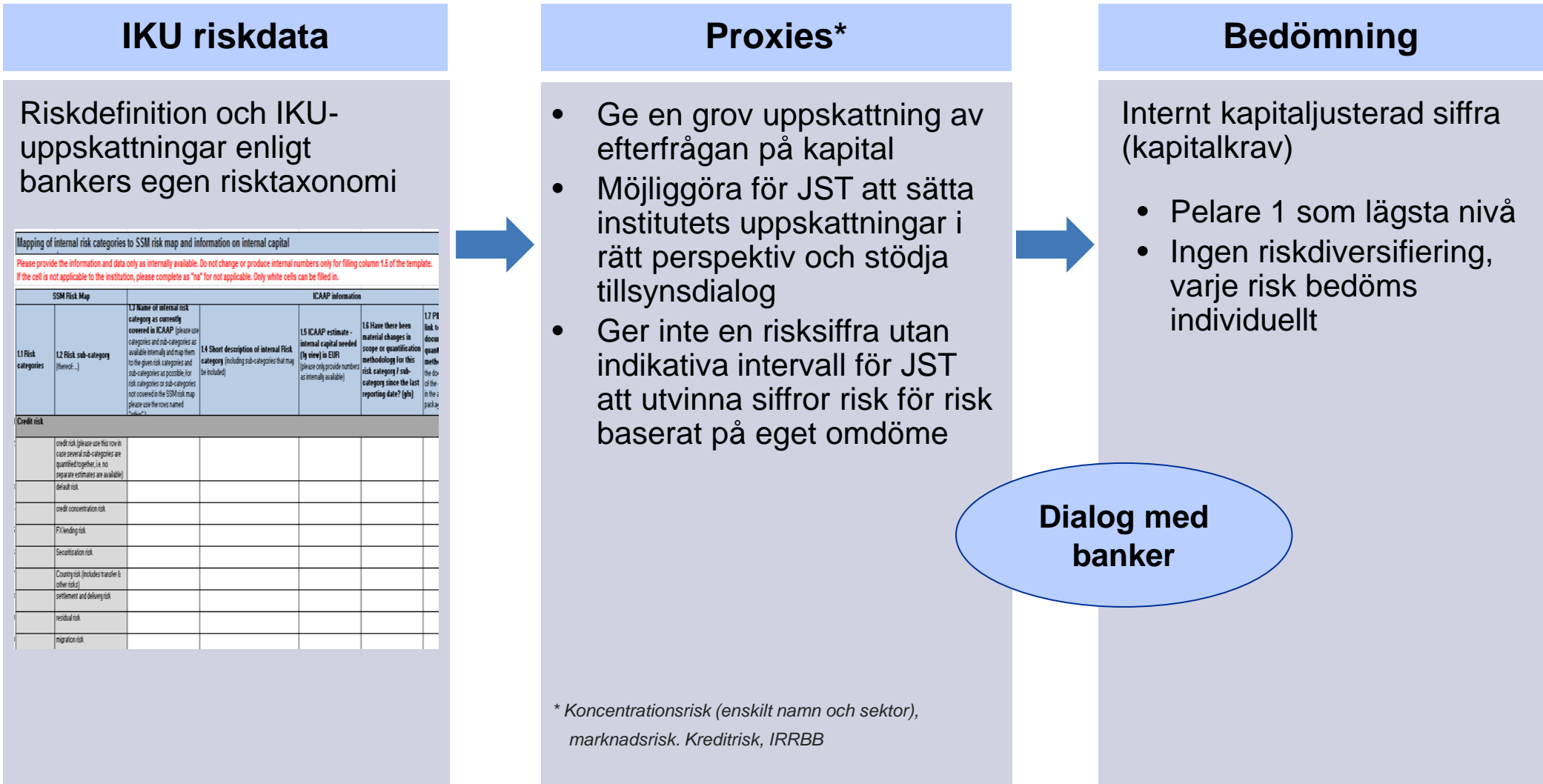
Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

Knutna till EBA:s riktlinjer för att underlätta åtkomst av bankinternt material för gemensamma tillsynsgrupper

Gemensamma tillsynsgruppers bedömningar

→ **IKU tillförlitlig? (ja/nej)**

IKU - kvantitativ bedömning



Kapitalrisker - Block 3

- Framåtblickande perspektiv
- Två storskaliga stresstester planeras för 2016

Egenskaper	EBA:s EU-omfattande stresstest	ÖUP Stresstest
Omfattning	<ul style="list-style-type: none">• 38 betydande institut i SSM	<ul style="list-style-type: none">• Återstående betydande institut* <i>* Undantag kan förekomma - förberedelser pågår</i>
Tidsfrister	<ul style="list-style-type: none">• Stresstestet inleds: i slutet av februari 2016• Publiceras: i början av kv.3 2016	<ul style="list-style-type: none">• I stort sett i linje med EBA:s stresstest



Resultaten kommer att ingå i ÖUP

Flera olika riskperspektiv avseende kapitaltäckning

- När en JST har gjort en bedömning av de **tre blocken**, får den en bild av institutets kapitalbehov ur **tre kompletterande infallsvinklar**.
- Den kan jämföra dessa kapitalbehov med kvantiteten och kvaliteten på det kapital institutet innehar och planerar att skaffa i framtiden

3 Block - 3 Perspektiv för att bedöma kapitaltäckning

Block 1
Tillsynsperspektiv

Block 2
Bankperspektiv

Block 3
Framåtblickande
perspektiv

Likviditetsrisker

Tre olika perspektiv ("3 block")

Block 1 Tillsynsperspektiv

- Kortfristig likviditet, finansieringens hållbarhet
- ✓ Insamling av information
- ✓ Resultat av förankringsbedömningen avseende risker för kortfristig likviditet och finansieringens hållbarhet
- ✓ Omfattande analys

Block 2 Bankperspektiv

- ✓ Insamling av information: t.ex. ILU-rapporter
- ✓ Förankringsbedömning: granska institutets interna uppskattningar
- ✓ Omfattande analys: t.ex. tillförlitlighet av ILU

Block 3 Framåtblickande perspektiv

- ✓ Insamling av information: bankens interna stresstester
- ✓ Förankringsbedömning: stresstester av tillsynsmyndighet
- ✓ Bedömning av resultat av tillsynsmyndighetens stresstester samt av bankens interna stresstester

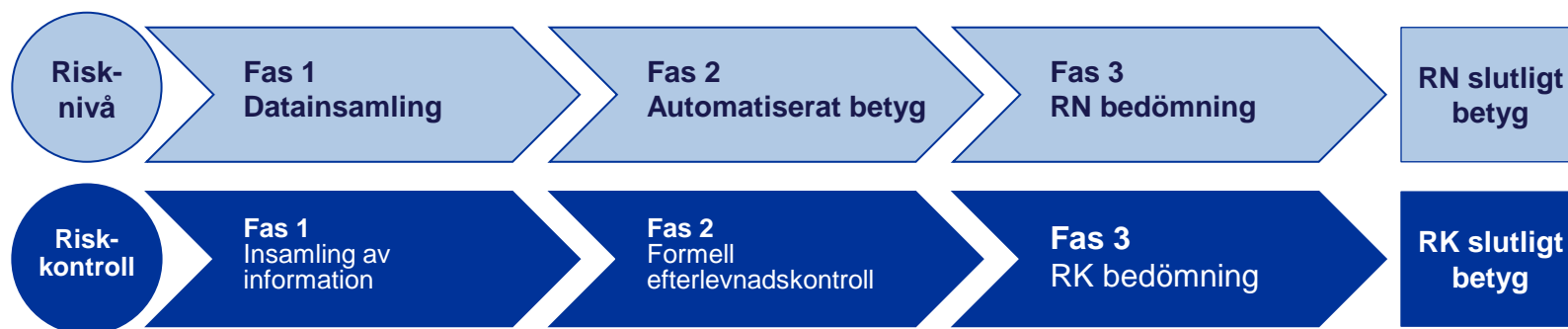
För ÖUP 2015

- ✓ Tyngst vikt på block 1
- ✓ Block 2 ännu inte fullständigt
- ✓ Block 3 ännu inte fullständigt



I enlighet med EBA:s ÖUP-riktlinjer § 370-373

Likviditetsrisker - Block 1



➔ Djupdykning i en given riskfaktor **Kortfristig likviditet** (exempel)

Fas 1	Fas 2	Fas 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Undergrupp av på förhand definierade indikatorer baserade på ITS- och STE-data ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Insamling av information 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Automatiserat betyg via en rad indikatorer, såsom: <ul style="list-style-type: none"> • likviditetstäckningskvot • kortfristig finansiering / total finansiering ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Efterlevnadskontroller avseende internstyrning, riskaptit, riskhantering och internrevision 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå: <ul style="list-style-type: none"> • Djupare analys: <ul style="list-style-type: none"> • risker med kortfristig värdepappersfinansiering • intradagsrisk • kvalitet på likviditetsbuffertar • strukturell obalans i finansiering ➤ Risikkontroll: <ul style="list-style-type: none"> • Djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken

Risk för likviditet- Block 3

- ILU tillitlighetsbedömning
- Efter ECB:s ILU-förväntningar, publicerade den 8.1.2016
 - bedömer gemensamma tillsynsgrupper hela processens tillförlitlighet - *kvalitetsbedömning*
 - jämför gemensamma tillsynsgrupper ILU-behov och antaganden för stresstest mot SSM proxies - *kvantitativ bedömning*
 - bidrar gemensamma tillsynsgrupper med block 2-bedömningar till den totala kapitalutvärderingsbedömningen

ECB:s banktillsyn Prioriteringar för SSM 2016 (utdrag)

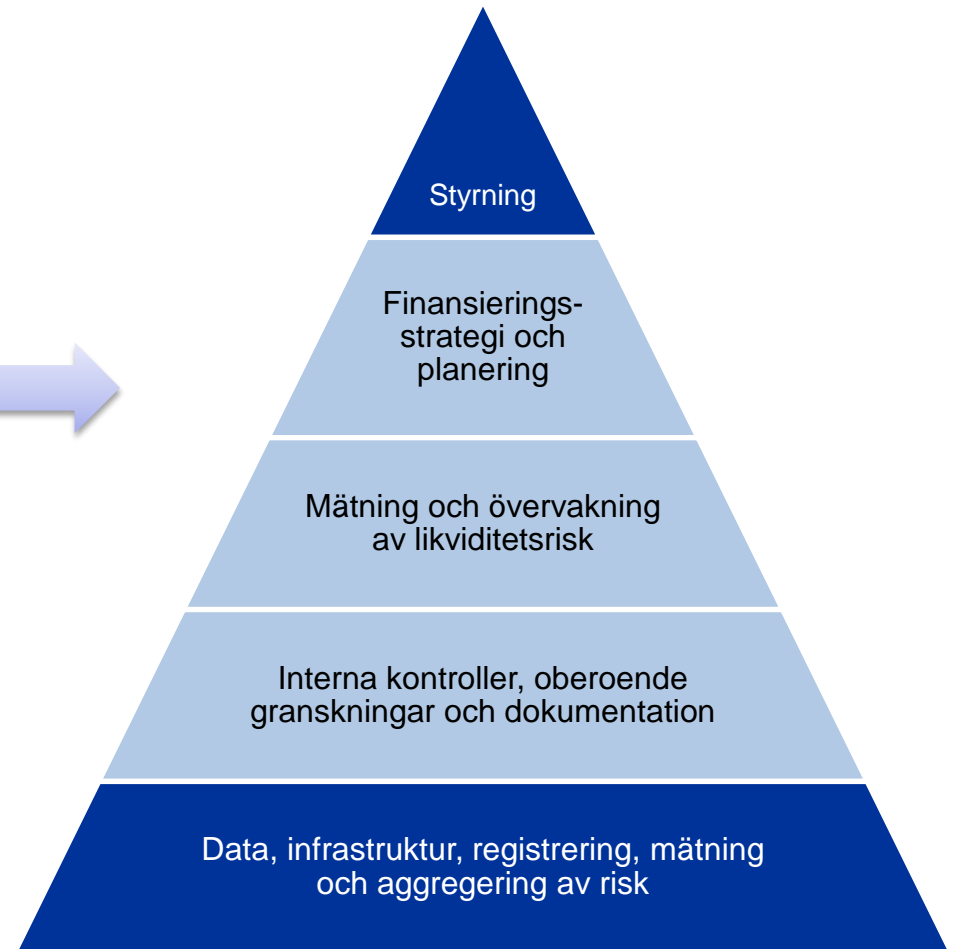
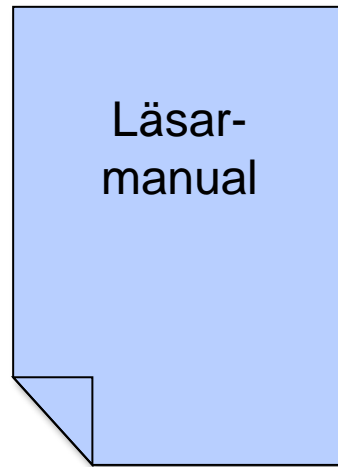
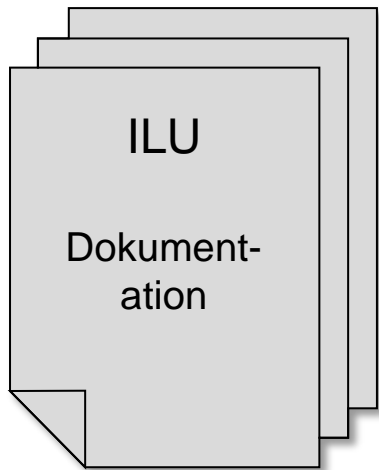
Likviditet

Den årliga översyns- och utvärderingsprocessen 2015 visade att flera banker fortfarande inte helt uppfyller de tillsynsförväntningar som ställs på dem i fråga om sund hantering av likviditetsrisker. SSM kommer därför att fokusera på bankernas interna likviditetsutvärderingsprocesser (ILU) och kontrollera deras tillförlitlighet. En noggrann granskning kommer att göras av framstegen i bankernas arbete med att genomföra och upprätthålla stabila strukturer för hantering av likviditets- och finansieringsrisker, både vid kontinuerlig verksamhet och under stressade förhållanden.

ECB ILU-förväntningar

- I enlighet med EBA:s utkast till riktlinjer ska uppgifter tillhandahållas i slutet av april 2016 med referensdatum slutet av föregående år
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Självbedömning
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar på grundval av analyser av ILU-resultat och undertecknade av förvaltningsorgan

ILU - kvalitativ bedömning



Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

Knutna till strukturen i EBA:s riktlinjer för att underlätta åtkomst av bankinternt material för gemensamma tillsynsgrupper

Gemensamma tillsynsgruppers bedömningar

→ **ILU tillförlitlig? (ja/nej)**

Den övergripande ÖUP-bedömningen (helhetssyn)

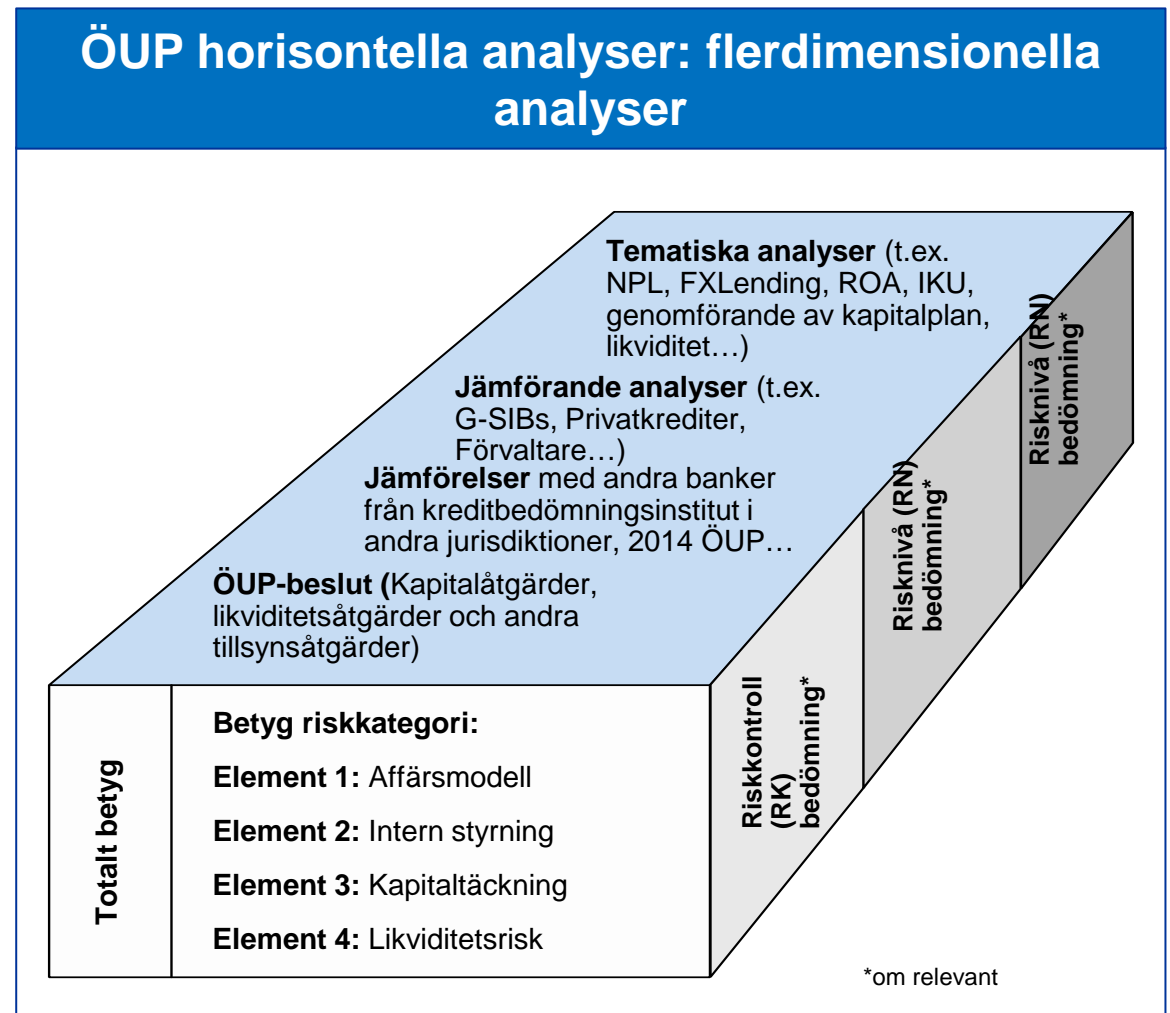
- Ger en sammanfattande översikt av ett instituts riskprofil:
 - Baseras på en utvärdering av samtliga fyra element (inte bara summan)
 - Som utgångspunkt är de fyra ÖUP-elementen lika viktiga.
- Hänsyn tas till
 - institutets kapital/likviditetsplanering för att säkerställa en sund inriktning mot ett fullständigt genomförande av CRD IV/CRR,
 - jämförelser med andra institut
 - makromiljön i vilken institutet är verksamt

I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer (tabell 13, s. 170 och 171), återspeglar det samlade ÖUP-betyget tillsynsmyndighetens övergripande bedömning av institutets överlevnadsförmåga: högre betyg visar på en högre risk mot institutets överlevnadsförmåga härrörande från en eller flera faktorer i dess riskprofil, inklusive dess affärsmodell, interna styrsystem och enskilda risker för solvens eller likviditetsposition

Ett instituts riskprofil är **mångfacetterad** och många riskfaktorer är **inbördes relaterade**

Konsekvent och rättvis behandling

- **Ett stort antal horisontella analyser** vid förberedelser för bedömningar och beslut i syfte att ge
 - ytterligare perspektiv till gemensamma tillsynsgrupper
 - stöd för diskussioner om policy och inför beslutsfattande



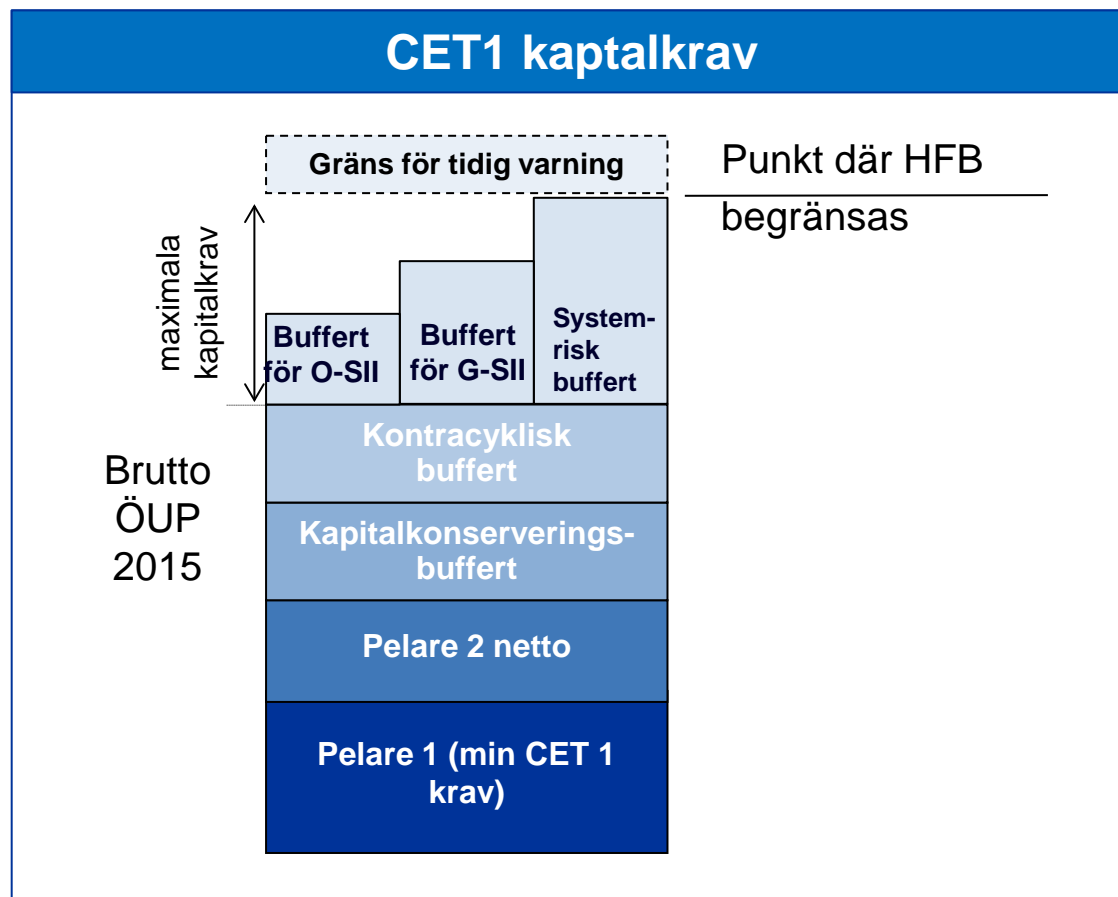
Omfattande jämförelseanalyser och tväranalyser om möjligt i stor skala första gången, som möjliggör att alla institut utvärderas på ett **enhetligt sätt** och på så vis främjar en **mer integrerad gemensam bankmarknad**.

Den övergripande ÖUP-bedömningen är basen för att bedöma om det finns tillräckligt med kapital och likviditet samt för att vidta eventuella nödvändiga tillsynsåtgärder.

- ÖUP-beslut tagna av tillsynsnämnden (efter implicit godkännande av ECB-rådet)
- ÖUP-beslut kan omfatta:
 - **Extra kapitalbaskrav**
 - Under 2015 uttryckt som ett tillägg till ett kärnprimärkapital (CET1-kvot) (utöver lägsta CET1-kvot)
 - Rekommendationer ska följa en rakt utstakad väg mot "helt fyllda" kvoter.
 - **Institutspecifika kvantitativa likviditetskrav**
 - Likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade minimivärdena
 - Högre "överlevnadsperioder"
 - Nationella åtgärder
 - **Andra kvalitativa tillsynsåtgärder**
 - Ytterligare tillsynsåtgärder i enlighet med artikel 16.2 i SSM-förordningen är t.ex. begränsning eller inskränkning av affärsverksamhet, krav på riksreducering samt åläggande av ytterligare eller mer frekventa rapporteringsskyldigheter.



ÖUP-beslut - Kapitalåtgärder



* Högsta förfogandebelopp:

Överträdelser mot det kombinerade buffertkravet (CBR) - definierat som summan av tillämpliga buffertar - leder till obligatoriska restriktioner på utdelning (t.ex. avkastning, kupongbetalningar på AT1-kapitalinstrument, återbäring). En bank som misslyckas med att uppfylla det kombinerade buffertkravet kommer automatiskt att förbjudas dela ut mer än det så s.k. högsta förfogandebeloppet (HFB). HFB är bankens utdelningsbara vinstmedel multiplicerat med en faktor på mellan 0,6 och 0 beroende på hur mycket CET1-kapital (kärnprimärkapital) som fattas för att uppfylla det kombinerade buffertkravet.

Fokus på HFB* (i linje med EBA:s yttrande av den 18 december 2015)

- ✓ Uppställningsordning: Pelare 1, netto pelare 2, buffertar
- ✓ 2015 pelare 2 krav och (infasning) buffertar i CET1
- ✓ CET1-kapital som ska beaktas för beräkning av HFB begränsas till det belopp som inte används för att uppfylla CET1-kraven för pelare 1 och 2

ÖUP-beslut - Likviditetsåtgärder

Vad gäller institutspecifika tillsynskrav avseende likviditet för 2015:

- Krav på likviditetstäckningsgrad trädde i kraft den 1.10.2105
- Likviditetsbedömning tar hänsyn till kvalitativa och kvantitativa bedömningar, inbegripet mått som:
 - finansieringsprofil
 - överlevnadsperiod
 - likvida tillgångar
 - avhängighet av kortfristig marknadsfinansiering

Exempel på särskilda likviditetsåtgärder

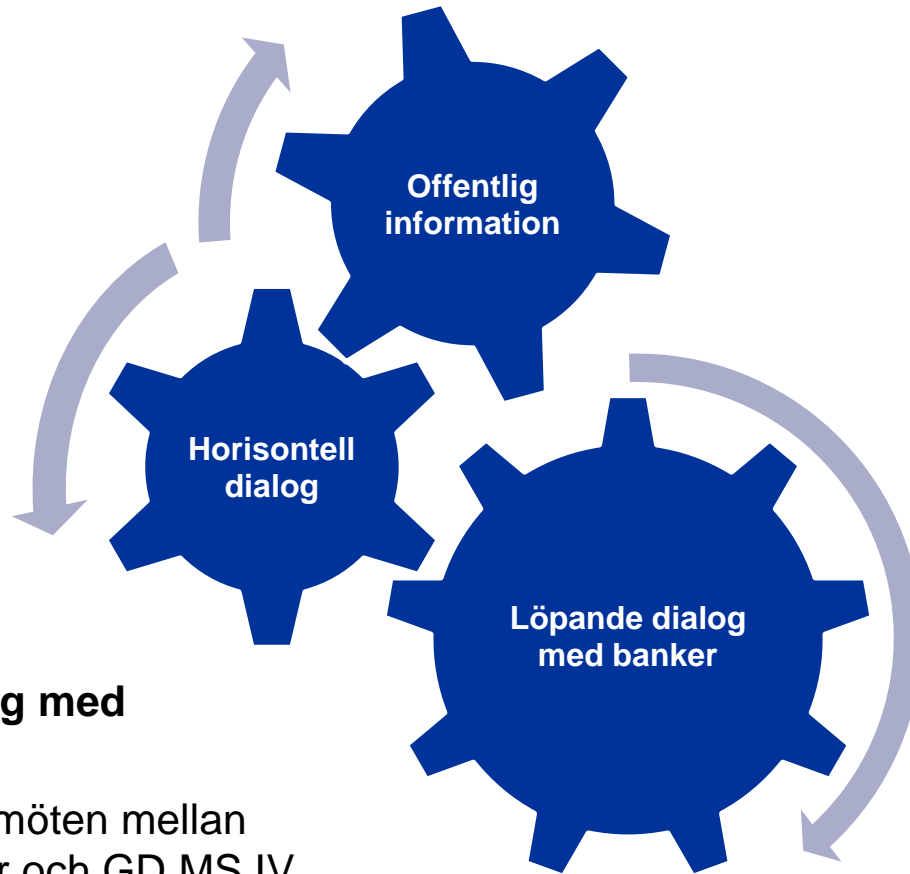
- ✓ erfordrar en LCR över erfordrad miniminivå
- ✓ erfordrar en särskild lägsta överlevnadsperiod
- ✓ erfordrar ett lägsta belopp på likvida tillgångar

ÖUP-beslut - Övriga tillsynsåtgärder

Artikel 16.2 i SSM-förordningen

ECB har befogenhet att göra följande:

- a) Kräva att institut har en kapitalbas som överstiger kapitalkraven.
- b) Kräva förstärkning av styrformer, processer, mekanismer och strategier.
- c) Kräva att institut ska lägga fram en plan för återupprätta överensstämmelse med tillsynskraven och fastställa en tidsfrist för dess genomförande, (...).
- d) Kräva att institut i samband med kravet på kapitalbas tillämpar en särskild reserveringspolitik eller behandlar tillgångar på särskilt sätt i fråga om kapitalkrav.
- e) Begränsa instituts affärsverksamhet, operationer eller nätverk eller kräva avyttring av verksamheter som innebär överdrivna risker för institutets sundhet.
- f) Kräva reduktion av den inneboende risken i institutets verksamheter, produkter och system.
- g) Kräva att institut begränsar den rörliga ersättningen (...).
- h) Kräva att institut använder nettovinster för att stärka kapitalbasen.
- i) Begränsa eller förbjuda utdelning till aktieägare, medlemmar eller innehavare av tilläggsprimärkapitalinstrument där förbudet inte innebär en betalningsinställelse från institutets sida.
- j) Kräva extra eller frekventare rapportering (...).
- k) Ålägga särskilda likviditetskrav, inbegripet begränsningar för löptidsobalanser mellan tillgångar och skulder.
- l) Kräva ytterligare redovisning.
- m) När som helst avsätta ledamöter i kreditinstitutens ledningsorgan.



Horisontell dialog med banksektorn

- ✓ Regelbundna möten mellan bankföreningar och GD MS IV
- ✓ Arbetsseminarier med alla betydande institut

Offentlig information

- ✓ Publicerad "Vägledning för banktillsyn"
- ✓ Publicering av ECB:s ståndpunkter (t.ex. om högsta förfogandebelopp, ersättning etc.)
- ✓ Tal av tillsynsnämndens ordförande och vice ordförande
- ✓ Brev till ledamöter i EU-parlamentet, utfrågningar och åsiktsutbyten med ledamöter i EU-parlamentet

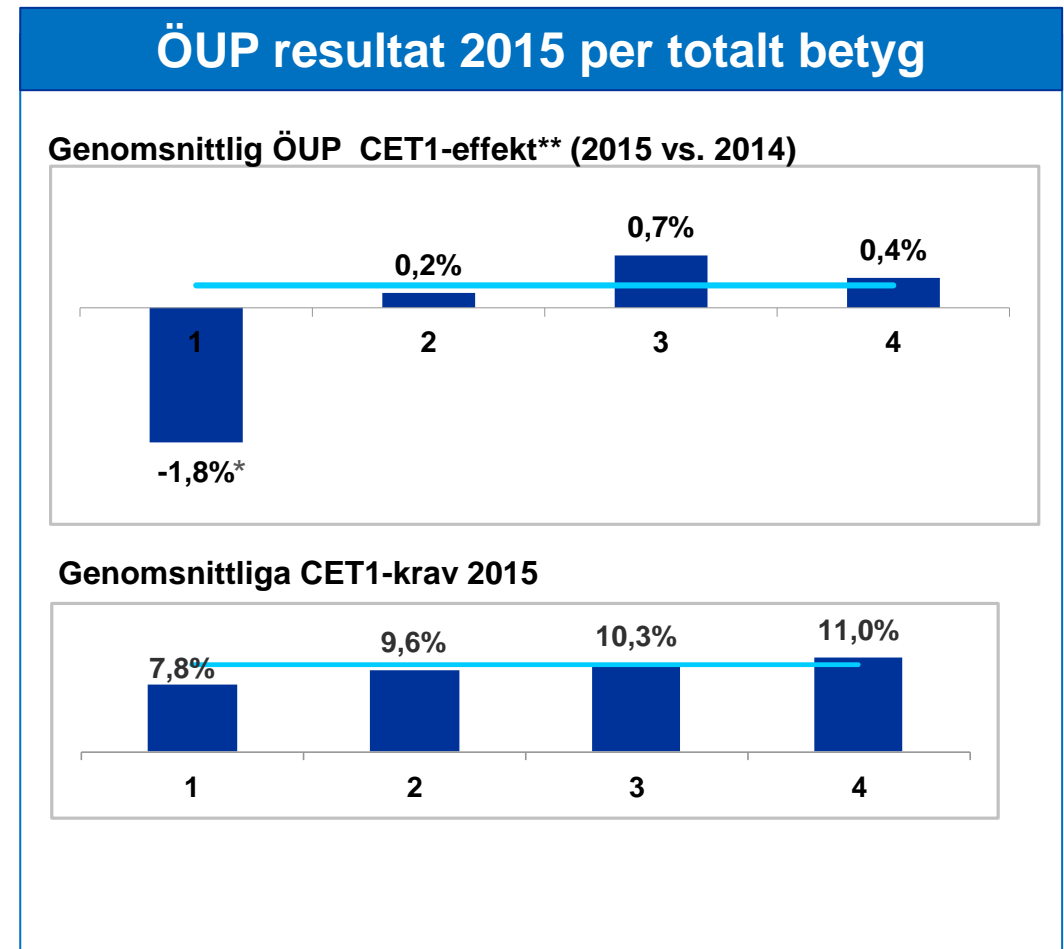
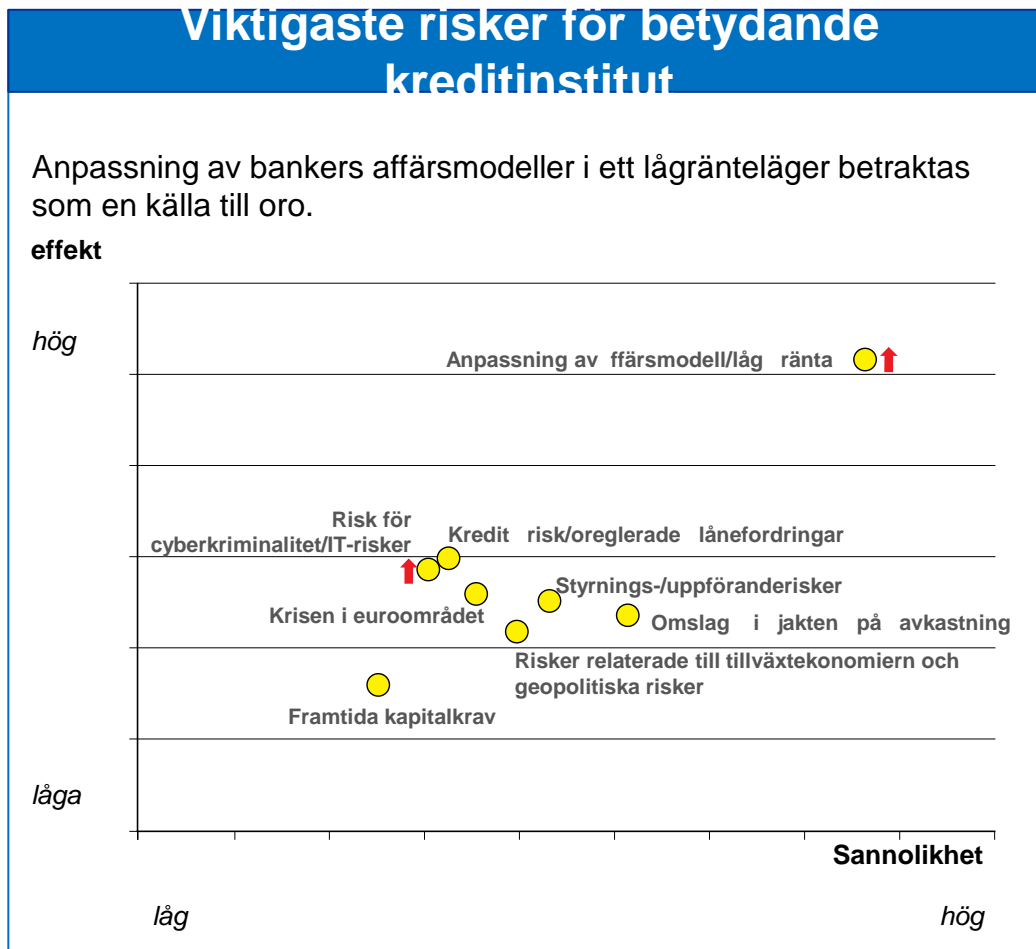
Löpande dialog med banker

- ✓ Program för tillsynsgranskning (SEP)
- ✓ Möten mellan banker och gemensamma tillsynsgrupper (särskilt inför ÖUP-beslut)
- ✓ ÖUP-beslut (rätten att bli hörd)

Banker har

- ✓ den nödvändiga klarheten att förstå metoden, riskbedömningen och att vidta åtgärder att förbättra,
- ✓ den nödvändiga vissheten för sin kapitalplanering.

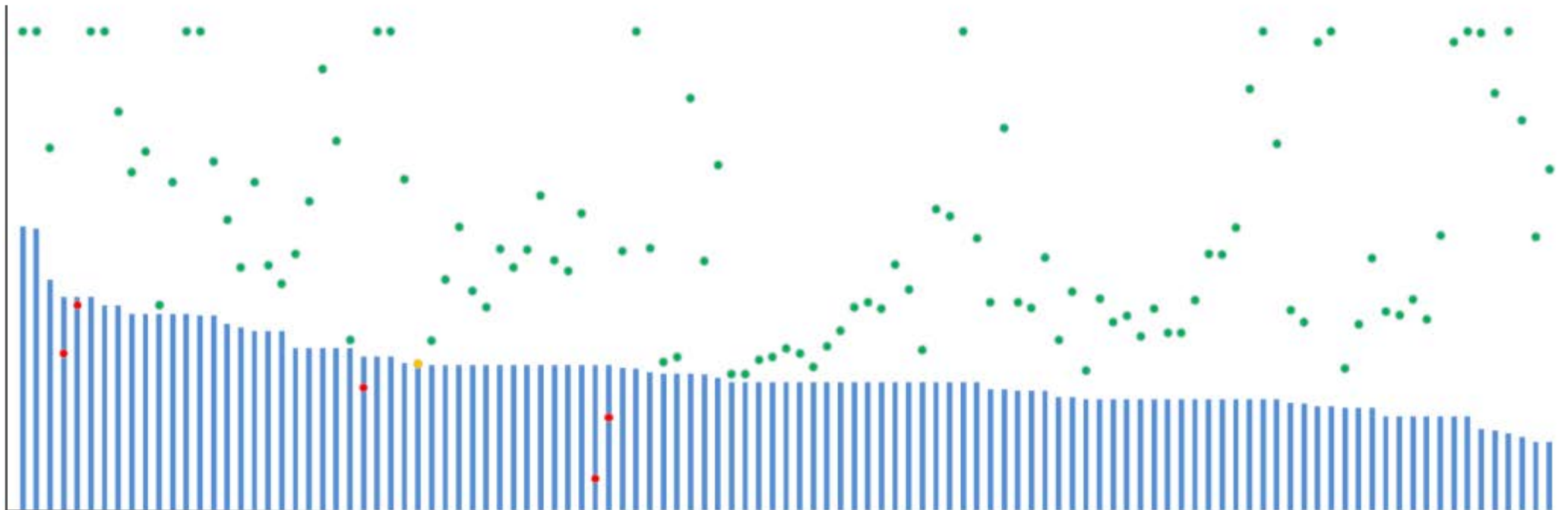
- Den totala risknivån för betydande kreditinstitut har under 2015 inte sjunkit jämfört med 2014
 - Kapitalet i banksystemet behöver bibehållas och i vissa fall stärkas
- **Kapitalkraven ökade totalt med 50 punkter mellan 2015 och 2016**
 - ✓ Många banker har ännu inte återhämtat sig från finanskrisen 2012 och brottas fortfarande med risker och motgångar. Jämfört med 2015, ökade **de genomsnittliga kraven under pelare 2 med 30 punkter**.
 - ✓ **Infasning av systembuffertar** förklarar den andra delen av kapitalkravsökningen (**20 punkter**).



* mycket få banker i detta intervall leder till hög volatilitet

** exkl. systemriskbuffertar

De flesta betydande kreditinstitut har nu kapitalnivåer över CET1-krav och buffertar

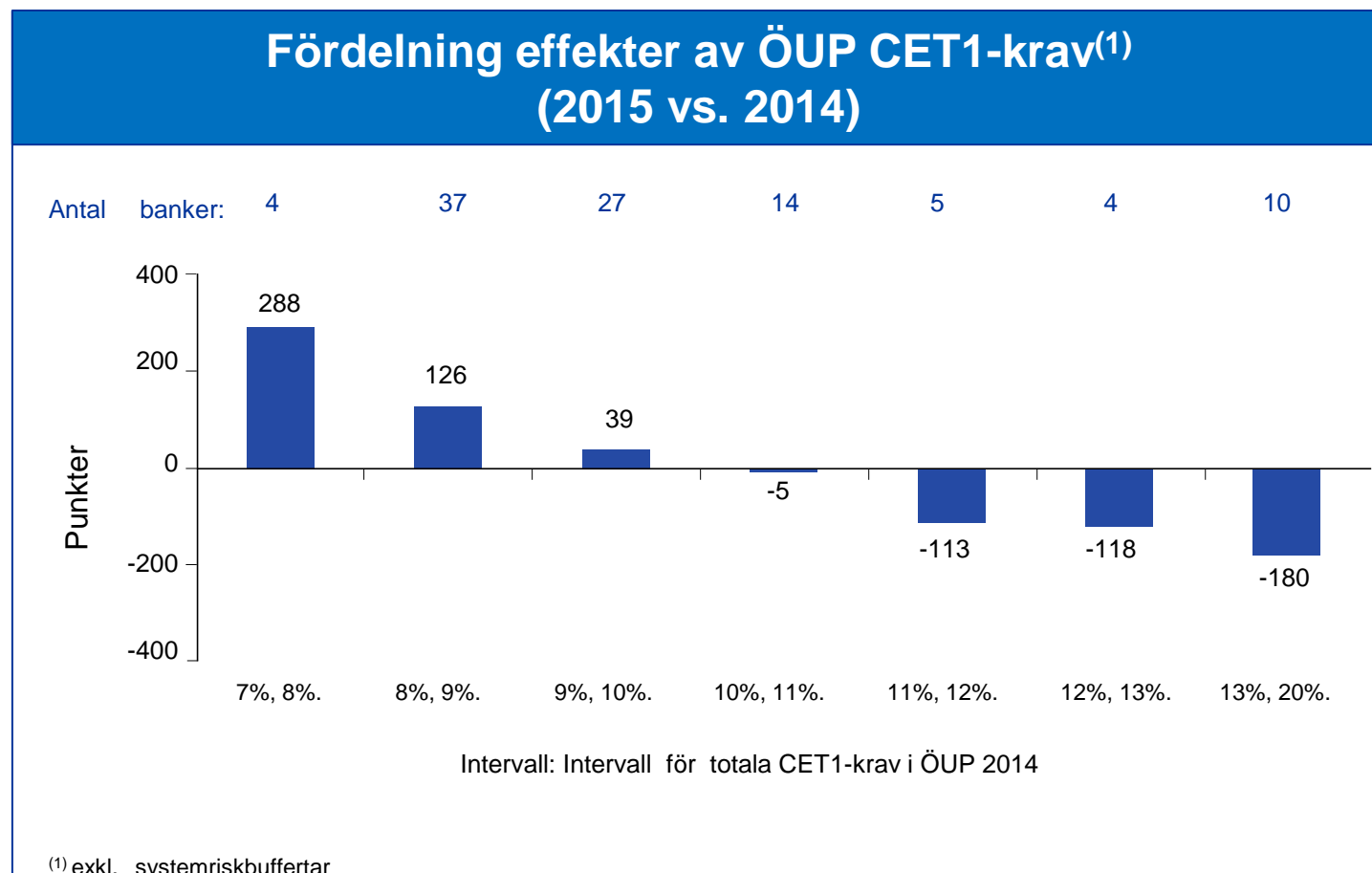


Kärnprimärkapitalrelationskrav (2016 infasning)
= pelare 1 + pelare 2 + buffertar (utan tröskel för
tidig varning på 25 punkter)

- Banker med innehav av CET1 som överstiger CET1-kraven och tröskel för tidig varning
- Banker med innehav av CET1 som överstiger CET1-kraven men understiger tröskel för tidig varning på 25 punkter
- Banker med innehav av CET1 som understiger CET1-kraven

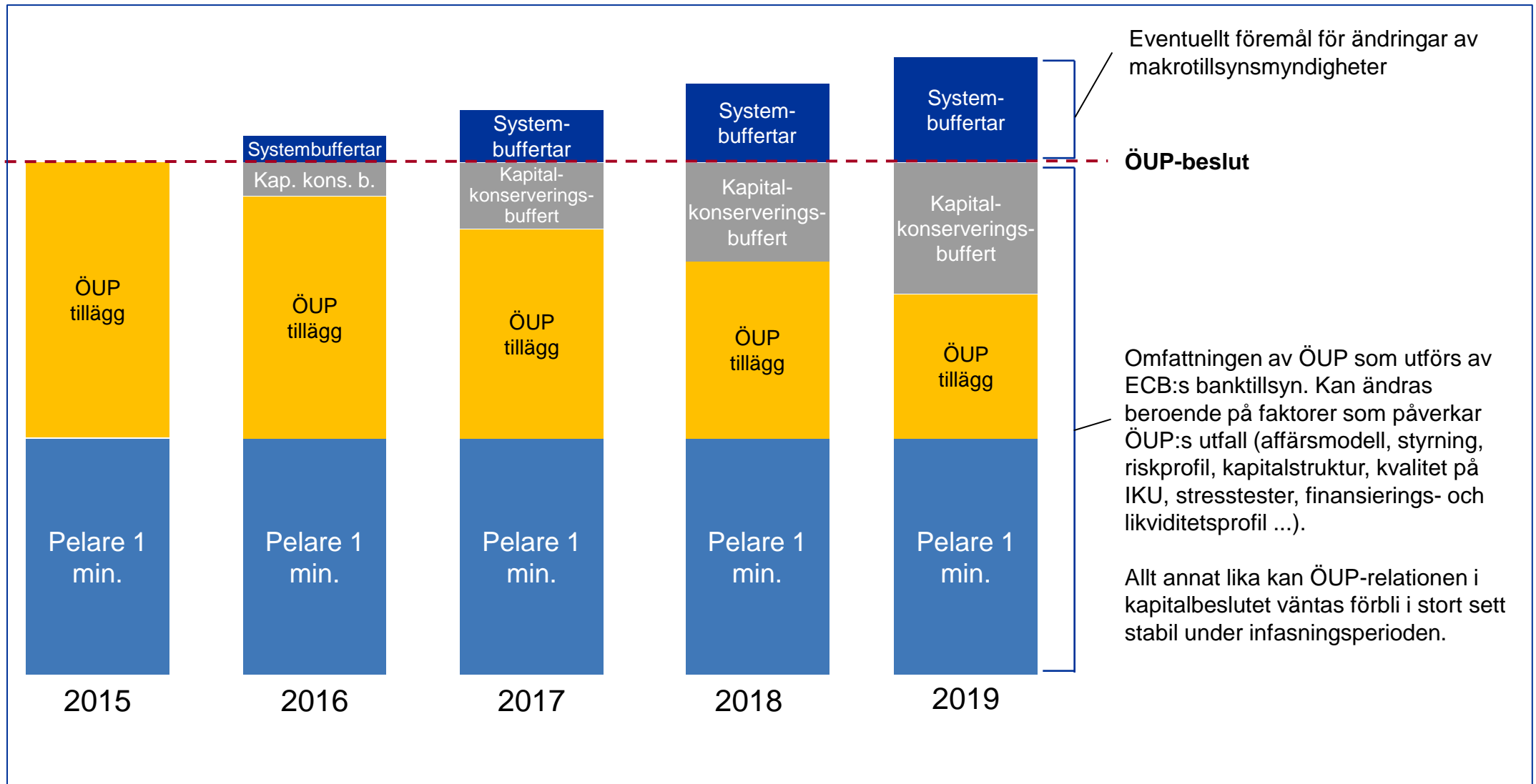
Anm. CET1 innehavsnivå begränsad för ökad läslighet

- Genomsnittet för ÖUP-kärnprimärkapitalskrav* för betydande kreditinstitut ligger på runt 9,9 %
- Medianvärdet för ÖUP-kärnprimärkapitalskrav* för betydande kreditinstitut ligger på runt 9,7 %.
- Harmonisering av ÖUP-kärnprimärkapitalskrav har uppnåtts som del av ÖUP 2015 med mer konsekventa och riskkänsliga CET1-krav i pelare 2.



* exkl. systemriskbuffertar

Under i övrigt lika förhållanden ger även de pelare 2-krav som fastställs i ÖUP-besluten 2015 en indikation om framtiden. Framför allt kommer kapitalkonserveringsbufferten att fasas in 2019, vilket innebär att nettokraven för pelare 2 kommer att sänkas i motsvarande grad.



Utesluter kontracyklisk buffert och reducerar för enkelhets skull de tre olika systembuffertarna till en enda

Den första ÖUP-cykeln kunde genomföras på ett effektivt sätt och skapade lika spelregler

➤ Betydande harmonisering

- Begränsat beslut användes effektivt
- Starkare samband mellan kreditinstituts riskprofil och kapitalkrav

➤ Under 2016 kommer ÖUP-metoden att förfinas på vissa punkter, t.ex.

- Likviditets- och finansieringsriskbedömning
- Mer harmoniserat ramverk för bedömning av IKU
- Stresstester för 2016 är under utarbetande

➤ Framöver kommer ÖUP-metoden att fortsätta att utvecklas för att på ett adekvat vis granska bankernas verksamhet och risker ur ett framåtblickande perspektiv

Samband mellan betyg och kapitalkrav

