



EUROPESE CENTRALE BANK
BANKENTOEZICHT

SSM SREP Methodiekboekje

[versie 2015 – te actualiseren voor 2016]

Gelijk speelveld – hoge toezichtsnormen – solide risicobeoordeling

- ✓ **Gelijk speelveld:** SREP voor het eerst uitgevoerd bij Belangrijke Instellingen op basis van:
 - een **gemeenschappelijke methodologie**
 - een **gemeenschappelijk besluitvormingsproces** dat onderlinge vergelijkingen en horizontale analyses op brede schaal mogelijk maakt

- ✓ **Hoge toezichtsnormen**
 - Conform de **SREP-richtsnoeren van de EBA** en gebaseerd op best practices, zowel binnen het SSM als aanbevolen door **internationale organen**
 - **Evenredigheid, flexibiliteit en voortdurende verbetering**
 - **Toezichtsbesluiten: niet alleen aanvullende kapitaalvereisten, maar ook aanvullende maatregelen** die op specifieke zwakke punten van banken zijn toegesneden

- ✓ **Solide risicobeoordeling**
 - **Combinatie van kwantitatieve en kwalitatieve elementen**
 - **Holistische beoordeling van de levensvatbaarheid van instellingen**, rekening houdend met hun specifieke kenmerken
 - **Toekomstgericht perspectief**

Inhoudsopgave

- 1 SREP – Rechtsgrondslag
- 2 SREP – Overzicht
- 3 SREP – Methodiek
- 4 SREP – Uitkomsten
- 5 SREP – Waar staan we?

De SSM-methodiek implementeert Uniewetgeving, EBA-richtsnoeren en best practices op toezichtsgebied

De SREP in CRD IV, artikel 97

...de bevoegde autoriteiten evalueren de regelingen, strategieën, processen en mechanismen die de instellingen hebben ingevoerd, en evalueren:

- (a) risico's waaraan de instellingen blootgesteld zijn of kunnen worden;*
- (b) risico's die een instelling voor het financiële systeem vormt; en*
- (c) risico's die bij stresstests aan het licht komen, rekening houdend met de aard, schaal en complexiteit van de werkzaamheden van een instelling.*

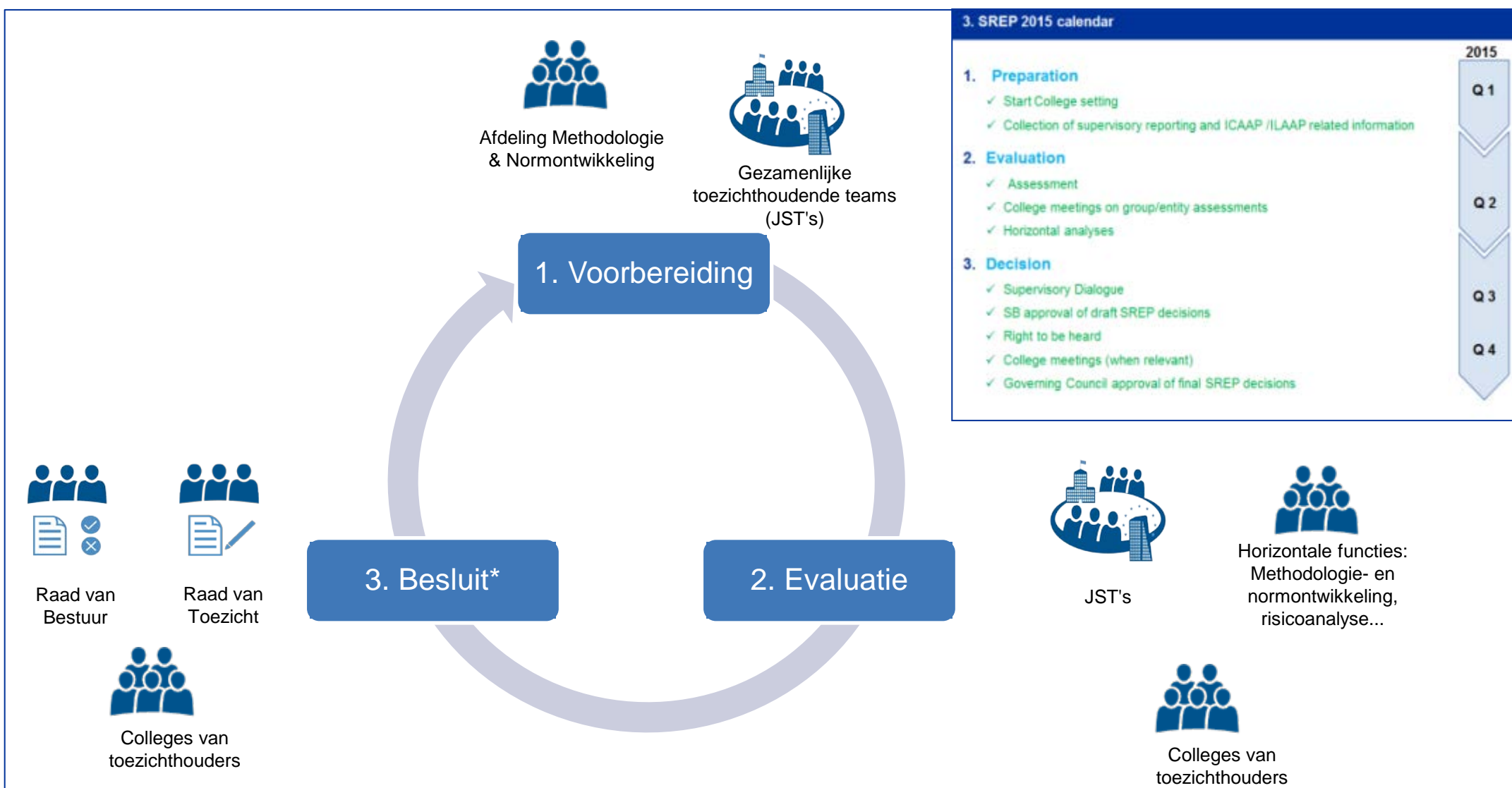
Technische regulerings- en uitvoeringsnormen en EBA-richtsnoeren

- *Technische uitvoeringsnormen (ITS) voor gezamenlijke besluiten over instellingsspecifieke prudentiële vereisten*
- *Technische regulerings- en uitvoeringsnormen (RTS) voor de werking van colleges van toezichthouders*
- *Richtsnoeren inzake gemeenschappelijke procedures en methoden voor de SREP (EBA/GL/2014/13) - 19 december 2014*

Beginnelsen van het BCBS en de FSB



Eerste keer dat toezichthouders van de ECB en de 19 lidstaten via een gemeenschappelijke procedure gezamenlijke SREP-besluiten voor belangrijke SSM-instellingen voorbereiden



* Noot: besluit definitief na hoorprocedure en geen bezwaar door de Raad van Bestuur.

Onderliggende infrastructuur in minder dan een jaar opgebouwd

- Gemeenschappelijk, geïntegreerd IT-systeem
- Beveiligde informatiestroom tussen alle toezichthouders
- Kwaliteitscontrole van bankgegevens op twee niveaus: NBA's en ECB
- Volledig gebruik van mensen en middelen NBA's en ECB
- Grondige praktijktests van de methodiek in tweede helft 2014 en eerste kwartaal 2015

SREP behandeld als kernproject

- Gemeenschappelijke tijdlijn
- Aansturing door hoger management
- Projectmanagement, methodiekontwikkeling en horizontale consistentie gewaarborgd door ECB (DG MS IV)
- Volledige benutting van ECB- en NBA-expertise – met name bij methodiekontwikkeling – via thematische workshops en speciale vraag-en-antwoordsessies door DG MS IV



- ➔ Uitvoering **volledig volgens** plan
- ➔ SREP in IT-systeem voltooid

‘Bouwstenenbenadering’ overeenkomstig EBA-richtsnoeren

SREP-methodiek in één oogopslag: vier kernelementen

1. Beoordeling bedrijfsmodel

Levensvatbaarheid en duurzaamheid van het bedrijfsmodel

2. Beoordeling governance en risicomanagement

Toereikendheid van governance en risicobeheer

3. Beoordeling kapitaalrisico's

Categorieën: bv. krediet-, markt-, operationeel risico en IRRBB

4. Beoordeling liquiditeits- en financieringsrisico's

Categorieën: bv. kortetermijnliquiditeitsrisico, duurzaamheid van de financiering

Algehele SREP-beoordeling: holistische aanpak
→ score + redenen/belangrijkste conclusies

SREP-besluit

Kwantitatieve kapitaalmaatregelen

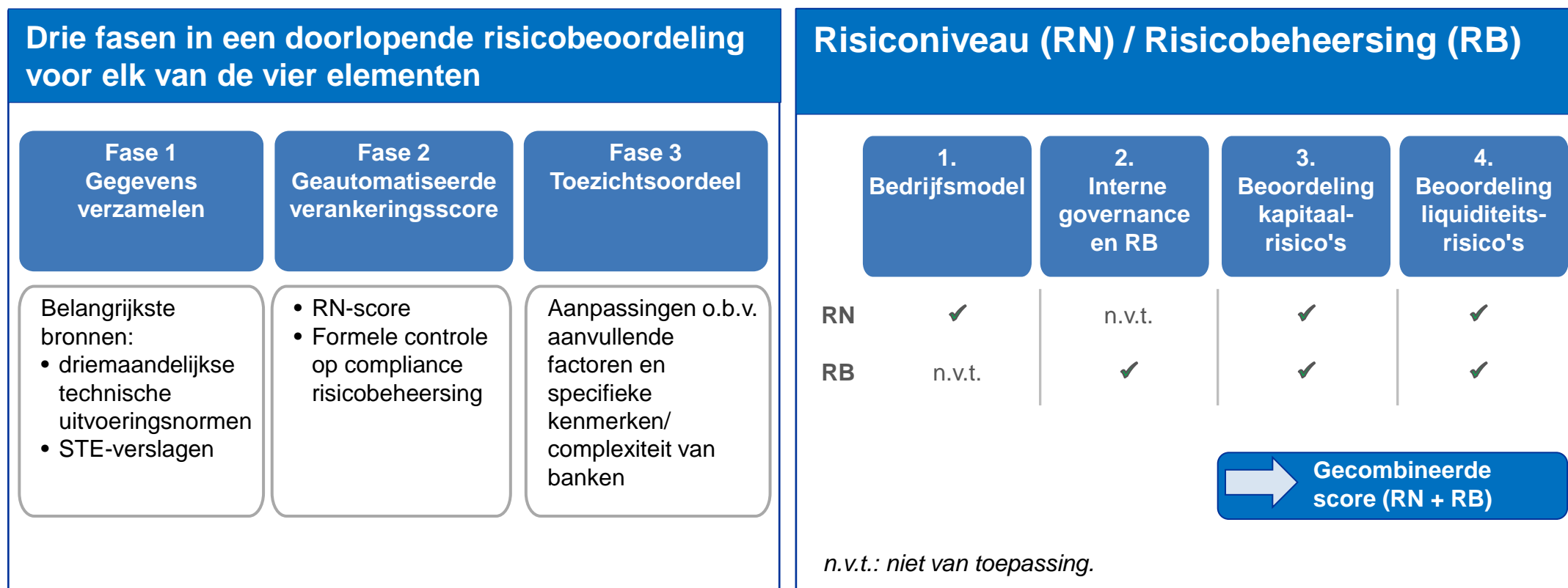
Kwantitatieve liquiditeitsmaatregelen

Andere toezichtsmaatregelen



Input voor het SEP (programma voor onderzoek door de toezichthouder)

Alle vier de kernelementen volgen een gemeenschappelijke logica die een solide risicobeoordeling waarborgt



De intensiteit van het toezicht wordt bepaald aan de hand van het risicoprofiel en de omvang van een bank

Beperkte oordeelsvrijheid

- Redelijke flexibiliteit op een schaal van 1 t/m 4, waarbij de score in fase 2 met één punt kan worden verbeterd en met twee punten kan worden verlaagd op grond van het toezichtsoordeel.
- Zorgt voor de juiste balans tussen:
 - een gemeenschappelijk proces, en daarmee voor consistentie tussen SSM-banken en een vast ankerpunt; en
 - de noodzakelijke oordeelsvrijheid voor de toezichthouder, zodat die rekening kan houden met de specifieke kenmerken en complexiteit van een instelling.
- Aanpassingen gaan in beide richtingen en worden door het JST volledig gedocumenteerd in het geïntegreerde IT-systeem.
- Afwijking van de beperkte oordeelsvrijheid in de regel niet toegestaan.
- Beperkte oordeelsvrijheid **effectief** door JST's gebruikt voor **alle** risicocategorieën **in beide richtingen**: verhoging/verlaging fase 2-scores.

Schaal van de beperkte oordeelsvrijheid

		Fase 3-scores			
		1	2	3	4
Fase 2-scores	1				
	2				
	3				
	4				

Fase 3-score mogelijk
 Fase 3-score onmogelijk

Bedrijfsmodel

- Vaststellen van focusgebieden (bv. hoofdactiviteiten)
- Beoordeling van de bedrijfsomgeving
- Analyse van de toekomstgerichte strategie en financiële plannen
- Beoordeling van het bedrijfsmodel:
 - levensvatbaarheid (binnen 1 jaar)
 - duurzaamheid (binnen 3 jaar)
 - duurzaamheid over de cyclus (meer dan 3 jaar)
- Beoordeling van belangrijkste kwetsbaarheden

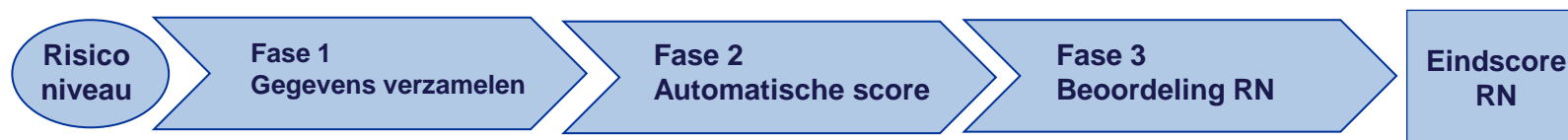
Voorbeelden van geconstateerde bedrijfsmodellen

- Bewaarnemer
- Gediversifieerde kredietverschaffer
- Retailkredietverschaffer
- Kleine algemene bank
- Gespecialiseerde kredietverschaffer
- Algemene bank



Overeenkomstig EBA SREP-richtsnoeren, § 55-57

Bedrijfsmodel



Fase 1

- Informatie verzamelen en inzicht krijgen in de materialiteit van bedrijfsgebieden

Fase 2

- Geautomatiseerde verankeringsscore op basis van indicatoren, zoals ROA, cost-to-income ratio...

Fase 3

- Uitgebreide analyse
- Gebruikt voor aanpassing fase 2-score, rekening houdend met de specifieke kenmerken van de bank

Interne governance en risicomanagement

- Kader voor interne governance (waaronder essentiële controlefuncties zoals risicomanagement, interne audit en compliance)
- Risicomanagementkader en risicocultuur
- Risico-infrastructuur, interne gegevens en rapportage
- Beloningsbeleid en -praktijken

Twee voorbeelden van cruciale vragen

- Bestaat er een compliancefunctie die hiërarchisch en functioneel is gescheiden en operationeel onafhankelijk is van de verantwoordelijkheden voor bedrijfsactiviteiten?
- Bestaan er mechanismen die ervoor zorgen dat het hogere management tijdig kan optreden om materiële negatieve risicoblootstellingen effectief te managen en waar nodig te mitigeren, met name die welke de goedgekeurde risicobereidheidsverklaring of risicolimieten naderen of overschrijden?



Overeenkomstig EBA SREP-richtsnoeren, § 81-82

Interne governance en risicomangement



Fase 1

- **Informatievergaring, bv. door middel van het themaonderzoek naar de interne governance**

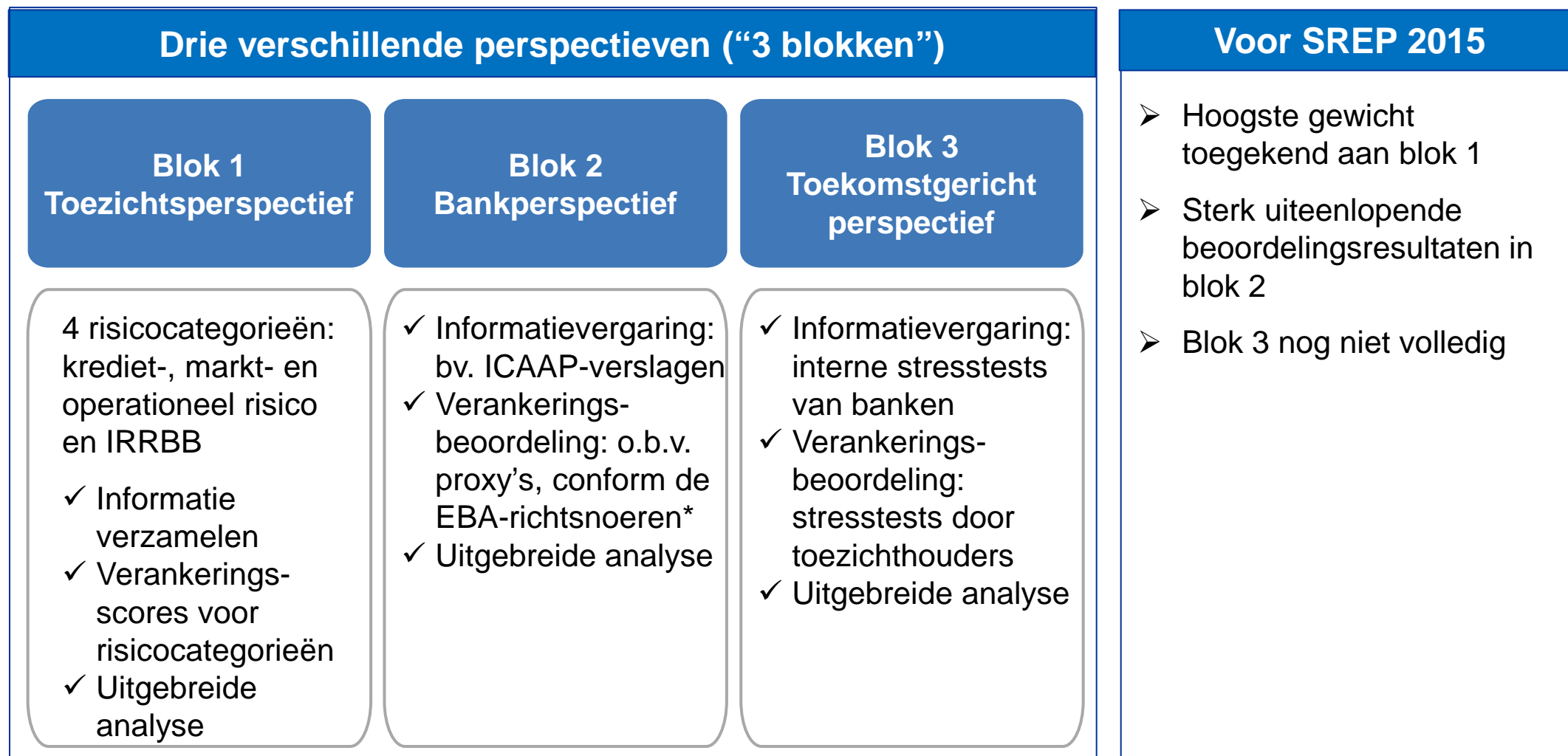
Fase 2

- **Controle op de naleving van CRD-bepalingen**
- **Specifieke analyse van bv.:**
 - organisatiestructuur;
 - Interne audit;
 - compliance;
 - beloningsbeleid;
 - risicobereidheid;
 - risico-infrastructuur;
 - rapportage...

Fase 3

- **Uitgebreide analyse**
- **Gebruikt voor aanpassing fase 2-controle, rekening houdend met specifieke kenmerken van de bank**

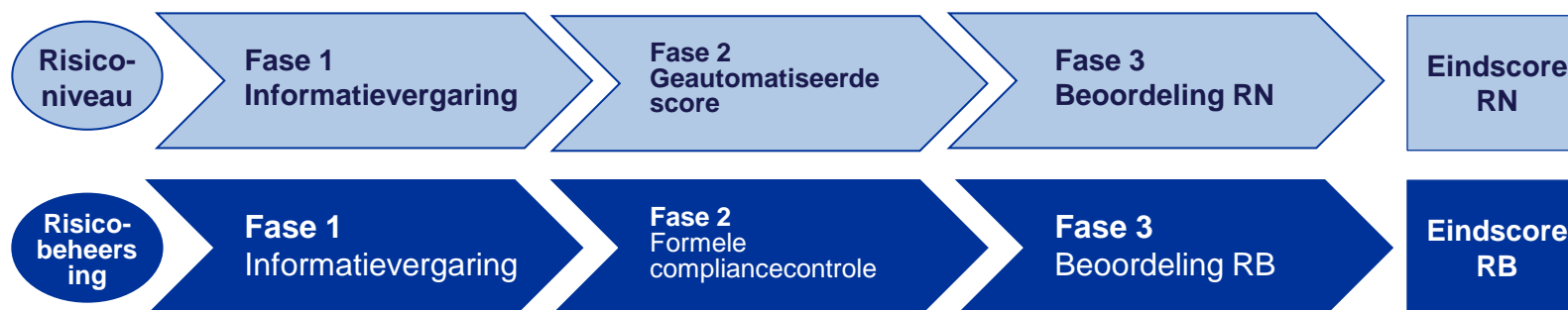
Kapitaalrisico's



Overeenkomstig EBA SREP-richtsnoeren

* SSM-proxy's (indicatieve maatstaven) vormen de uitwerking van het in de EBA SREP-richtsnoeren (§ 335) bedoelde begrip benchmarks van de toezichthouder.

Kapitaalrisico's, blok 1



➔ Diepe duik in een bepaalde risicofactor: **kredietrisico** (voorbeeld)

Fase 1	Fase 2	Fase 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • subset van vooraf gedefinieerde indicatoren berekend o.b.v. ITS- en STE-gegevens ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • informatievergaring 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • geautomatiseerde score op basis van diverse aspecten, zoals: <ul style="list-style-type: none"> • kwaliteit (bv. % niet-presterende leningen) • dekking (bv. voorzieningen) ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • compliancecontroles m.b.t. interne governance, risicobereidheid, risicomangement en in het bijzonder de interne controle van kredietrisico's 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • uitgebreide analyse, bv.: <ul style="list-style-type: none"> • huidige risicopositie en -trend • toekomstgerichte blik • onderlinge vergelijking • grondige analyse van diverse subcategorieën, bv.: <ul style="list-style-type: none"> • portefeuilles van niet-financiële instellingen, of • portefeuilles van huishoudens ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • diepgravender analyse, met name dankzij speciaal overleg met de bank

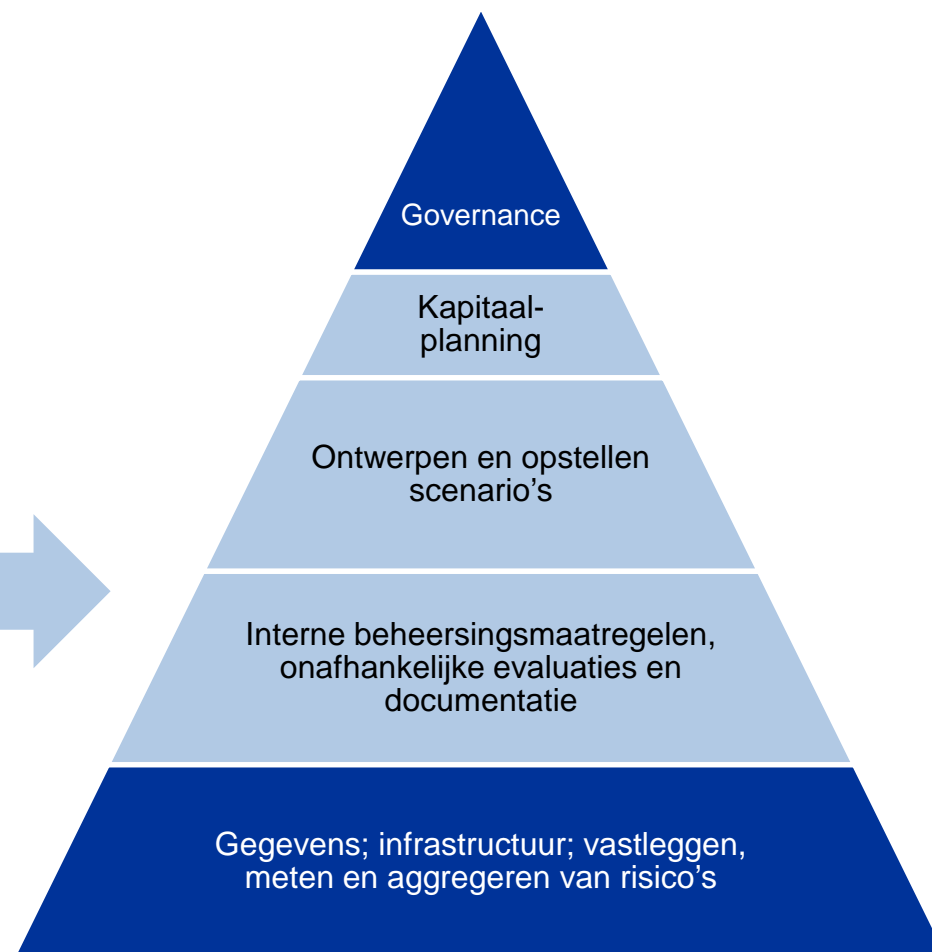
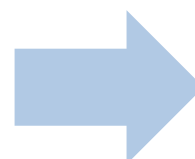
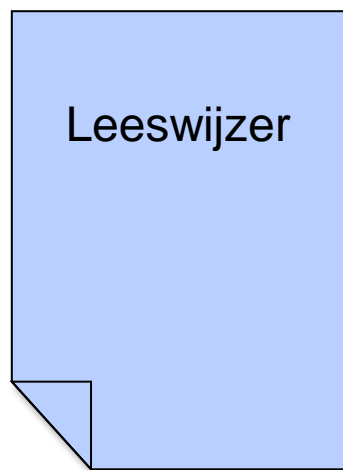
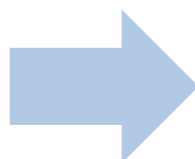
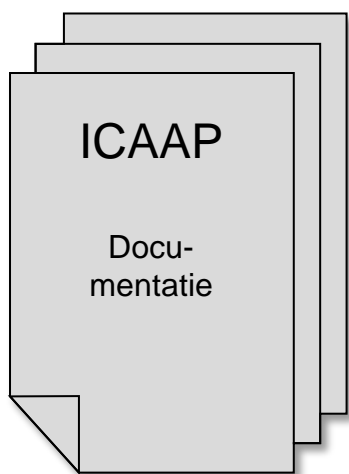
Kapitaalrisico's, Blok 2

- Beoordeling betrouwbaarheid ICAAP
- Overeenkomstig de verwachtingen omtrent ICAAP die de ECB op 8-1-2016 heeft gepubliceerd:
 - beoordelen JTS's de betrouwbaarheid van het hele proces - *kwalitatieve beoordeling*
 - toetsen JTS's ICAAP-cijfers aan SSM-proxy's - *kwantitatieve beoordeling*
 - formuleren JTS's blok 2-beoordelingen als input voor de algemene beoordeling van de kapitaaltoereikendheid

ICAAP-verwachtingen ECB

- Inhoud als beschreven in de eind april 2016 te voltooien ontwerprichtsnoden van de EBA met referentiedatum 31-12-2015
- Interne documentatie samen met een "leeswijzer"
- Template risicogegevens
- Aansluiting pijler 1- en ICAAP-cijfers
- Conclusies in de vorm van kapitaal-toereikendheidsverklaringen ondersteund door analyses van ICAAP-resultaten en ondertekend door managementorgaan

ICAAP: Kwalitatieve beoordeling



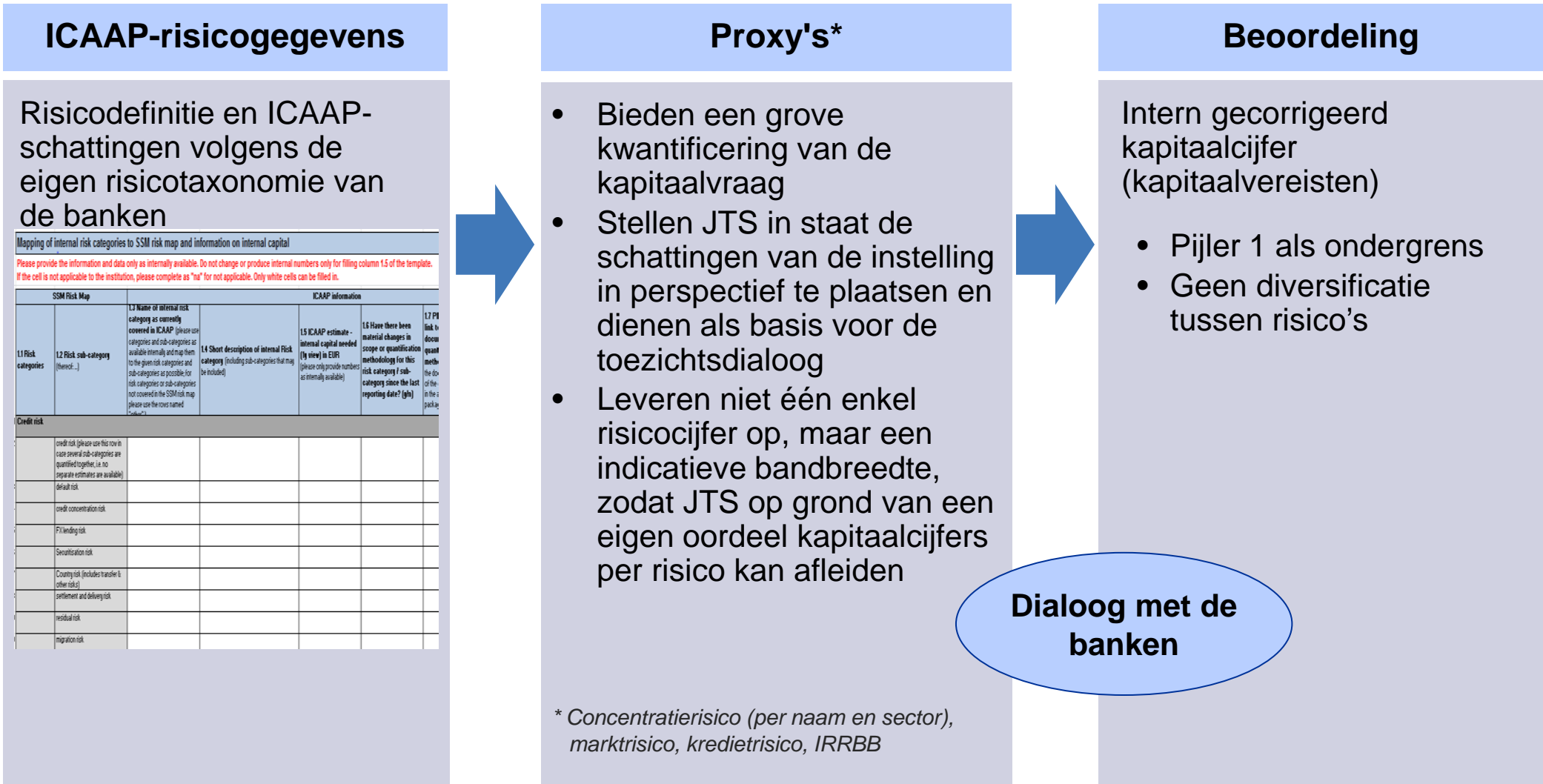
Interne bankdocumenten als beschreven in EBA-richtsnoeren

Structuur EBA-richtsnoeren om toegang JTS tot interne bankinformatie te vergemakkelijken

JST-beoordeling

→ **ICAAP betrouwbaar? (ja/nee)**

ICAAP – Kwantitatieve beoordeling



Kapitaalrisico's, blok 3

- Toekomstgericht perspectief
- Twee grootschalige stresstests in 2016, die momenteel worden voorbereid

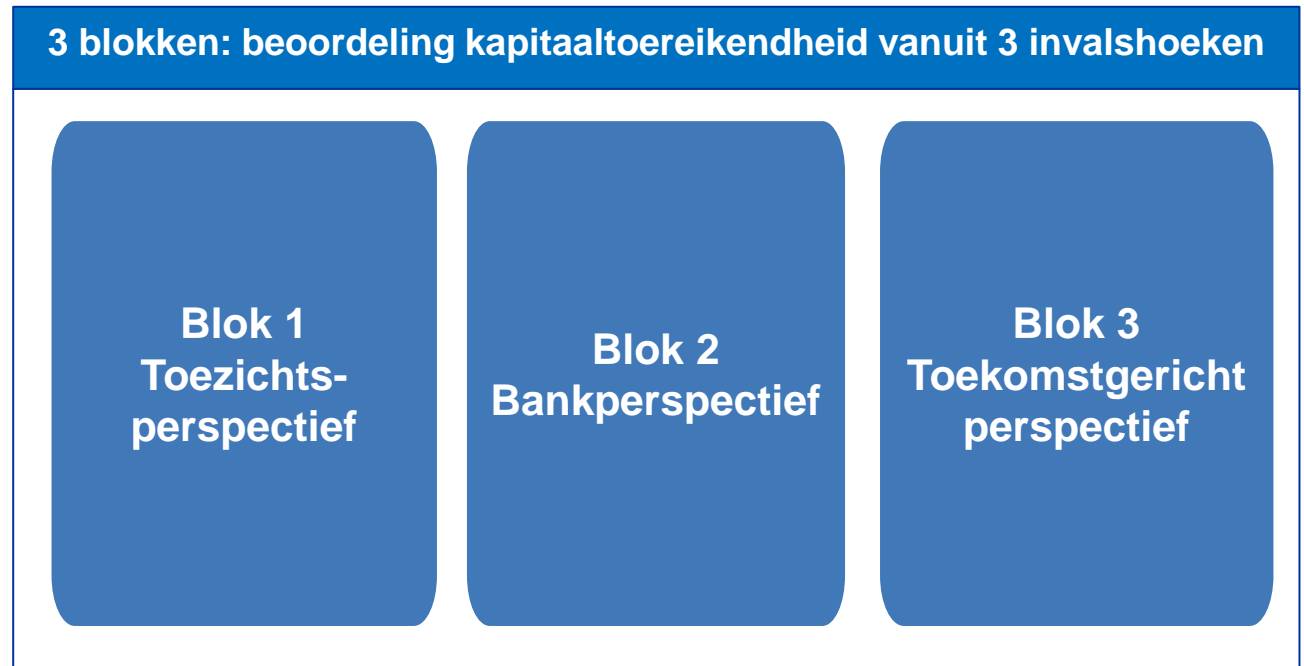
Kenmerken	EU-brede stresstest door EBA	SREP-stresstest
Reikwijdte	<ul style="list-style-type: none"> • 38 SSM-SI's 	<ul style="list-style-type: none"> • Overige SI's* <p><i>* Uitzonderingen mogelijk, voorbereidende werkzaamheden lopen</i></p>
Tijdschema	<ul style="list-style-type: none"> • Start van de stresstest: eind februari 2016 • Publicatie: begin derde kwartaal 2016 	<ul style="list-style-type: none"> • In grote lijnen afgestemd op de stresstest van de EBA



De resultaten van beide stresstests vormen input voor de SREP

Risico voor kapitaaltoereikendheid vanuit diverse invalshoeken

- Nadat het JST de **drie blokken** heeft beoordeeld, krijgt het zicht op de kapitaalbehoeften van de instelling vanuit **drie complementaire invalshoeken**.
- Het kan deze kapitaalbehoeften vergelijken met de kwantiteit en de kwaliteit van het kapitaal dat de instelling alsdan aanhoudt en van plan is nog aan te trekken.



Liquiditeitsrisico's

Drie verschillende perspectieven (“drie blokken”)

Blok 1 Toezichts-perspectief

- Kortetermijnliquiditeit, duurzaamheid financiering
- ✓ Informatievergaring
- ✓ Verankerings-scores voor de risico's t.a.v. de liquiditeit op korte termijn en de duurzaamheid van de financiering
- ✓ Uitgebreide analyse

Blok 2 Bank-perspectief

- ✓ Informatievergaring bv. ILAAP-verslagen
- ✓ Verankerings-beoordeling: interne schattingen van instelling toetsen
- ✓ Uitgebreide analyse: bv. van betrouwbaarheid ILAAP

Blok 3 Toekomstgericht perspectief

- ✓ Informatievergaring: interne stresstests van banken
- ✓ Verankerings-beoordeling: stresstests door toezichthouders
- ✓ Beoordeling van resultaten stresstests door toezichthouders en interne stresstests door banken

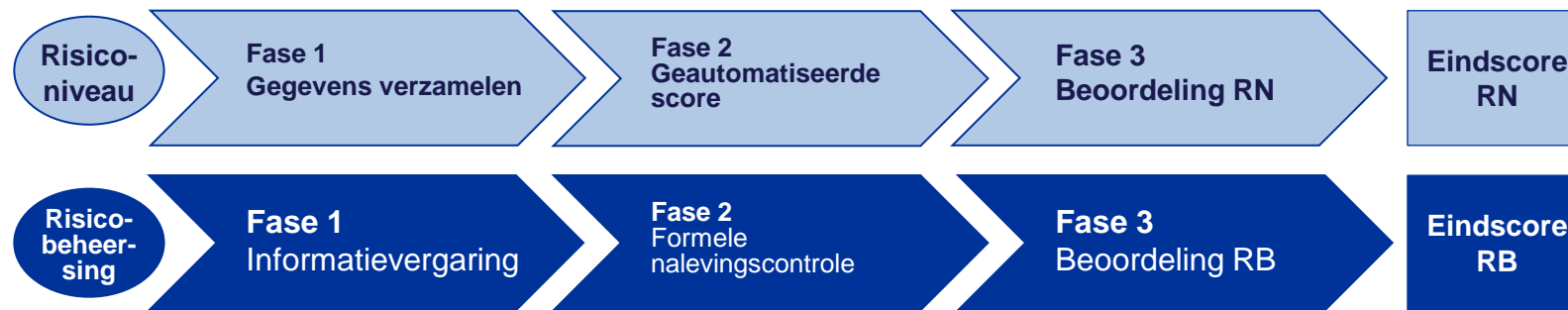
Voor SREP 2015

- ✓ Hoogste gewicht toegekend aan blok 1
- ✓ Blok 2 nog niet volledig
- ✓ Blok 3 nog niet volledig



Overeenkomstig EBA SREP-richtsnoeren § 370-373

Liquiditeitsrisico's, blok 1



➔ Diepe duik in een bepaalde risicofactor: **kortetermijnliquiditeit** (voorbeeld)

Fase 1	Fase 2	Fase 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • subset van vooraf gedefinieerde indicatoren op basis van ITS- en STE-gegevens ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • informatievergaring 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • geautomatiseerde score op basis van diverse indicatoren, zoals: <ul style="list-style-type: none"> • liquiditeitsdekkingsratio • kortlopende financiering/ totale financiering ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • compliancecontroles op interne governance, risicobereidheid, risicomanagement en interne audit 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Risiconiveau: <ul style="list-style-type: none"> • diepergravende analyse: <ul style="list-style-type: none"> • risico's kortlopende wholesalefinanciering • intraday-risico • kwaliteit liquiditeitsbuffers • structurele looptijdverschillen v. d. financiering ➤ Risicobeheersing: <ul style="list-style-type: none"> • diepere analyse, met name dankzij speciaal overleg met de bank

Liquiditeitsrisico's, blok 2 en 3

- Beoordeling betrouwbaarheid ILAAP
- Overeenkomstig de verwachtingen omtrent ILAAP die de ECB op 8-1-2016 heeft gepubliceerd:
 - beoordelen JTS's de betrouwbaarheid van het hele proces - *kwalitatieve beoordeling*
 - toetsen JTS's ILAAP-behoefte en aannamen stresstests met SSM-proxy's - *kwantitatieve beoordelingen*
 - formuleren JTS's blok 2- en 3-beoordelingen als input voor de algemene beoordeling van de liquiditeitstoereikendheid

ECB-banktoezicht: prioriteiten SSM voor 2016 (fragment)

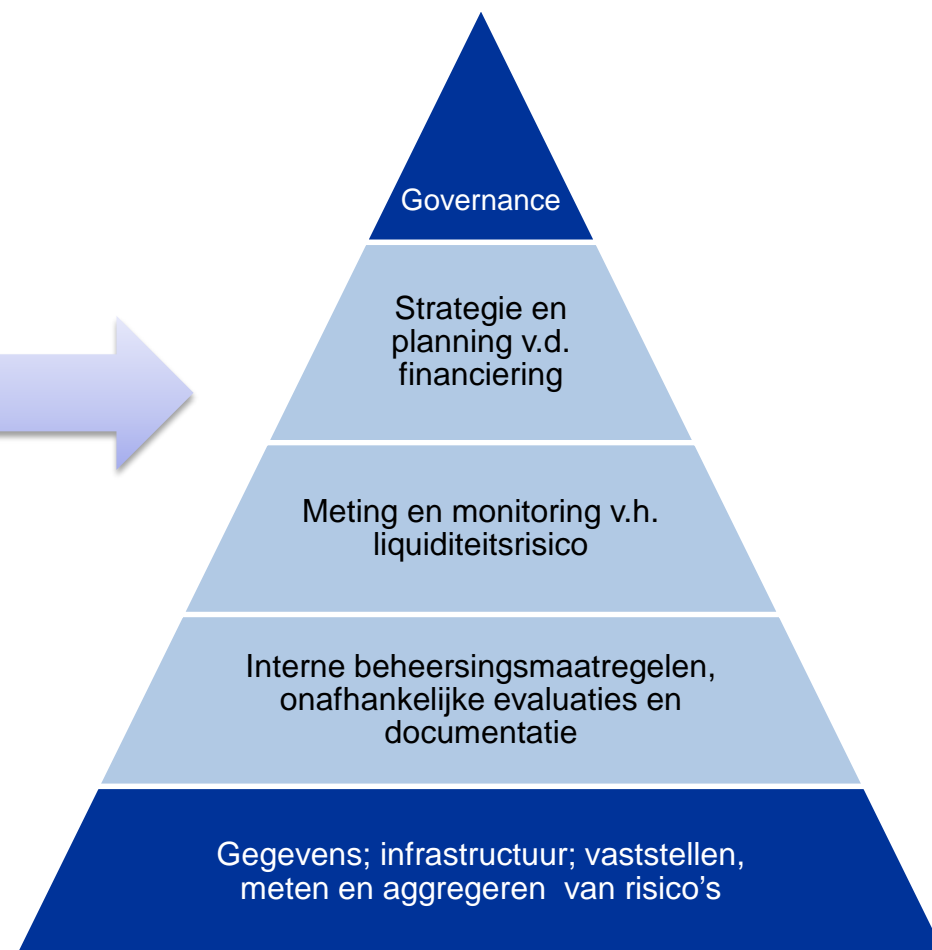
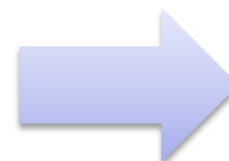
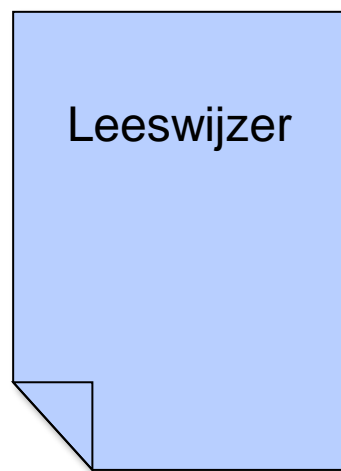
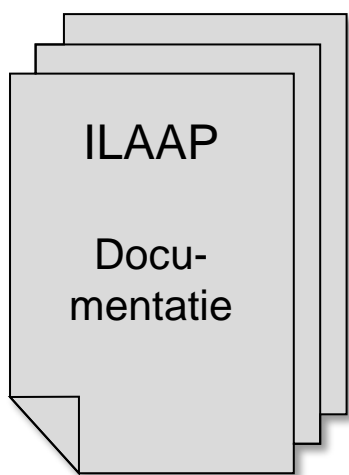
Liquiditeit

Uit de SREP 2015 is gebleken dat een aantal banken nog niet volledig voldoet aan de toezichtsverwachtingen inzake goed beheer van liquiditeitsrisico's. Daarom zal het SSM zich richten op de betrouwbaarheid van het ILAAP van banken. De voortgang die banken boeken bij het implementeren en handhaven van solide kaders voor het beheer van liquiditeit- en financieringsrisico, zowel in een 'going concern'-situatie als in stressomstandigheden, worden grondig onderzocht.

ILAAP-verwachtingen ECB

- Inhoud als beschreven in de eind april 2016 te voltooien ontwerprichtsnormen van de EBA met referentiedatum ultimo vorig jaar.
- Interne documentatie samen met een "leeswijzer"
- Zelfbeoordeling
- Conclusies in de vorm van liquiditeitstoereikendheidsverklaringen ondersteund door analyses van ILAAP-resultaten en ondertekend door managementorgaan

ILAAP: Kwalitatieve beoordeling



JTS-beoordeling

→ **ILAAP betrouwbaar? (ja/nee)**

Interne bankdocumenten als beschreven in EBA-richtsnoeren

Structuur EBA-richtsnoeren om toegang JTS tot interne bankinformatie te vergemakkelijken

De algehele SREP-beoordeling (holistisch perspectief)

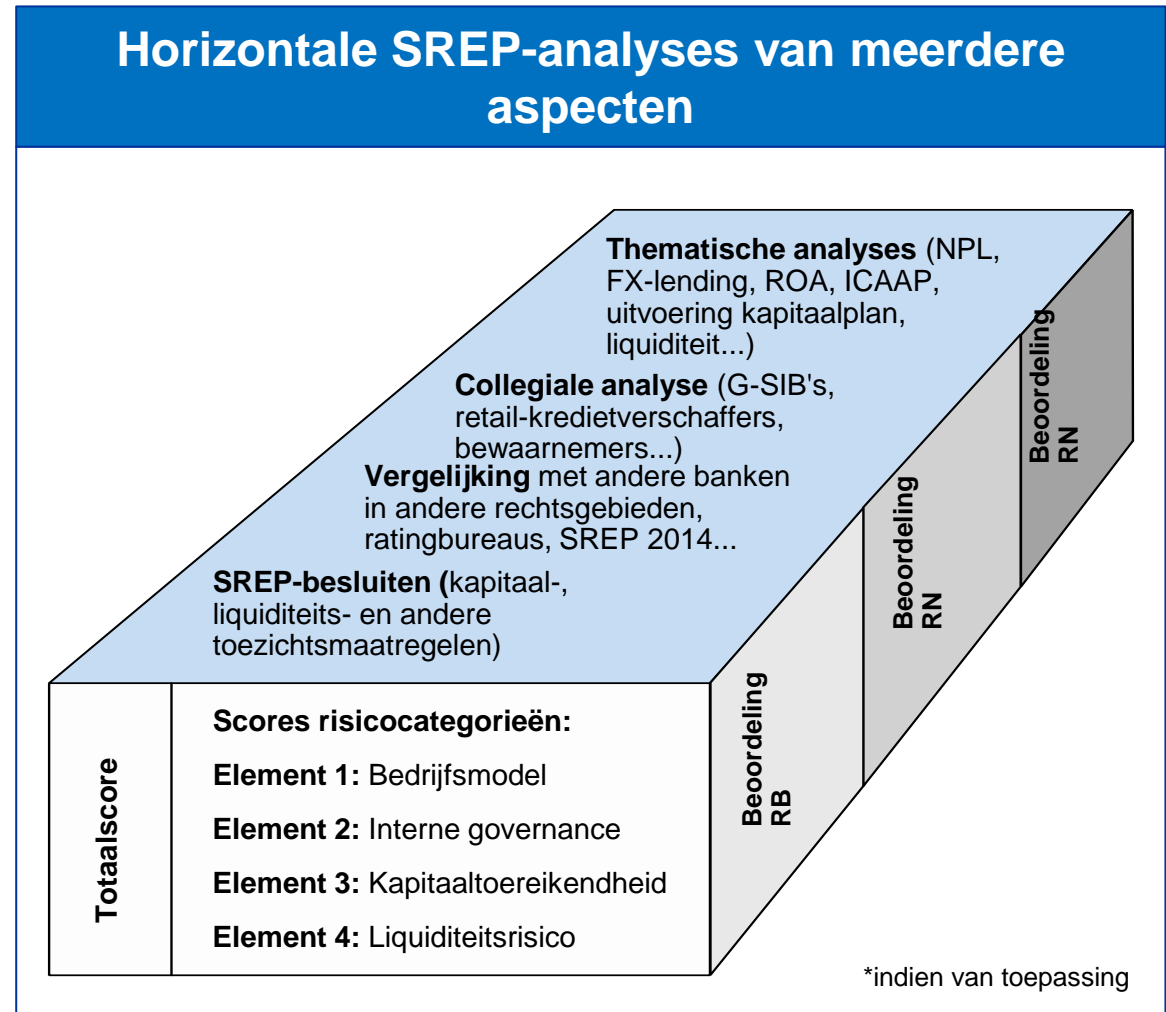
- Biedt synthetisch overzicht van het risicoprofiel van een instelling:
 - gebaseerd op beoordeling van alle vier de elementen (niet enkel de som ervan)
 - uitgangspunt is dat de vier SREP-elementen allemaal even belangrijk zijn
- Houdt rekening met:
 - de kapitaal- en liquiditeitsplanning van een instelling teneinde een solide traject naar de volledige toepassing van CRD IV/CRR te waarborgen;
 - onderlinge vergelijkingen;
 - de macro-omgeving waarin instellingen actief zijn.

Conform de SREP-richtsnoeren van de EBA (tabel 13, blz. 170 en 171) weerspiegelt de totale SREP-score de algehele beoordeling door de toezichthouder van de levensvatbaarheid van de instelling: hogere scores staan voor een verhoogd risico voor de levensvatbaarheid op grond van een of meer kenmerken van het risicoprofiel, waaronder het bedrijfsmodel, het interne governancekader en afzonderlijke risico's voor de solvabiliteits- of liquiditeitspositie.

Risicoprofielen zijn per definitie **veelzijdig** en veel risicofactoren **hangen met elkaar samen**

Consistente en eerlijke behandeling

- **Groot aantal horizontale analyses** bij voorbereiding beoordelingen en besluiten om:
 - aanvullende perspectieven te bieden aan JST's
 - beleidsdiscussies en het beleidsvormingsproces te ondersteunen.



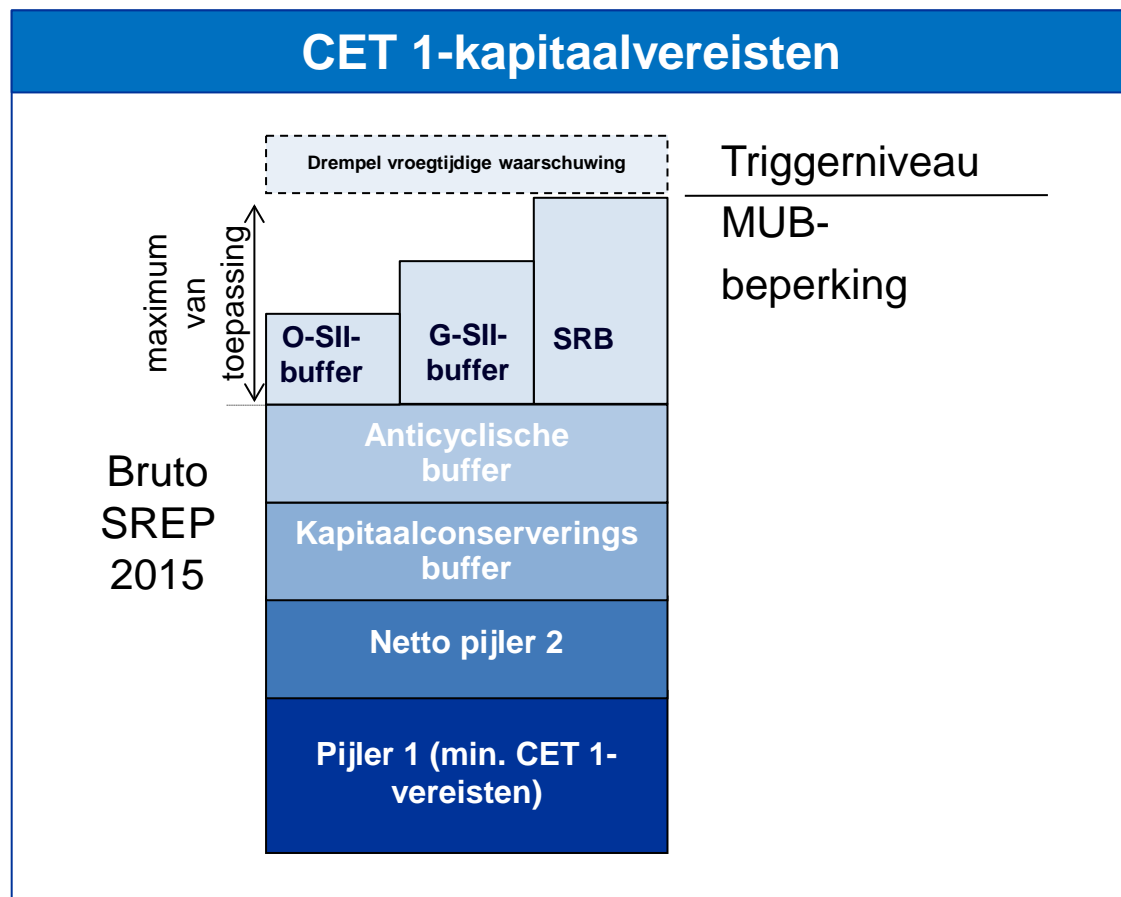
Uitgebreide onderlinge vergelijkingen en kruislingse analyses waren voor het eerst op grote schaal mogelijk, waardoor instellingen **consistent** konden worden beoordeeld, wat **de integratie van de gemeenschappelijke bankenmarkt** ten goede kwam.

De SREP als geheel vormt de basis voor de beoordeling van de kapitaal- en liquiditeitstoereikendheid en van eventuele toezichtsmaatregelen om knelpunten aan te pakken

- SREP-besluiten door de Raad van Toezicht (gevolgd door procedure van geen bezwaar in de Raad van Bestuur)
- SREP-besluiten kunnen het volgende omvatten:
 - **Aanvullende eigenvermogensvereisten**
 - In 2015 uitgedrukt als een toevoeging aan de CET1-ratio (bovenop de minimum-CET1-ratio)
 - Aanbeveling voor een directe route naar "fully loaded"-ratio's
 - **Instellingsspecifieke kwantitatieve liquiditeitseisen**
 - Liquiditeitsdekkingsratio hoger dan wettelijk minimum
 - Langere “overlevingsperioden”
 - Nationale maatregelen
 - **Andere, kwalitatieve toezichtsmaatregelen**
 - Aanvullende toezichtsmaatregelen op grond van artikel 16, lid 2, van de GTM-verordening zijn bv. het opleggen van restricties of beperkingen aan activiteiten, de eis om risico's te verminderen of het opleggen van aanvullende of meer frequente rapportageverplichtingen.



SREP-besluit: kapitaalmaatregelen



** Maximaal uitkeerbaar bedrag :*

Indien er niet wordt voldaan aan de gecombineerde buffereisen – gedefinieerd als de som van de toepasselijke buffers – volgen er verplichte beperkingen op uitkeringen (bv. dividenden, couponbetalingen op aanvullend-tier 1-kapitaalinstrumenten, discretionaire bonussen). Aan een bank die niet aan haar gecombineerde buffereisen voldoet, wordt automatisch een verbod opgelegd om meer dan het MUB uit te keren. Het MUB is de uitkeerbare winst van een bank vermenigvuldigd met een factor 0,6 tot 0, afhankelijk van het tekort aan CET1-kapitaal.

Focus op MUB* (overeenkomstig het EBA-advies van 18 december 2015)

- ✓ Stapelvolgorde: pijler 1, netto pijler 2, buffers
- ✓ In 2015 pijler 2-eisen en (in te faseren) buffers in CET 1
- ✓ Het CET1-kapitaal dat in aanmerking moet worden genomen bij de berekening van het MUB beperkt zich tot het bedrag dat niet wordt gebruikt om aan de CET 1-eisen voor pijler 1 en 2 te voldoen

SREP-besluit: liquiditeitsmaatregelen

Wat de instellingsspecifieke liquiditeitseisen van de toezichthouder voor 2015 betreft:

- De eisen aan de liquiditeitsdekkingsratio zijn op 1 oktober 2015 van kracht geworden
- Bij de liquiditeitsbeoordeling wordt rekening gehouden met kwalitatieve en kwantitatieve aspecten, zoals beoordelingen van:
 - het financieringsprofiel
 - de overlevingsperiode
 - de liquide activa
 - de mate waarin de instelling afhankelijk is van kortlopende wholesalefinanciering

Voorbeelden van specifieke liquiditeitsmaatregelen

- ✓ hogere liquiditeitsdekkingsratio dan wettelijk minimum
- ✓ specifieke minimum overlevingsperiode
- ✓ minimumbedrag aan liquide activa

SREP-besluit – Andere toezichtsmaatregelen

Artikel 16, lid 2, van de GTM-Verordening

De ECB heeft de volgende bevoegdheden:

- (a) instellingen verplichten om eigen vermogen aan te houden bovenop de kapitaalvereisten;
- (b) verlangen dat de regelingen, processen, mechanismen en strategieën worden aangescherpt;
- (c) instellingen verplichten een plan te presenteren om opnieuw te voldoen aan de toezichtsvereisten en een uiterste termijn voor de uitvoering ervan vast te stellen, (...);
- (d) instellingen verplichten om in verband met de eigenvermogensvereisten een specifiek voorzieningenbeleid te voeren of activa op een specifieke wijze te behandelen;
- (e) restricties of beperkingen opleggen aan de bedrijfsactiviteiten, de transacties of het netwerk van instellingen of de afstoting verlangen van activiteiten die buitensporige risico's voor de soliditeit van een instelling met zich meebrengen;
- (f) verlangend dat het aan de werkzaamheden, producten en systemen van instellingen verbonden risico wordt beperkt;
- (g) van de instellingen verlangen dat ze de variabele beloning beperken (...) ;
- (h) van instellingen verlangen dat ze hun nettowinst gebruiken om het eigen vermogen te versterken;
- (i) uitkeringen door de instelling aan aandeelhouders, leden of houders van aanvullend-tier 1-instrumenten beperken of verbieden mits het verbod geen wanbetaling van de instelling inhoudt;
- (j) aanvullende rapportagevereisten opleggen of een frequentere rapportage verlangen (...) ;
- (k) specifieke liquiditeitsvereisten opleggen, waaronder beperkingen ten aanzien van looptijdverschillen tussen activa en passiva;
- (l) aanvullende informatie verlangen;
- (m) te allen tijde leden van het leidinggevend orgaan van kredietinstellingen ontslaan



Horizontale dialoog met de sector:

- ✓ reguliere bijeenkomsten van bankenverenigingen en DG MS IV
- ✓ workshops met alle SI's

Openbare informatie:

- ✓ publicatie "Gids voor Bankentoezicht"
- ✓ publicatie van ECB-beleid (bv. inzake MUB, beloning, enz.)
- ✓ toespraken door de (Vice-)Voorzitter van de Raad van Toezicht
- ✓ brieven aan en gedachtewisselingen en hoorzittingen met leden van het Europees Parlement

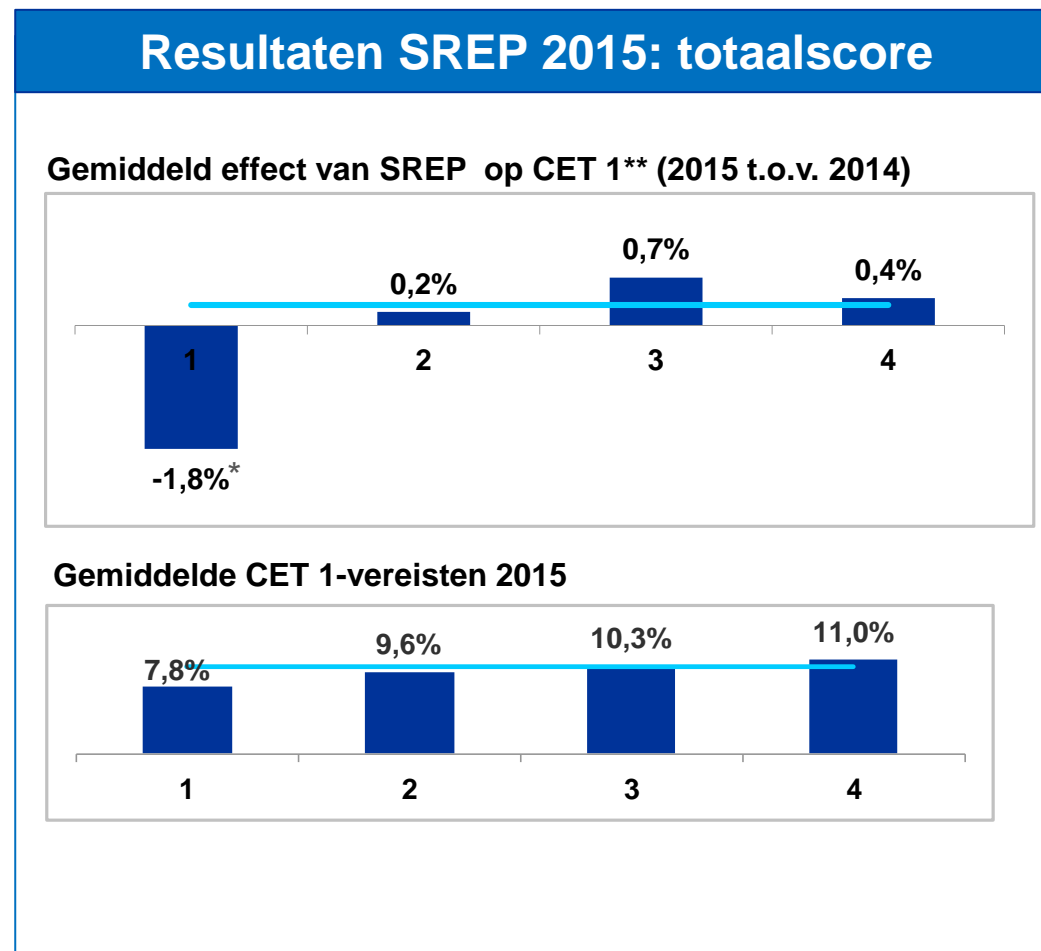
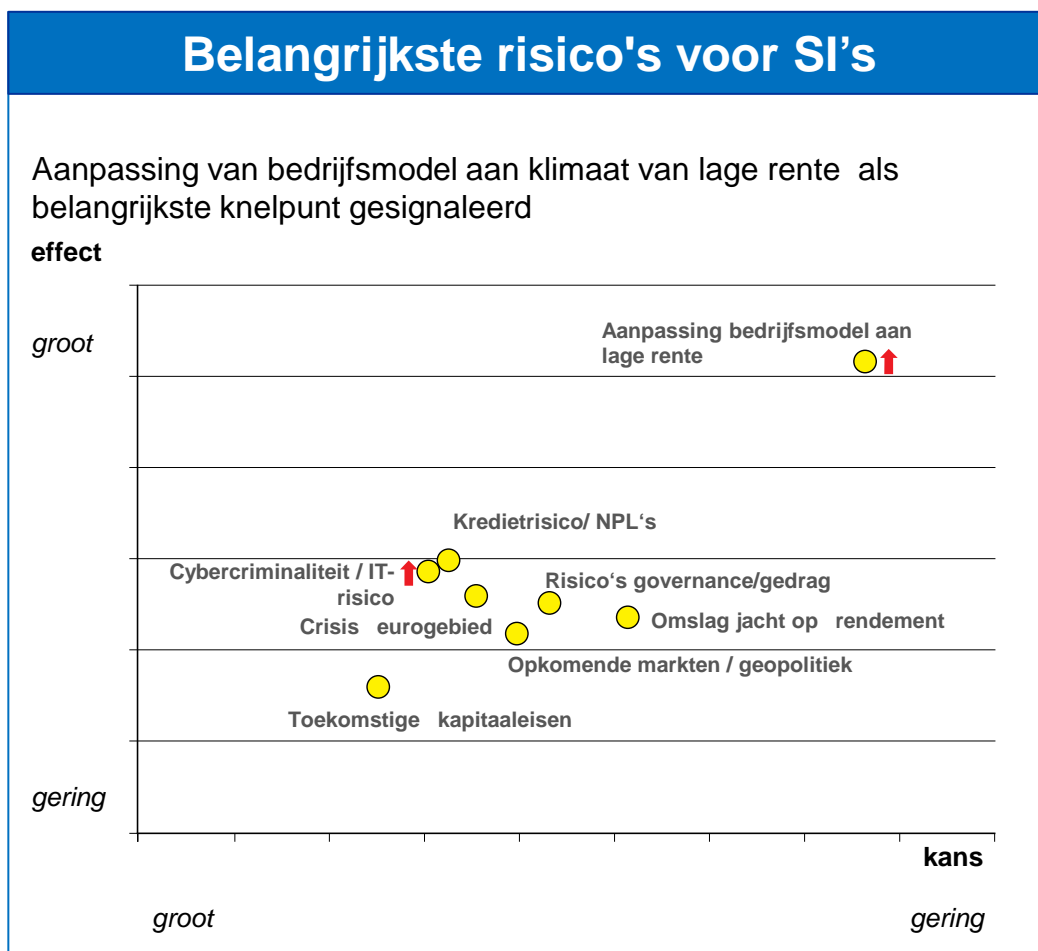
Doorlopende dialoog met banken:

- ✓ SEP (programma voor onderzoek door de toezichthouder)
- ✓ overleg tussen banken en JST's (met name voorafgaand aan SREP-besluiten)
- ✓ SREP-besluiten (recht om te worden gehoord)

De banken krijgen:

- ✓ de nodige duidelijkheid over de methodologie en de risicobeoordeling en kunnen op basis daarvan verbeteringsmaatregelen nemen;
- ✓ de nodige zekerheid om hun kapitaalplanning te kunnen uitvoeren.

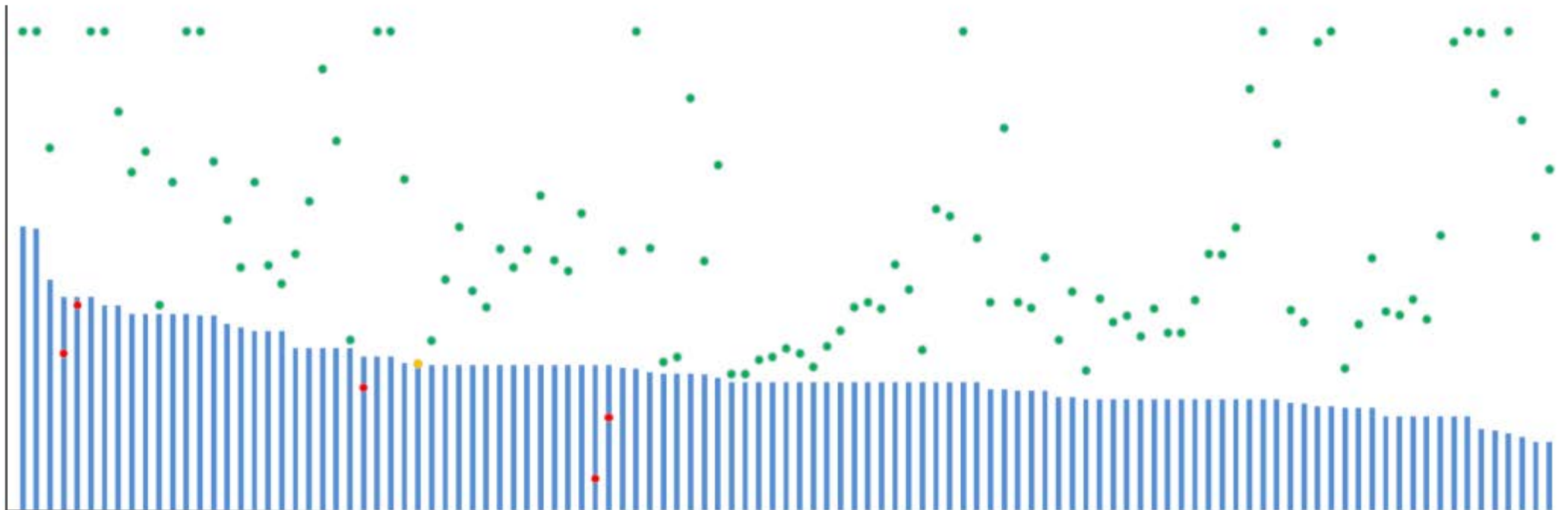
- Het totale risiconiveau van belangrijke instellingen is in 2015 niet gedaald ten opzichte van 2014
→ Kapitaalpositie bankenstelsel moet worden gehandhaafd en soms versterkt
- **Totale kapitaalvereisten in 2016 50 basispunten (bp) hoger dan in 2015**
 - ✓ Veel banken herstellen zich nog van de financiële crisis van 2012 en hebben te maken met risico's en tegenwind. Daarom worden de **gemiddelde pijler 2-vereisten verhoogd met 30 bp** t.o.v. 2015.
 - ✓ **De infasering van systeembuffers** verklaart het tweede deel van de verhoging (20 bp).



* Zeer klein aantal banken in het mandje leidt tot grote volatiliteit

** Uitgezonderd systeemrisicobuffers

Meeste SI's hebben momenteel kapitaalniveaus die boven CET1-vereisten en buffers liggen



CET 1-ratiosvereisten (infasering 2016)

= pijler 1 + pijler 2 + buffers (zonder vroegtijdigewaarschuwingdrempel van 25 bp)

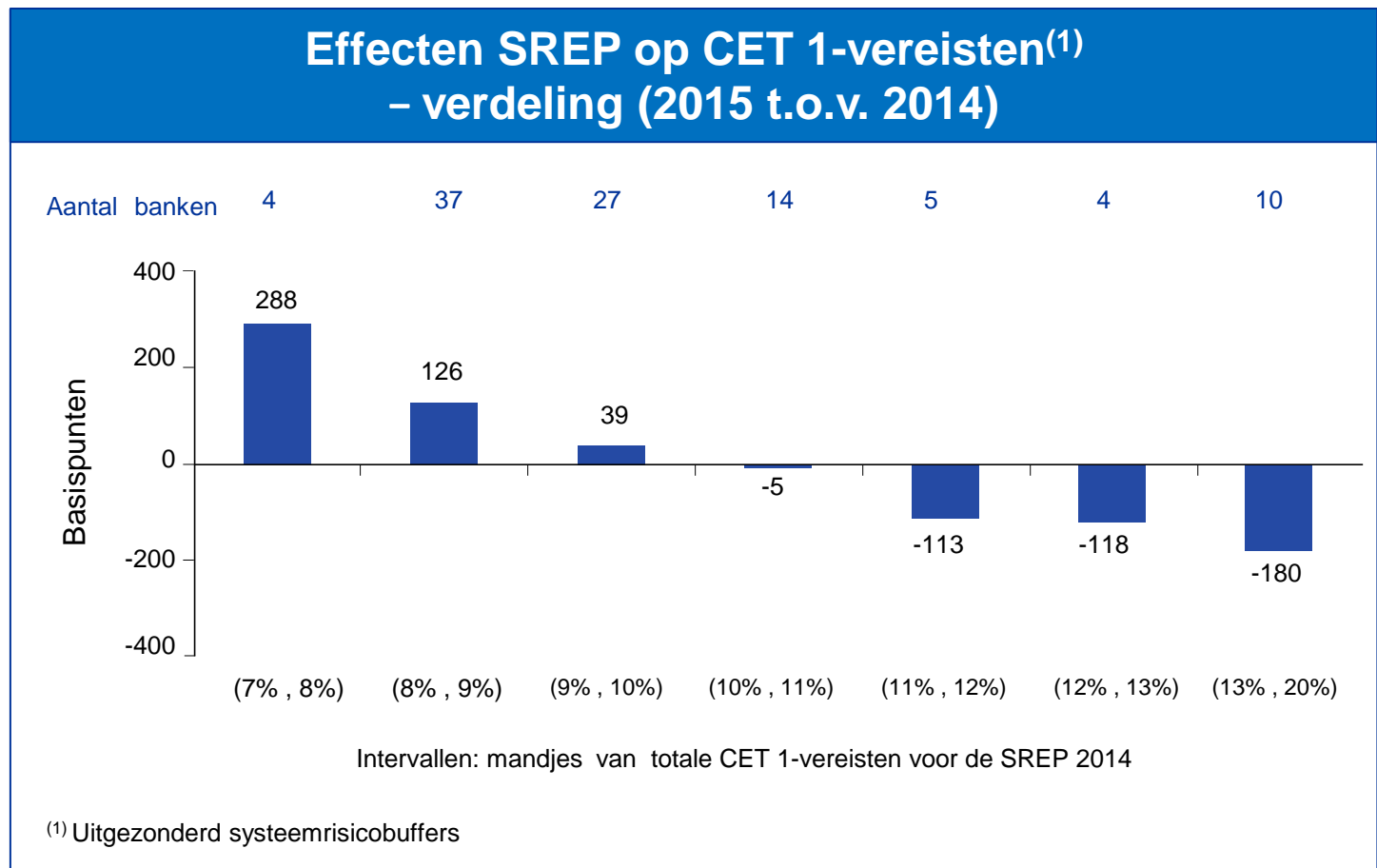
● Banken met CET1 boven CET 1-vereisten en vroegtijdigwaarschuwingdrempelratio

● Banken met CET1 boven CET 1-vereisten, maar onder vroegtijdigwaarschuwingdrempel (25 bp)

● Banken met CET1 onder CET 1-vereisten

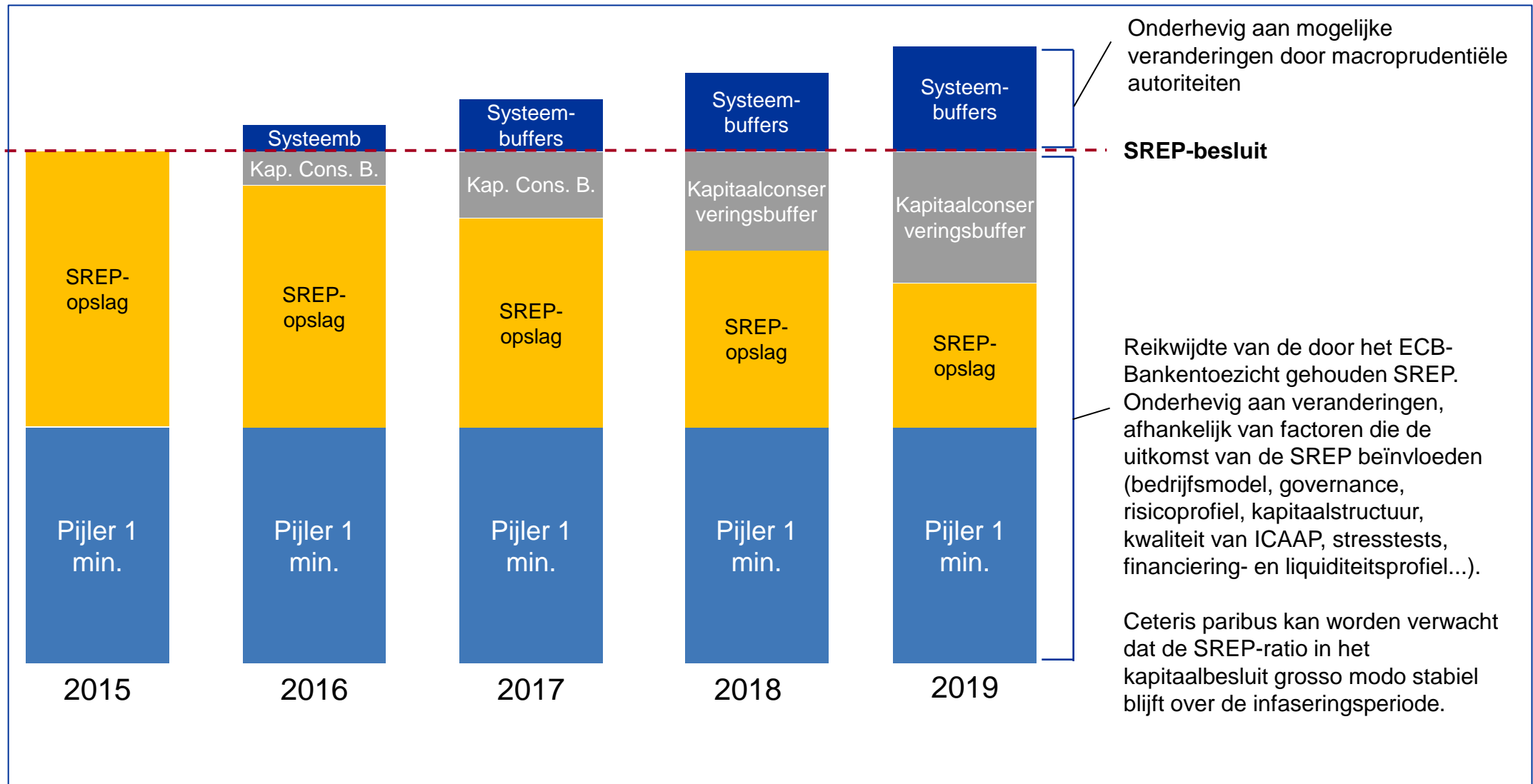
Noot: ten behoeve van de leesbaarheid is het CET1-aanbod gemaximeerd

- Gemiddelde van de SREP CET 1-vereisten* van belangrijke instellingen is circa 9,9%
- Mediaan van de SREP CET 1-vereisten* van Belangrijke Instellingen is circa 9,7%
- Harmonisatie van de SREP CET 1-vereisten, bereikt in het kader van de SREP 2015 met pijler 2-CET 1-vereisten die consistenten en risicogevoeliger zijn



** *Uitgezonderd systeemrisicobuffers*

Ceteris paribus vormen de pijler 2-eisen uit de SREP 2015-besluiten ook een indicatie voor de toekomst; met name zal de kapitaalconserveringsbuffer in 2019 zijn ingefaseerd, met een overeenkomstige verlaging van de nettovereiste onder pijler 2.



Eenvoudigheidshalve zijn de anticyclische buffer uitgesloten en de drie verschillende systeembuffers tot één teruggebracht

Eerste SREP-cyclus kon op efficiënte wijze worden uitgevoerd en heeft gelijk speelveld bevorderd

➤ **Aanzienlijke harmonisatie**

- Beperkte oordeelsvrijheid doeltreffend gebruikt
- Sterkere correlatie tussen risicoprofiel van instellingen en kapitaaleisen

➤ **In 2016 worden bepaalde aspecten van de SREP-methodologie verfijnd, bv. :**

- beoordeling van liquiditeits- en financieringsrisico's
- verdere harmonisatie van het kader voor de beoordeling van het ICAAP
- voorbereiding stresstests 2016

➤ **De SREP-methodiek wordt verder ontwikkeld om de activiteiten en risico's van banken adequaat en toekomstgericht te kunnen monitoren**

Correlatie tussen scores en kapitaaleisen

