



EUROOPAN KESKUSPANKKI  
PANKKIVALVONTA

# **VALVOJAN ARVIOINTIPROSESSIN MENETELMÄKUVAUS VÄHEMMÄN MERKITTÄVÄT LAITOKSET 2020**

# Vuoden 2020 yleiskatsaus

## Yhteisten menetelmien kehittäminen ja täytäntöönpano

- Yhteensä 15 kansallista valvontaviranomaista käytti vuonna 2019 yhteisiä arviointimenetelmiä myös muiden kuin tarkimmin valvottavien vähemmän merkittävien laitosten valvonnassa. Osa valvontaviranomaisista oli ottanut yhteiset arviointimenetelmät käyttöön laajemmin jo vuonna 2018, jolloin vähimmäisvaatimuksena oli niiden soveltaminen tarkimmin valvottaviin luottolaitoksiin.
- Tarkoituksena on, että vuoden 2020 loppuun mennessä kaikki vähemmän merkittävät laitokset on arvioitu yhteisiä menetelmiä käyttäen.
- Vuonna 2020 yhteisiä menetelmiä täydennettiin rahoitustoiminnan korkoriskin ja tietojärjestelmäriskien arviointimenetelmillä Euroopan pankkiviranomaisen ohjeiden ja yhteisen pankkivalvonnan prioriteettien mukaisesti.
- EKP ja kansalliset valvontaviranomaiset ylläpitävät ja kehittävät lähivuosina edelleen [kattavaa koulutusohjelmaa](#) yhteisen valvontamekanismin valvontahenkilöstölle.

## Viestintä

- EKP on vuodesta 2018 pitänyt [Euroopan pankkijärjestöjen](#) kanssa tapaamisia, joissa se on kertonut vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessin menetelmistä ja valvontaodotuksistaan sekä kerännyt pankkialalta palautetta. EKP aikoo jatkossakin vaihtaa pankkialan kanssa säännöllisesti näkemyksiä vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessin menetelmistä.

# Sisällys

- 1 Yleistä
- 2 Menetelmät
- 3 Tarkimmin valvottujen vähemmän merkittävien laitosten arviointitulokset vuodelta 2018
- 4 Avoimuus ja viestintä

## Vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessin taustaa

### Taustaa

- Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset vastaavat vähemmän merkittävien laitosten suorasta valvonnasta ja päättävät siis tarvittavista pääoma- ja likviditeettitoimista sekä laadullisista toimista.
- EKP ja kansalliset valvontaviranomaiset ovat vuodesta 2015 lähtien kehittäneet yhteistä menetelmää vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessille. Menetelmä perustuu valvojan arviointiprosessia koskeviin EPV:n ohjeisiin, ja sen kehittämisessä on nojaututtu merkittävien laitosten valvonnassa sovellettaviin menetelmiin ja kansallisten arviointiprosessien menetelmiin.
- Kansalliset valvontaviranomaiset alkoivat vuonna 2018 soveltaa yhteisiä arviointimenetelmiä osaan vähemmän merkittävistä laitoksista, ja tarkoituksena on käyttää menetelmiä kaikkien laitosten valvonnassa vuoteen 2020 mennessä.

- Menetelmien kehittämistä jatketaan vähemmän merkittävien laitosten valvojan arviointiprosessista saatavien kokemusten pohjalta.



## Perusperiaatteet

### Periaatteet

- Yhtenäistetään kansallisten toimivaltaisten viranomaisten valvojan arviointiprosesseja sekä luodaan merkittävälle ja vähemmän merkittävälle laitoksille mahdollisimman yhdenmukaiset valvojan arviointiprosessit.
- Vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessi on kehitetty merkittäviin laitoksiin sovellettavien menetelmien pohjalta.
- Arviointiprosessissa noudatetaan suhteellisuusperiaatetta ja joustavuutta vähemmän merkittävien laitosten erityispiirteiden huomioimiseksi.
- Kansalliset erityispiirteet (esim. kirjanpitosäännöt, asetukset) otetaan huomioon.
- Arviointiprosessissa nojaututaan luotettavan riskien arvioinnin pilareihin:
  - ✓ sekä määrälliset että laadulliset tekijät
  - ✓ kokonaisarvio laitosten elinkelpoisuudesta, ottaen huomioon kunkin laitoksen erityispiirteet
  - ✓ ennakoiva näkökulma

## Toimivaltuuksien jako kansallisten toimivaltaisten viranomaisten ja EKP:n kesken



- Tiheä määrällisten ja laadullisten tietojen raportointi
- Valvontanäkemyksen vaihto
- Suositusten, suuntaviivojen ja yleisten ohjeiden yhteinen kehittäminen
- Menetelmien ja periaatteiden yhteinen kehittäminen



**Vähemmän merkittävät laitokset**

EKP:llä välitön toimivalta (esim. toimilupa-asioissa)

EKP voi tarvittaessa

- suorittaa paikalla tehtäviä tarkastuksia
- ottaa yksittäisen vähemmän merkittävän laitoksen suoraan valvontaansa

## Valvojan arviointiprosessi pohjautuu EU:n lainsäädäntöön ja EVP:n ohjeisiin sekä parhaisiin valvontakäytäntöihin.

### Vakavaraisuusdirektiivin artikla 97

Toimivaltaisten viranomaisten on tarkastettava laitosten käyttöön ottamat järjestelyt, strategiat, menettelyt ja mekanismit ja arvioitava:

- (a) laitoksiin kohdistuvat tai mahdollisesti kohdistuvat riskit
- (b) riskit, joita laitos aiheuttaa rahoitusjärjestelmälle
- (c) stressitestien paljastamat riskit, ottaen huomioon laitoksen toiminnan luonne, laajuus ja monimuotoisuus.



### Soveltamisala – vakavaraisuusdirektiivi ja YVM-kehysasetus

Vakavaraisuusdirektiivin artiklan 110 nojalla kansallisten toimivaltaisten viranomaisten tulee toimivaltaisina viranomaisina toteuttaa valvojan arviointiprosessi ja päättää vaatimusten soveltamistason mukaisista valvontatoimista vähemmän merkittävien laitosten suhteen. Arviointimenetelmän soveltamisessa tulee kuitenkin huomioida kansalliset lait ja asetukset.

YVM-kehysasetuksen artiklassa 39 asetetaan kriteerit, joiden mukaan laitos luokitellaan merkittäväksi tai vähemmän merkittäväksi. Luokituksen perusteella määräytyy, tuleeko luottolaitos EKP:n vai kansallisen valvontaviranomaisen suoraan valvontaan.



### Euroopan pankkiviranomaisen ohjeet

Ohjeet valvojan arviointiprosessin (SREP) yhteisistä menettelyistä ja menetelmistä (EBA/GL/2018/03), jne.



### Baselin pankkivalvontakomitean ja finanssimarkkinoiden vakauden valvontaryhmän periaatteet

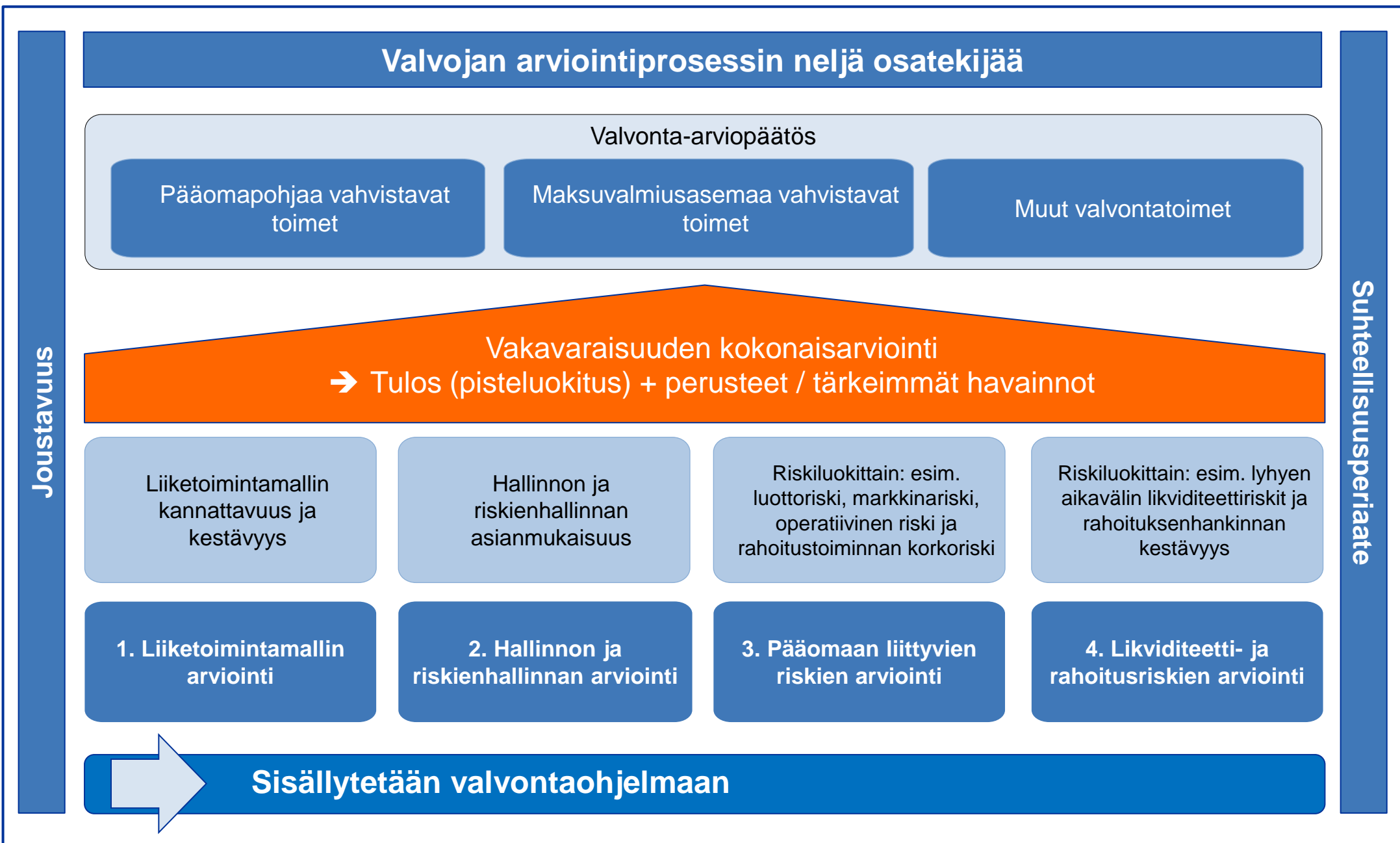


# Sisällys

- 1 Yleistä
- 2 Menetelmät
- 3 Tarkimmin valvottujen vähemmän merkittävien laitosten arviointitulokset vuodelta 2018
- 4 Avoimuus ja viestintä



## Perusrakenne ja osatekijät samat kuin merkittävien laitosten valvojan arviointiprosessissa



## Suhteellisuusperiaate

- Valvonnan vähimmäistason määrittämisessä noudatetaan priorisointimallia: **tarkimmin valvottavat** laitokset määritetään sen mukaan, minkä laitosten riskit ja vaikutukset kotimaiseen rahoitusjärjestelmään ovat suurimmat.
- Prioriteettiluokittelun pohjalta valvontaviranomainen päättää mm. arviointiprosessin **syvällisyydestä** (tiheys, laajuus, yksityiskohtaisuus), **valvontaodotuksista** sekä **tiedonsaantitarpeista**.

### Esimerkki

#### Arvioinnin syvällisyys

- Tarkimmin valvottavista vähemmän merkittävistä laitoksista tehdään vuosittain **täysimittainen** valvonta-arvio, kun taas muiden vähemmän merkittävien laitosten kohdalla riittää, että valvonta-arvio **päivitetään** vuosittain ja täysimittainen arvio tehdään harvemmin.
- Prioriteettiluokittelusta riippumatta vähemmän merkittäviltä laitoksilta arvioidaan vain sellaiset riskiluokat ja niiden alaluokat, jotka katsotaan **olennaisiksi**.

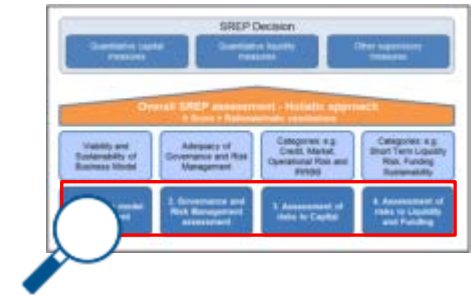
#### Valvontaodotukset

- Laitokselle voivat sen toiminnan luonteesta, koosta ja monimuotoisuudesta riippuen riittää **yksinkertaistetut** riskienhallintamenetelmät ja -prosessit (varsinkin jos laitosta ei ole luokiteltu tarkimmin valvottavaksi).

#### Tiedonsaantitarpeet

- Arviointimenetelmät on räätälöity sen mukaan, mitä taloudellista informaatiota ja muita valvontatietoja kansallisten valvontaviranomaisten saatavilla on vähemmän merkittävien laitosten raportointivaatimusten nojalla (esim. FINREP-raportoinnista saadaan **huomattavasti suppeampia tietoja** kuin merkittävien laitosten vastaavasta raportoinnista) tai muulla perusteella.

## Kaikkien neljän osatekijän arviointi etenee samalla tavalla – tuloksena luotettava riskiarvio



### Jatkuvan riskienarvioinnin kolme vaihetta (samat kaikkien osatekijöiden kohdalla)

Vaihe 1 Tietojen keruu	Vaihe 2 Automaattinen pohjaluokitus	Vaihe 3 Harkintaan perustuva arvio
<b>Päätietolähteet:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>säännöllinen lakisääteinen raportointi</li> <li>muut asiakirjat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Riskitason pisteluokitus</li> <li>Riskienhallinnan compliance-tarkastus</li> </ul>	Muutoksia tarvittaessa lisäseikkojen sekä pankin erityispiirteiden ja monimutkaisuuden perusteella

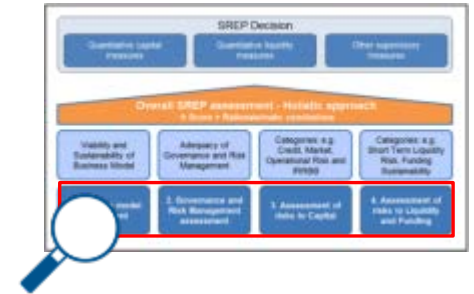
### Arvioitavana riskitaso (RT) ja/tai riskienhallinta (RH)

	1. Liiketoiminta malli	2. Sisäinen hallinto ja riskienhallinta	3. Pääomaan vaikuttavat riskit	4. Likviditeetti-riskit
RT	✓	n/a	✓	✓
RH	n/a	✓	✓	✓

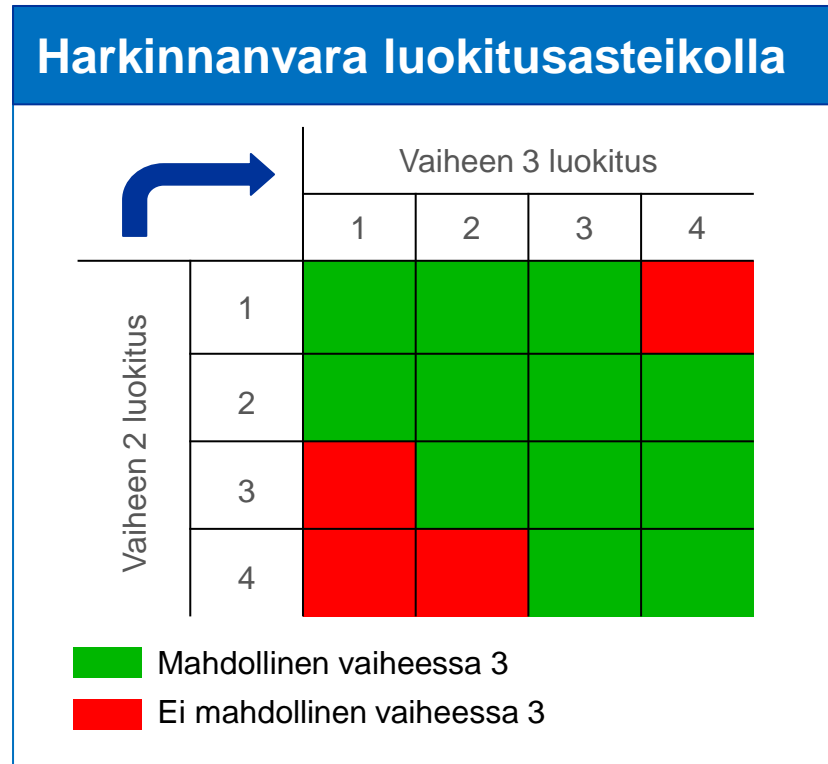


n/a = ei sovelleta ko. kohdassa

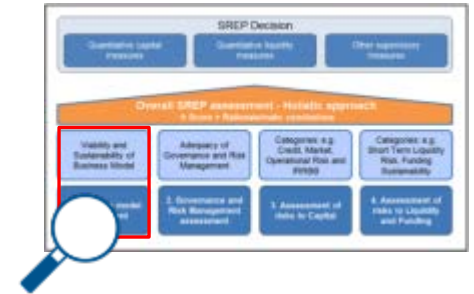
## Harkinta selkeiden periaatteiden rajoissa



- Nelitasoisessa luokitusasteikossa voidaan käyttää kohtuullista harkintaa. Vaiheen 2 luokitusta voidaan harkinnan perusteella nostaa enintään yhdellä pykälällä tai laskea enintään kahdella pykälällä.
- Näin voidaan yhdistää oikeassa suhteessa
  - ✓ yhteinen arviointiprosessi, jolla varmistetaan kaikkien vähemmän merkittävien laitosten valvonnan yhtenäisyys ja määritetään pohjatulos
  - ✓ tarvittava harkinnanvara, jotta voidaan huomioida laitosten erityispiirteet ja monimutkaisuus.
- Pisteluokitusta voidaan sekä nostaa että laskea, ja muutokset on dokumentoitava kaikilta osin.
- Selkeisiin periaatteisiin pohjautuvan harkinnanvaran ylittäminen voidaan sallia vain perustelluissa poikkeustapauksissa (mm. tietojen laadun takia)



## Osatekijä 1: Liiketoimintamallin arviointi



Liiketoimintamallien arviointi koostuu seuraavista tekijöistä:



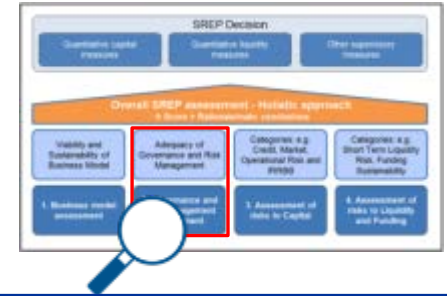
**Esimerkkejä arvioiduista liiketoimintamalleista**

- Perinteinen pankki
- Tukkupankki
- Erikoistunut rahoituksenvälittäjä
- Säästö-/osuuspankkien keskusyhteisö
- Investointipankki
- Rahoitusmarkkinainfrastrukturi

**Esimerkkejä keskeisimmistä arviointikysymyksistä**

- Pystyykö laitos kerryttämään valvonnan näkökulmasta riittävästi tuottoja seuraavien 12 kuukauden aikana?
- Tarjoaako laitoksen strategia riittävät valmiudet vastata havaittuihin elinkelpoisuutta koskeviin uhkiin?
- Miten laitos odottaa tekevänsä voittoa keskipitkällä/pitkällä aikavälillä?
- Ovatko laitoksen strategian ja ennusteiden pohjana olevat oletukset johdonmukaisia ja uskottavia?

## Osatekijä 2: Sisäinen hallinto ja riskienhallinta



### Arvioitavat osa-alueet

- Sisäiset hallintojärjestelyt (ml. tärkeimmät valvontatoiminnot kuten riskienhallinta, sisäinen tarkastus ja compliance-toiminto)
- Riskienhallintajärjestelmä ja riskikulttuuri
- Riski-infrastruktuuri, sisäiset tiedot ja raportointi
- Palkkioperiaatteet ja -käytännöt

### Riskienhallinnan arviointi

- Vakavaraisuusdirektiivin kansallisten täytäntöönpanosäännösten noudattamisen tarkastus
- Analyysit esim. seuraavista aiheista:
  - ✓ organisaatorakenne
  - ✓ sisäinen tarkastus
  - ✓ compliance-toiminto
  - ✓ palkitseminen
  - ✓ riskinottohalu
  - ✓ riski-infrastruktuuri
  - ✓ raportointi

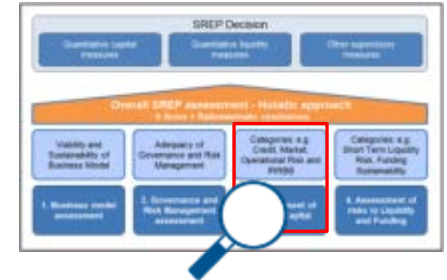
### Harkintaan perustuva arvio

- Kattava analyysi
- Vaiheen 2 pistetuloksen mukauttaminen tarvittaessa ottaen huomioon pankin erityispiirteet

### Kaksi esimerkkiä tärkeimmistä arviointikysymyksistä

- Onko laitoksessa compliance-toiminto, joka on organisatorisesti sekä toiminnallisesti erillinen ja riippumaton liiketoimintavastuusta?
- Onko käytössä mekanismeja, joilla varmistetaan, että toimiva johto voi ryhtyä ajoissa toimiin, joilla se voi tehokkaasti hallita ja tarvittaessa lieventää olennaisia haitallisia riskipositioita ja erityisesti sellaisia riskipositioita, jotka ylittävät tai lähes ylittävät hyväksytyt ja ilmoitetun riskinottohalun tai riskilimiitin?

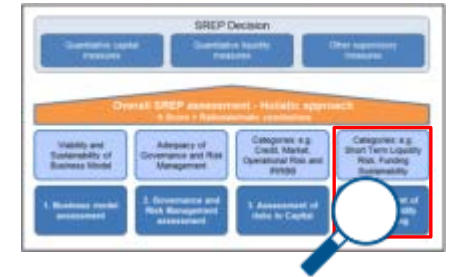
## Osatekijä 3: Pääoman riittävyyteen liittyvät riskit



### Kolme arviointinäkökulmaa (osa-aluea)

Osa-alue 1 Valvontanäkökulma	Osa-alue 2 Pankin näkökulma	Osa-alue 3 Ennakoiva näkökulma
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Jokainen pääomaan liittyvä riskiluokka arvioidaan ja pisteytetään erikseen kolmessa vaiheessa.</li> <li>➤ Pääomaan liittyviä riskiluokkia (mikäli pankin kohdalla olennaisia) ovat             <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ luottoriski</li> <li>✓ markkinariski</li> <li>✓ rahoitustoiminnan korkoriski</li> <li>✓ operatiivinen riski</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset keräävät ICAAP-tietoja EPV:n ohjeiden ja kansallisen sääntelyn mukaisesti.</li> <li>➤ ICAAP-menettelyn luotettavuuden arviointi:             <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ICAAP-menettelyn hallinnointi</li> <li>✓ pääomasuunnittelu</li> <li>✓ skenaarioiden laadinta ja stressitestaus</li> <li>✓ sisäinen valvonta, riippumattomat tarkastukset ja ICAAP-dokumentaatio</li> <li>✓ data ja infrastruktuuri</li> <li>✓ riskien tunnistus, hallinta ja aggregointi</li> </ul> </li> <li>➤ Jos ICAAP-luvut ovat luotettavia, niiden tulisi toimia pääoman riittävyyden arvioinnin lähtökohdana osa-alueessa 2.</li> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset voivat käyttää kansallisia menetelmiä laitosten pääomalaskelmien arvioinneissa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset voivat harkintansa mukaan joko määrätä käytettävät testit ylhäältä käsin, antaa pankkien käyttää omia stressitestejään tai soveltaa näiden yhdistelmää.</li> <li>➤ Menetelmän valinnassa tulee huomioida laadunvarmistuksen vähimmäisvaatimukset.</li> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset voivat valita skenaarioihin sisältyvät häiriöt harkintansa mukaan.</li> </ul>

## Osatekijä 4: Likviditeettiriskit

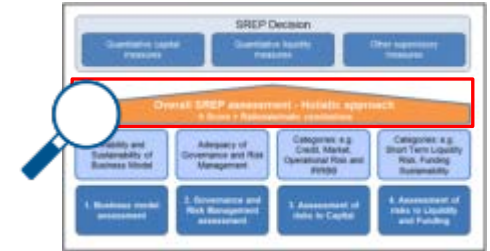


### Kolme arviointinäkökulmaa (osa-aluea)

Osa-alue 1 Valvontanäkökulma	Osa-alue 2 Pankin näkökulma	Osa-alue 3 Ennakoiva näkökulma
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Jokainen likviditeettiin liittyvä riskiluokka arvioidaan ja pisteytetään erikseen kolmessa vaiheessa.</li> <li>➤ Likviditeettiin liittyvät riskiluokat:             <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ lyhyen aikavälin maksuvalmius</li> <li>✓ varainhankinnan kestävyys</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset keräävät ILAAP-tietoja EPV:n ohjeiden ja kansallisen sääntelyn mukaisesti.</li> <li>➤ ILAAP-menettelyn luotettavuuden arviointi:             <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ILAAP-menettelyn hallinnointi</li> <li>✓ rahoitusstrategia ja likviditeettisuunnittelu</li> <li>✓ skenaarioiden laadinta, stressitestaus ja vararahoitussuunnitelma</li> <li>✓ sisäinen valvonta, riippumattomat tarkastukset ja ILAAP-dokumentaatio</li> <li>✓ tiedot ja infrastruktuuri</li> <li>✓ riskien tunnistus, hallinta ja aggregointi</li> </ul> </li> <li>➤ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset voivat harkintansa mukaan käyttää kansallisia menetelmiä arvioidessaan laitosten likviditeetin tarvetta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Arvioinnissa käytetään ylhäältä käsin määrättyä stressitestausmenetelmää, joka perustuu vakavaraisuusraportointiin (COREP).</li> <li>➤ Esimerkkejä toimista:             <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ säädettyä vähimmäistasoa korkeampi maksuvalmiusvaatimus</li> <li>✓ vaatimus tietystä vähimmäisselvitymisjaksosta</li> <li>✓ likvideille varoille asetettava vähimmäisvaatimus</li> </ul> </li> </ul>



# Vakavaraisuuden kokonaisarviointi



- Tiivis kokonaisarvio laitoksen riskiprofiilista:
  - ✓ perustana neljän osatekijän analyysi
  - ✓ kaikki valvojan arviointiprosessin neljä osatekijää lähtökohtaisesti yhtä tärkeitä
- Arvioinnissa otetaan huomioon
  - ✓ laitoksen pääoma-/likviditeettisuunnitelmat, joilla valmistaudutaan vakavaraisuusdirektiivin ja -asetuksen täysimittaisten vaatimusten noudattamiseen
  - ✓ vertailu muihin laitoksiin
  - ✓ makroympäristö, jossa laitos toimii

*Valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden (EBA/GL/2018/03) taulukon 13 mukaisesti vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin pistetulokset vastaavat valvojan kokonaisarviota laitoksen elinkelpoisuudesta. Mitä korkeampi pistetulos, sitä suurempi riski laitoksen elinkelpoisuuteen kohdistuu yhden tai useamman riskiprofiilin piirteen vuoksi (ml. laitoksen liiketoimintamalli, sisäinen hallintojärjestelmä sekä laitoksen vakavaraisuuteen tai maksuvalmiusasemaan kohdistuvat yksittäiset riskit).*

Laitoksen riskiprofiili koostuu aina useista toisiinsa liittyvistä riskitekijöistä.

## Kansalliset valvontaviranomaiset tekevät valvonta-arviopäätökset

**Laitoskohtaiset valvonta-arviopäätökset** voivat sisältää:

### Omia varoja koskevia vaatimuksia

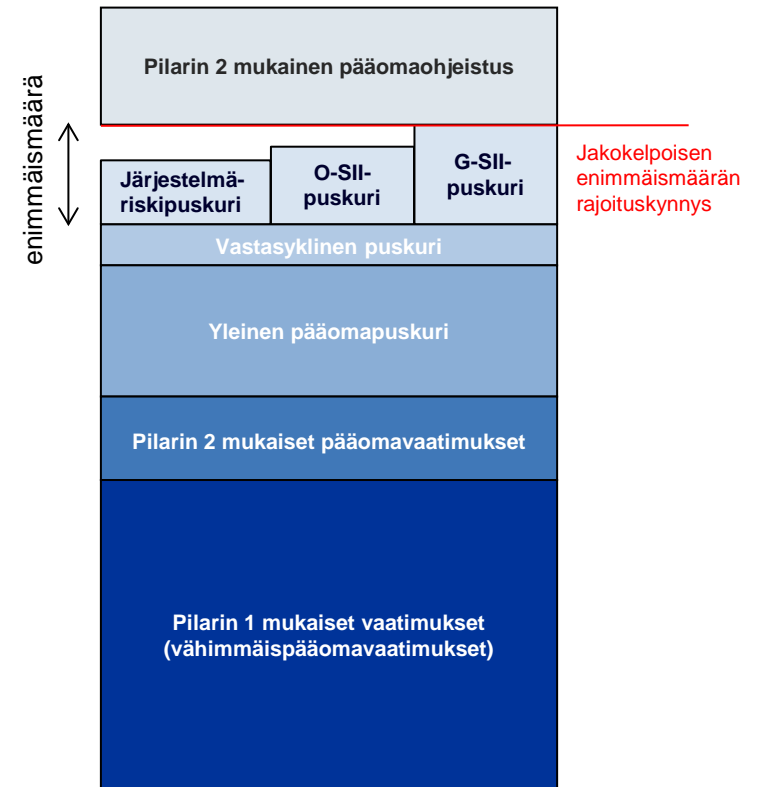
- Kokonaispääomavaatimus, joka koostuu omia varoja koskevasta vähimmäisvaatimuksesta (8 prosentin pääomasuhde) ja pilarin 2 mukaisista lisävaatimuksista
- Yhteenlasketut puskurivaatimukset

### Määrällisiä likviditeettivaatimuksia

- Säädettyä vähimmäistasoa korkeampi maksuvalmiusvaatimus
- Pidemmät selviytymisjaksot
- Muut toimet

### Laadullisia valvontatoimia

- Muita valvontatoimia voivat olla esim. liiketoiminnan rajoittaminen tai supistaminen, vaatimus riskien vähentämisestä sekä lisäraportointia tai useammin tapahtuvaa raportointia koskevien vaatimusten asettaminen.
- Kansallisten valvontaviranomaisten odotetaan soveltavan pilarin 2 mukaista pääomaohjeistusta vuoteen 2021 mennessä valvojan arviointiprosessia koskevien tarkistettujen EPV:n ohjeiden mukaisesti.



### Tulevaisuuden toimet

#### Menetelmien jatkokehitys

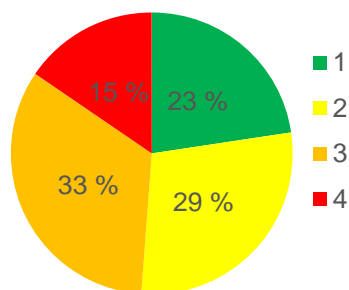
- Valvojan arviointiprosessin menetelmät pyritään pitämään mahdollisimman vakaina silloinkin, kun sääntely- ja valvontavaatimusten kehitys edellyttää menetelmämuutoksia.
- Menetelmien jatkokehityksessä otetaan myös huomioon pankkivalvojilta saatu palaute ja valvontaprioriteetit.
- EKP ja kansalliset valvontaviranomaiset kehittävätkin edelleen muun muassa laitosten riskienarviointijärjestelmien ja niiden sisäisten pääoman ja likviditeetin riittävyyden arviointimenettelyjen arviointimenetelmiään sekä suhteellisuusperiaatetta pienten selkeärakenteisten pankkien arvioinnissa.

# Sisällys

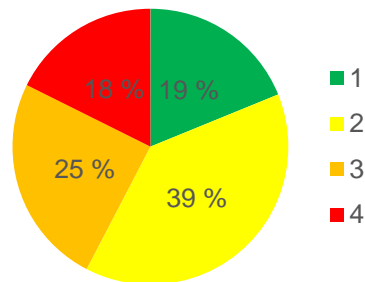
- 1 Yleistä
- 2 Menetelmät
- 3 Tarkimmin valvottujen vähemmän merkittävien laitosten arviointitulokset vuodelta 2018
- 4 Avoimuus ja viestintä

## Valvojan arviointiprosessin pistejakaumat riskiluokittain

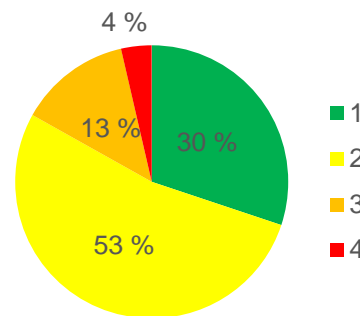
Liiketoimintamalli ja kannattavuus



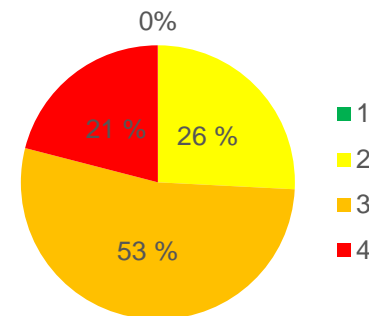
Luottoriski



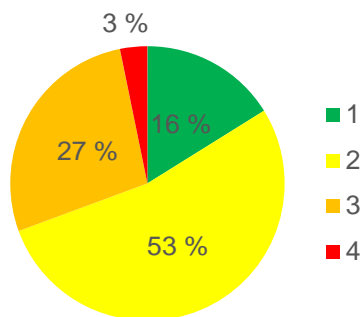
Markkinariski



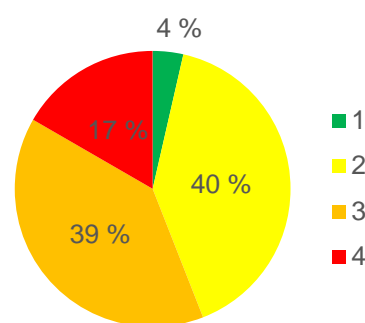
Operatiivinen riski



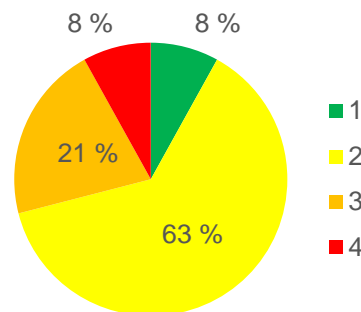
Rahoitustaseen korkoriski (IRRBB)



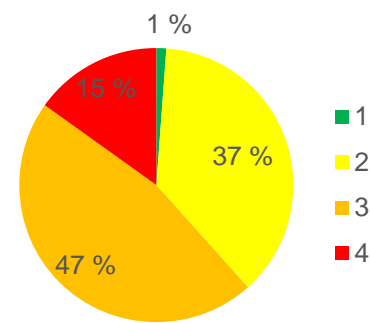
Sisäinen hallinto ja riskienhallinta



Likviditeettiriskit ja varainhankinnan kestävyys



Kokonaistulos



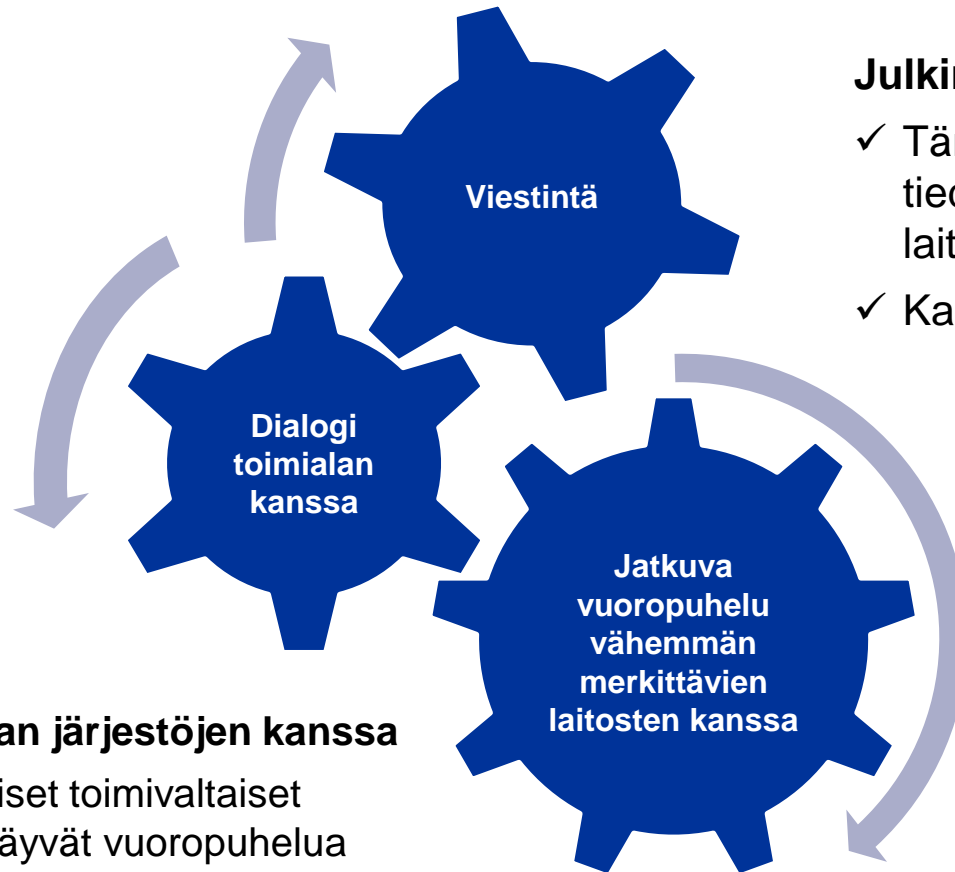
Valvojan arviointiprosessin kokonaistulosten jakauman perusteella tarkimmin valvottavien vähemmän merkittävien laitosten keskeisiä haavoittuvuustekijöitä ovat etenkin

- kannattavuus: matala korkotaso tekee tilanteesta erittäin haastavan.
- luottoriski: järjestämättömien saamisten määrä vähenee, mutta niitä on silti runsaasti.
- operatiivinen riski: muun muassa digitalisaatioon, tietojärjestelmäriskeihin ja petoksiin liittyy edelleen haasteita.
- sisäinen hallinto ja riskienhallinta.

Pistejakaumiin vaikuttaa myös se, että tarkimmin valvottaviksi on valittu ne vähemmän merkittävät laitokset, joilla on yleisesti ottaen enemmän riskejä tai suurempi vaikutus.

# Sisällys

- 1 Yleistä
- 2 Menetelmät
- 3 Tarkimmin valvottujen vähemmän merkittävien laitosten arviointitulokset vuodelta 2018
- 4 Avoimuus ja viestintä



## Julkinen viestintä

- ✓ Tämä menetelmäkuvaus, jolla parannetaan tiedottamista vähemmän merkittävien laitosten arviointiprosessista
- ✓ Kansallinen sääntely ja muut julkaisut

## Dialogi pankkialan järjestöjen kanssa

- ✓ EKP ja kansalliset toimivaltaiset viranomaiset käyvät vuoropuhelua eurooppalaisten pankkialan järjestöjen kanssa
- ✓ Kansalliset toimivaltaiset viranomaiset käyvät vuoropuhelua kansallisten pankkialan järjestöjen kanssa

## Valvontadialogi vähemmän merkittävien laitosten kanssa

- ✓ Valvojien ja yksittäisten laitosten tapaamiset
- ✓ Valvonta-arviopäätökset (oikeus tulla kuulluksi)

Tavoitteena on, että pankit saavat:

- ✓ riittävästi tietoa käytettyjen menetelmien ja riskien arvioinnin ymmärtämiseksi sekä puutteiden korjaamiseksi
- ✓ riittävän varmuuden tilanteesta pääomasuunnittelunsa pohjaksi