



EUROPEISKA CENTRALBANKEN

BANKTILLSYN

**SSM:s ÖUP**  
**(översyns- och utvärderingsprocess)**  
**för mindre betydande institut**  
**Metodhandboken**

**2018 års utgåva**

# Innehållsförteckning

- 1 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Inledning
- 2 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod
- 3 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Öppenhet och kommunikation

## Bakgrunden till SSM:s ÖUP för mindre betydande institut

### Bakgrund

- Som direkta tillsynsmyndigheter har nationella behöriga myndigheter ansvaret att bestämma kapital, likviditet och kvalitativa åtgärder.
  - ECB och de nationella behöriga myndigheterna har sedan 2015 arbetat tillsammans för att utveckla en gemensam ÖUP-metod för mindre betydande institut som baseras på EBA:s ÖUP-riktlinjer och som bygger på befintliga metoder för betydande institut och nationella ÖUP-metoder.
  - Nationella behöriga myndigheter genomför en samordnad metod som är frivillig och inleds stegvis med högprioriterade mindre betydande institut (som ett minimikrav) 2018. Nationella behöriga myndigheter implementerar metoden för alla mindre betydande institut fram till 2020.
- 
- SSM:s ÖUP för mindre betydande institut är en **pågående process** och dess metod kommer att fortsätta att utvecklas i framtiden.



## Principerna bakom SSM:s ÖUP-metod för mindre betydande institut

### Principer

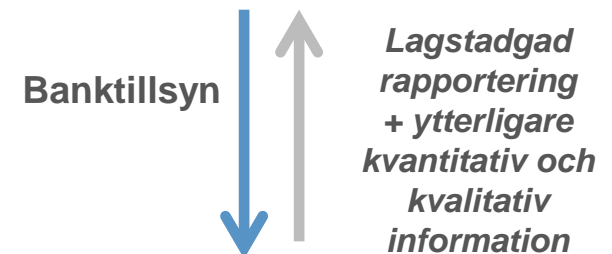
- Att främja enhetlighet i de nationella behöriga myndigheternas sätt att utföra ÖUP-processer och samtidigt stödja en miniminivå för harmonisering samt en kontinuerlig bedömning av betydande institut och mindre betydande institut.
- SSM:s ÖUP-metod för mindre betydande institut bygger på SSM:s ÖUP-metod för betydande institut
- Proportionalitet och flexibilitet att beakta mindre betydande instituts specifika egenskaper
- Nationella särdrag beaktas (t.ex. redovisningsstandarder, regleringar)
- Metoden grundas på befintliga pelare för sund riskbedömning:
  - ✓ kombination av kvantitativa och kvalitativa element
  - ✓ holistisk bedömning av instituts bärkraft med hänsyn till deras särdrag
  - ✓ framåtblickande perspektiv

# 1. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Inledning

## Nationella behöriga myndigheters och ECB:s behörigheter



- Frekvent rapportering av kvantitativ och kvalitativ information
- Diskussion om tillsynsfrågor
- Gemensam utveckling av rekommendationer, riktlinjer och allmänna anvisningar
- Gemensam utveckling av metoder och ståndpunkter



ECB:s direkta behörighet (t.ex. att ge tillstånd)

ECB kan vid behov:

- utföra **inspektioner på plats**
- ta över **den direkta tillsynen** av enskilda mindre betydande institut

# 1. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Inledning

## Genom SSM-metoden införs EU-lagstiftning, EBA:s riktlinjer och bästa tillsynspraxis

### ÖUP i CRD IV – Artikel 97

... de behöriga myndigheterna ska granska de styrformer, strategier, processer och rutiner som instituten har infört och utvärdera:

- (a) risker som instituten är eller kan komma att bli exponerade för
- (b) risker som ett institut medför för det finansiella systemet och
- (c) risker som påvisats vid stresstester, med beaktande av arten, omfattningen och komplexiteten hos kreditinstitutets verksamhet.

### Tillämpningsområde – CRD IV och SSM-ramförordningen

Artikel 110 i CRD IV – nationella behöriga myndigheter ska utföra en ÖUP-process och besluta inom tillämpningsnivån om tillsynsåtgärder för mindre betydande institut. Nationella behöriga myndigheter ska tillämpa metoden utan att det påverkar tillämpningen av nationella lagar och regler.

Artikel 39 i ramförordningen om SSM fastställer kriterier och regler för klassificering av ett kreditinstitut som betydande eller mindre betydande. Den här klassificeringen avgör om ett kreditinstitut står under ECB:s eller de nationella behöriga myndigheternas direkta tillsyn.

### EBA:s riktlinjer

Riktlinjer om gemensamma förfaranden och metoder för ÖUP (EBA/GL/2014/13), osv.

### BCBS och FSB:s principer

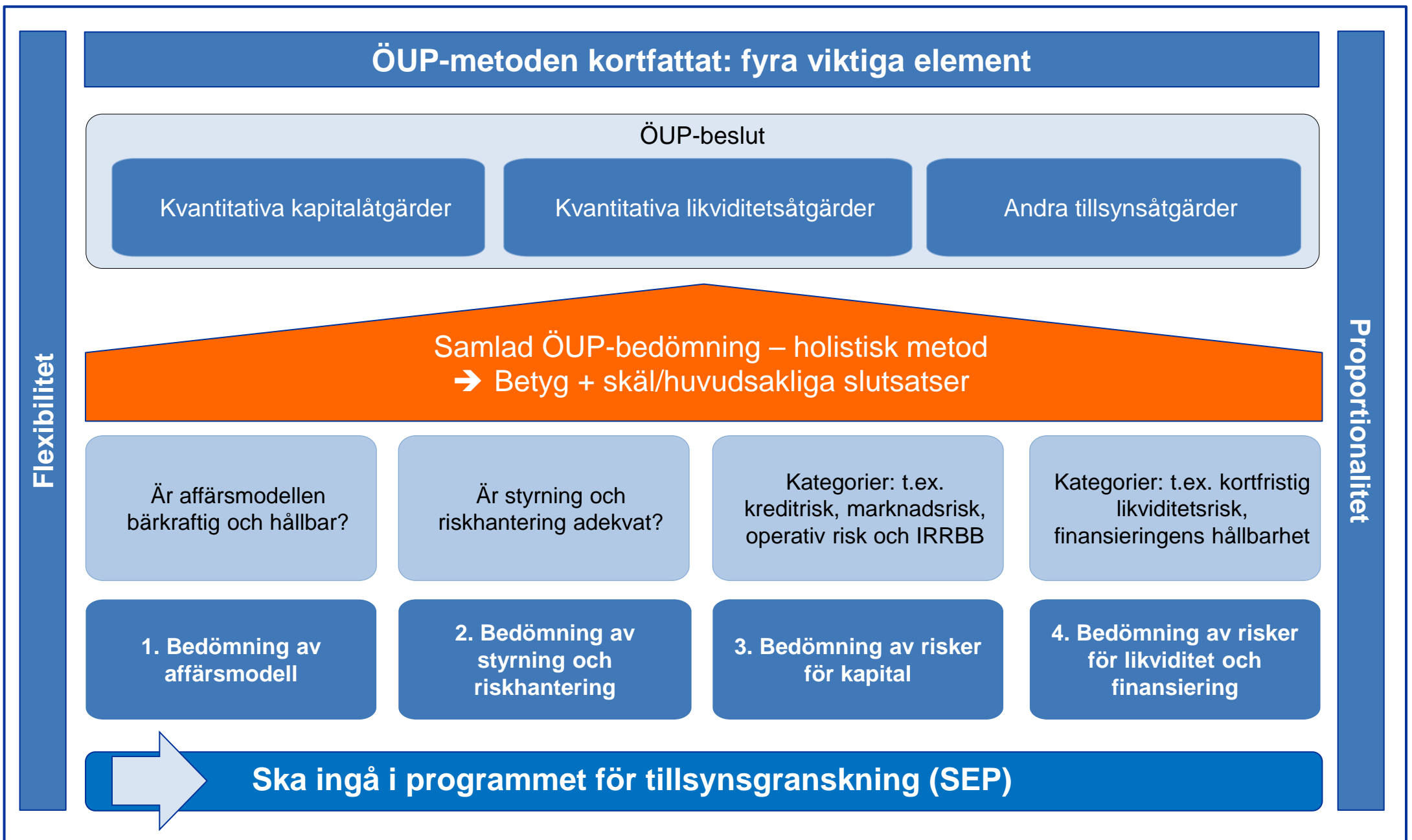


# Innehållsförteckning

- 1 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Inledning
- 2 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod
- 3 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Öppenhet och kommunikation

## 2. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod

### Strukturella inslag och byggstenar i SSM:s ÖUP-metod bevaras





### Ett proportionellt tillvägagångssätt

- Modellen för minsta engagemang från tillsynsmyndigheter baseras på SSM:s prioriteringsmetoder för mindre betydande institut där institut klassificeras som **högprioriterade** eller **icke-högprioriterade** institut i förhållande till sin risksituation och eventuella inverkan på det inhemska finansiella systemet.
- Den här klassificeringen är utgångspunkten för nationella behöriga myndigheter som ska bestämma ÖUP-bedömningens **intensitet** (frekvens, omfattning, detaljrikedom), **tillsynsförväntningar**, **informationsbehov** osv.

#### Exempel

##### Bedömningens intensitet

- För högprioriterade mindre betydande institut genomförs årligen en **fullständig** ÖUP-bedömning medan icke-högprioriterade mindre betydande institut har lägre krav. ÖUP-bedömningen av alla mindre betydande institut **uppdateras** årligen.
- Risk(under)kategorier för varje mindre betydande institut bedöms endast om de anses vara **väsentliga**.

##### Tillsynsförväntningar

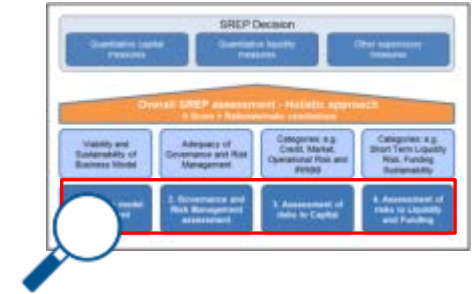
- Metoder och processer för riskhantering kan exempelvis vara **mindre** komplexa (särskilt i fråga om icke-högprioriterade mindre betydande institut) beroende på institutets och dess verksamheters natur, storlek och komplexitet.

##### Informationsbehov

- Metoder som är anpassade till rapporteringskraven för mindre betydande institut, t.ex. finansiell rapportering (som är, vad gäller omfattningen, **väsentligt reducerat** jämfört med finansiell rapportering för betydande institut), men också andra tillsynsuppgifter som är tillgängliga för nationella behöriga myndigheter.

## 2. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod

### Alla fyra ÖUP-element följer en gemensam logik som säkerställer en sund riskbedömning



#### Tre faser i kontinuerlig riskbedömning för vart och ett av de fyra elementen

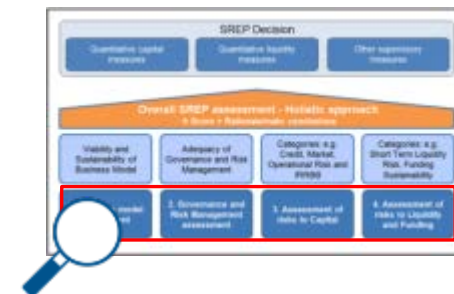
Fas 1 Datainsamling	Fas 2 Automatiserad betygsförankring	Fas 3 Tillsynsbeslut
Huvudsakliga källor: • lagstadgad rapportering • övriga dokument	<ul style="list-style-type: none"> <li>Betygsättning för risknivå</li> <li>Formell efterlevnads-kontroll av riskkontroll</li> </ul>	Justeringar grundade på ytterligare faktorer och där bankers särdrag och komplexitet tas i beaktande

#### Riskenivå (RN) kontra Riskkontroll (RK)

	1. Affärsmodell	2. Intern styrning och riskhantering	3. Bedömning av kapitalrisker	4. Bedömning av likviditetsrisker
RN	✓	Ej relevant	✓	✓
RK	Ej relevant	✓	✓	✓

**Kombinerat betyg (RN+RK)**

### Begränsat beslut



- En rättvis flexibilitet på en fyrgradig skala där Fas 2-betyg kan uppgraderas ett steg och nedgraderas två steg baserat på tillsynsbeslut
- Säkerställer en god balans mellan
  - ✓ en gemensam process som säkerställer enhetlighet mellan mindre betydande institut och definierar en förankringspunkt
  - ✓ det erforderliga tillsynsbeslutet, för att ta i beaktande ett instituts särdrag och komplexitet.
- Justeringar åt båda håll är möjliga och ska dokumenteras fullständigt
- Det är endast tillåtet att frånga begränsade beslut i motiverade fall, eftersom avvikelser ska vara undantag snarare än regel (på grund av t.ex. datakvalitet)

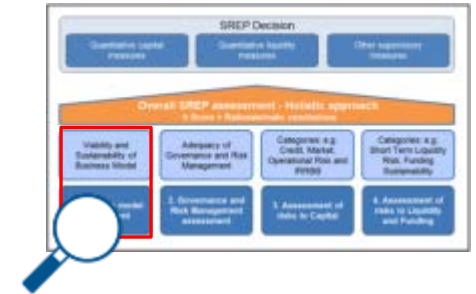
### Skala för begränsat beslut

		Fas 3-betyg			
		1	2	3	4
Fas 2-betyg	1	Green	Green	Green	Red
	2	Green	Green	Green	Green
	3	Red	Green	Green	Green
	4	Red	Red	Green	Green

Green Fas 3-betyg möjligt

Red Fas 3-betyg inte möjligt

### Element 1: Bedömning av affärsmodell



Bedömning av affärsmodeller innebär följande aspekter:



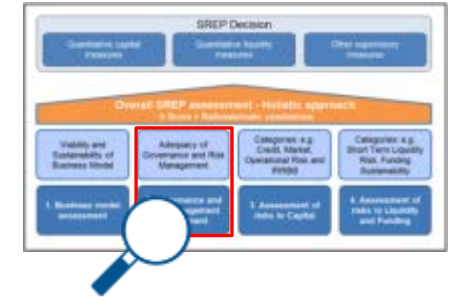
#### Exempel på bedömda affärsmodeller

- Traditionell bank
- Institutionell bank
- Specialiserad långgivare
- Central sparbank/kooperativ bank
- Investeringsbank
- Finansiell marknadsinfrastruktur

#### Exempel på centrala bedömningsfrågor

- Kan ett institut ur ett tillsynsperspektiv skapa acceptabel avkastning under de kommande 12 månaderna?
- Kan institutets strategi möta fastställda hot för dess bärkraft?
- Hur förväntar sig institutet att göra vinst under medellång/lång sikt?
- Är institutets antaganden om strategi och prognoser konsekventa och sannolika?

## Element 2: Intern styrning och riskhantering



### Områden som är föremål för bedömning

- Ramverk för intern styrning (inklusive viktiga kontrollfunktioner såsom riskhantering, internrevision och efterlevnad)
- Riskhanteringsramar och riskkultur
- Riskinfrastruktur, intern data och rapportering
- Ersättningspolicy och -praxis

### Riskkontroll bedömning

- Kontrollera efterlevnad av nationellt implementerade CRD-bestämmelser
- Specifik analys av exempelvis:
  - ✓ organisationsstruktur
  - ✓ internrevision
  - ✓ efterlevnad
  - ✓ ersättningar
  - ✓ riskaptit
  - ✓ riskinfrastruktur
  - ✓ rapportering

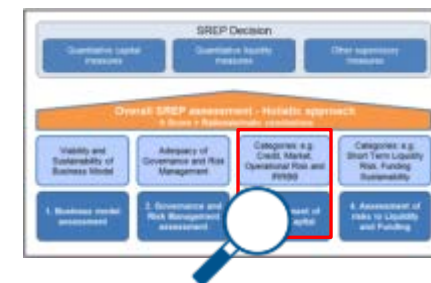
### Tillsynsbeslut

- Omfattande analys
- Justering av fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag

### Två exempel på centrala bedömningsfrågor

- Har en funktion för efterlevnad inrättats som är hierarkiskt och funktionsmässigt separerad samt operativt oberoende av ansvar för affärsverksamheten?
- Har mekanismer inrättats för att säkerställa att verkställande ledning kan agera i god tid för att effektivt hantera, och när så är erforderligt minska, väsentliga negativa riskexponeringar, i synnerhet de som är nära eller överstiger godkänd riskaptit eller riskgräns?

## Element 3: Kapitalrisker



### Tre olika perspektiv ("3 block")

#### Block 1 Tillsynsperspektiv

- Varje kapitalrelaterad riskkategori bedöms och betygsätts var för sig genom tre faser.
- De fyra kapitalrelaterade riskkategorierna fördelas utifrån väsentlighet:
  - ✓ kreditrisk
  - ✓ marknadsrisk
  - ✓ IRRBB
  - ✓ operativ risk

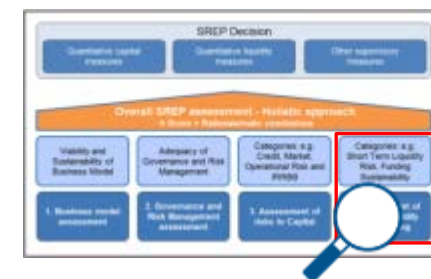
#### Block 2 Bankperspektiv

- Nationella behöriga myndigheter samlar in IKU-uppgifter i enlighet med EBA:s riktlinjer och nationella föreskrifter.
- Omfattningen av IKU:s tillförlitlighetsbedömning
  - ✓ IKU-förvaltning
  - ✓ kapitalplanering
  - ✓ utformning av scenarier och stresstester
  - ✓ interna kontroller, oberoende granskningar och IKU-dokumentation
  - ✓ data och infrastruktur
  - ✓ riskregistrering, -hantering och -aggregering
- Om IKU-siffror är tillförlitliga ska de vara utgångspunkten för ÖUP:s kapitalkvantifiering i Block 2.
- Nationella behöriga myndigheter har flexibiliteten att använda nationella metoder i bedömningen av institutets kapitalkvantifiering.

#### Block 3 Framåtblickande perspektiv

- Flexibilitet införs genom att tillåta nationella behöriga myndigheter att tillämpa både uppifrån-och-ned och nedifrån-och-upp stresstester eller en kombination av båda.
- I metodbestämning tas hänsyn till minimikraven för kvalitetssäkring.
- Nationella behöriga myndigheter har flexibiliteten att omvandla scenarier till chocker.

## Element 4: Likviditetsrisker



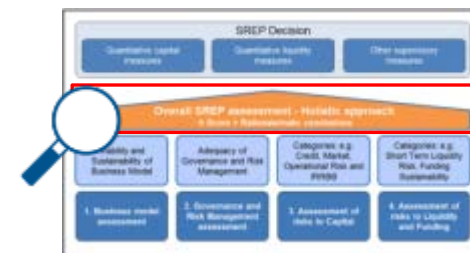
### Tre olika perspektiv ("3 block")

Block 1 Tillsynsperspektiv	Block 2 Bankperspektiv*	Block 3 Framåtblickande perspektiv*
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Varje likviditetrelaterad riskkategori bedöms och betygsätts var för sig genom tre faser.</li> <li>➤ De två likviditetsrelaterade riskkategorierna är: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ kortfristig likviditet</li> <li>✓ finansieringens hållbarhet</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Nationella behöriga myndigheter samlar in ILU-uppgifter i enlighet med EBA:s riktlinjer och nationella föreskrifter.</li> <li>➤ Omfattningen av ILU:s tillförlitlighetsbedömning <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ILU-förvaltning</li> <li>✓ finansieringsstrategi och likviditetsplanering</li> <li>✓ utformning av scenarier, stresstestning och beredskapsplan för finansiering</li> <li>✓ interna kontroller, oberoende granskningar och ILU-dokumentation</li> <li>✓ data och infrastruktur</li> <li>✓ riskregistrering, -hantering och -aggregering</li> </ul> </li> <li>➤ Nationella behöriga myndigheter har flexibiliteten att använda nationella metoder i bedömningen av institutets likviditetsbehov.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Bedömningen görs enligt uppifrån-och-ned-metoden för stresstestning som grundas på tillsynsrapporteringen (enhetlig rapportering).</li> <li>➤ Exempel på bedömningsresultat: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade miniminivåerna</li> <li>✓ särskild lägsta överlevnadsperiod</li> <li>✓ lägsta belopp på likvida tillgångar</li> </ul> </li> </ul>

\* Likviditetsmetoden implementeras parallellt 2018. Nationella behöriga myndigheter kan tillämpa både sin nationella metod (om en sådan existerar) och SSM-metoden om den skiljer sig från den nationella metoden. Nationella behöriga myndigheter har flexibiliteten att bestämma vilket resultat som används i bedömningen av likviditetstäckning.



### Den övergripande ÖUP-bedömningen



- Ger en sammanfattande översikt av ett instituts riskprofil:
  - ✓ baseras på en utvärdering av samtliga fyra element
  - ✓ som utgångspunkt är de fyra ÖUP-elementen lika viktiga.
- Hänsyn tas till
  - ✓ institutets kapital-/likviditetsplanering för att säkerställa sund inriktning mot ett fullständigt genomförande av CRD IV/CRR,
  - ✓ jämförelser med andra institut
  - ✓ makromiljön i vilken institutet är verksamt

*I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer (tabell 13, s. 170 och 171) återspeglar det samlade ÖUP-betyget tillsynsmyndighetens övergripande bedömning av institutets överlevnadsförmåga: högre betyg visar på en högre risk mot institutets överlevnadsförmåga härrörande från en eller flera faktorer i dess riskprofil, inklusive dess affärsmodell, interna styrsystem och enskilda risker för solvens eller likviditetsposition.*

Ett instituts riskprofil är **mångfacetterad** och många riskfaktorer är **inbördes relaterade**



## 2. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod

### ÖUP-besluten fattas av nationella behöriga myndigheter som har direkt tillsynsansvar för mindre betydande institut

Institutspecifika ÖUP-beslut fattade av nationella behöriga myndigheter kan innebära:

#### Kapitalbaskrav

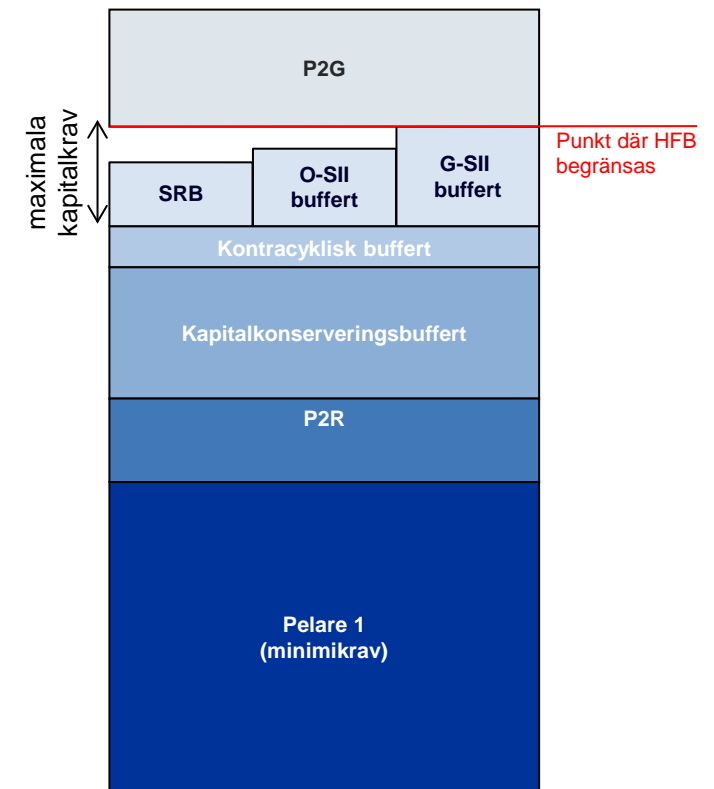
- Totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) bestående av minimikrav på kapitalbas (8 %) och extra kapitalbaskrav (P2R)
- Kombinerade buffertkrav (CBR)

#### Kvantitativa likviditetskrav

- Likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erforderade miniminivåerna
- Högre "överlevnadsperioder"
- Andra åtgärder

#### Andra kvalitativa tillsynsåtgärder

- Ytterligare tillsynsåtgärder (t.ex. begränsning eller inskränkning av affärsverksamhet, krav på riskreducering samt åläggande av ytterligare eller mer frekventa rapporteringsskyldigheter)
- Nationella behöriga myndigheter har flexibiliteten att implementera P2G-konceptet (Pelare 2-vägledningen) 2018 om detta fastställs i nationella föreskrifter<sup>1</sup>.

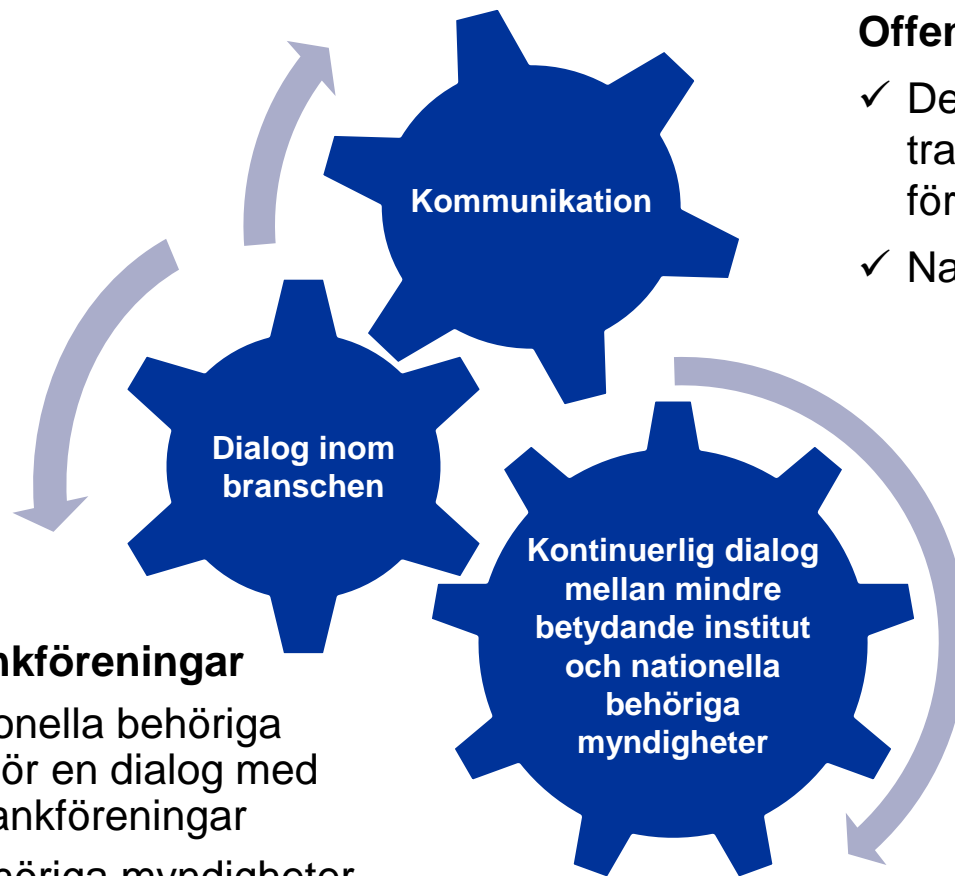


<sup>1</sup>Reviderade EBA-riktlinjer om ÖUP kommer att tillämpas först från och med 2019.

# Innehållsförteckning

- 1 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Inledning
- 2 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Metod
- 3 SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Öppenhet och kommunikation

### 3. SSM:s ÖUP för mindre betydande institut – Öppenhet och kommunikation



#### Offentlig information

- ✓ Den här presentationen, för att främja transparens för marknaden angående ÖUP för mindre betydande institut
- ✓ Nationella föreskrifter och upplysningar

#### Dialog med bankföreningar

- ✓ ECB och nationella behöriga myndigheter för en dialog med europeiska bankföreningar
- ✓ Nationella behöriga myndigheter för en dialog med nationella bankföreningar

#### Tillsynsdialog mellan nationella behöriga myndigheter och mindre betydande institut

- ✓ Möten mellan nationella behöriga myndigheter och enskilda mindre betydande institut
- ✓ De nationella behöriga myndigheternas ÖUP-beslut (rätten att bli hörd)

Vi strävar efter att bankerna ska ha:

- ✓ den klarhet som krävs för att förstå metoden och riskbedömningen och för att vidta nödvändiga förbättringsåtgärder
- ✓ den visshet som krävs för att utföra sin kapitalplanering