



EUROPEISKA CENTRALBANKEN
BANKTILLSYN

SSM:s ÖUP (översyns- och utvärderingsprocess) Metodhandboken

- 2017 års utgåva – att tillämpas 2018 -

Likvärdiga konkurrensvillkor - Höga tillsynsstandarder - Sund riskbedömning

- **Likvärdiga konkurrensvillkor:** ÖUP utförs nu för **tredje gången** med
 - en **gemensam metod**
 - en **gemensam process för beslutsfattande** som möjliggör jämförelse- och tväranalyser i stor skala

- **Höga tillsynsstandarder**
 - följer **EBA:s riktlinjer för ÖUP** och utgår från ledande praxis inom SSM och rekommendationer från internationella organ
 - **proportionalitet, flexibilitet och fortlöpande förbättringar**
 - tillsynsbeslut – **inte bara fler kapitalkrav utan även åtgärder** skräddarsydda för bankers särskilda svagheter

- **Sund riskbedömning:**
 - **kombination av kvantitativa och kvalitativa element**
 - **holistisk bedömning** av instituts bärkraft med hänsyn till deras särdrag
 - **framåtblickande perspektiv**, t.ex. stresstester (som genomförts) 2016 och känslighetsanalys av IRRBB – stresstest 2017

Innehållsförteckning

1 ÖUP – Resultat 2017

2 ÖUP – Rättslig grund

3 ÖUP – Översikt

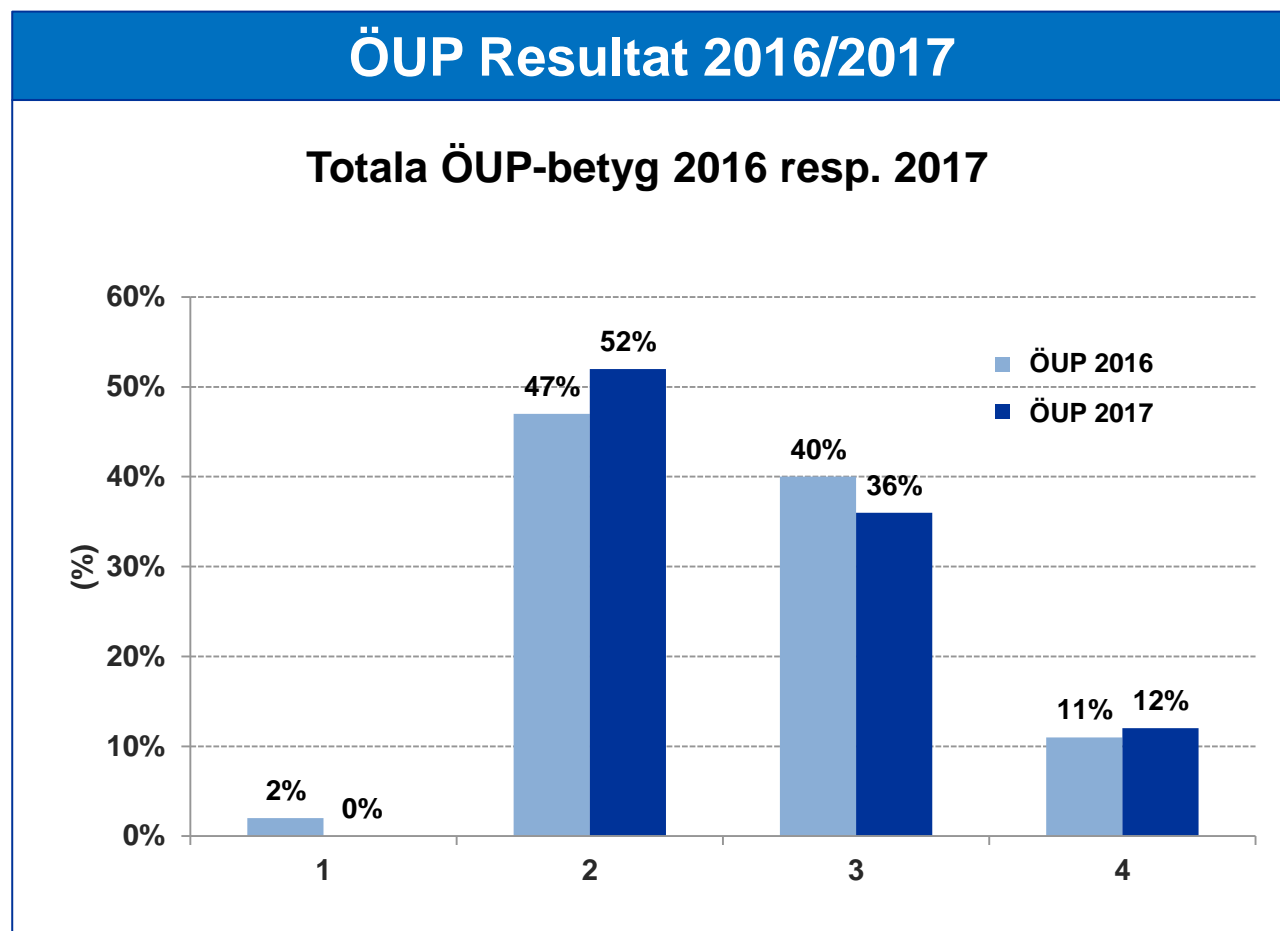
4 ÖUP – Metod

5 ÖUP – Var står vi?

2017 genomförde SSM den tredje ÖUP-omgången för betydande institut i 19 länder

- Riskfördelningen är tämligen stabil jämfört med föregående år, vilket leder till en relativt stabil aggregerad riskprofil men:

- Lönsamhet är ett fortsatt problem
- Höga nivåer NPL är fortfarande en faktor att uppmärksamma
- ICAAP och ILAAP ska ytterligare förbättras av banker



Anm.:

- ÖUP 2017-värden baserade på 105 banker med slutgiltiga ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017.
- ÖUP 2016-värden baserade på 106 banker med slutgiltiga ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016 och presenterade i SSM:s ÖUP Metodhandbok – 2016 års utgåva.

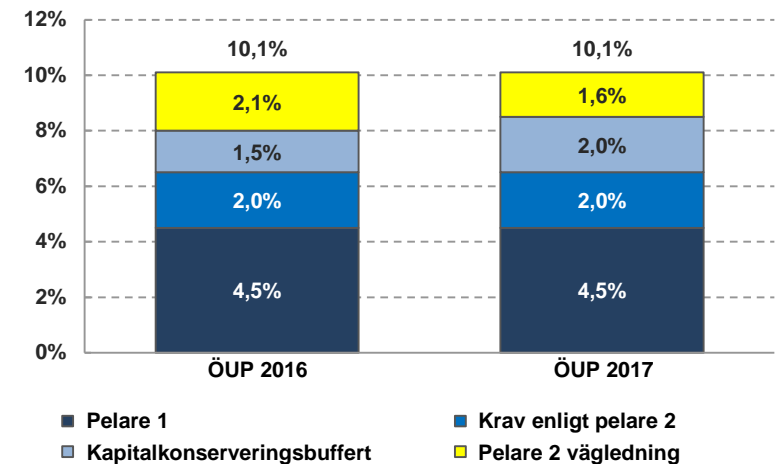
Övergripande enhetlighet i CET1-efterfrågan från ÖUP 2016 till ÖUP 2017

- Generellt sett är den förväntade CET1-efterfrågan (exklusive systemviktiga buffertar) stabil jämfört med föregående år (10,1 %)
- Utöver en stabil total CET1-efterfrågan på kapital finns ett signifikant antal idiosynkratiska förändringar upp och ned

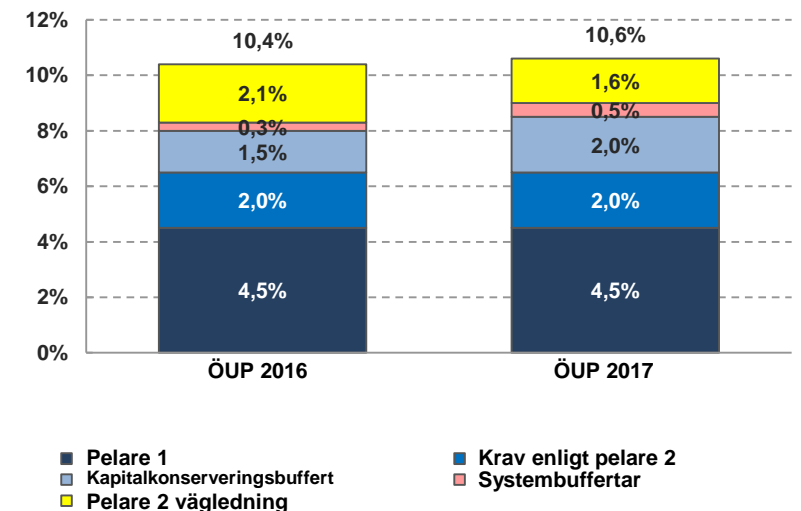
Anm.:

- Enkla genomsnitt. Viktade medelvärden för riskavvägda tillgångar ökar CET1-efterfrågan, exkl. systemviktiga buffertar, med 10 punkter, från 9,5 % till 9,6 %.
- CET1-efterfrågan beräknas utan hänsyn till det potentiella behovet av att också täcka Pelare 1 AT1/T2 vid underskott i AT1 och T2.
- ÖUP 2017-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017.
- ÖUP 2016-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016 och presenterade i SSM:s ÖUP Metodhandbok – 2016 års utgåva.

CET1-efterfrågan (exkl. systemviktiga buffertar)

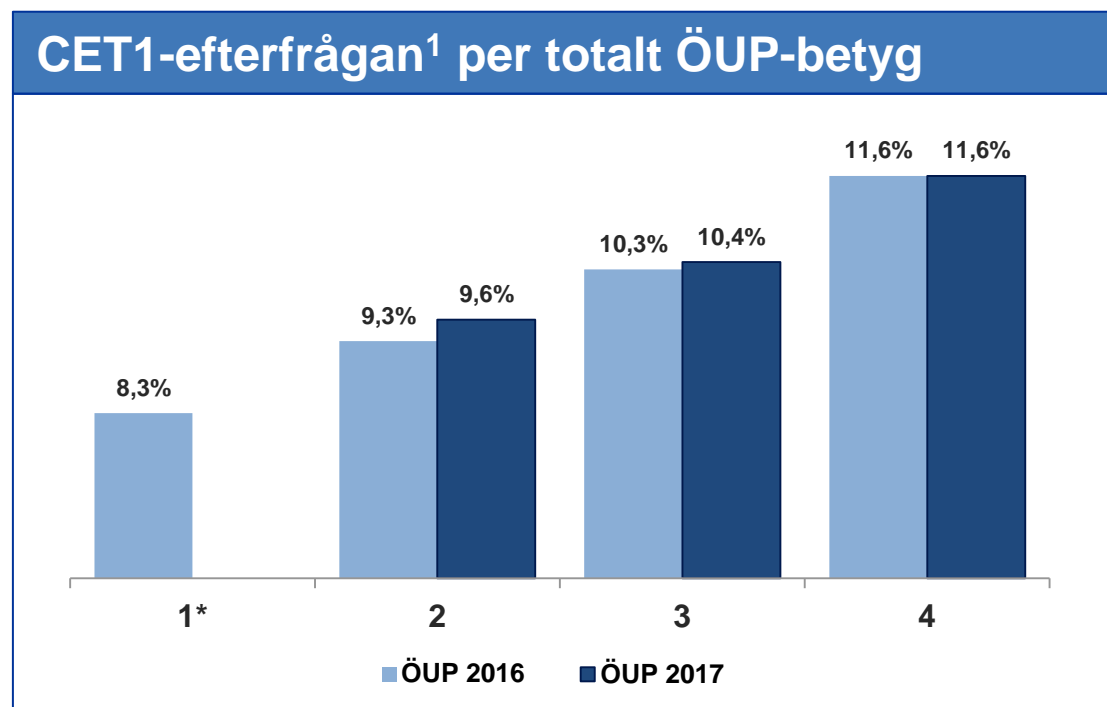


CET1-efterfrågan (inkl. systemviktiga buffertar)



CET1-efterfrågan i ÖUP per betyg jämfört med 2016

- I linje med ÖUP 2016 ökar CET1-efterfrågan i ÖUP 2017 konsekvent med högre ÖUP-betyg



¹ Pelare 1-+ Pelare 2-krav + Kapitalkonserveringsbuffert + Pelare 2-vägledning. Exklusive systemviktiga buffertar (G-SII, O-SII och systemriskbuffert)

Anm.:

- ÖUP 2017-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017.
- ÖUP 2016-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016 och presenterade i SSM:s ÖUP Metodhandbok – 2016 års utgåva.

* Inget institut med totalt ÖUP-betyg 1 i ÖUP 2017

Likviditetsåtgärder

39 banker med riktade **likviditetsåtgärder** har identifierats

- Det finns 35 banker med endast kvalitativa likviditetskrav i ÖUP. Kraven skiljer sig åt och relaterar till en stor mängd ämnen inom likviditetsriskhantering, t.ex. förbättringar av ILU
- Det finns två banker med både kvalitativa och kvantitativa likviditetskrav i ÖUP (t.ex. likviditetsbuffertar i utländsk valuta)
- Det finns två banker med endast kvantitativa likviditetskrav i ÖUP.

Andra kvalitativa åtgärder

84 banker med riktade **kvalitativa åtgärder**

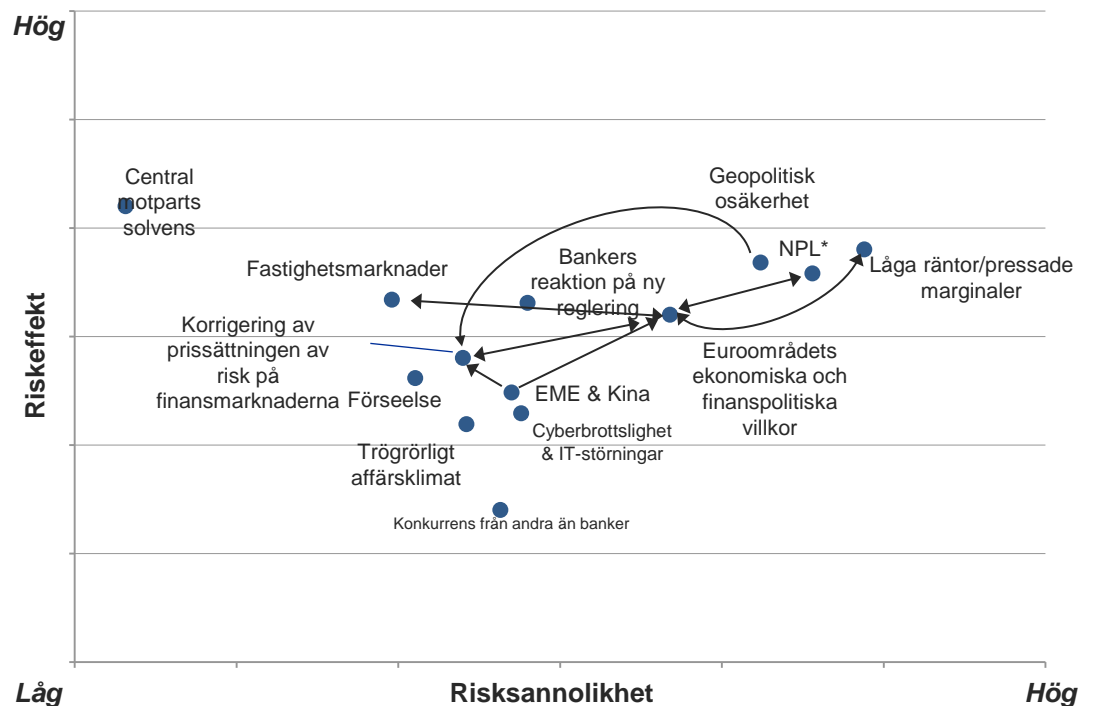
- Kvalitativa åtgärder är planerade för de flesta banker med ett betyg på 4 i ÖUP 2017, medan andra tillsynsåtgärder har implementerats för resterande banker
- De planerade åtgärderna omfattar alla bedömda banker
- De omfattar en mängd svagheter (t.ex. NPL, intern styrning, IFRS 9, BCBS 239, datakvalitet, operativ risk och IRRBB)

Utöver kvalitativa åtgärder i ÖUP tillämpar gemensamma tillsynsgrupper ofta olika tillsynsåtgärder såsom operativa insatser eller uppföljande skrivelser t.ex. på IRRBB

ÖUP-cykeln 2017 belyste utmaningar avseende lönsamhet och kapitaltäckning

- Fortsatta perioder med **låga räntor** pressar räntemarginaler, vilket innebär en utmaning för bankers lönsamhet.
- Andelen **NPL** har minskat under det senaste året men antalet banker med höga nivåer av NPL i euroområdet är fortfarande högt.
- **Euroområdets ekonomiska och finanspolitiska villkor** förbättrades men vissa länder har fortfarande problem med hållbarheten i skuldnivåer, vilket gör dem sårbara för en potentiell priskorrigering på obligationsmarknader.
- Det är särskilt relevant i samband med **geopolitisk osäkerhet** på historiskt höga nivåer, som kan leda till en plötslig korrigering av risk på finansmarknader. Politisk osäkerhet kring Brexit bidrar till ytterligare utmaningar, inkl. driftskontinuitet, övergångsrisker, makroekonomiska och rättsliga risker.

Viktigaste risker för SSM-banker 2018



Källa: ECB och nationella tillsynsmyndigheter.

* NPL: den här riskfaktorn är endast tillämplig för banker i euroområdet med hög andel nödlidande lån

Anm. Risker är inte oberoende av varandra. De kan utlösas eller förstärkas av varandra. Detta visas i diagrammet med pilar som representerar de huvudsakliga transmissionskanalerna.

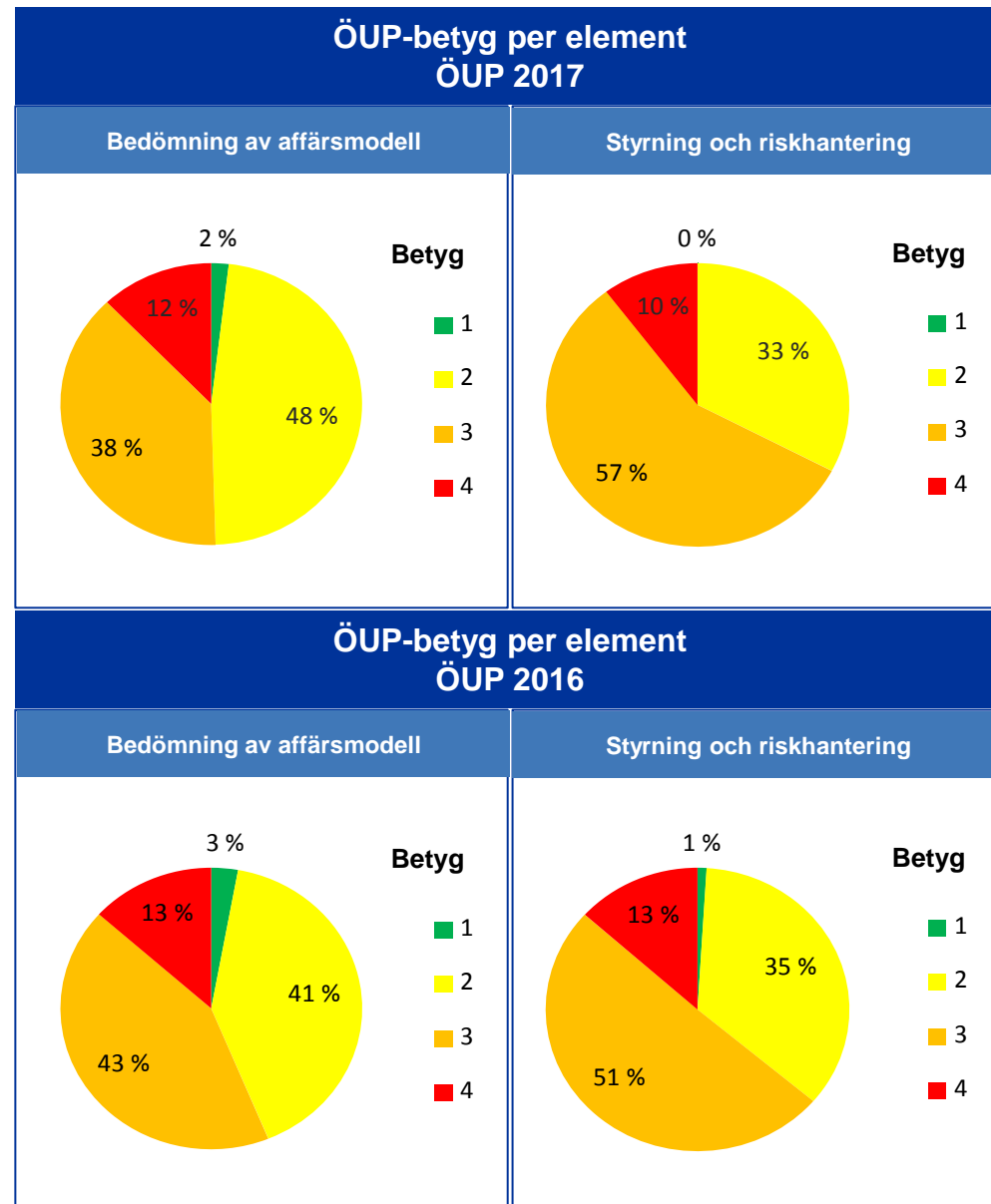
ÖUP-betygens utveckling per element 2016 och 2017

- **Lönsamhet är ett fortsatt problem**

- stabilt antal förlustbringande institut; 7 institut har inte varit vinstbringande sedan SSM startade,
- positivt är att 24 institutioner från 12 olika länder har uppvisat en relativt god lönsamhet under de tre senaste åren

- **Många institutioner har fortfarande svårigheter med riskhantering**

- Särskilt inom riskinfrastruktur, kapacitet för dataaggregering och rapportering samt internrevision

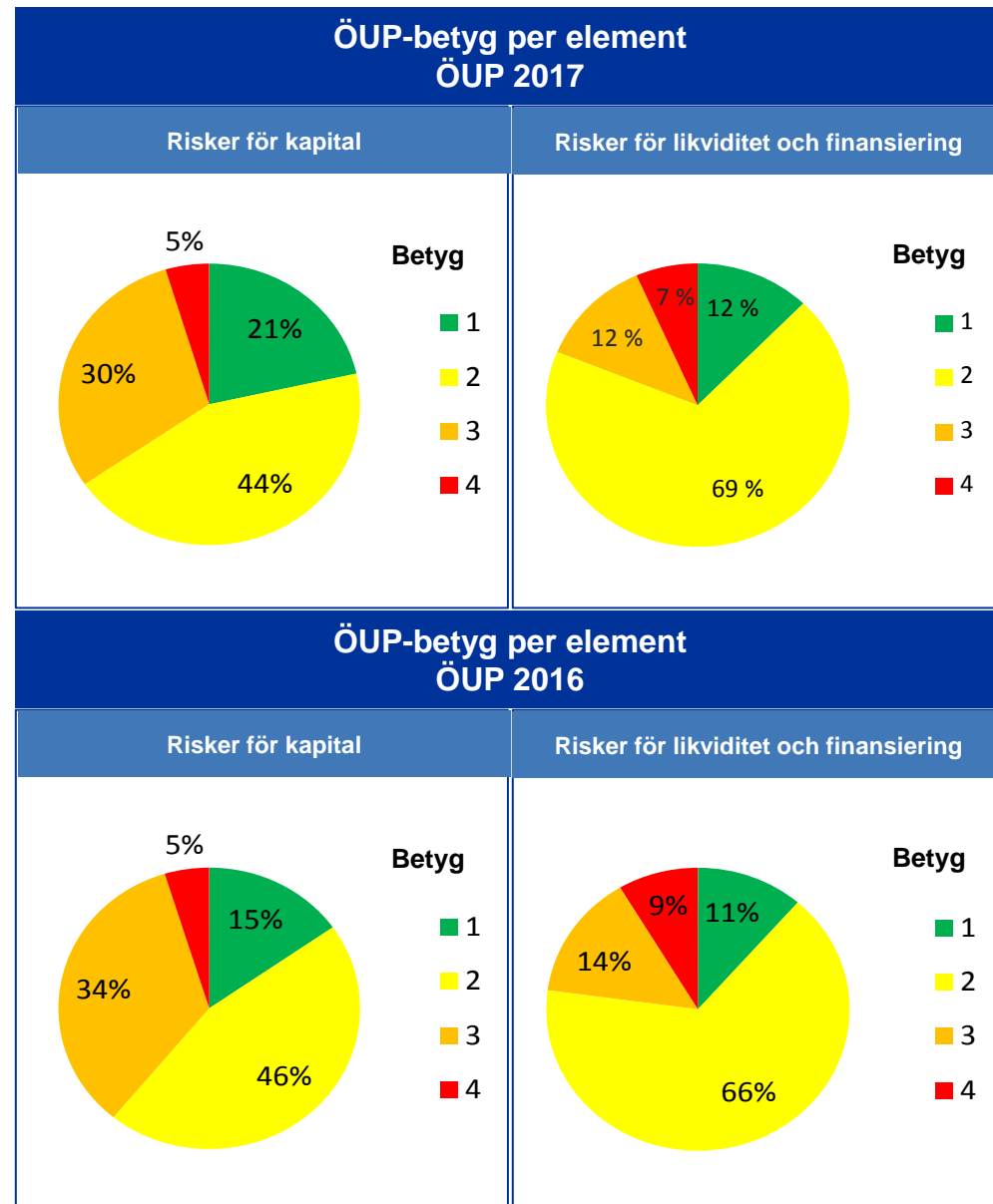


Anm.:

- ÖUP 2017-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017.
- ÖUP 2016-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016 och presenterade i SSM:s ÖUP Metodhandbok – 2016 års utgåva.

ÖUP-betygens utveckling per element 2016 och 2017

- När det gäller Risker för kapital, är höga nivåer NPL fortfarande en faktor att uppmärksamma
 - i synnerhet för de 34 institutioner, vars rapportering om frågorna som begärdes i ÖUP 2016-breven uppvisar kvarstående problem
- Beträffande Risker för likviditet och finansiering behöver flera bankers ramverk för riskhantering förbättras, t.ex. gällande ILU

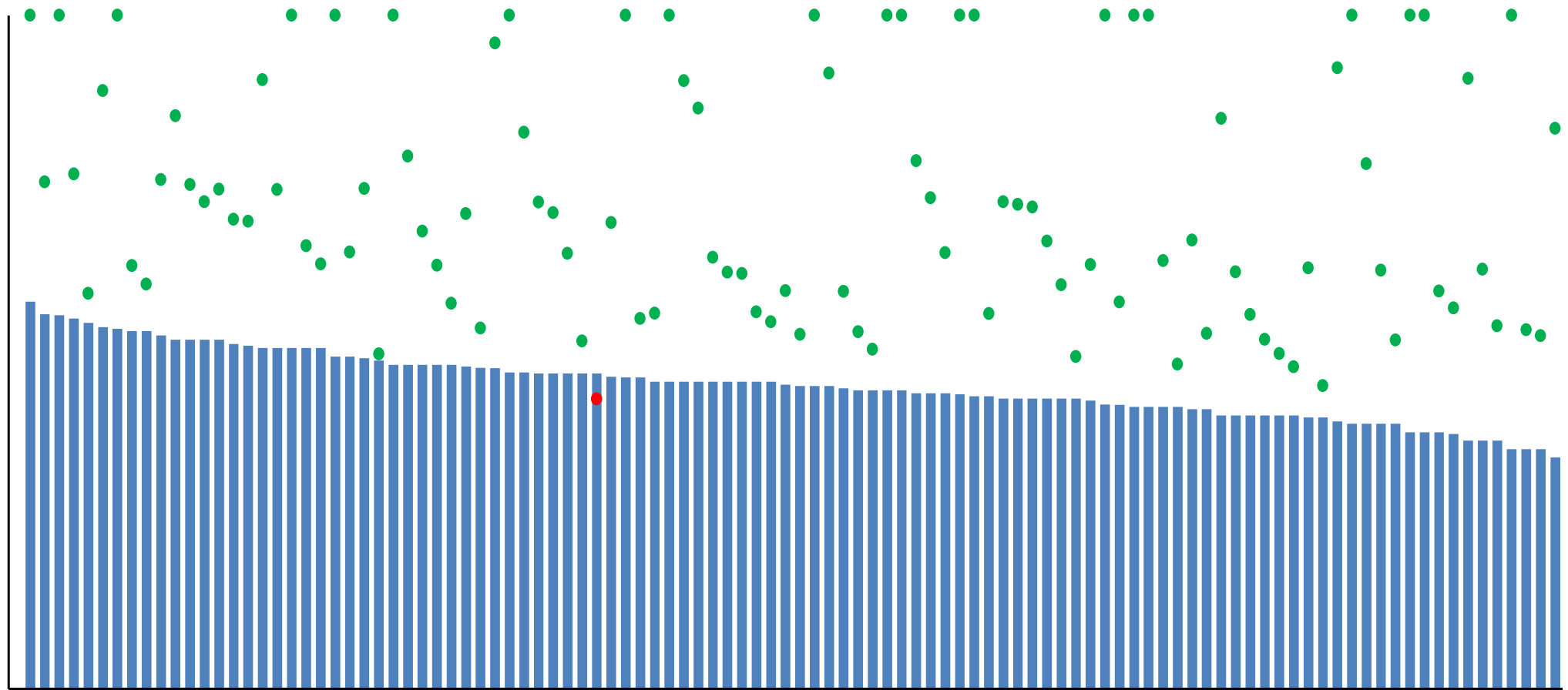


Anm.:

- ÖUP 2017-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017.
- ÖUP 2016-värden baserade på slutgiltiga ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016 och presenterade i SSM:s ÖUP Metodhandbok – 2016 års utgåva.

De flesta betydande institut har nu kapitalnivåer över CET1-krav och buffertar*

Kapitaltillförsel jämfört med HFB-utlösaren



█ CET1-relationskrav (2017 infasning)
 = Pelare 1 + Pelare 2R + Kapitalkonserveringsbuffert + Kontracyklisk buffert +
 Systemviktiga buffertar

● Banker med tillförsel av CET1 över HFB-utlösaren
● Banker med tillförsel av CET1 under HFB-utlösaren

* Baserat på kapitaltillförsel andra kvartalet 2017 (CET1 efter täckning av Pelare 1 AT1/T2-underskott)

Genom SSM:s ÖUP-metod införs EU-lagstiftning, EBA:s riktlinjer och bästa tillsynspraxis

ÖUP i CRD IV - Artikel 97

De behöriga myndigheterna ska... granska de styrformer, strategier, processer och rutiner som instituten har infört... och utvärdera

- (a) risker som instituten är eller kan komma att bli exponerade för*
- (b) risker som ett institut medför för det finansiella systemet... och*
- (c) risker som påvisats vid stresstester, med beaktande av arten, omfattningen och komplexiteten hos kreditinstitutets verksamhet.*



RTS, ITS och EBA:s riktlinjer

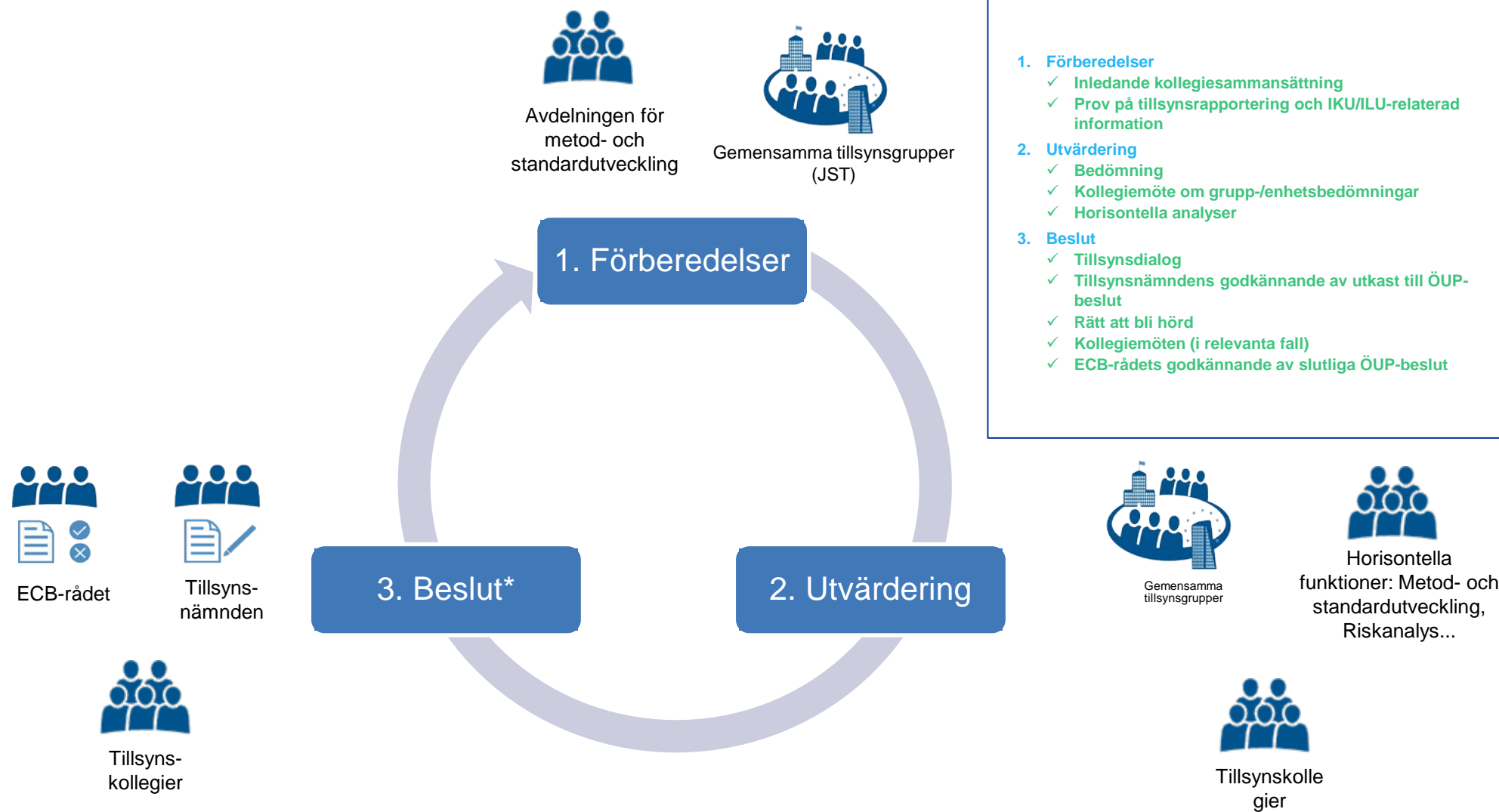
- *Tekniska genomförandestandarder (ITS) för gemensamma beslut om tillsynskrav – 16 oktober 2015*
- *Tekniska tillsynsstandarder (RTS) och ITS om tillsynskollegiers funktion – 16 oktober 2015*
- *Riktlinjer om gemensamma förfaranden och metoder för översyns- och utvärderingsprocessen (ÖUP) (EBA/GL/2014/13) – 19 december 2014*
- *Europeiska bankmyndighetens yttrande om European Banking Authority on the interaction of Pillar 1, Pillar 2 and combined buffer requirements and restrictions on distributions – 16 december 2015*



BCBS och FSB:s principer

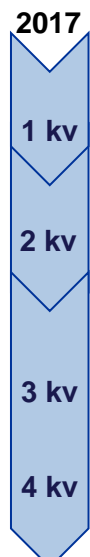


Tillsynspersonal vid ECB och i 19 länder har gemensamt förberett ÖUP-beslut för inom SSM betydande kreditinstitut



3. ÖUP 2017 Kalender

1. Förberedelser
 - ✓ Inledande kollegiesammansättning
 - ✓ Prov på tillsynsrapportering och IKU/ILU-relaterad information
2. Utvärdering
 - ✓ Bedömning
 - ✓ Kollegiemöte om grupp-/enhetsbedömningar
 - ✓ Horisontella analyser
3. Beslut
 - ✓ Tillsynsdialog
 - ✓ Tillsynsnämndens godkännande av utkast till ÖUP-beslut
 - ✓ Rätt att bli hörd
 - ✓ Kollegiemöten (i relevanta fall)
 - ✓ ECB-rådets godkännande av slutliga ÖUP-beslut



* Anm.: beslut fattat efter förfarande med rätten att bli hörd och efter förfarande med implicit godkännande av ECB-rådet.

Underliggande infrastruktur på mindre än ett år

- gemensamt integrerat IT-system
- säkert informationsflöde mellan alla tillsynsmyndigheter
- kontroll av bankuppgifter på två nivåer: nationella behöriga myndigheter och ECB
- fullt utnyttjande av resurser på nationella behöriga myndigheter och ECB
- djupgående fälttester av metoden

ÖUP som ett nyckelprojekt

- gemensam tidsplan
- ledningsstyrning
- projektledning, metodutveckling och horisontell överensstämmelse säkerställs av ECB:s GD MS IV
- fullt utnyttjande av expertis – särskilt avseende metodutveckling – genom tematiska seminarier och särskilda frågestunder anordnade av GD MS IV



- ➔ Verkställande **helt i linje** med planen
- ➔ ÖUP fullbordat i IT-system

Byggklossmetod i linje med EBA:s riktlinjer

ÖUP-metoden kortfattat: fyra nyckelelement

ÖUP-beslut

Kvantitativa kapitalåtgärder

Kvalitativa likviditetsåtgärder

Andra tillsynsåtgärder

Samlad ÖUP-bedömning – holistisk metod
→ Betyg + skäl/huvudsakliga slutsatser

Är affärsmodellen bärkraftig och hållbar?

Är styrning och riskhantering adekvat?

Kategorier: t.ex. kreditrisk, marknadsrisk, operativ risk och ränterisk i övrig verksamhet

Kategorier: t.ex. kortfristig likviditetsrisk, finansieringens hållbarhet

1. Bedömning av affärsmodell

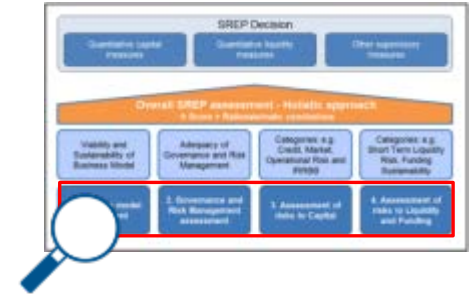
2. Bedömning av styrning och riskhantering

3. Bedömning av risker för kapital

4. Bedömning av risker för likviditet och finansiering

Ska ingå i programmet för tillsynsgranskning (SEP)

Alla fyra ÖUP-element följer en gemensam logik som säkerställer en sund riskbedömning



Tre faser i kontinuerlig riskbedömning för vart och ett av de fyra elementen

| Fas 1 Datainsamling | Fas 2 Automatiserad betygsförankring | Fas 3 Tillsynsbeslut |
|---|--|---|
| <p>Huvudsakliga källor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kvartalsvisa ITS • STE-rapporter | <ul style="list-style-type: none"> • Betygsättning för risknivå • Formell efterlevnadskontroll av riskkontroll | <p>Justeringar grundade på ytterligare faktorer och där bankers särdrag och komplexitet tas i beaktande</p> |

Riskenivå (RN) kontra Riskkontroll (RK)

| | 1. Affärsmodell | 2. Intern styrning och riskhantering | 3. Bedömning av kapitalrisker | 4. Bedömning av likviditetsrisker |
|----|--------------------|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| RN | ✓ | Ej relevant | ✓ | ✓ |
| RK | Ej relevant | ✓ | ✓ | ✓ |

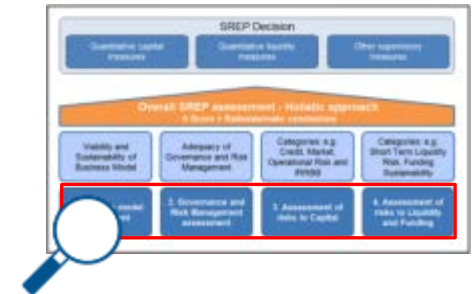
Kombinerat betyg (RN+RK)

N/A = ej relevant

Beslut om tillsynsengagemangets intensitet baseras på bankers riskprofil och storlek.

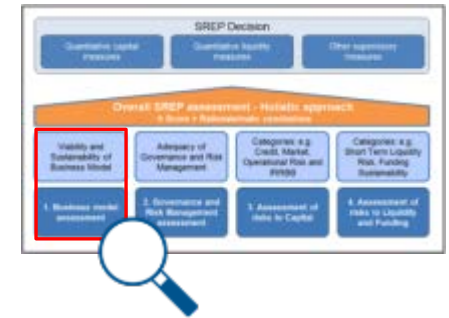
Begränsat beslut

- En rättvis flexibilitet på en fyrgradig skala där Fas 2-betyg kan uppgraderas ett steg och nedgraderas två steg baserat på tillsynsbeslut
- Säkerställer en god balans mellan
 - en gemensam process som säkerställer enhetlighet mellan SSM-banker och definierar en förankringspunkt
 - det erforderliga tillsynsbeslutet, för att ta i beaktande ett instituts särdrag och komplexitet.
- Justeringar åt båda håll är möjliga och dokumenteras fullständigt av den gemensamma tillsynsgruppen i det integrerade IT-systemet
- Det är inte tillåtet att frångå det begränsade beslutet
- Begränsat beslut används **effektivt** av de gemensamma tillsynsgrupperna för **alla** riskkategorier **i båda riktningar** – förbättring såväl som försämring av Fas 2-betyg



Affärsmodell

- Fastställande av fokusområden (t.ex. huvudsaklig verksamhet)
- Bedömning av affärsklimatet
- Analys av den framåtblickande strategin och finansiella planer
- Bedömning av affärsmodellen:
 - bärkraft (inom ett år)
 - hållbarhet (inom tre år)
 - hållbarhet hela perioden (över tre år)
- Bedömning av viktigaste sårbarheter

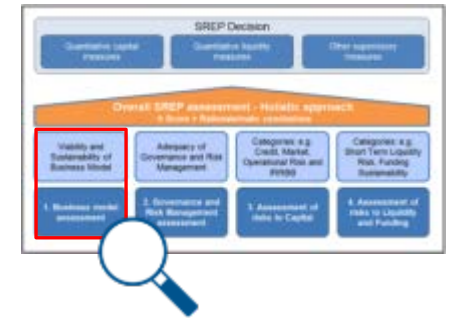
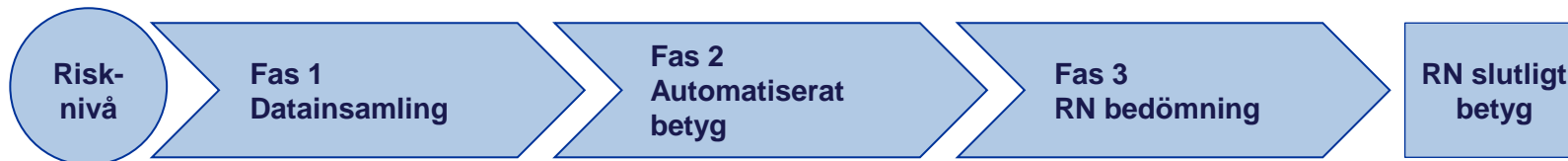


Exempel på fastställda affärsmodeller

- depåhållare
- diversifierad långgivare
- långgivare till enskilda personer
- liten universalbank
- specialiserad långgivare
- universalbank

I enlighet med EBA:s ÖUP-riktlinjer § 55-57

Affärsmodell



Fas 1

- Informationsinsamling och förståelse av affärsområdets väsentlighet

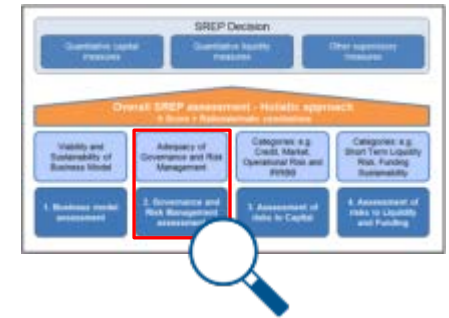
Fas 2

- Automatiserad betygsförankring baserad på indikatorer som ROA, kostnads-/intäktskvot, osv.

Fas 3

- Omfattande analys
- Används för att justera fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag

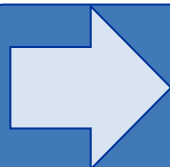
Intern styrning och riskhantering



- Ramverk för intern styrning (inklusive viktiga kontrollfunktioner såsom riskhantering, internrevision och efterlevnad)
- Riskhanteringsramar och riskkultur
- Riskinfrastruktur, intern data och rapportering
- Ersättningspolicy och -praxis

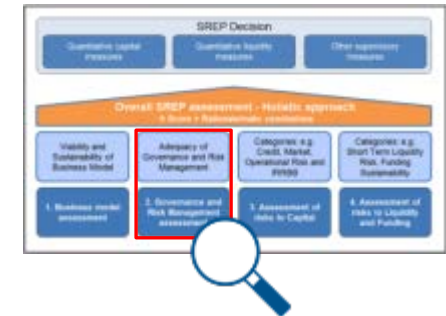
Två exempel på nyckelfrågor

- Har en funktion för efterlevnad inrättats som är hierarkiskt och funktionsmässigt separerad samt operativt oberoende av ansvar för affärsverksamheten?
- Har mekanismer inrättats för att säkerställa att verkställande ledning kan agera i god tid för att effektivt hantera, och när så är erforderligt minska, väsentliga negativa riskexponeringar, i synnerhet de som är nära eller överstiger godkänd riskaptit eller riskgräns?



I enlighet med EBA:s ÖUP-riktlinjer § 81-82

Intern styrning och riskhantering



Fas 1

- **Insamling av information t.ex. genom tematisk granskning av riskstyrning och riskaptit (RIGA)**

Fas 2

- **Kontrollera efterlevnad av CRD-bestämmelser**
- **Specifik analys av exempelvis:**
 - organisationsstruktur
 - internrevision
 - efterlevnad
 - ersättningar
 - riskaptit
 - riskinfrastruktur
 - rapportering

Fas 3

- **Omfattande analys**
- **Justering av fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag**
- **Användning av resultat från tematisk granskning av riskstyrning och riskaptit**

Kapitalrisker

Tre olika perspektiv ("3 block")

Block 1 Tillsynsperspektiv

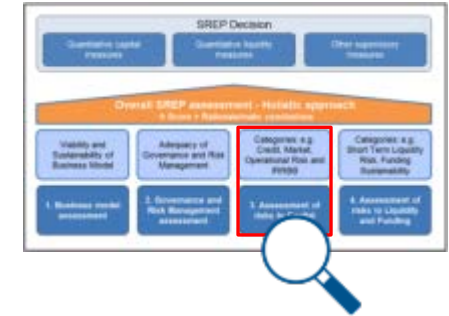
- Fyra riskkategorier: kreditrisk, marknadsrisk, operativ risk, IRRBB
- ✓ Informationsinsamling
 - ✓ Betygsförankring för riskkategorier
 - ✓ Omfattande analys

Block 2 Bankperspektiv

- ✓ Informationsinsamling: t.ex. IKU-rapporter
- ✓ Förankringsbedömning: med proxies i enlighet med EBA:s riktlinjer
- ✓ Omfattande analys

Block 3 Framåtblickande perspektiv

- ✓ Informationsinsamling: bankens interna stresstester
- ✓ Förankringsbedömning: stresstester av tillsynsmyndighet
- ✓ Omfattande analys



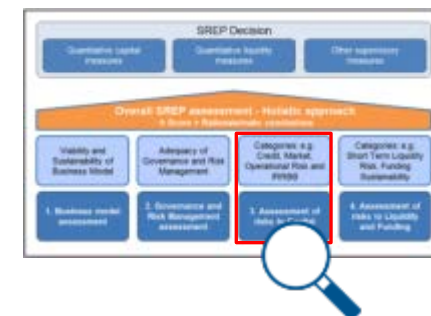
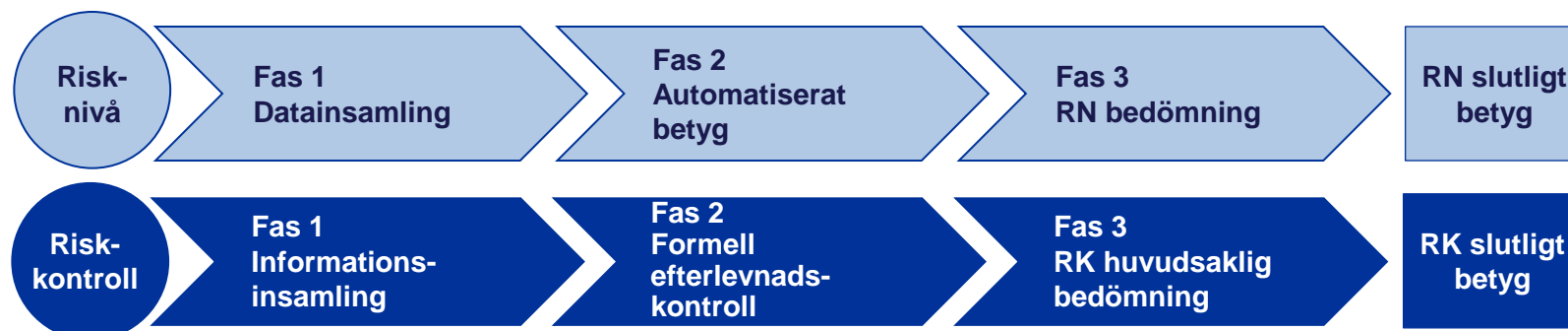
För ÖUP 2017

- ✓ Tillsynens stresstester kompletterade ÖUP-verktygen
- ✓ Inlämnade IKU-uppgifter fortfarande mycket olika

Se även EBA:s ÖUP-riktlinjer

* genom SSM proxies genomförs konceptet med referensvärden för tillsyn som anges i EBA:s riktlinjer för ÖUP (§ 335)

Risker för kapital – Block 1

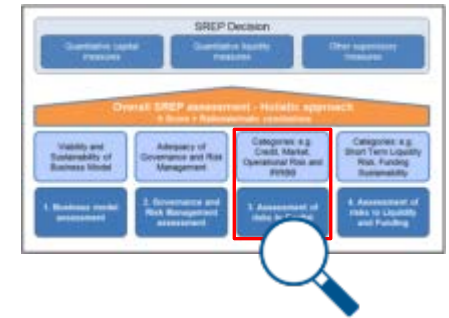


➔ Djupdykning i en given riskfaktor **kreditrisk** (exempel)

| Fas 1 | Fas 2 | Fas 3 |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • delmängd av fördefinierade indikatorer beräknade på ITS- och STE-data ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • Informationsinsamling | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • automatiserad betygsättning baserad på olika grunder, såsom: <ul style="list-style-type: none"> • kvalitet (t.ex. andel nödlidande lån) • täckning (t.ex. avsättningar) ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • efterlevnadskontroll relaterad till intern styrning, riskaptit, riskhantering och internrevision av kreditrisk i synnerhet | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • omfattande analys, t.ex.: <ul style="list-style-type: none"> • nuvarande riskposition och -trend • framåtblickande perspektiv • jämförelser med andra institut • djupgående analyser av diverse delkategorier, t.ex.: <ul style="list-style-type: none"> • icke-finansiella företagsportföljer • hushållsportföljer ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken |

Risker för kapital – Block 2

- Pågående flerårsplan för SSM:s vägledningar om IKU*
- Tillförlitlighetsbedömning av IKU

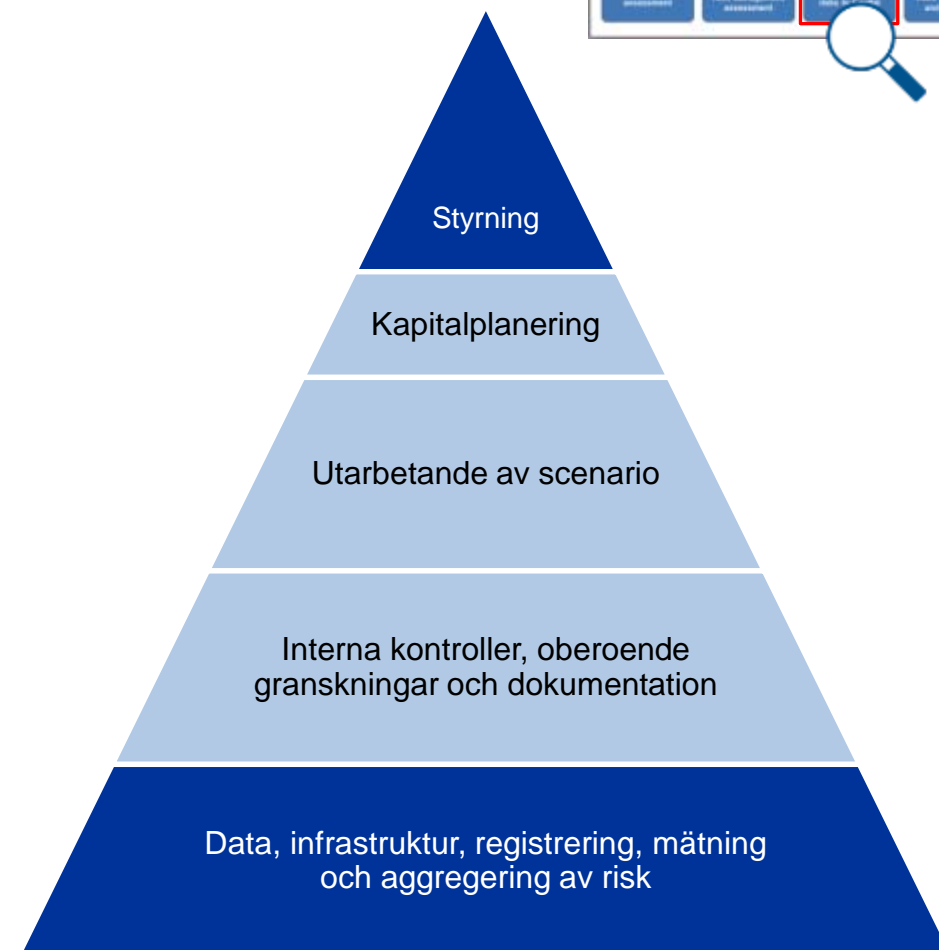
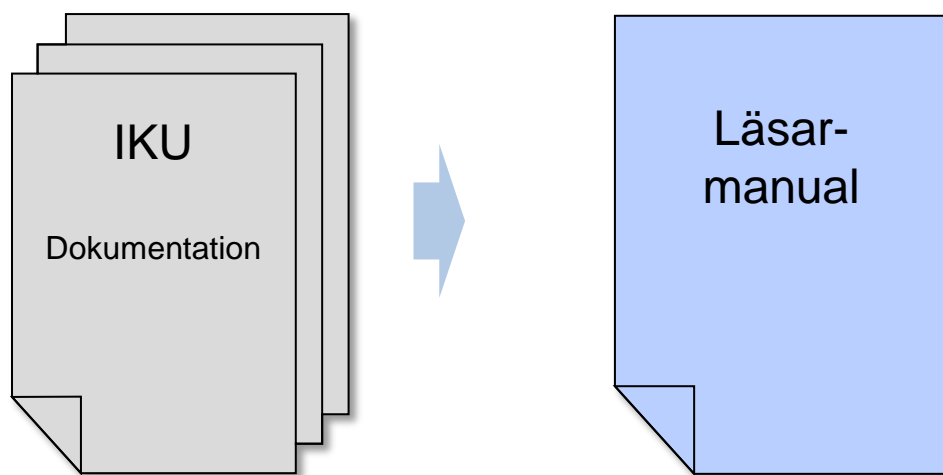
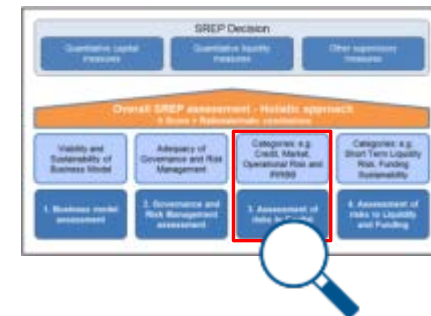


ECB:s IKU-förväntningar

- Innehåll enligt beskrivning i EBA:s riktlinjer om IKU- och ILU-information
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Mall för riskdata
- Avstämning mellan siffror från pelare 1 och IKU-siffror
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar på grundval av analyser av IKU-resultat och undertecknade av ledningsorgan

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

IKU – kvalitetsbedömning

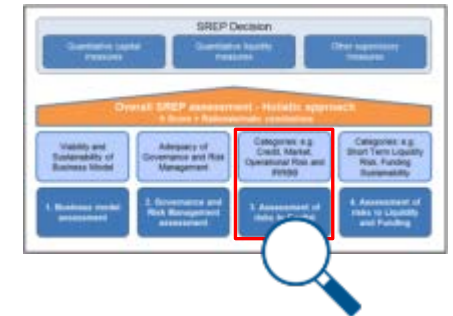


Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

Knutna till EBA:s riktlinjer för att underlätta de gemensamma tillsynsgruppernas åtkomst till bankinternt material

Gemensamma tillsynsgrupperns bedömningar
 → **Beslut om IKU:s tillförlitlighet**

IKU – Kvantitativ bedömning



IKU riskdata

Riskdefinition och IKU-uppskattningar enligt bankers egen risktaxonomi

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

| SSM Risk Map | | ICAAP information | | | | |
|---------------------|--|--|---|---|--|--|
| 1.1 Risk categories | 1.2 Risk sub-category (here: ...) | 1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Other") | 1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included) | 1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available) | 1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n) | 1.7 PI link to document the do- in the package |
| Credit risk | | | | | | |
| | credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available) | | | | | |
| | default risk | | | | | |
| | credit concentration risk | | | | | |
| | FX lending risk | | | | | |
| | Securitisation risk | | | | | |
| | Country risk (includes transfer to other risks) | | | | | |
| | settlement and delivery risk | | | | | |
| | residual risk | | | | | |
| | migration risk | | | | | |



Proxies*

- Ge en grov uppskattning av efterfrågan på kapital
- Möjliggöra för gemensamma tillsynsgrupper att sätta instituts uppskattningar i rätt perspektiv och stödja tillsynsdialog
- Ger inte en risksiffra utan indikativa intervall utifrån vilka de gemensamma tillsynsgrupperna kan utvinna siffror risk för risk baserat på eget omdöme



Bedömning

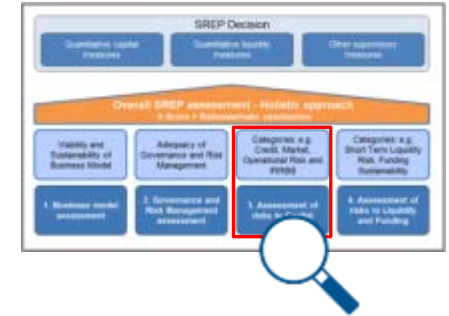
- Internt kapitaljusterad siffra (kapitalkrav)
- Pelare 1 som lägsta nivå
 - Ingen riskdiversifiering, varje risk bedöms individuellt

Dialog med banker

* Koncentrationsrisk (ett namn och sektoriellt), marknadsrisk, kreditrisk, IRRBB

Kapitalrisker

- Framåtblickande perspektiv
- Inget storskaligt stresstest av EBA 2017, men däremot känslighetsanalys av IRRBB
- Två storskaliga stresstest 2016 – kommer att utföras igen 2018



Stresstest 2016: EBA:s stresstestsövning

- **Två** konsekventa **makroekonomiska scenarier** (grund och negativ)
- Test av **multipla riskfaktorer**
 - Kreditrisk
 - Marknadsrisk, motpartskreditrisk
 - Räntenetto
 - Uppföranderisk och andra operativa risker
 - Inkomst annan än ränteintäkt, utgifter och kapital
- Bland annat **omfattas IRRBB delvis av räntenetto**

Stresstest 2017: Känslighetsanalys av IRRBB*

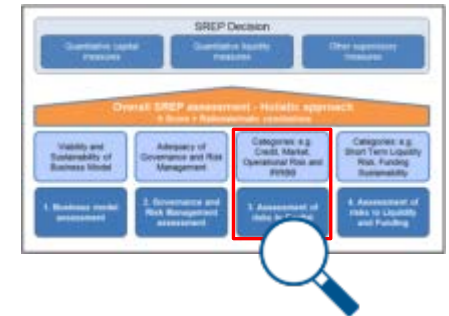
- **Flera** heuristiska, ögonblickliga **räntechocker**
- Enbart **test av ränterisk i bankboken (IRRBB)** genom fokus på räntenetto och ränteavdrag
- Med **två perspektiv**:
 - **Räntenetto (NII)**
 - **Ekonomiskt värde av eget kapital (EVE)**

* Testet utfördes i enlighet med kraven i CRDIV för behöriga myndigheter i syfte att genomföra årliga stresstest inom tillsyn.

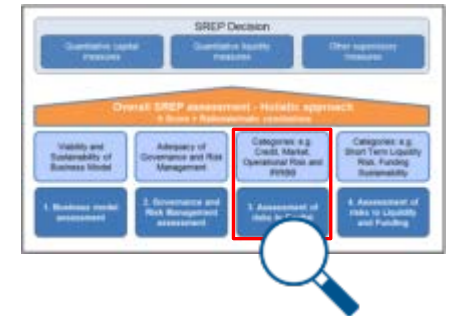
Kapitalrisker

Som EBA tillkännagav den 16 juli 2016 består ÖUP-besluten 2016 av ett **Pelare 2-krav (P2R)** och en **Pelare 2-vägledning (P2G)**

- Banker **förväntas uppfylla P2G**, vilken fastställs **över nivån av bindande kapitalkrav** (minimikrav och ytterligare krav) och utöver de kombinerade buffertarna
- Om en bank **inte kommer att uppfylla sitt P2G** medför detta **inte någon automatisk åtgärd från tillsynsmyndighetens sida**, och detta kommer **inte att användas för att fastställa HFB-utlösaren** men kommer att användas i finjusterade åtgärder som baseras på bankens särskilda situation
- För att kunna bedöma de slutliga åtgärder som vidtagits, **kommer tillsynsnämnden att bedöma varje fall då banker inte uppfyller sin P2G**



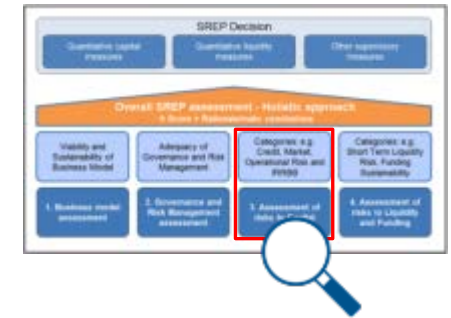
2017 – Kapitalrisker: resultatet av känslighetsanalys av IRRBB – stresstest 2017 har på flera sätt bidragit till den övergripande ÖUP 2017



- Den kvantitativa effekten av ränterisk i det **ekonomiska värdet av eget kapital för att justera Pelare 2-vägledningen 2016**. Tre dimensioner har övervägts
 - **Effekt av räntechecker exklusive parallella upp- och nedgångar** (redan bedömda i ÖUP som en del av IRRBB-granskningen)
 - Exponering för **kundbeteenderisk**
 - Risker relaterade till **marknadsvärdesförändringar** i lånebokens räntederivat
- **Kvalitativ information** (tillgång till data, tidsram, kvalitet) så väl som **kvantitativ information** (effekterna av ränterisker på **räntenetto**) användes för att **utöka P2R och kvalitativa åtgärder**

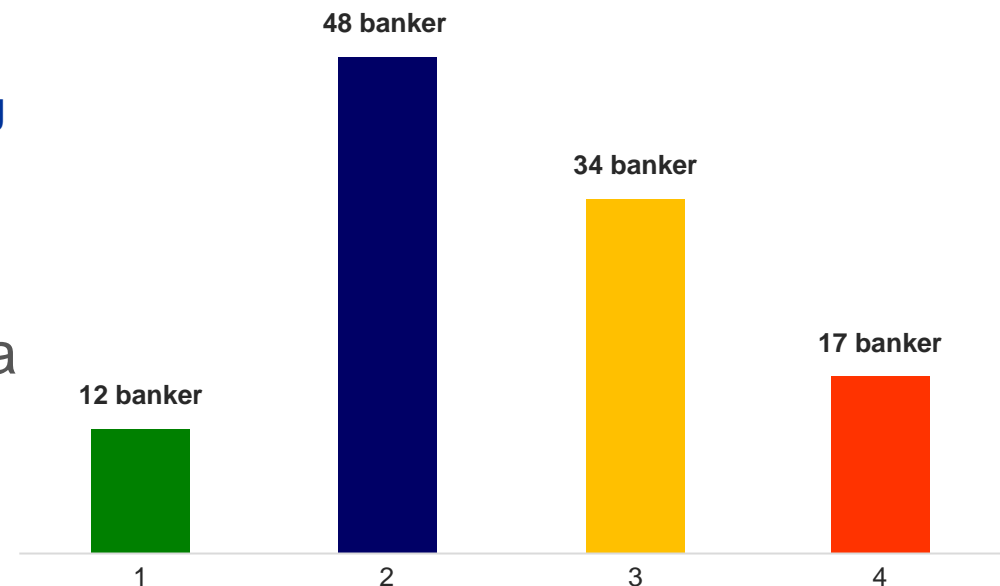
Införlivning av resultat för att undvika dubbelräkning

2017 – Kapitalrisker: resultatet av stresstestet 2017 i relation till ekonomiskt värde av eget kapital var underlag för kalibreringen av Pelare 2-vägledningen



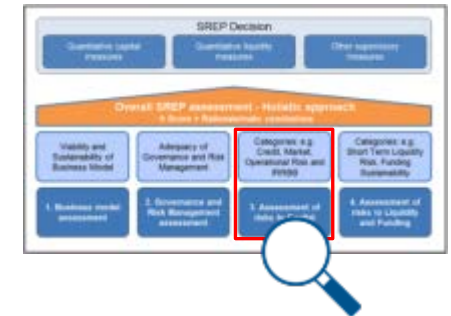
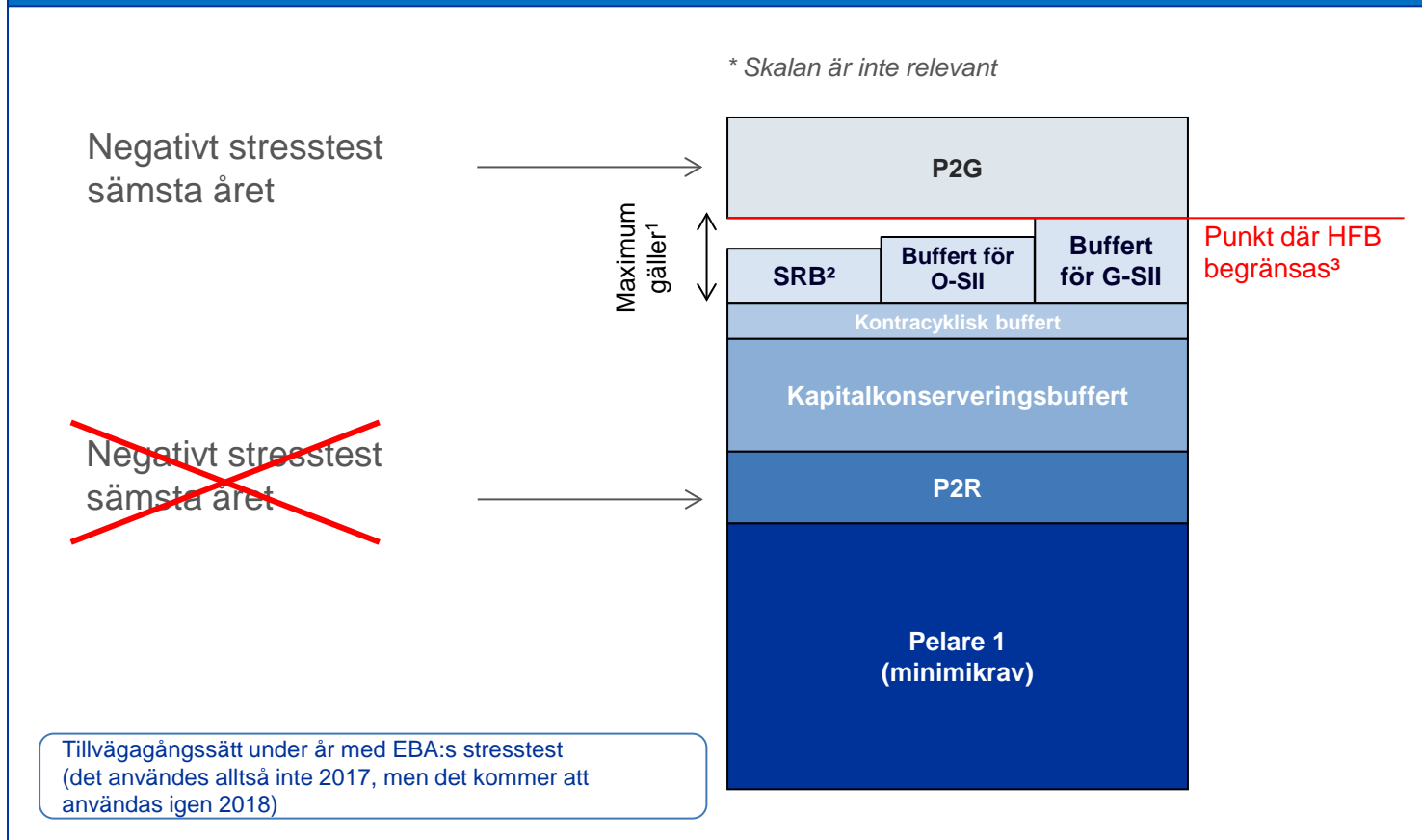
- Utgångspunkten för Pelare 2-vägledningen (P2G) speglade riskbedömningen ur ett tillsynsperspektiv, inklusive resultatet från det senaste EU-omfattande stresstestet 2016
- I känslighetsanalysen av IRRBB – stresstest 2017 användes betygsförankring från 1 till 4 av de gemensamma tillsynsgrupperna för att justera P2G i ett intervall på +25/-25 baspunkter
- De gemensamma tillsynsmyndigheterna har även beaktat andra källor för att justera P2G, t.ex.
 - Särskilda omständigheter avseende IRRBB
 - Nya utvecklingar från företagsomfattande IKU-stresstest, i förekommande fall
 - Horisontella analyser

Betygsförankring ligger till grund för P2G-justeringar
(x-axel: bankbetyg)



Under år med EBA:s stora stresstest (2016 och 2018), implementera resultat av negativa stresstester för det sämsta året endast i P2G

Resultat av negativa stresstester för det sämsta året endast i P2G



- 1 Vanligaste fallet; specifik beräkning kan förekomma beroende på medlemsstatens genomförande av artikel 131.15 i CRD IV
- 2 Systemrisikbuffert
- 3 ECB vill peka på följande:
 - I enlighet med rådets och Europaparlamentets förordning (EU) nr 596/2014 (MAR), förväntas de institut som offentligt har handlat med värdepapper göra en bedömning av huruvida Pelare 2-kraven uppfyller kriterierna för insiderinformation och ska offentliggöras
 - EBA:s yttrande av den 16 december 2015, vilket i översättning lyder "Behöriga myndigheter bör överväga att utnyttja bestämmelserna i artikel 438 b i CRR för att begära av institut att de offentliggör HFB-relevanta kapitalkrav [...], eller bör åtminstone inte förhindra eller avråda något institut från att offentliggöra denna information"

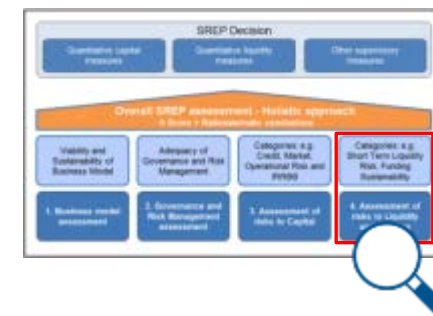
I ljuset av ovanstående varken förhindrar eller avråder ECB institut från att tillkännage HFB-relevanta kapitalkrav.

Anm. Genomförande av EBA:s yttrande om HFB och pressmeddelandet den 1 juli 2016

Likviditetsrisker

Tre olika perspektiv ("3 block")

| Block 1 Tillsynsperspektiv | Block 2 Bankperspektiv | Block 3 Framåtblickande perspektiv |
|--|---|---|
| <p>Kortfristig likviditet, finansieringens hållbarhet</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Informationsinsamling ✓ Resultat av förankringsbedömningen avseende risker för kortfristig likviditet och finansieringens hållbarhet ✓ Omfattande analys | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Insamling av information: t.ex. ILU-rapporter ✓ Förankringsbedömning: granska institutets interna uppskattningar ✓ Omfattande analys: t.ex. av ILU:s tillförlitlighet | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Informationsinsamling: bankens interna stresstester ✓ Förankringsbedömning: stresstester av tillsynsmyndighet ✓ Bedömning av resultat av tillsynsmyndighetens stresstester samt av bankens interna stresstester |

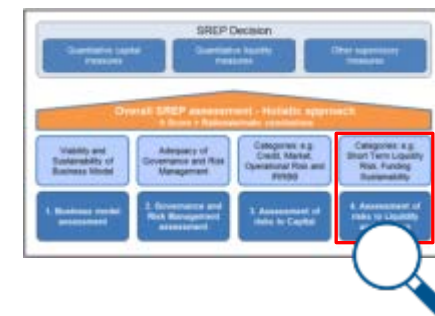
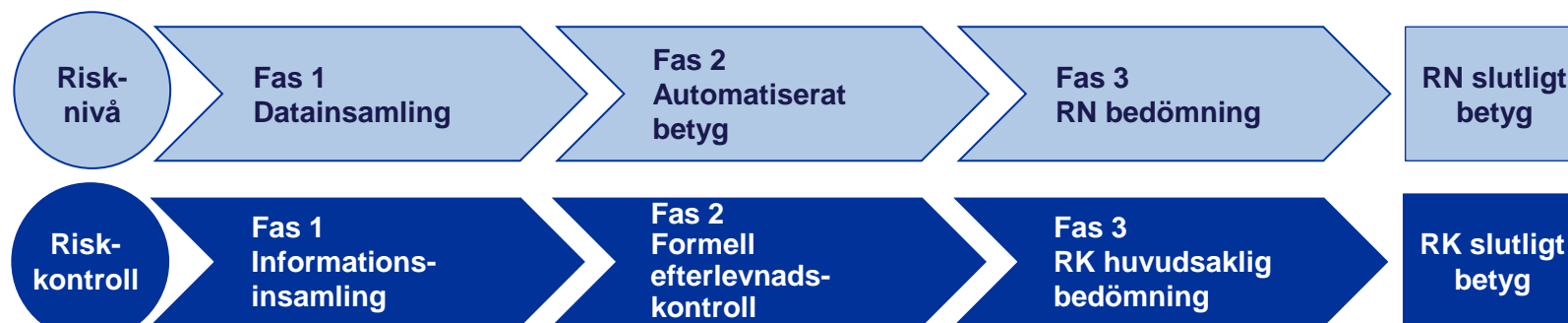


För ÖUP 2017

- ✓ Tyngst vikt på block 1
- ✓ Block 2 – mycket heterogenitet inom ILU
- ✓ Block 3 är inte ännu helt klart

 I enlighet med EBA:s ÖUP-riktlinjer § 370-373

Likviditetsrisker – Block 1

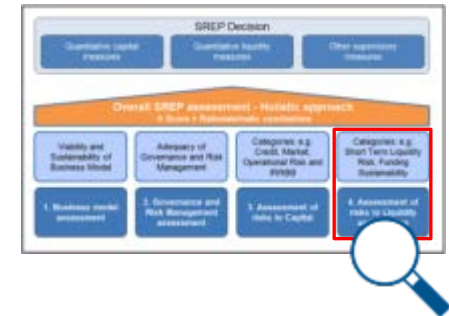


Djupdykning i en given riskfaktor **kortfristig likviditet** (exempel)

| Fas 1 | Fas 2 | Fas 3 |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • delmängd av fördefinierade indikatorer baserade på ITS- och STE-data ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • informationsinsamling | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • automatiserat betyg via en rad indikatorer, såsom: <ul style="list-style-type: none"> • likviditetstäckningskvot • kortfristig finansiering/total finansiering ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • efterlevnadskontroller avseende internstyrning, riskaptit, riskhantering och internrevision | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskenivå <ul style="list-style-type: none"> • djupare analys: <ul style="list-style-type: none"> • risker med kortfristig värdepappersfinansiering • intradagsrisk • kvalitet på likviditetsbuffertar • strukturell obalans i finansiering ➤ Risikkontroll <ul style="list-style-type: none"> • djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken |

Likviditetsrisker – Block 2 och 3

- Pågående flerårsplan för SSM:s vägledningar om ILU*
- Tillförlitlighetsbedömning av ILU

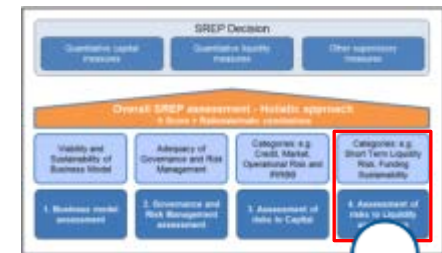
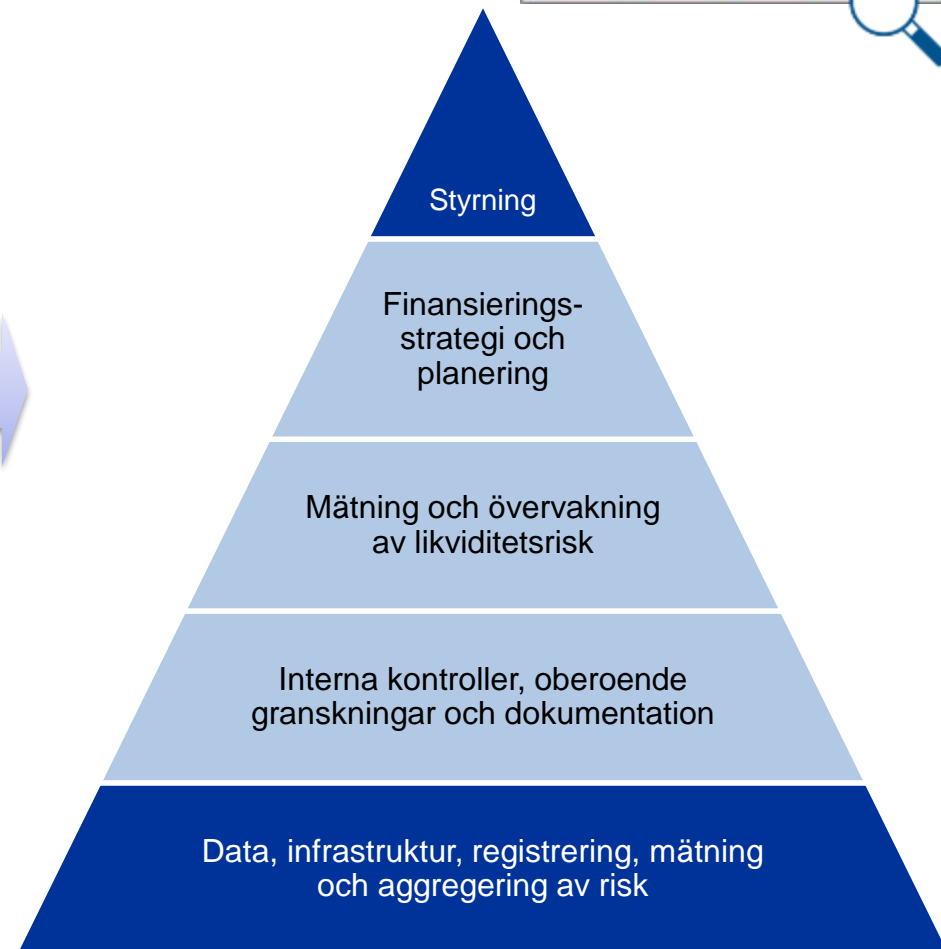
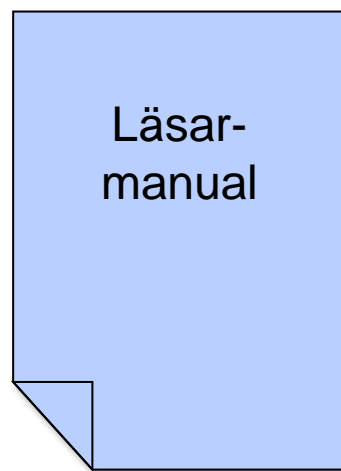
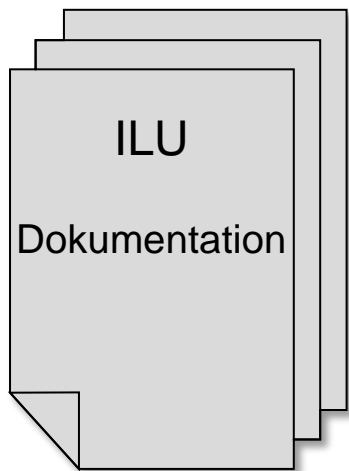


ECB:s ILU-förväntningar

- Innehåll enligt beskrivningen i EBA:s riktlinjer
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar på grundval av analyser av ILU-resultat och undertecknade av ledningsorgan

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ILU - kvalitativ bedömning



Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

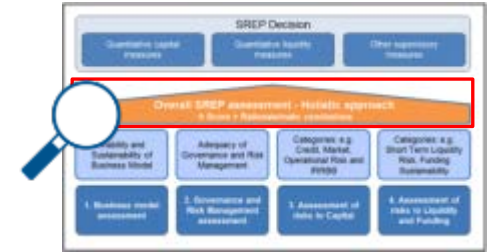
Knutna till EBA:s riktlinjer för att underlätta de gemensamma tillsynsgruppernas åtkomst till bankinternt material

Gemensamma tillsynsgruppers bedömningar

→ **Beslut om ILU:s tillförlitlighet**

Den övergripande ÖUP-bedömningen (helhetssyn)

- Ger en sammanfattande översikt av ett instituts riskprofil:
 - baseras på en utvärdering av samtliga fyra element (inte bara summan)
 - som utgångspunkt är de fyra ÖUP-elementen lika viktiga.
- Hänsyn tas till
 - institutets kapital/likviditetsplanering för att säkerställa sund inriktning mot ett fullständigt genomförande av CRD IV/CRR,
 - jämförelser med andra institut
 - makromiljön i vilken institutet är verksamt

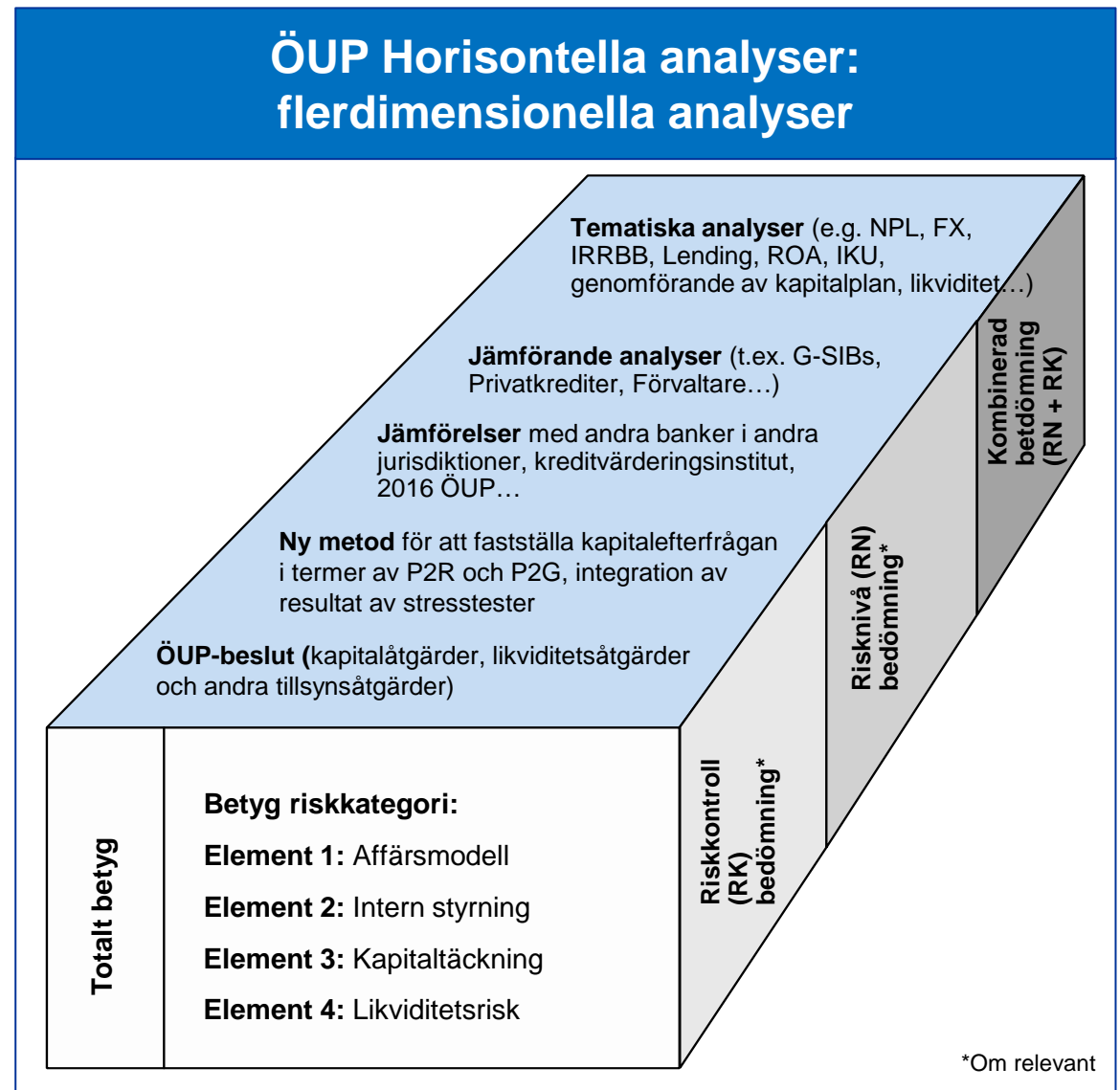


I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer (tabell 13, s. 170 och 171), återspeglar det samlade ÖUP-betyget tillsynsmyndighetens övergripande bedömning av institutets överlevnadsförmåga: högre betyg visar på en högre risk mot institutets överlevnadsförmåga härrörande från en eller flera faktorer i dess riskprofil, inklusive dess affärsmodell, interna styrsystem och enskilda risker för solvens eller likviditetsposition

Ett instituts riskprofil är **mångfacetterad** och många riskfaktorer är **inbördes relaterade**

Konsekvent och rättvis behandling

- **Ett stort antal horisontella analyser** vid förberedelser för bedömningar och beslut i syfte att ge
 - ytterligare perspektiv till gemensamma tillsynsgrupper
 - stöd för diskussioner om policy och inför beslutsfattande



Omfattande jämförelseanalyser och tväranalyser om möjligt i stor skala, som möjliggör att alla institut utvärderas på ett **enhetligt sätt** och på så vis främjar en **mer integrerad gemensam bankmarknad**.

Den övergripande ÖUP-bedömningen är basen för att bedöma om det finns tillräckligt med kapital och likviditet samt för att vidta eventuella nödvändiga tillsynsåtgärder.

- ÖUP-beslut tagna av tillsynsmyndigheten (efter implicit godkännande av ECB-rådet)
- ÖUP-beslut kan omfatta:

Kapitalbaskrav

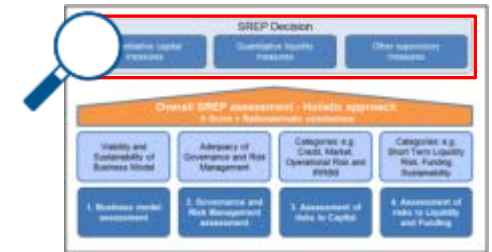
- totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) bestående av minimikrav på kapitalbas (8 %1) och extra kapitalbaskrav (P2R²)
- kombinerade buffertkrav (CBR²)
- rekommendation ska följa en rakt utstakad väg mot "helt fyllda" kvoter

Institutspecifika kvantitativa likviditetskrav

- likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erforderade miniminivåerna
- högre "överlevnadsperioder"
- nationella åtgärder

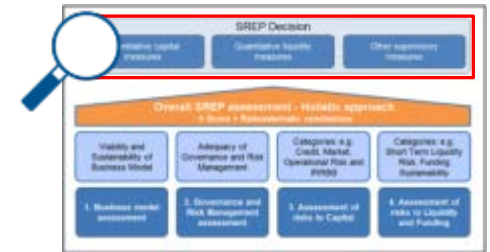
Andra kvalitativa tillsynsåtgärder

- ytterligare tillsynsåtgärder i enlighet med artikel 16.2 i SSM-förordningen är till exempel begränsning eller inskränkning av affärsverksamhet, krav på riskreducering, restriktioner avseende eller förhandsgodkännande för utdelning av avkastning samt åläggande av ytterligare eller mer frekventa rapporteringsskyldigheter
- ÖUP-kommunikationen innehåller även P2G uttryckt som tillägg till CET1-relation



1 Minst 56,25 % i CET1
2 Endast CET 1

ÖUP-beslut – Kapitalåtgärder



Inga förändringar

| | ÖUP 2015 | ÖUP 2016 | ÖUP 2017 |
|--|---|--|--|
| Pelare 2 | Pelare 2 (HFB-relevant) | Pelare 2-krav (P2R) (HFB-relevant) Pelare 2-vägledning (P2G) (P2G) (inte HFB-relevant) | Pelare 2-krav (P2R) (HFB-relevant) Pelare 2-vägledning (P2G) (P2G) (inte HFB-relevant) |
| Kapitalkonserveringsbuffert (CCB) | Överlappning med pelare 2 (brutto pelare 2) | Ingen överlappning med pelare 2 | Ingen överlappning med pelare 2 |
| CET1 Uppställningsordning | <p>* Skalan är inte relevant</p> | <p>* Skalan är inte relevant</p> | <p>* Skalan är inte relevant</p> |
| Kapitalsammansättning | Pelare 2: 100 % CET1 | P2R & P2G: 100 % CET1 | P2R & P2G: 100 % CET1 |
| ÖUP-beslut | CET1-kvot | P2R: CET1-kvot och totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) ³ P2G: Tillägg till CET1-kvot | P2R: CET1-kvot och totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) ³ P2G: Tillägg till CET1-kvot |

- 1 Vanligaste fallet; specifik beräkning kan förekomma beroende på medlemsstatens genomförande av artikel 131.15 i CRD IV
- 2 Systemriskbuffert
- 3 Om det förekommer ett underskott i kravet för Pelare 1 (AT1/T2), måste detta täckas med ytterligare CET1 i P2R (men, för 2017, inte i P2G)

Anm. Genomförande av EBA:s yttrande om HFB och pressmeddelandet den 1 juli 2016

Allt annat lika ger den aktuella kapitalefterfrågan i systemet även en indikation om framtiden

- Allt annat lika kan kapitalefterfrågan förväntas vara i stort sett fortsatt stabilt¹
- Om ett kreditinstitut är verksamt eller förväntar sig vara verksamt på en nivå under Pelare 2-vägledningen ska det omedelbart kontakta den gemensamma tillsynsgruppen
- Banker behöver även ta hänsyn till de systemviktiga buffertarna (G-SII, O-SII och systemviktiga riskbuffertar) och den kontracykliska buffert som ingår i capital stack
- ECB anser att de komponenter av kapitalbaskravet som, enligt artikel 92.1 i förordning (EU) nr 575/2013, inte är tvungna att uppfyllas av kärnprimärkapital (dvs. CET1 som innehas av banker uppfyllde tidigare Pelare 1 AT1/T2-krav) även kan inräknas i Pelare 2-vägledningen i den utsträckning komponenterna i själva verket uppfylls i kärnprimärkapital. Mot bakgrund av EBA:s fortsatta arbetet förväntas denna hållning ändras⁴

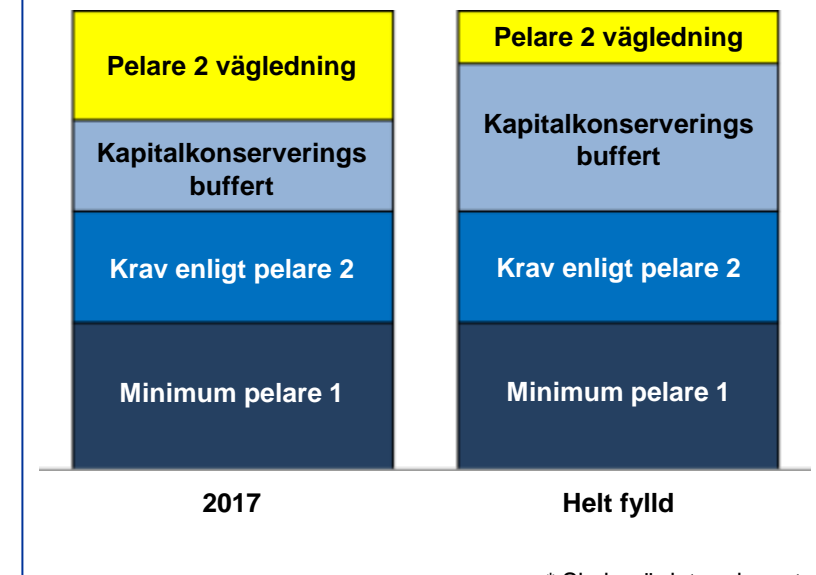
¹ Kapitalefterfrågan innebär Pelare 1 plus P2R, CCB och P2G. Oavsett infasningen av CCB förväntas banker även ha positiva P2G i framtiden.

² TSCR: totala kapitalkrav i ÖUP

³ OCR: övergripande kapitalkrav

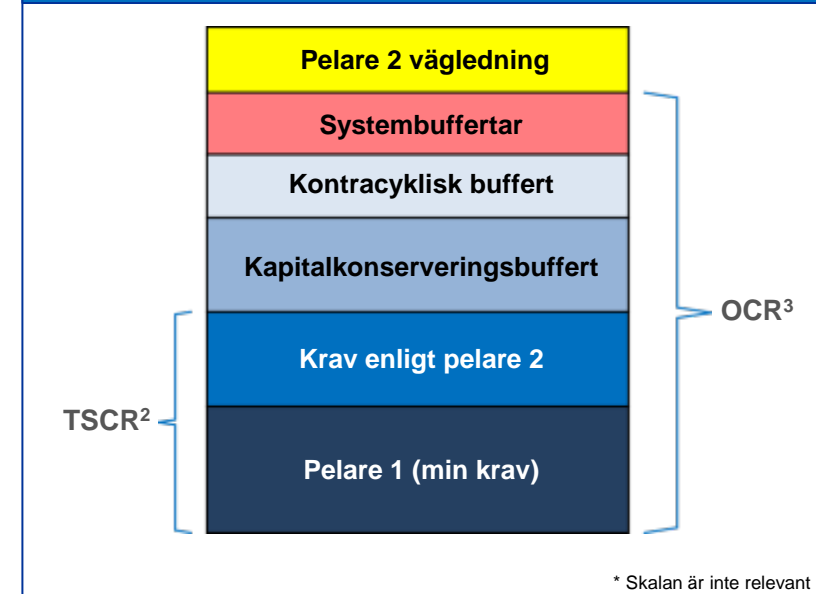
⁴ EBA:s ÖUP-riktlinjer i samråd, § 400: Behöriga myndigheter ska också underrätta institutionerna om att egna medel som innehas i P2G-syfte inte kan användas för att uppfylla några andra regelkrav (Pelare 1, P2R eller de kombinerade buffertkraven) och kan således inte användas två gånger: för att uppfylla P2G och för att täcka eventuella underskott i AT1 eller T2 för att uppfylla TÖK som upptäckts som en följd av resultatet av stresstestet.

ÖUP:s CET1-efterfrågan¹



* Skalan är inte relevant

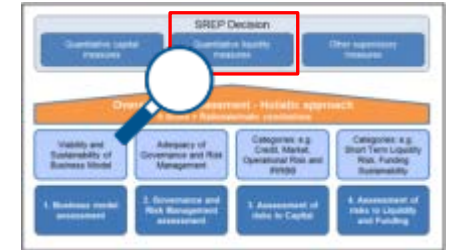
Capital Stack



* Skalan är inte relevant

ÖUP-beslut – likviditetsåtgärder

- LCR-kraven trädde i kraft den 1 oktober 2015
- Exempel på särskilda likviditetsåtgärder
 - likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade miniminivåerna
 - särskild lägsta överlevnadsperiod
 - lägsta belopp på likvida tillgångar

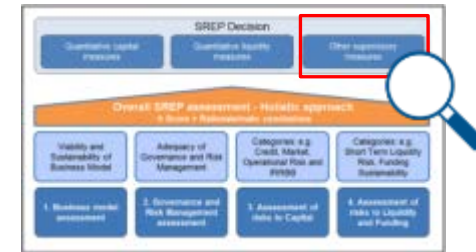


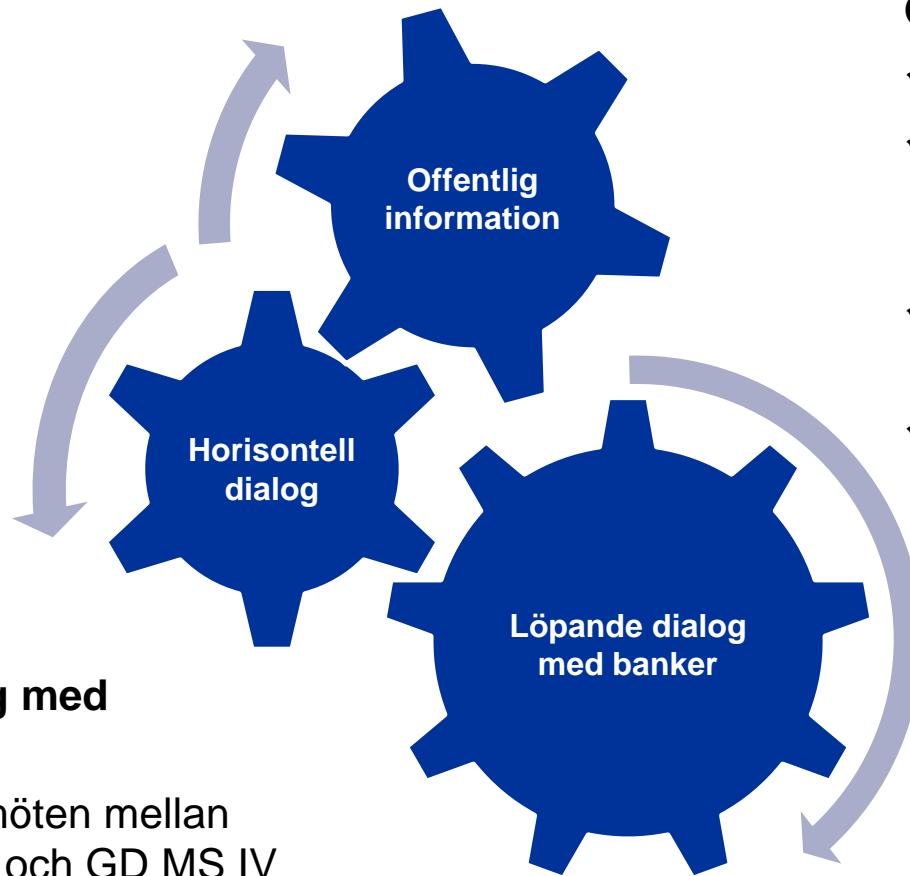
ÖUP-beslut – övriga tillsynsåtgärder

Artikel 16.2 i SSM-förordningen

ECB har befogenhet att göra följande:

- (a) kräva att institut har en kapitalbas som överstiger kapitalkraven
- (b) kräva förstärkning av styrformer, processer, mekanismer och strategier
- (c) kräva att institut ska lägga fram en plan för återupprätta överensstämmelse med tillsynskraven och fastställa en tidsfrist för dess genomförande
- (d) kräva att institut i samband med kravet på kapitalbas har en särskild reserveringspolitik eller behandlar tillgångar på särskilt sätt i fråga om kapitalkrav
- (e) begränsa instituts affärsverksamhet, operationer eller nätverk eller kräva avyttring av verksamheter som innebär överdrivna risker för institutets sundhet
- (f) kräva minskning av den inneboende risken i institutens verksamheter, produkter och system
- (g) kräva att institut begränsar den rörliga ersättningen
- (h) kräva att institut använder nettovinster för att stärka kapitalbasen
- (i) begränsa eller förbjuda utdelning till aktieägare, medlemmar eller innehavare av tilläggsprimärkapitalinstrument där förbudet inte innebär en betalningsinställelse från institutets sida
- (j) ålägga extra eller frekventare rapporteringskrav
- (k) ålägga särskilda likviditetskrav, inbegripet begränsningar för löptidsobalanser mellan tillgångar och skulder
- (l) kräva ytterligare redovisning.
- (m) när som helst avsätta ledamöter i kreditinstitutens ledningsorgan





Horisontell dialog med banksektorn

- ✓ Regelbundna möten mellan bankföreningar och GD MS IV
- ✓ Seminarier med alla betydande institut

Offentlig information

- ✓ Publicerad "Vägledning för banktillsyn"
- ✓ Publicering av ECB:s ståndpunkter (t.ex. om högsta förfogandebelopp, ersättning etc.)
- ✓ Tal av tillsynsnämndens ordförande och vice ordförande
- ✓ Brev till ledamöter i EU-parlamentet, utfrågningar och åsiktsutbyten med ledamöter i EU-parlamentet

Löpande dialog med banker

- ✓ Program för tillsynsgranskning
- ✓ Möten mellan banker och gemensamma tillsynsgrupper (särskilt inför ÖUP-beslut – tillsynsdialog)
- ✓ ÖUP-beslut (rätten att bli hörd)

Banker har

- ✓ den klarhet som krävs för att förstå metoden och riskbedömningen och för att vidta nödvändiga förbättringsåtgärder
- ✓ den visshet som krävs för att utföra sin kapitalplanering.

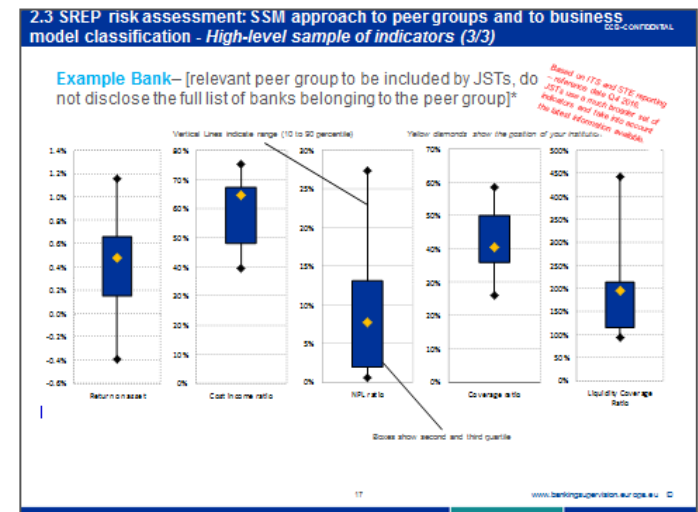
Förbättrad löpande dialog med banker



ÖUP kommunikationspaket

Delas med alla betydande institut för att säkerställa enhetlighet och kvalitet i hela euroområdet:

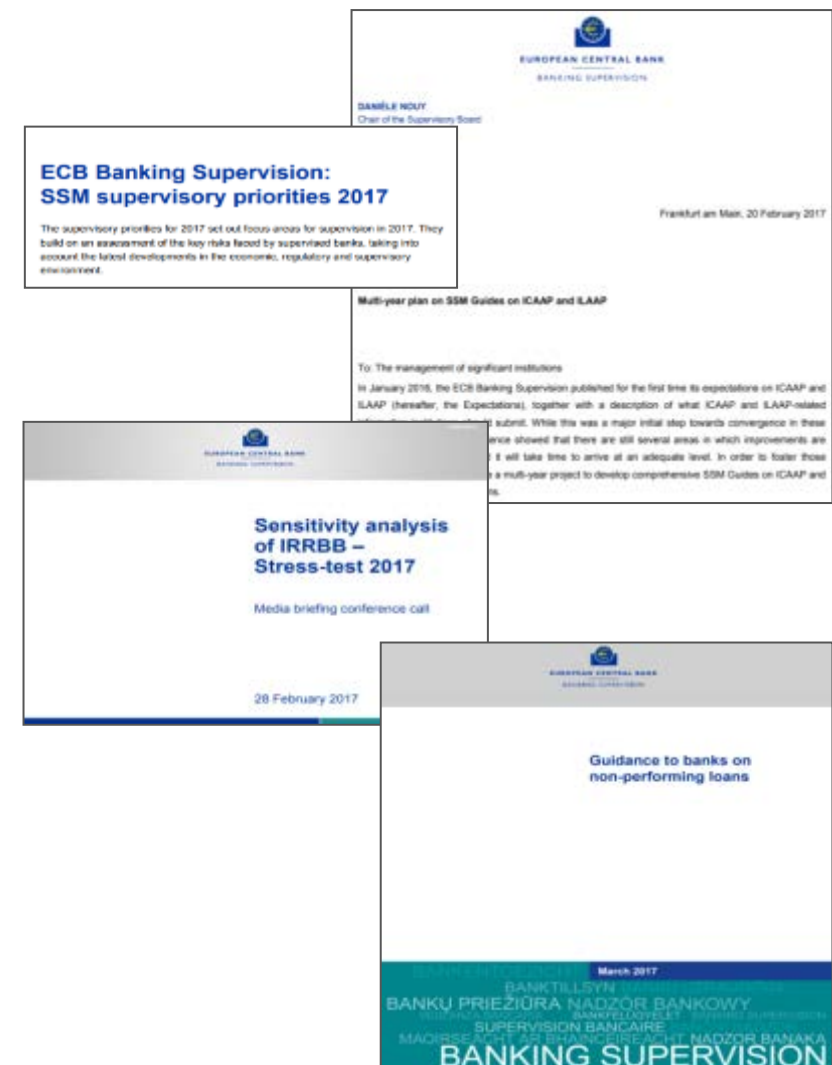
- uppgifter om de viktigaste faktorerna bakom eventuella beslut (t.ex. kapital, likviditet och andra kvalitetsspecifika åtgärder)
- granskning av resultat av stresstest
- jämförelse mellan nyckelindikatorer



Bättre offentlig kommunikation och horisontell dialog

Under ÖUP-cykeln 2017 förbättrade SSM insynen i processen och i utvecklingsarbetet och prioriteringar:

- December 2016: publicering av SSM:s tillsynsprioriteringar 2017
- Februari: flerårsplan för SSM:s vägledningar om IKU och ILU
- Februari: ECB:s bantillsyn känslighetsanalys av IRRBB – stresstest 2017
- Mars: publicering av vägledning till banker om nödlidande lån
- Oktober: detaljerad kommunikation om 2017 års stresstestresultat och effekterna på ÖUP – konferenssamtal med bankers kommunikationschefer, analytiker och media
- November: Utfrågning av ordföranden i Europaparlamentet
- Under hela cykeln, flera möten med bankföreningar



Den tredje ÖUP-cykeln kunde genomföras på ett effektivt sätt och främjade lika spelregler

➤ Betydande harmonisering

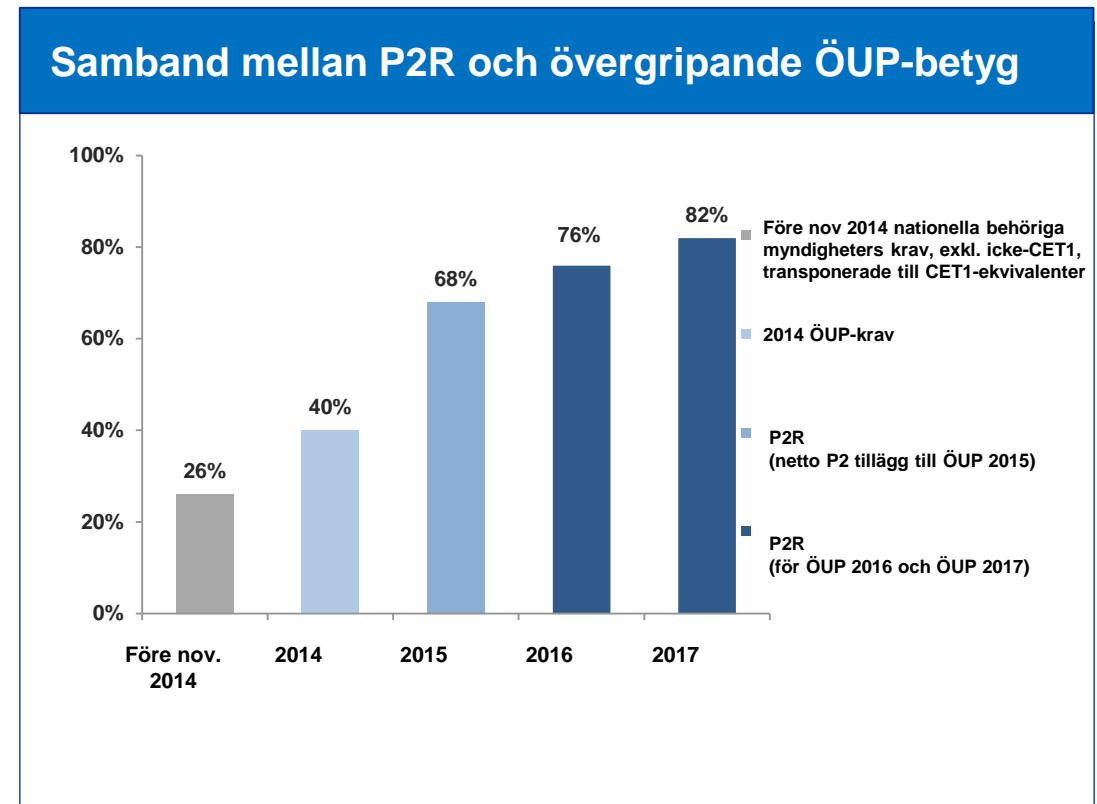
- Begränsat beslut användes effektivt
- Starkare samband mellan kreditinstituts riskprofil och kapitalkrav

➤ Redan lanserade initiativ:

- Under 2017, ECB:s bantillsyn känslighetsanalys av IRRBB – stresstest 2017
- Flerårsplan för SSM:s vägledningar om IKU och ILU

➤ Ständiga förbättringar:

- ÖUP-metoden kommer att fortsätta att utvecklas för att på ett adekvat sätt granska bankernas verksamhet och risker ur ett framåtblickande perspektiv



Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2017-beslut per den 30 november 2017

Anm.

Sambandet kan inte uppnå 100 % på grund av att risker också kan hanteras genom andra åtgärder t.ex. kvalitativa åtgärder