



EVROPSKA CENTRALNA BANKA
BANČNI NADZOR

Priročnik EMN o metodologiji SREP

– izdaja 2017 – se uporablja v letu 2018 –

enaka obravnava vseh bank – visoki standardi nadzora – zanesljivo ocenjevanje tveganj

- **Enaka obravnava vseh bank:** SREP se tokrat izvaja **tretjič** v skladu s:
 - **skupno metodologijo**
 - **skupnim procesom odločanja**, ki omogoča primerjavo sorodnih institucij in prečne analize v širšem obsegu

- **Visoki standardi nadzora:**
 - sledijo **smernicam EBA o SREP** in upoštevajo najboljše prakse v EMN in prakse, ki jih priporočajo mednarodni organi
 - **sorazmernost, prilagodljivost in stalno izboljševanje**
 - nadzorniške odločitve – **ne le dodaten kapital, temveč tudi dodatni ukrepi**, prilagojeni specifičnim slabostim banke

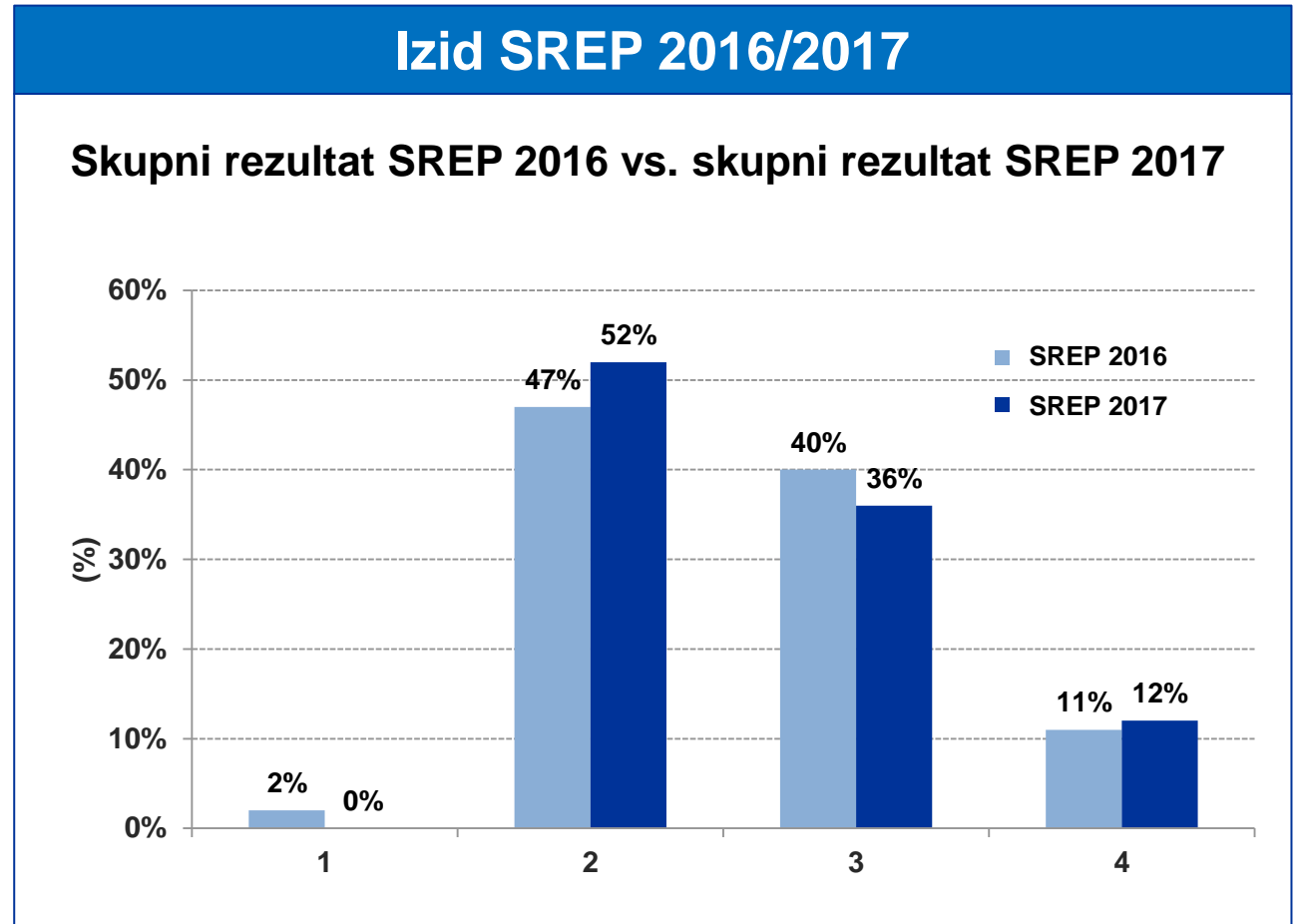
- **Zanesljivo ocenjevanje tveganj:**
 - **kombinacija kvantitativnih in kvalitativnih elementov**
 - **holistična ocena** uspešnosti poslovanja ob upoštevanju posebnosti vsake posamezne institucije
 - **v prihodnost usmerjen vidik**, npr. stresni testi, opravljeni v letu 2016, analiza občutljivosti na obrestno tveganje v bančni knjigi – stresni test 2017

Kazalo

- 1 SREP – izid 2017
- 2 SREP – pravna podlaga
- 3 SREP – splošni pregled
- 4 SREP – metodologija
- 5 SREP – trenutno stanje

Leta 2017 je bil v okviru EMN izveden tretji cikel SREP v pomembnih institucijah v 19 državah

- V primerjavi z lanskim letom ostajajo tveganja približno stabilna, zato je razmeroma stabilen tudi agregatni profil tveganosti, vendar:
 - dobičkonosnost ostaja eden od problemov
 - visoka raven slabih posojilih še vedno terja pozornost
 - banke morajo dodatno izboljšati procesa ICAAP in ILAAP



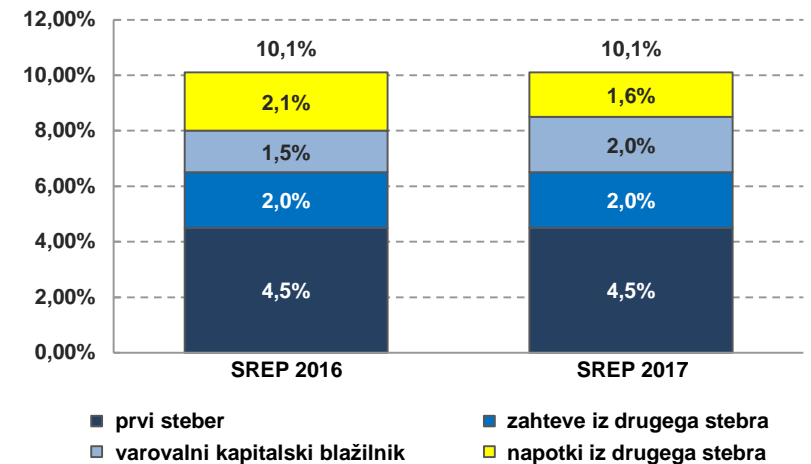
Opombe:

- Vrednosti SREP 2017 temeljijo na 105 bankah, za katere je bila odločitev SREP 2017 dokončana do 30. novembra 2017.
- Vrednosti SREP 2016 temeljijo na 106 bankah, za katere je bila odločitev SREP 2016 dokončana do 30. novembra 2016. Rezultati so predstavljeni v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016.

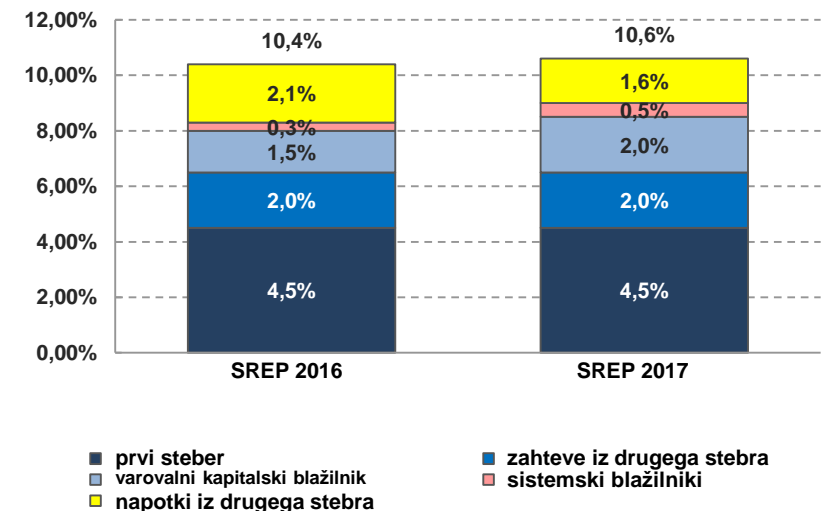
Potrebe po kapitalu CET1 iz SREP 2016 in SREP 2017 so na splošno podobne

- Predvidene potrebe po kapitalu CET1 (brez sistemskih blažilnikov) so na splošno stabilne v primerjavi z lanskim letom (10,1%).
- Če pogledamo onkraj skupnih potreb po kapitalu CET1, pa je število idiosinkratičnih sprememb navzgor ali navzdol precejšnje.

Potrebe po kapitalu CET1 (brez sistemskih blažilnikov)



Potrebe po kapitalu CET1 (s sistemskimi blažilniki)

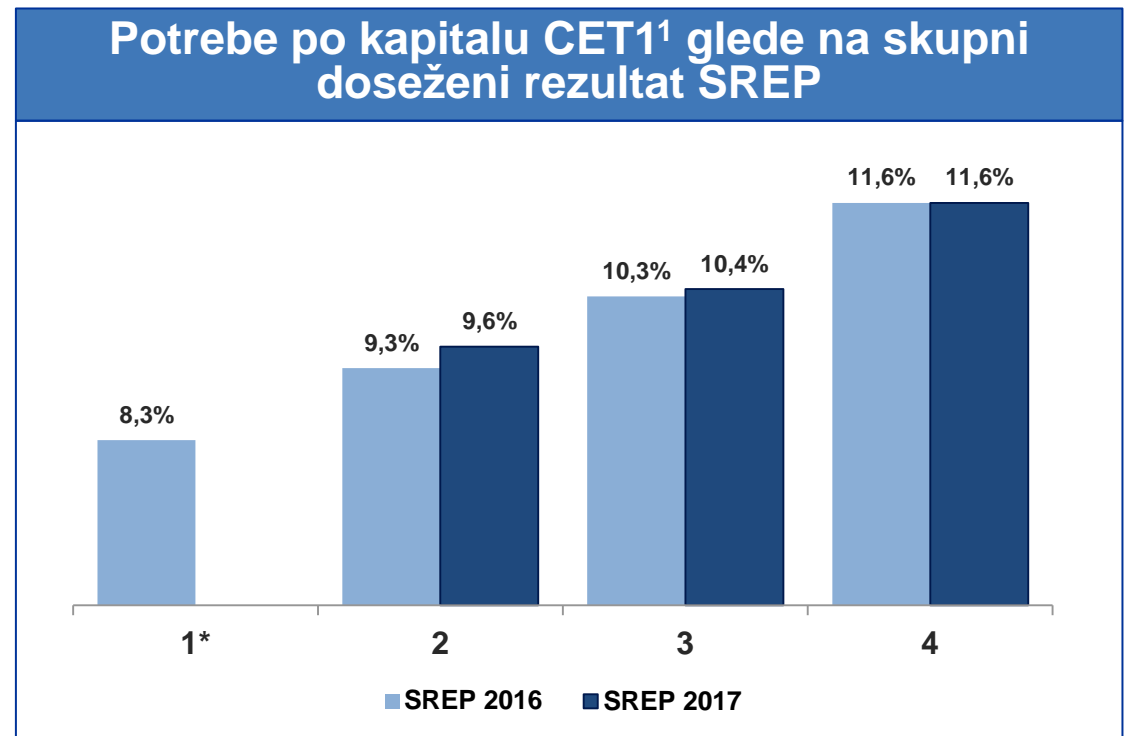


Opombe:

- Navadna povprečja. Z uporabo tehtanih povprečij na podlagi tveganju prilagojene aktive se potrebe po kapitalu CET1, brez sistemskih blažilnikov, povečajo za 10 odstotnih točk, in sicer z 9,5% na 9,6%.
- Potrebe po kapitalu CET1 se izračunajo tako, da se v primeru pomanjkanja dodatnega temeljnega kapitala in dodatnega kapitala ne upoštevajo potrebe po pokritju dodatnega temeljnega kapitala/dodatnega kapitala iz prvega stebra.
- Vrednosti SREP 2017 temeljijo na odločitvah SREP 2017, ki so bile dokončane do 30. novembra 2017.
- Vrednosti SREP 2016 temeljijo na odločitvah SREP 2016, ki so bile dokončane do 30. novembra 2016 in so predstavljene v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016.

Potrebe po kapitalu CET1 glede na doseženi rezultat SREP so podobne kot v letu 2016

- Potrebe po kapitalu CET1 v okviru SREP 2017 se podobno kot pri SREP 2016 povečajo skladno z višjim rezultatom SREP



¹ Prvi steber + zahteve iz drugega stebra + varovalni kapitalski blažilnik + napotki iz drugega stebra. Brez sistemskih blažilnikov (GSPI, DSPI in blažilnik sistemskih tveganj).

Opombe:

- Vrednosti SREP 2017 temeljijo na odločitvah SREP 2017, ki so bile dokončane do 30. novembra 2017.
 - Vrednosti SREP 2016 temeljijo na odločitvah SREP 2016, ki so bile dokončane do 30. novembra 2016 in so predstavljene v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016.
- * V okviru SREP 2017 ni nobene institucije s skupnim rezultatom SREP na ravni 1.

Likvidnostni ukrepi

Ugotovljeno je bilo, da so **likvidnostni ukrepi** predvidoma potrebni v 39 bankah

- Za 35 bank veljajo samo kvalitativne likvidnostne zahteve v okviru SREP. Zahteve so raznolike in se nanašajo na široko paleto tem v kontekstu upravljanja likvidnostnega tveganja, npr. izboljšanje procesa ILAAP.
- Za 2 banki veljajo tako kvalitativne kot kvantitativne likvidnostne zahteve v okviru SREP (npr. likvidnostni blažilniki v tujih valutah).
- Za 2 banki veljajo samo kvantitativne likvidnostne zahteve v okviru SREP.

Poleg kvalitativnih ukrepov v okviru SREP skupne nadzorniške skupine pogostokrat nalagajo različne nadzorne ukrepe, med katerimi so operativni ukrepi ali pisma za nadaljnje ukrepanje, npr. v zvezi z IRRBB.

Drugi kvalitativni ukrepi

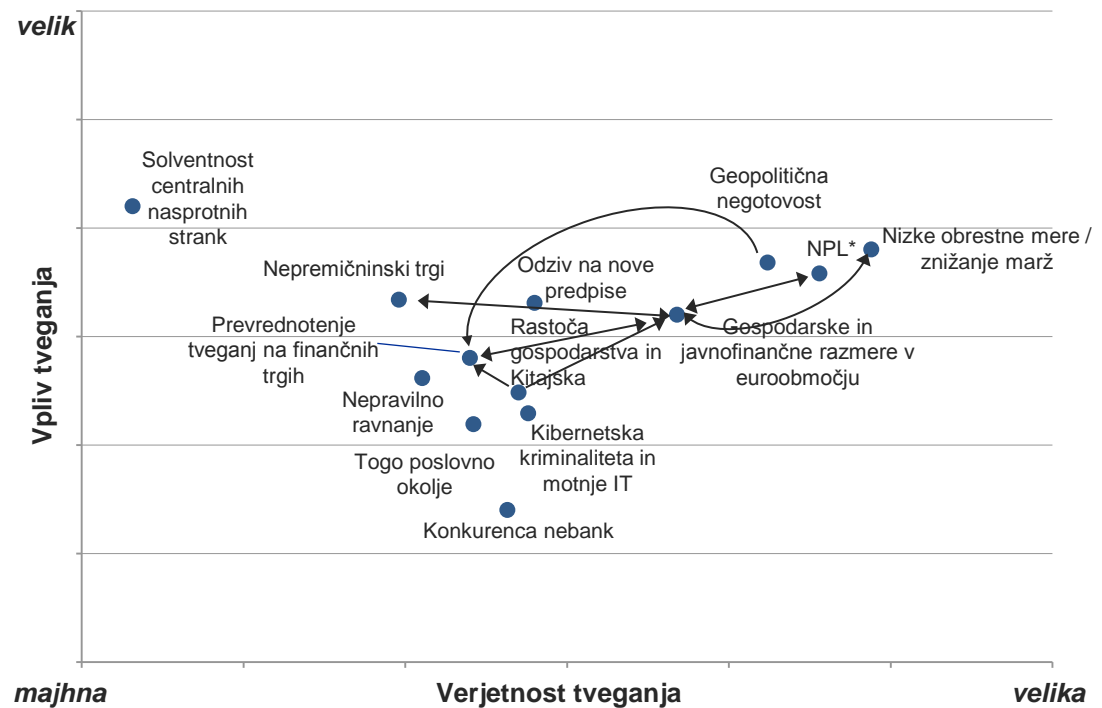
Kvalitativni ukrepi so predvidoma potrebni v 84 bankah

- Kvalitativni ukrepi so predvideni v večini bank, ki so v okviru SREP 2017 dosegle rezultat 4, medtem ko so bili v preostalih bankah izvedeni drugi nadzorni ukrepi.
- Predvideni ukrepi se nanašajo na celoten sklop ocenjenih bank.
- Zajemajo široko paleto šibkih točk (*npr.* slaba posojila, notranje upravljanje, MSRP 9, BCBS 239, kakovost podatkov, operativno tveganje, IRRBB).

Cikel SREP v letu 2017 je izpostavil izzive na področju dobičkonosnosti in kapitalne ustreznosti

- Nadaljevanje obdobja **nizkih obrestnih mer** povzroča pritiske na obrestne marže, kar spodkopava dobičkonosnost bank.
- Deleži **slabih posojil** so se v zadnjem letu zmanjšali, vendar ostaja število bank v euroobmočju z velikim obsegom slabih posojil precejšnje.
- Čeprav so se **gospodarske in javnofinančne razmere v euroobmočju** izboljšale, se nekatere države še vedno soočajo s problemom vzdržnosti dolga, zaradi česar so občutljive na morebitno prevrednotenje instrumentov na trgu obveznic.
- To je še posebej pomembno zaradi (zgodovinsko gledano) visoke ravni **geopolitične negotovosti**, kar bi lahko privedlo do nenadnega prevrednotenja tveganj na finančnih trgih. Politična negotovost okrog brexita ustvarja dodatne izzive, med katerimi so tveganja v zvezi z neprekinjenim poslovanjem in prehodnim obdobjem ter makroekonomska in regulativna tveganja.

Ključna tveganja za banke v EMN v letu 2018



Vir: ECB in nacionalni nadzorni organi.

* Nedonosna posojila: ta dejavnik tveganja velja samo za banke v euroobmočju z visoko stopnjo nedonosnih posojil.

Opomba: Tveganja niso neodvisna drug od drugega, saj lahko eno sproži ali okrepi drugo – to je v grafu označeno s puščicami, ki predstavljajo glavne kanale vplivanja.

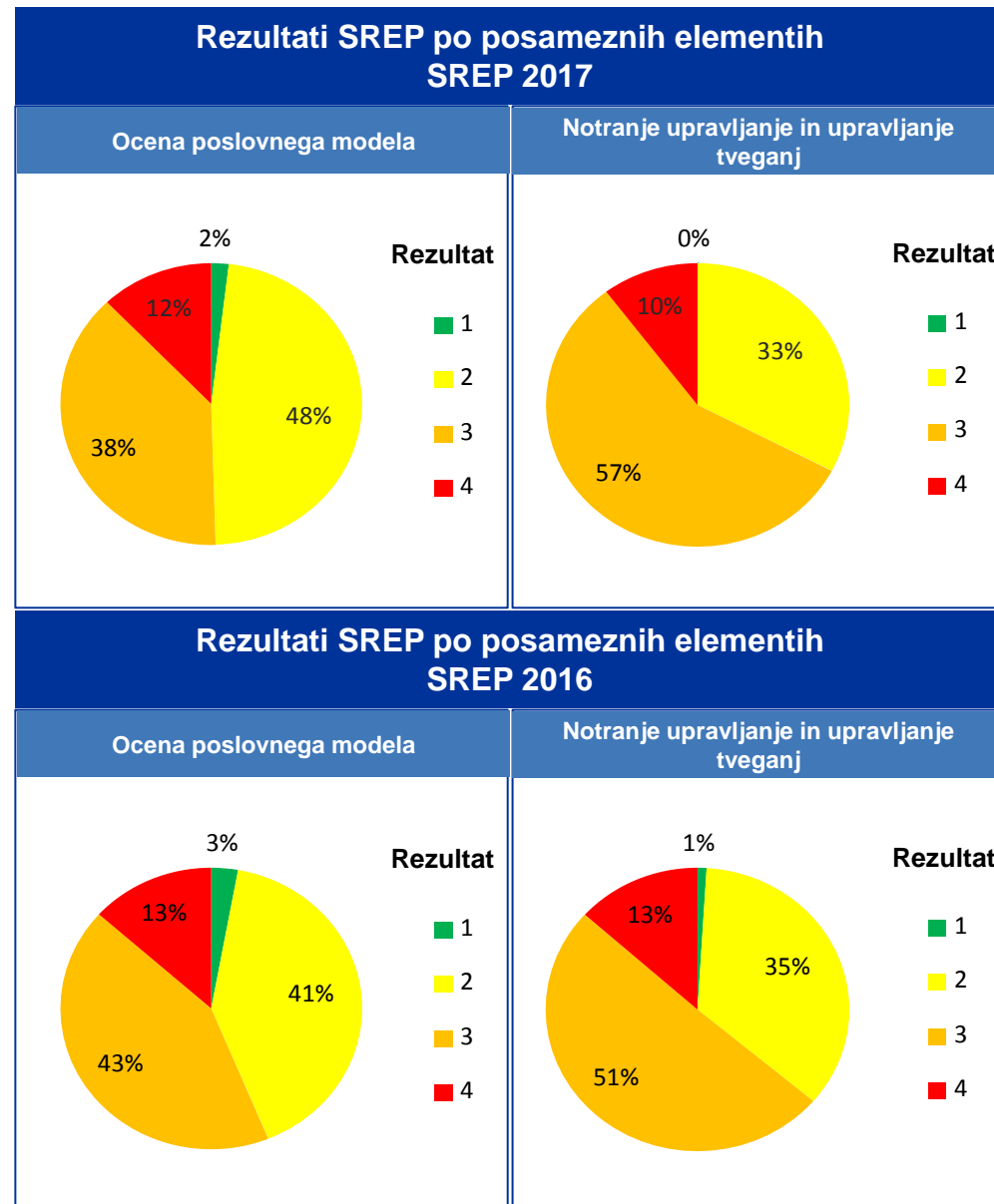
Gibanje rezultatov SREP po elementih v letih 2016 in 2017

- **Dobičkonosnost ostaja eden od problemov**

- število institucij, ki ustvarjajo izgubo, je stabilno; od uvedbe EMN 7 institucij ni dobičkonosnih
- pozitivno je, da 24 institucij iz 12 različnih držav v zadnjih 3 letih izkazuje razmeroma dobro raven dobičkonosnosti

- **Veliko institucij se še vedno sooča z izzivi pri upravljanju tveganj**

- še posebno kar zadeva infrastrukturo za spremljanje tveganj, zmožnost agregiranja in poročanja podatkov ter notranjo revizijo

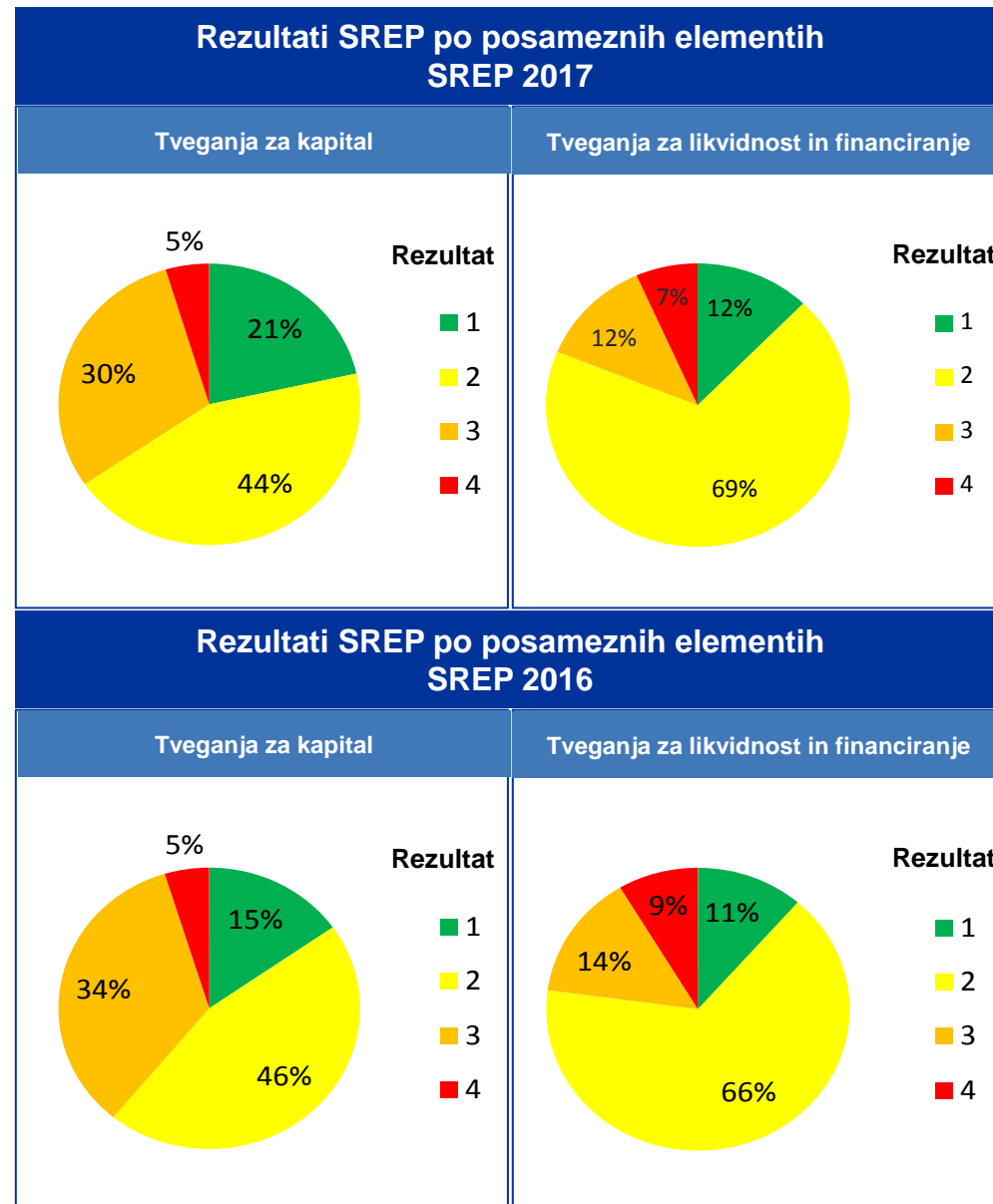


Opombe:

- Vrednosti SREP 2017 temeljijo na odločitvah SREP 2017, ki so bile dokončane do 30. novembra 2017.
- Vrednosti SREP 2016 temeljijo na odločitvah SREP 2016, ki so bile dokončane do 30. novembra 2016 in so predstavljene v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016.

Gibanje rezultatov SREP po elementih v letih 2016 in 2017

- Zaradi tveganj za kapital visoka raven slabih posojilih še vedno terja pozornost
 - zlasti 34 institucij, od katerih so dopisi v okviru SREP 2016 zahtevali dodatno poročanje, se še vedno sooča s problemi
- Zaradi tveganj za likvidnost in financiranje je treba okvir upravljanja tveganj v številnih bankah izboljšati, npr. proces ILAAP

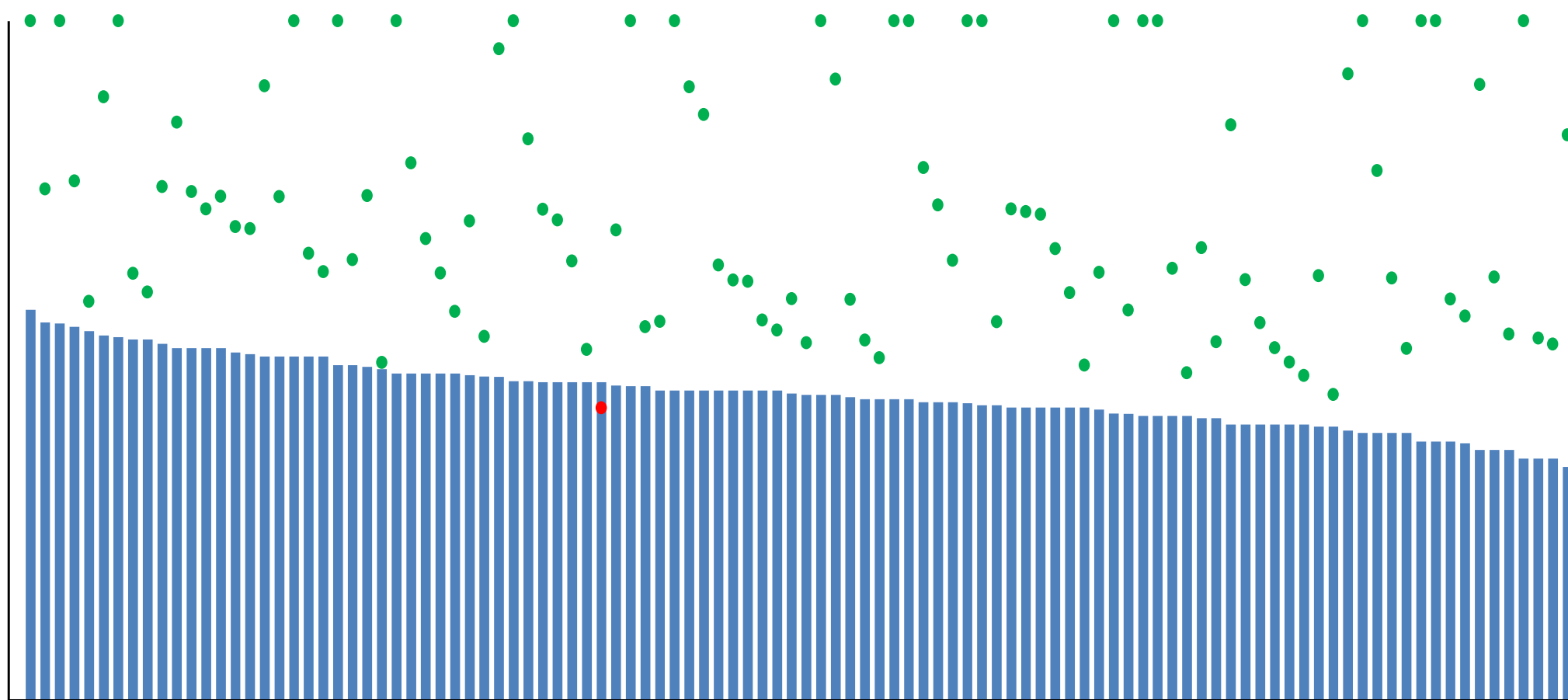


Opombe:

- Vrednosti SREP 2017 temeljijo na odločitvah SREP 2017, ki so bile dokončane do 30. novembra 2017.
- Vrednosti SREP 2016 temeljijo na odločitvah SREP 2016, ki so bile dokončane do 30. novembra 2016 in so predstavljene v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016.

Večina pomembnih institucij ima trenutno kapital na ravni, ki presega zahtevani kapital CET1 in blažilnike*

Zaloga kapitala v primerjavi s točko sprožitve MDA



Zahtevani količnik CET1 (postopno uvajanje v letu 2017)
 = prvi steber + zahteve iz drugega stebra + varovalni kapitalski blažilnik +
 proticiklični blažilnik + sistemski blažilniki

● Banke z obsegom kapitala CET1 nad točko sprožitve MDA (maksimalni znesek za razdelitev)
 ● Banke z obsegom kapitala CET1 pod točko sprožitve MDA (maksimalni znesek za razdelitev)

* Na podlagi zaloge kapitala v drugem četrtletju 2017 (CET1 po pokritju primanjkljaja dodatnega temeljnega kapitala/dodatnega kapitala iz prvega stebra)

Rezultati za leto 2016 so v Priročniku EMN o metodologiji SREP – izdaja 2016, ki je na voljo na spletni strani:
https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/srep_methodology_booklet_2016.sl.pdf

Metodologija SREP temelji na pravu Unije, smernicah EBA in najboljših nadzorniških praksah

SREP v direktivi o kapitalskih zahtevah (CRD IV) – člen 97

... pristojni organi pregledajo ureditve, strategije, procese in mehanizme, ki jih izvajajo institucije, ter ovrednotijo:

- (a) tveganja, katerim so ali bi lahko bile izpostavljene institucije,
- (b) tveganja, ki jih institucija predstavlja za finančni sistem, ter
- (c) tveganja, ki so jih razkrila stresna testiranja, ob upoštevanju narave, obsega in zapletenosti dejavnosti institucij.

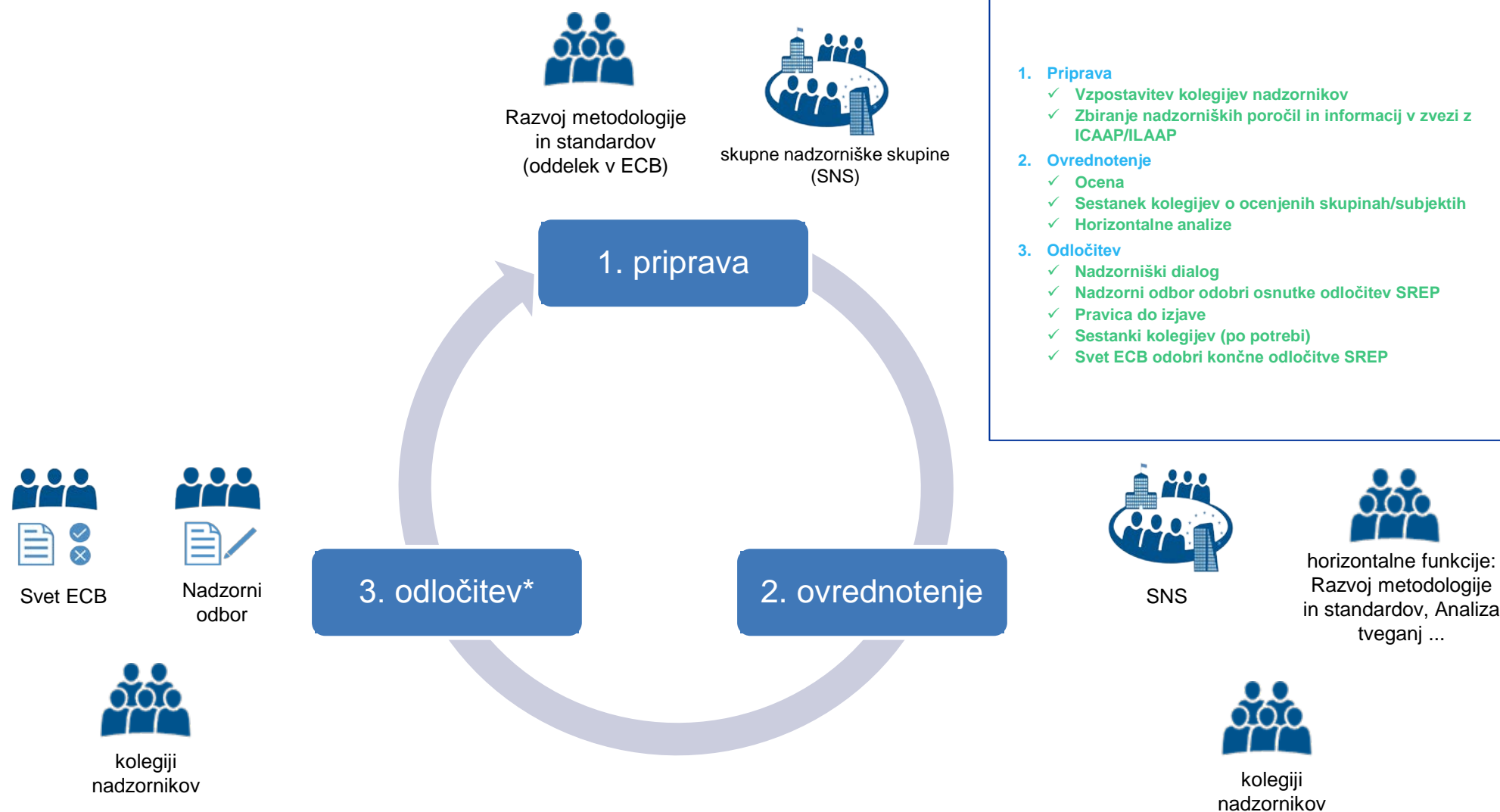
RTS, ITS in smernice EBA o SREP

- Izvedbeni tehnični standardi (ITS) o postopku skupnega odločanja o bonitetnih zahtevah – 16. oktober 2015
- Regulativni tehnični standardi (RTS) in ITS o delovanju kolegijev nadzornikov – 16. oktober 2015
- Smernice o skupnih postopkih in metodologijah za SREP (EBA/GL/2014/13) – 19. december 2014
- Opinion of the European Banking Authority on the interaction of Pillar 1, Pillar 2 and combined buffer requirements and restrictions on distributions – 16. december 2015

Načela Baselskega odbora za bančni nadzor in Odbora za finančno stabilnost



Nadzorniki v ECB in v 19 državah so po enotnem postopku pripravili odločitve SREP za pomembne institucije v EMN



* Opomba: Odločitev je dokončno sprejeta po uporabi pravice do izjave in po neugovarjanju Sveta ECB.

Potrebna infrastruktura je bila vzpostavljena v manj kot letu dni

- skupni integrirani IT-sistem
- varen pretok informacij med vsemi nadzorniki
- nadzor kakovosti bančnih podatkov na dveh ravneh: pristojni nacionalni organi in ECB
- polna uporaba virov pristojnih nacionalnih organov in ECB
- poglobljeno testiranje metodologije na kraju samem

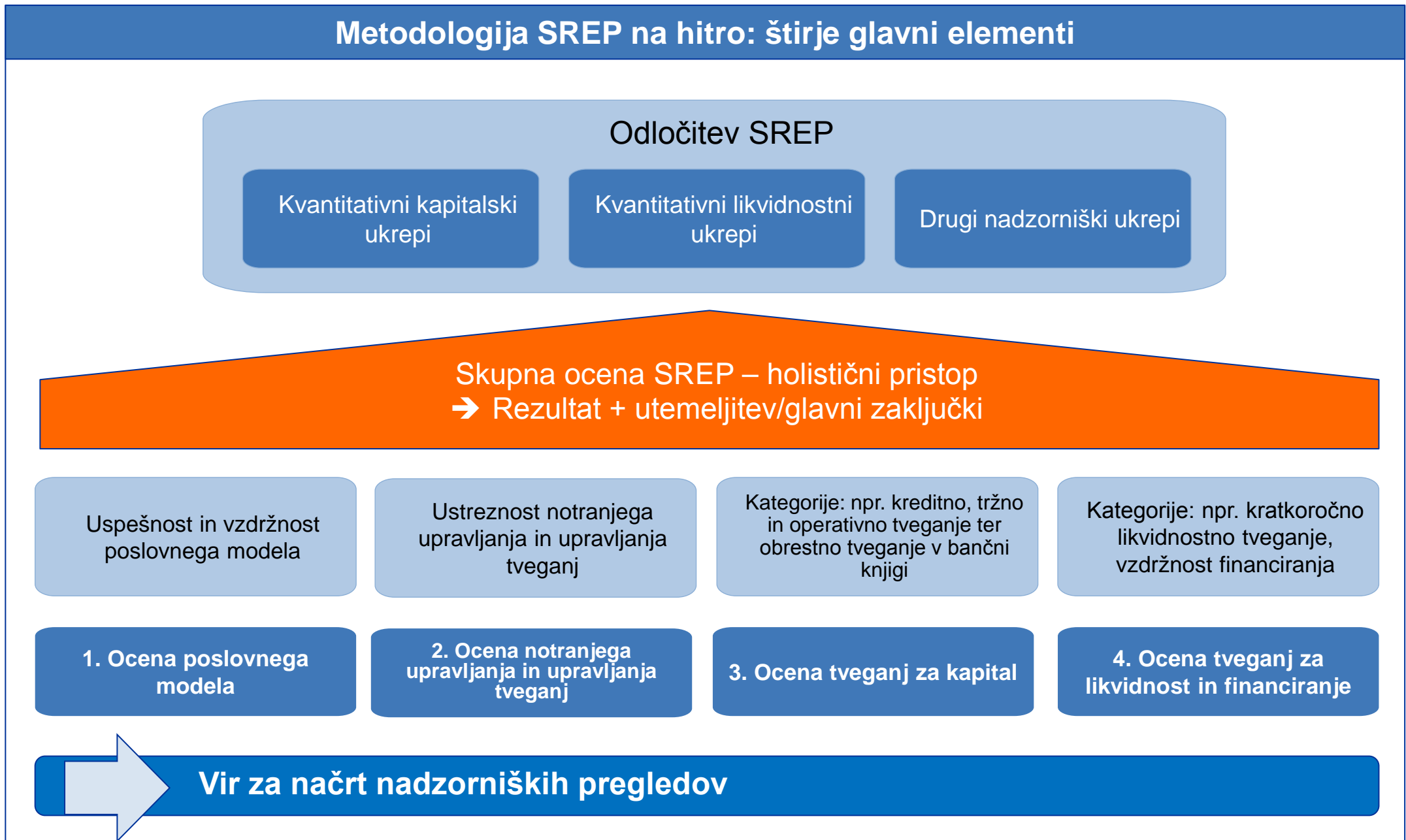
SREP se vodi kot ključen projekt

- skupna časovnica
- usmerja ga višje vodstvo
- vodenje projekta, razvoj metodologije in horizontalno konsistenco zagotavlja generalni direktorat ECB Mikrobonitetni nadzor IV (GD MBN IV)
- v celoti izkoriščeno znanje in izkušnje ECB in pristojnih nacionalnih organov – zlasti pri razvoju metodologije – s pomočjo tematskih delavnic ter sestankov za vprašanja in odgovore, ki jih organizira GD MBN IV

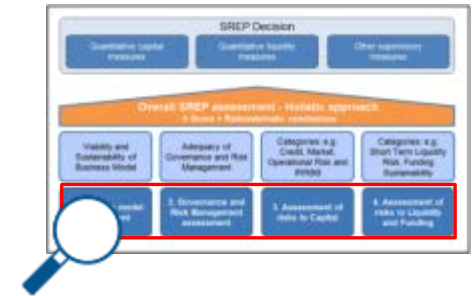


- ➔ Izvedba **popolnoma** po načrtih
- ➔ SREP dokončan v IT-sistemu

Pristop z gradniki v skladu s smernicami EBA



Vsi štirje elementi SREP temeljijo na skupni logiki, kar zagotavlja zanesljivo oceno tveganj



Tri faze rednega ocenjevanja tveganj pri vsakem od štirih elementov

1. faza Zbiranje podatkov	2. faza Avtomatski izhodiščni rezultat	3. faza Nadzorniška presoja
<p>Glavni viri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • četrletna poročila (ITS) • kratkoročni pregled (STE) 	<ul style="list-style-type: none"> • Točkovanje ravni tveganja • Formalno preverjanje skladnosti obvladovanja tveganj 	<p>Prilagoditve na podlagi dodatnih dejavnikov ob upoštevanju posebnosti in kompleksnosti banke</p>

Raven tveganj (RT) in obvladovanje tveganj (OT)

	1. Poslovni model	2. Notranje upravljanje in upravljanje tveganj	3. Ocena kapitalskih tveganj	4. Ocena likvidnostnih tveganj
RT	✓	n. r.	✓	✓
OT	n. r.	✓	✓	✓

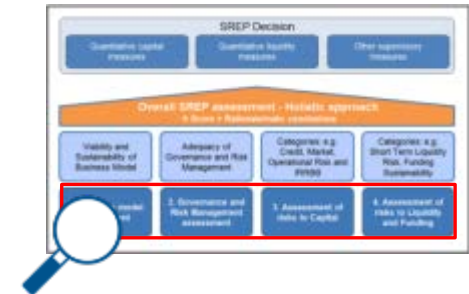
Skupni rezultat (RT + OT)

n. r.: ni relevantno

Intenzivnost nadzorniškega udejstvovanja je odvisna od profila tveganosti in velikosti banke.

Omejena presoja

- Fleksibilnost na štiristopenjski lestvici, na kateri se rezultat iz 2. faze lahko izboljša za eno stopnjo ali poslabša za dve stopnji – na podlagi nadzorniške presoje
- Ustrezno ravnotežje med:
 - enotnim postopkom, ki zagotavlja konsistentno obravnavo vseh bank v EMN in opredeljuje izhodiščno točko
 - nadzorniško presojo, ki je nujna, da se upoštevajo posebnosti in kompleksnost institucije
- Prilagoditve gredo v obe smeri, SNS pa jih v celoti dokumentira v integriranem IT-sistemu
- Odstopanje od omejene presoje praviloma ni dovoljeno
- SNS omejeno presojo **učinkovito** uporablja za **vse** kategorije tveganj, in to **v obeh smereh**: rezultat 2. faze lahko izboljšajo ali poslabšajo



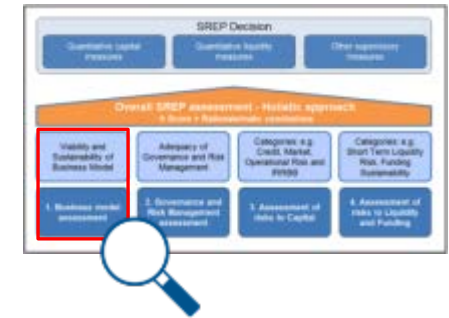
Lestvica omejene presoje

		Rezultat 3. faze			
		1	2	3	4
Rezultat 2. faze	1	■	■	■	■
	2	■	■	■	■
	3	■	■	■	■
	4	■	■	■	■

■ Rezultat 3. faze je možen
■ Rezultat 3. faze ni možen

Poslovni model

- Opredelitev prednostnih področij (npr. glavne dejavnosti)
- Ocena poslovnega okolja
- Analiza strategije in finančnih načrtov
- Ocena poslovnega modela
 - uspešnost poslovanja (v enem letu)
 - vzdržnost poslovanja (v treh letih)
 - vzdržnost poslovanja v enem ciklu (več kot tri leta)
- Ocena glavnih ranljivosti

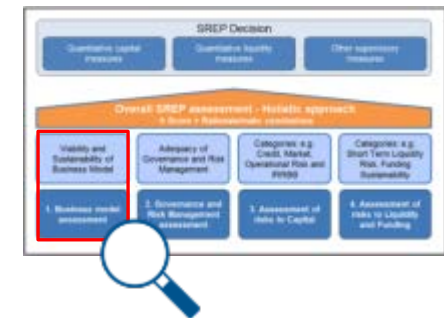
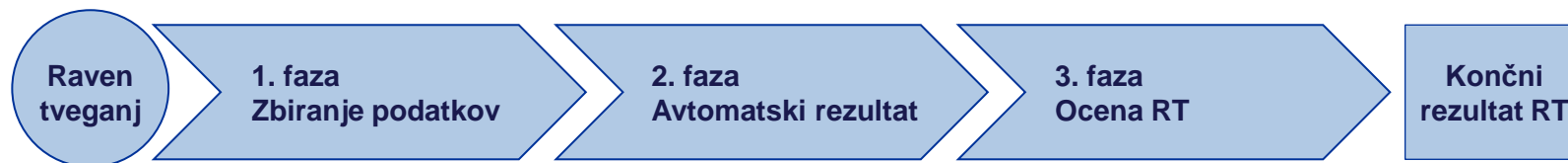


Primeri ugotovljenih poslovnih modelov

- skrbnik
- diverzificiran posojilodajalec
- posojilodajalec prebivalstvu
- majhna univerzalna banka
- kreditodajalec posebnih kreditnih aranžmajev
- univerzalna banka

V skladu s smernicami EBA o SREP (55–57)

Poslovni model



1. faza

- Zbiranje informacij in razumevanje pomembnosti poslovnih področij

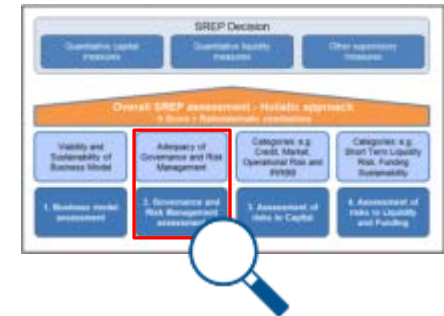
2. faza

- Avtomatski izhodiščni rezultat na podlagi kazalnikov, kot so donosnost sredstev (ROA), razmerje med stroški in prihodki itd.

3. faza

- Celovita analiza
- Uporablja se za prilagoditev rezultata iz 2. faze posebnostim banke

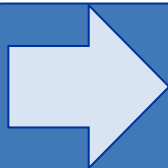
Notranje upravljanje in upravljanje tveganj



- Okvir notranjega upravljanja (vključno z glavnimi kontrolnimi funkcijami, kot so upravljanje tveganj, notranja revizija in skladnost poslovanja)
- Okvir upravljanja tveganj in kultura tveganj
- Infrastruktura za spremljanje tveganj, notranji podatki in poročanje
- Politika in praksa nagrajevanja

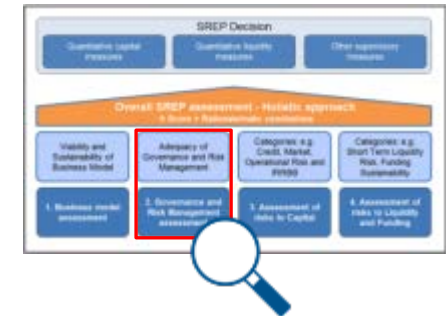
Dva primera ključnih vprašanj

- Ali ima institucija funkcijo skladnosti poslovanja, ki je hierarhično in funkcionalno ločena ter operativno neodvisna od vsakršne odgovornosti za poslovne dejavnosti?
- Ali ima institucija mehanizme, ki zagotavljajo, da lahko višje vodstvo pravočasno ukrepa ter s tem učinkovito upravlja in po potrebi zmanjša izpostavljenost velikim neugodnim tveganjem, zlasti če ta skoraj dosegajo ali celo presegajo odobreno izjavo o nagnjenosti k prevzemanju tveganj ali limite tveganj?



V skladu s smernicami EBA o SREP (81–82)

Notranje upravljanje in upravljanje tveganj



1. faza

- **Zbiranje informacij, npr. s tematskim pregledom ravnanja s tveganji in nagnjenosti k prevzemanju tveganj (RIGA)**

2. faza

- **Preverjanje skladnosti z določili CRD**
- **Posebne analize:**
 - organizacijska struktura
 - notranja revizija
 - skladnost poslovanja
 - sistem nagrajevanja
 - nagnjenost k prevzemanju tveganj
 - infrastruktura za spremljanje tveganj
 - poročanje

3. faza

- **Celovita analiza**
- **Prilagoditev rezultata iz 2. faze posebnostim banke**
- **Uporaba ugotovitev iz tematskega pregleda ravnanja s tveganji in nagnjenosti k prevzemanju tveganj**

Tveganja za kapital

Trije različni vidiki («3 bloki«)

Blok 1 Nadzorniški vidik

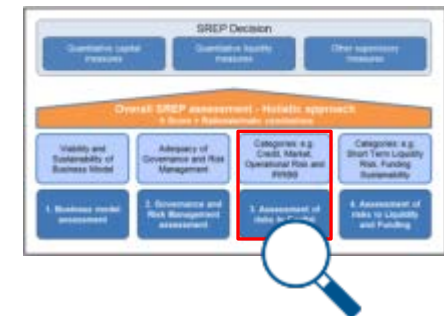
- Štiri kategorije tveganj: kreditno, tržno, operativno, obrestno tveganje v bančni knjigi
- ✓ Zbiranje informacij
- ✓ Izhodiščni rezultat za vsako kategorijo tveganj
- ✓ Celovita analiza

Blok 2 Vidik banke

- ✓ Zbiranje informacij: poročila o ocenjevanju ustreznosti notranjega kapitala (ICAAP)
- ✓ Izhodiščna ocena: s približki v skladu s smernicami EBA*
- ✓ Celovita analiza

Blok 3 V prihodnost usmerjeni vidik

- ✓ Zbiranje informacij: interni bančni stresni testi
- ✓ Izhodiščna ocena: nadzorniški stresni testi
- ✓ Celovita analiza



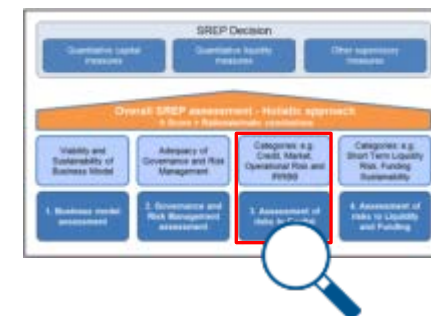
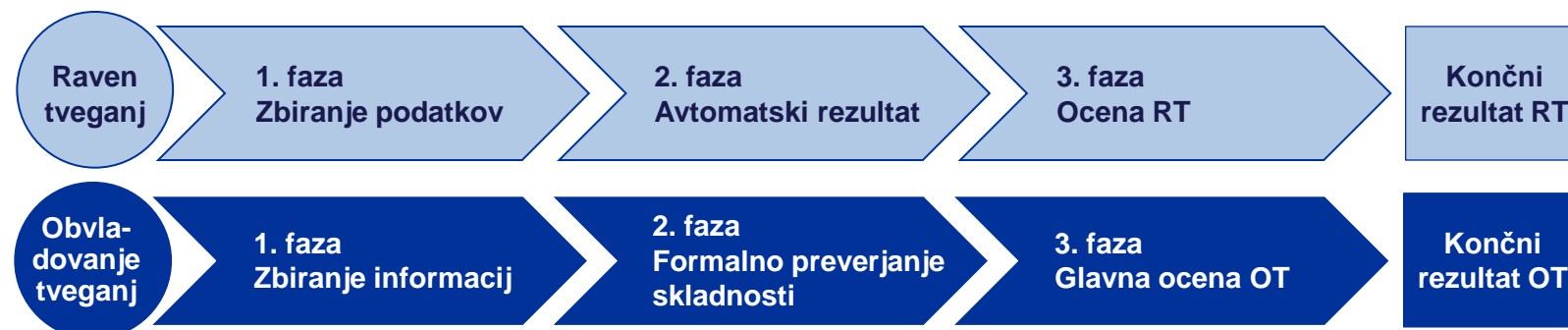
SREP 2017

- ✓ Nadzorniški stresni testi so dopolnjevali orodja SREP
- ✓ Predložitve ICAAP še vedno zelo heterogene

Glej tudi smernice EBA o SREP

* S približki EMN se izvaja koncept nadzorniških primerjalnih vrednosti, opredeljenih v smernicah EBA o SREP (335).

Tveganja za kapital – blok 1

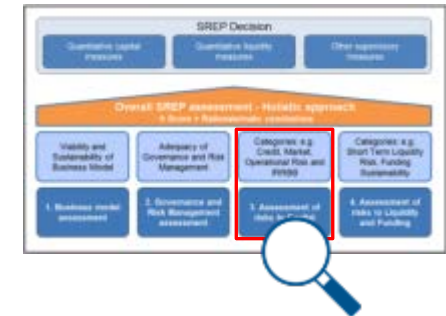


➔ Poglobljena analiza izbranega dejavnika tveganja: **kreditno tveganje** (primer)

1. faza	2. faza	3. faza
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • podmnožica vnaprej določenih kazalnikov, izračunanih iz podatkov ITS in STE ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • Zbiranje informacij 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • avtomatski rezultat za več dimenzij: <ul style="list-style-type: none"> • kakovost (npr. delež slabih posojil) • kritje (npr. rezervacije) ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • preverjanje skladnosti na področjih notranjega upravljanja, nagnjenosti k prevzemanju tveganj, upravljanja tveganj in zlasti notranje revizije kreditnega tveganja 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • celovita analiza: <ul style="list-style-type: none"> • trenutno stanje in trend tveganja • v prihodnost usmerjeni pogled • primerjava s sorodnimi institucijami • poglobljena analiza različnih podkategorij: <ul style="list-style-type: none"> • portfelji nefinančnih družb • portfelji gospodinjstev ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • globlja analiza, zlasti s pomočjo namenskih sestankov z banko

Tveganja za kapital – blok 2

- Poteka večletni načrt v zvezi z vodnikom EMN o ICAAP*
- Ocena zanesljivosti ICAAP

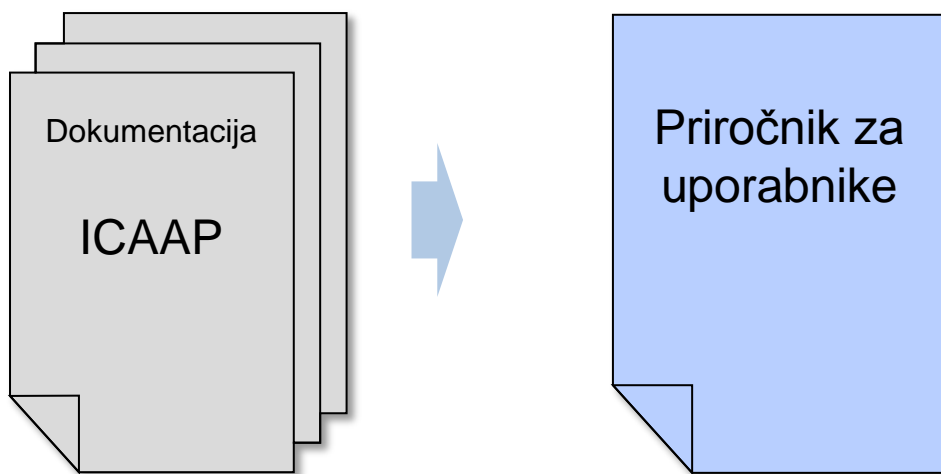
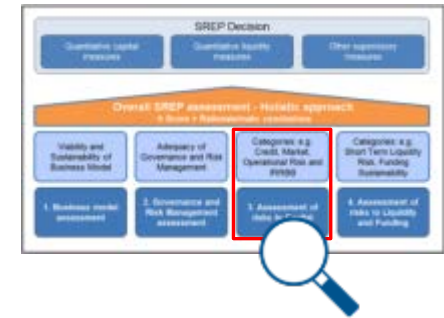


Pričakovanja ECB glede ICAAP

- Vsebina, kot je opisana v smernicah EBA o informacijah o ICAAP in ILAAP
- Interna dokumentacija skupaj s »priročnikom za uporabnike«
- Podatkovna predloga za tveganja
- Uskladitev med vrednostmi iz prvega stebra in ICAAP
- Zaključki v obliki izjave o kapitalski ustreznosti – na podlagi analize rezultatov ICAAP – ki jo podpiše organ upravljanja

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.sl.pdf

ICAAP – kvalitativna ocena



Interni bančni dokumenti, kot so določeni v smernicah EBA

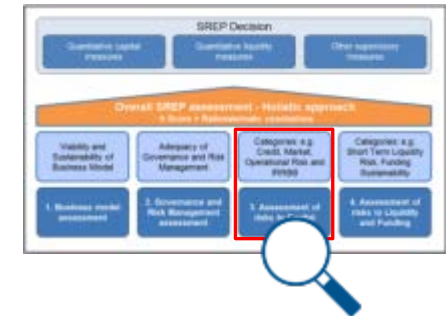
Usklajen s strukturo smernic EBA, kar olajša dostop SNS do internih bančnih dokumentov



Ocena SNS

→ **Odločitev o zanesljivosti ICAAP**

ICAAP – kvantitativna ocena



Podatki o tveganjih v ICAAP

Opredelevanje tveganj in ocen v ICAAP v skladu s taksonomijo tveganj v banki

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (herein...)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Residual")	1.4 Short description of internal risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PI link to document quant method in the package
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Približki*

- Grobo kvantificirajo potrebe po kapitalu
- Omogočajo SNS, da ocenjene vrednosti institucije postavijo v širši kontekst in okrepijo nadzorniški dialog
- Ne dajejo ene same vrednosti tveganja, temveč indikativne razpone, tako da SNS po lastni presoji izračunajo vrednost kapitala za vsako tveganje

* Tveganje koncentracije (na eno stranko ali panogo), tržno tveganje, kreditno tveganje, obrestno tveganje v bančni knjigi.

Ocena

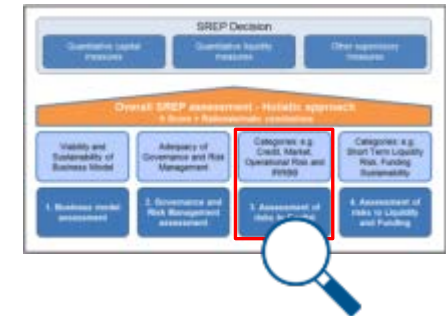
Prilagojena vrednost notranjega kapitala (kapitalske zahteve)

- prvi steber kot spodnja meja
- brez razpršitve med tveganji

Dialog z bankami

Tveganja za kapital

- V prihodnost usmerjeni vidik
- Leta 2017 ni bilo obsežnega stresnega testa EBA, ampak le analiza občutljivosti na IRRBB
- Leta 2016 sta bila dva obsežna stresna testa – ponovljena bosta leta 2018



Stresni test 2016: stresni test EBA

- Dva konsistentna **makroekonomska scenarija** (osnovni in neugodni)
- Testiranje **več dejavnikov tveganja**
 - Kreditno tveganje
 - Tržno tveganje, kreditno tveganje nasprotne stranke
 - Neto obrestni prihodki
 - Tveganje nepravilnega ravnanja in druga operativna tveganja
 - Neto obrestni prihodki, odhodki in kapital
- Med temi je bil **IRRBB deloma zajet preko neto obrestnih prihodkov**

Stresni test 2017: analiza občutljivosti na IRRBB*

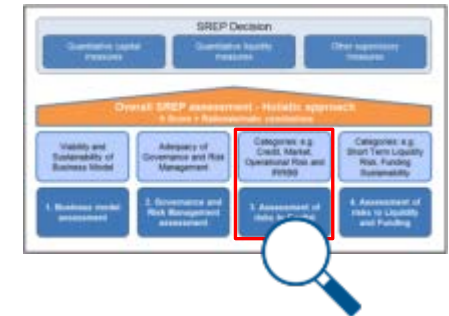
- **Večkratni** hevristični takojšnji **obrestni šoki**
- Izključno **testiranje obrestnega tveganja v bančni knjigi (IRRBB)** z osredotočenjem na obrestne prihodke in obrestne odhodke
- **Dva vidika:**
 - **neto obrestni prihodki (NII)**
 - **ekonomska vrednost lastniškega kapitala (EVE)**

* Analiza je bila izvedena v skladu s CRD IV, ki od pristojnih organov zahteva izvedbo letnih nadzorniških stresnih testov.

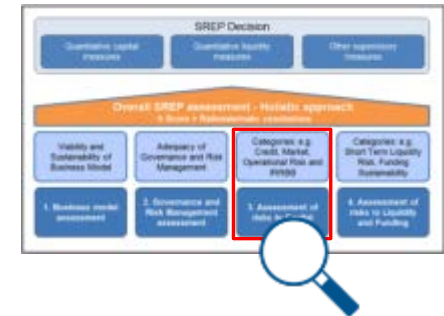
Tveganja za kapital

Kot je 1. julija 2016 sporočil EBA, je odločitev SREP 2016 sestavljena iz **zahtev iz drugega stebra (P2R)** in **napotkov iz drugega stebra (P2G)**

- Od bank **se pričakuje izpolnjevanje P2G**, ki so določeni **povrh zahtevane ravni kapitala** (minimalnega in dodatnega) ter povrh kombiniranega blažilnika
- Če banka **ne bo izpolnjevala P2G**, to **ne bo sprožilo samodejnega ukrepanja nadzornika** niti **uporabe maksimalnega zneska za razdelitev**, pač pa bodo določeni podrobnejši ukrepi glede na specifični položaj banke
- Za oceno na koncu sprejetih ukrepov **bo Nadzorni odbor ocenil vsak primer banke, ki ne izpolnjuje P2G**



Leto 2017 – tveganja za kapital: rezultati analize občutljivosti na IRRBB – stresnega testa 2017 so na več načinov prispevali k skupnemu procesu SREP 2017

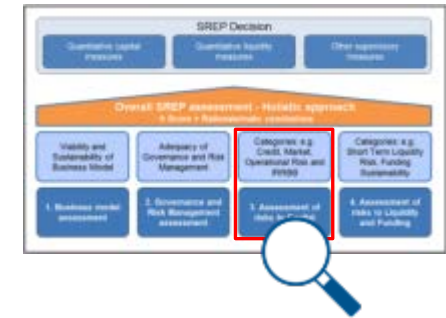


- Kvantitativni vpliv obrestnega tveganja na **ekonomsko vrednost lastniškega kapitala, da se raven napotkov drugega stebra iz leta 2016 prilagodi navzgor ali navzdol**. Upoštevane so tri dimenzije:
 - **vpliv obrestnih šokov brez upoštevanja vzporednega premika krivulje navzgor in navzdol** (že ocenjeno v okviru SREP kot del ocene IRRBB)
 - izpostavljenost **tveganju zaradi obnašanja komitentov**
 - tveganja, povezana z **nihanjem vrednotenja** obrestnih izvedenih instrumentov v bančni knjigi **po tekočih tržnih cenah**

- **Kvalitativne informacije** (razpoložljivost podatkov, pravočasnost, kakovost) ter **kvantitativne informacije** (vpliv obrestnega tveganja na **neto obrestne prihodke**) so bile uporabljene za to, da se **obogatijo P2R in kvalitativni ukrepi**

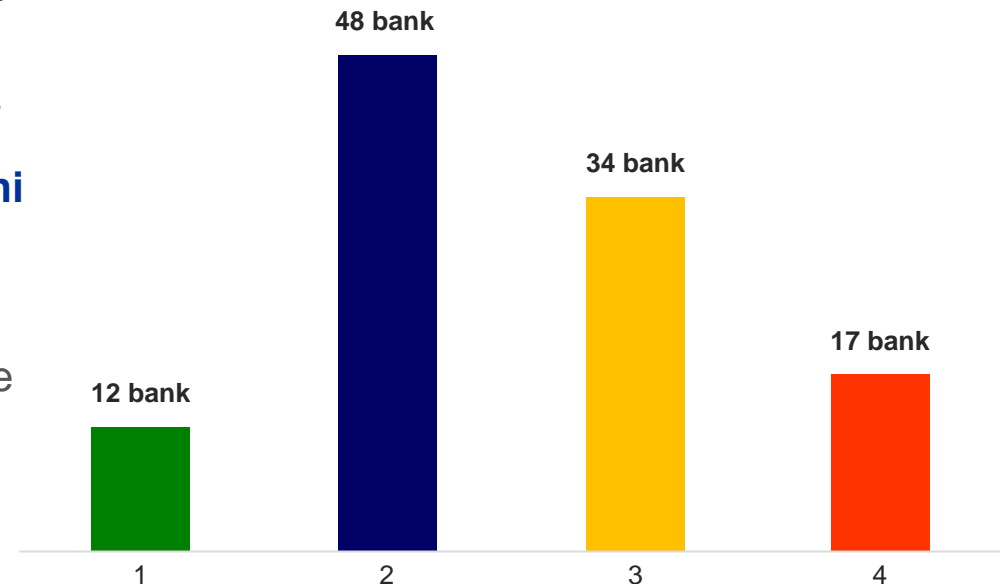
Pri vključevanju rezultatov ni bilo dvojnega štetja

Leto 2017 – tveganja za kapital: rezultati stresnega testa 2017, povezani z ekonomsko vrednostjo lastniškega kapitala, so bili uporabljeni pri kalibraciji napotkov iz drugega stebra

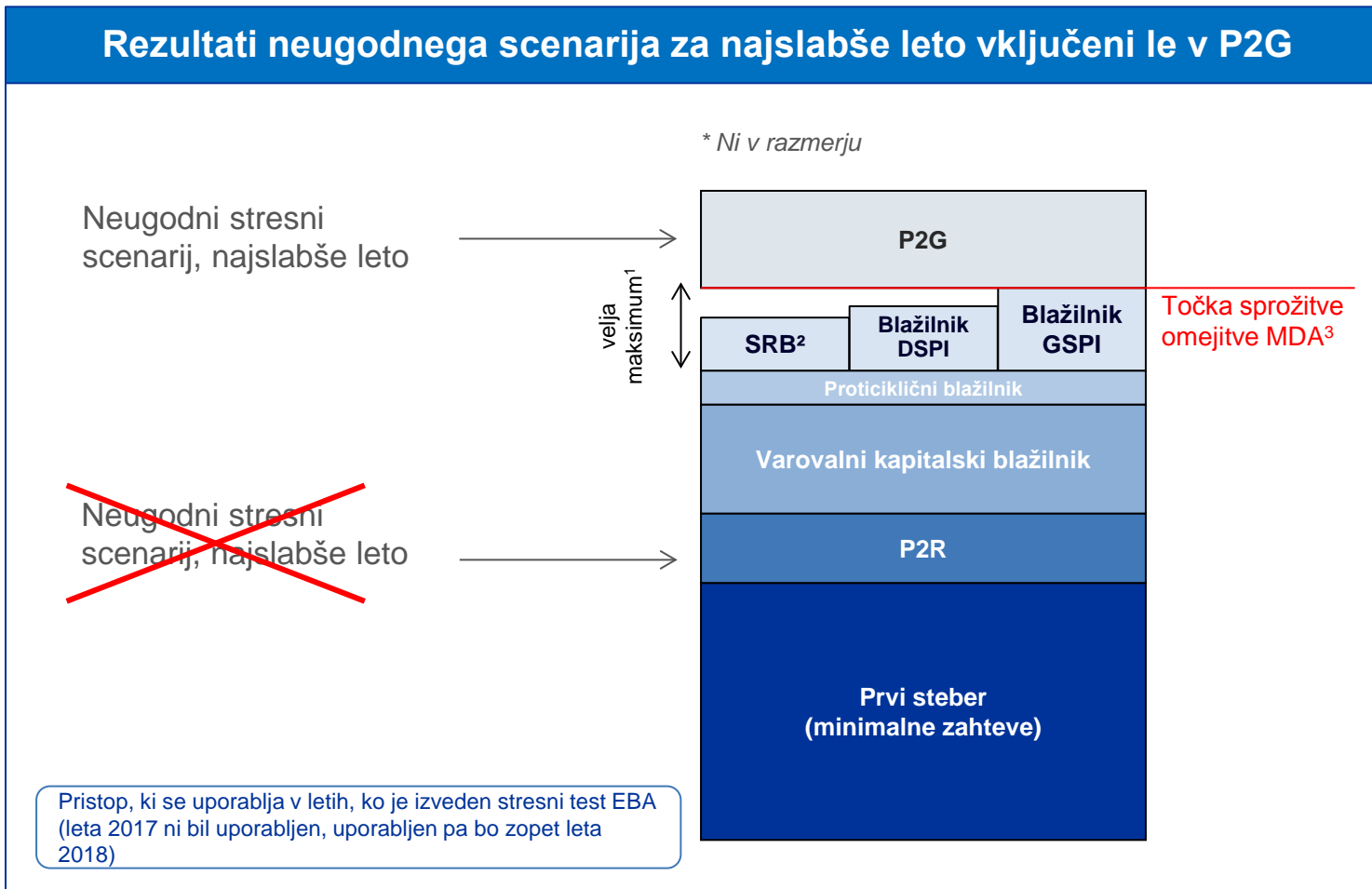
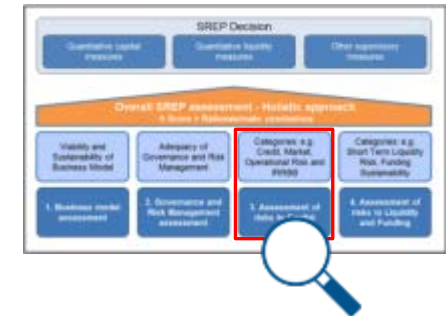


Izhodiščni rezultati so bili uporabljeni za prilagoditev P2G
(os x: rezultat banke)

- Izhodišče za napotke iz drugega stebra (P2G) je bila nadzorna **ocena tveganj**, vključno z rezultati zadnjega **stresnega testa na ravni EU iz leta 2016**
- V analizi občutljivosti na IRRBB – stresnem testu 2017 so **skupne nadzorniške skupine** uporabile **izhodiščni rezultat od 1 do 4**, da so P2G prilagodile v razponu **+25/-25 odstotnih točk**
- **Poleg tega** so skupne nadzorniške skupine upoštevale **druge vire informacij, da so prilagodile P2G**, na primer:
 - posebne okoliščine glede IRRBB
 - nova gibanja na podlagi stresnih testov ICAAP v celotni banki, če je relevantno
 - horizontalne analize



V letih, ko se izvajajo obsežni stresni testi EBA (2016 in 2018), se rezultati neugodnega stresnega scenarija za najslabše leto uporabijo samo pri P2G



- 1 Najpogostejši primer; če država članica uporabi člen 131(15) CRD IV, lahko pride do posebnega izračuna.
 - 2 Blažilnik sistemskih tveganj.
 - 3 ECB opozarja na naslednje:
 - po Uredbi (EU) št. 596/2014 Evropskega parlamenta in Sveta se od institucij, ki imajo vrednostne papirje v javnem trgovanju, pričakuje, da ocenijo, ali zahteve iz drugega stebra izpolnjujejo kriterije glede notranjih informacij in se morajo javno razkriti
 - mnenje EBA z dne 16. decembra 2015, ki pravi, da »bi morali pristojni organi razmisliti o uporabi določb člena 438(b) CRR ter od institucij zahtevati, da razkrijejo kapitalne zahteve, relevantne za MDA, oziroma vsaj ne bi smeli institucijam preprečevati ali jih odvracati od razkritja teh informacij.«
- Glede na zgornje ECB institucijam niti preprečuje niti jih odvraca od razkritja kapitalnih zahtev, relevantnih za MDA.
- Opomba: Izvajanje mnenja EBA o maksimalnem znesku za razdelitev (MDA) in sporočila za javnost z dne 1. julija 2016.

Tveganja za likvidnost

Trije različni vidiki («3 bloki»)

Blok 1 Nadzorniški vidik

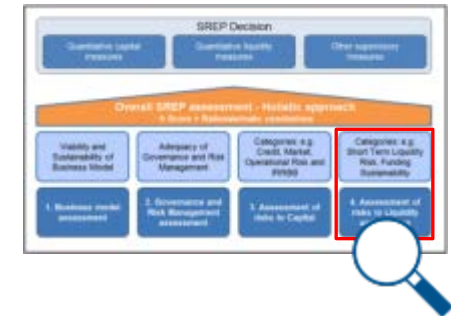
- Kratkoročna likvidnost, vzdržnost financiranja
- ✓ Zbiranje informacij
- ✓ Izhodiščna ocena za tveganje glede kratkoročne likvidnosti in vzdržnosti financiranja
- ✓ Celovita analiza

Blok 2 Vidik banke

- ✓ Zbiranje informacij: poročila o ocenjevanju ustreznosti notranje likvidnosti (ILAAP)
- ✓ Izhodiščna ocena: s preverjanjem internih ocen institucije
- ✓ Celovita analiza: zanesljivost ILAAP

Blok 3 V prihodnost usmerjeni vidik

- ✓ Zbiranje informacij: interni bančni stresni testi
- ✓ Izhodiščna ocena: nadzorniški stresni testi
- ✓ Ocena rezultatov nadzorniških stresnih testov in internih bančnih stresnih testov

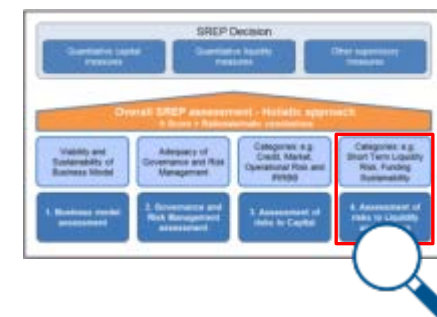
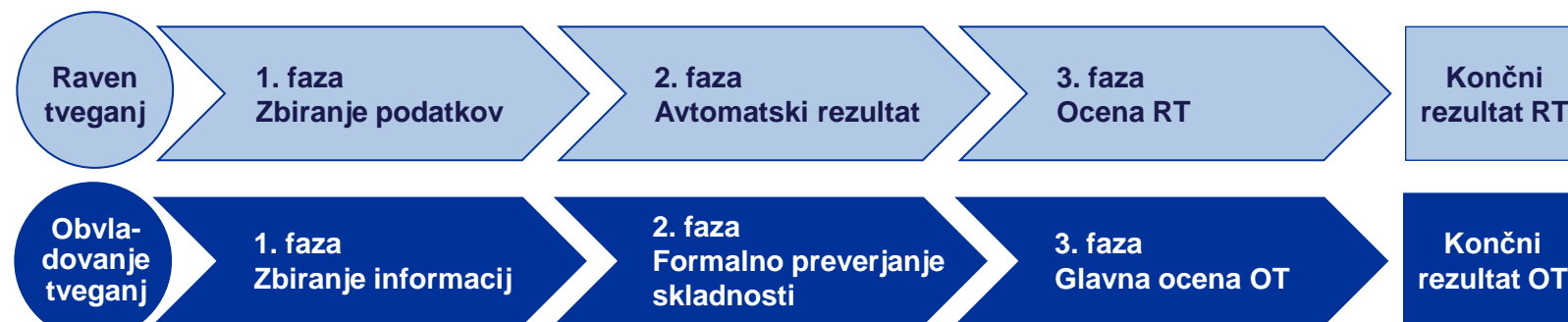


SREP 2017

- ✓ Največjo utež ima blok 1
- ✓ Blok 2 – velika heterogenost ILAAP
- ✓ Blok 3 še ni dokončan

V skladu s smernicami EBA o SREP (370–373)

Tveganja za likvidnost – blok 1

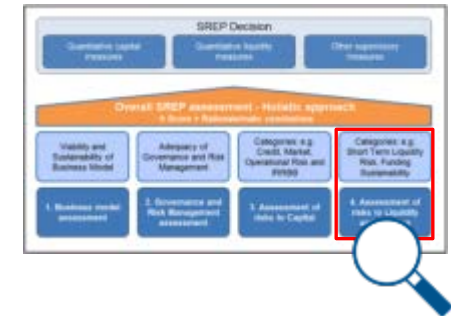


Poglobljen pregled izbranega dejavnika tveganja: **kratkoročna likvidnost** (primer)

1. faza	2. faza	3. faza
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • podmnožica vnaprej določenih kazalnikov na podlagi podatkov ITS in STE ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • zbiranje informacij 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • avtomatski rezultat za več kazalnikov: <ul style="list-style-type: none"> • količnik likvidnostnega kritja • kratkoročno financiranje / skupno financiranje ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • preverjanje skladnosti na področjih notranjega upravljanja, nagnjenosti k prevzemanju tveganj, upravljanja tveganj in notranje revizije 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Raven tveganja <ul style="list-style-type: none"> • globlja analiza: <ul style="list-style-type: none"> • tveganje glede kratkoročnega grosističnega financiranja • tveganje čez dan • kakovost likvidnostnih blažilnikov • strukturno neskladje pri financiranju ➤ Obvladovanje tveganja <ul style="list-style-type: none"> • globlja analiza, zlasti s pomočjo namenskih sestankov z banko

Tveganja za likvidnost – bloka 2 in 3

- Poteka večletni načrt v zvezi z vodnikom EMN o ILAAP*
- Ocena zanesljivosti ILAAP

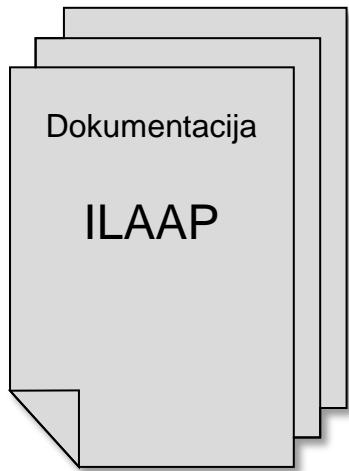
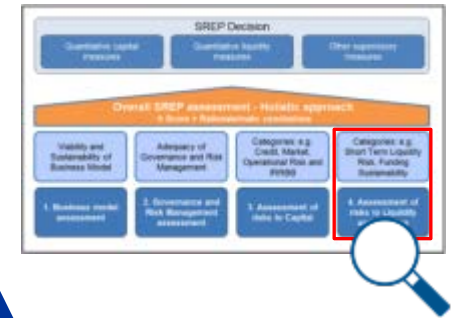


Pričakovanja ECB glede ILAAP

- Vsebina, kot je opisana v smernicah EBA
- Interna dokumentacija skupaj s »priročnikom za uporabnike«
- Zaključki v obliki izjave o likvidnostni ustreznosti – na podlagi analize rezultatov ILAAP – ki jo podpiše organ upravljanja

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.sl.pdf

ILAAP – kvalitativna ocena



Interni bančni dokumenti, kot so določeni v smernicah EBA



Usklajen s strukturo smernic EBA, kar olajša dostop SNS do internih bančnih dokumentov

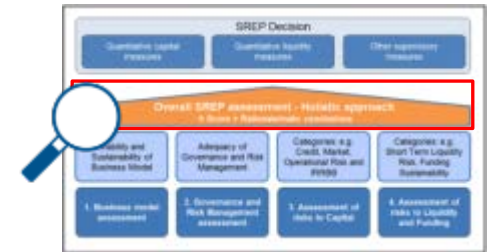


Ocena SNS

→ **Odločitev o zanesljivosti ILAAP**

Skupna ocena SREP (holistični pogled)

- Ponuja sintetičen pogled na profil tveganosti institucije:
 - temelji na oceni vseh štirih elementov (ni navadna vsota)
 - v izhodišču se vsi štirje elementi SREP obravnavajo kot enako pomembni
- Upošteva se:
 - načrtovanje kapitala/likvidnosti institucije, ki naj zagotavlja zanesljivo napredovanje do polnega izvajanja CRD IV/CRR
 - primerjava s sorodnimi institucijami
 - makro okolje, v katerem institucija deluje

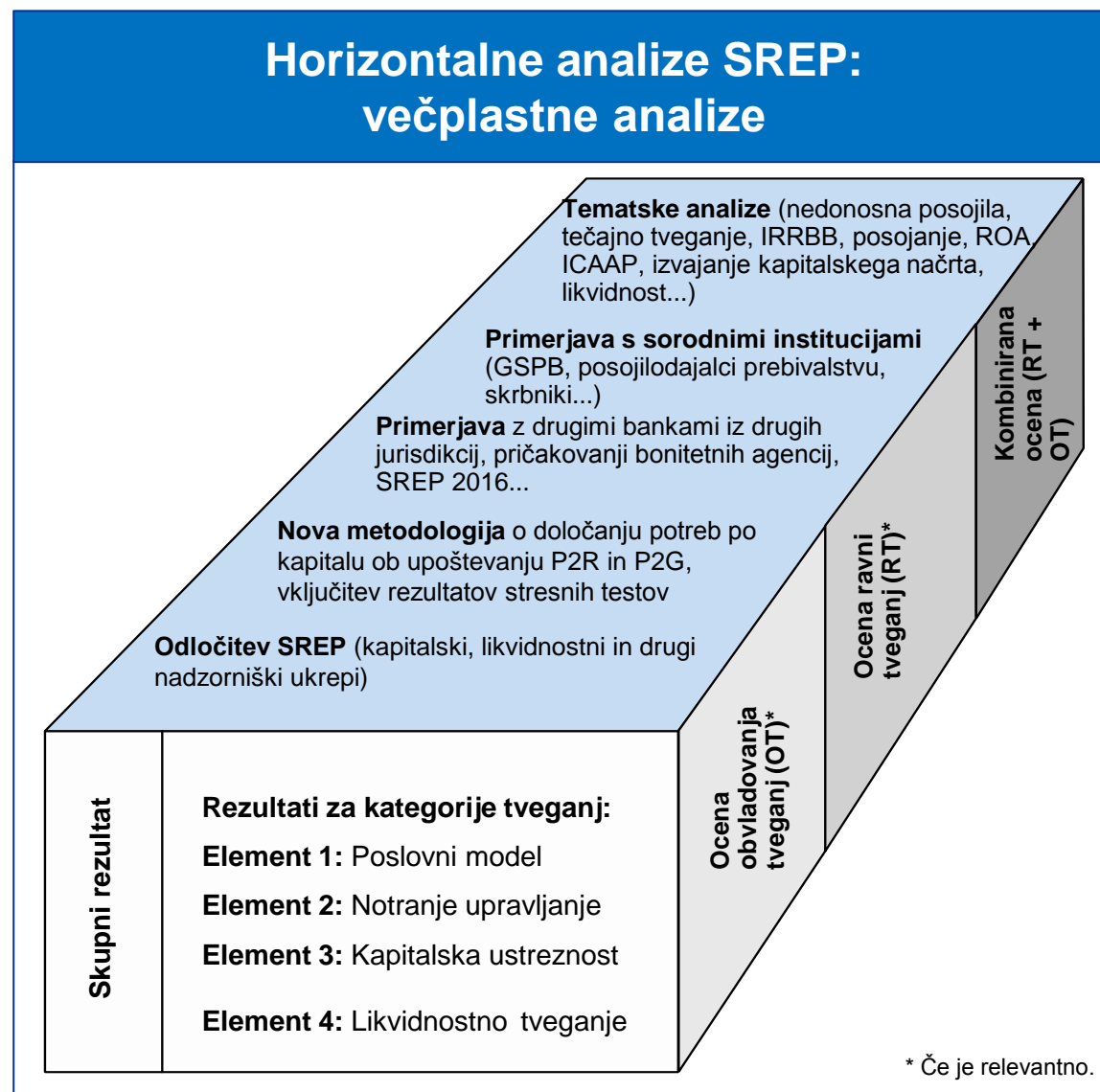


V skladu s smernicami EBA o SREP (tabela 13, str. 170 in 171) skupni rezultat SREP odraža nadzornikovo skupno oceno uspešnosti poslovanja institucije: višje število točk odraža povečano tveganje za uspešnost poslovanja institucije, ki izhaja iz ene ali več značilnosti njenega profila tveganosti, kot so poslovni model, notranje upravljanje ter posamična tveganja za njeno solventnost in likvidnost.

Profil tveganosti institucije je nujno **večplasten**, mnogi dejavniki tveganja pa so **med seboj povezani**.

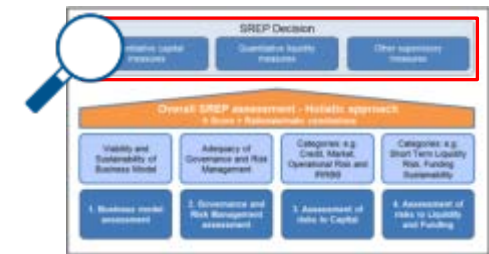
Konsistentna in poštena obravnava

- **Številne horizontalne analize** se opravijo med pripravo ocen in odločitev, s čimer:
 - SNS dobijo dodaten vidik
 - razprave o usmeritvah politik in proces odločanja dobijo dodatno podlago



Možno je bilo opraviti obsežne primerjave s sorodnimi institucijami in prečne analize v širšem obsegu, s čimer je bila zagotovljena **konsistentna obravnava** vseh institucij in s tem **večja integracija enotnega bančnega trga**.

Celoten SREP je podlaga za oceno kapitalske in likvidnostne ustreznosti ter za sprejetje potrebnih nadzorniških ukrepov v primeru problemov



- Odločitve SREP sprejme Nadzorni odbor (po postopku z neugovarjanjem s strani Sveta ECB)
- Med odločitvami SREP so lahko:

Kapitalske zahteve

- skupne kapitalske zahteve SREP, sestavljene iz minimalnih kapitalskih zahtev (8%¹) in dodatnih kapitalskih zahtev (P2R²)
- zahteve po skupnem blažilniku (CBR²)
- priporočilo, da se sledi linearni poti proti cilju »polno uveljavljenih« količnikov

Kvantitativne likvidnostne zahteve po meri institucije

- količnik likvidnostnega kritja (LCR) višji od predpisanega minimuma
- podaljšano obdobje preživetja izrednih likvidnostnih razmer
- nacionalni ukrepi

Drugi, kvalitativni nadzorniški ukrepi

- dodatni nadzorniški ukrepi, ki izhajajo iz člena 16(2) uredbe o EMN, so na primer omejitve poslovanja, zahteva po zmanjšanju tveganj, omejitve ali predhodna odobritev o izplačilu dividend in določitev zahtev glede dodatnega ali pogostejšega poročanja
- Obveščanje v okviru SREP vključuje tudi P2G, izražene kot pribitek na količnik CET1

1 Vsaj 56,25% v obliki CET1.
2 Samo CET1.



Odločitev SREP – kapitalski ukrepi



	SREP 2015	SREP 2016	SREP 2017
Drugi steber	Drugi steber (relevanten za MDA)	Zahteve iz 2. stebra (P2R) (relevantne za MDA) Napotki iz 2. stebra (P2G) (niso relevantni za MDA)	Zahteve iz 2. stebra (P2R) (relevantne za MDA) Napotki iz 2. stebra (P2G) (niso relevantni za MDA)
Varovalni kapitalni blažilnik	Prekrivanje z 2. stebrom (bruto 2. steber)	Ni prekrivanja z drugim stebrom	Ni prekrivanja z drugim stebrom
Vrstni red »skladanja« CET1	<p>* Ni v razmerju</p>	<p>* Ni v razmerju</p>	<p>* Ni v razmerju</p>
Sestava kapitala	Drugi steber: 100% CET1	P2R in P2G: 100% CET1	P2R in P2G: 100% CET1
Odločitev SREP	Količnik CET1	P2R: količnik CET1 in skupna kapitalna zahteva SREP ³ P2G: pribitek na količnik CET1	P2R: količnik CET1 in skupna kapitalna zahteva SREP ³ P2G: pribitek na količnik CET1

- 1 Najpogostejši primer; če država članica uporabi člen 131(15) CRD IV, lahko pride do posebnega izračuna.
- 2 Blažilnik sistemskih tveganj.
- 3 Če zahteva iz prvega stebra (AT1/T2) ni izpolnjena, je treba primanjkljaj pokriti z dodatnim CET1 pri P2R (vendar v letu 2017 ne pri P2G).

Opomba: Izvajanje mnenja EBA o maksimalnem znesku za razdelitev (MDA) in sporočila za javnost z dne 1. julija 2016.

4.8. SREP – metodologija: odločitev SREP in načrtovanje kapitala (3/5)

Če vsi dejavniki ostanejo nespremenjeni, trenutne potrebe po kapitalu v sistemu nakazujejo tudi prihodnje dogajanje

- Če vsi drugi dejavniki ostanejo nespremenjeni, bodo potrebe po kapitalu predvidoma ostale približno stabilne¹
- Če kreditna institucija posluje ali bo predvidoma poslovala pod ravniho napotkov iz drugega stebra, mora takoj kontaktirati svojo skupno nadzorniško skupino
- Banke morajo upoštevati tudi sistemske blažilnike (GSPI, DSPI in blažilnike sistemskih tveganj) in proticiklični blažilnik, saj so vsi del kapitalne skladovnice
- ECB meni, da je mogoče tiste komponente kapitalnih zahtev, ki jih v skladu s členom 92(1) Uredbe (EU) št. 575/2013 ni treba izpolniti z navadnim lastniškim temeljnim kapitalom [tj. CET1, ki ga imajo banke za izpolnitev zahtev po dodatnem temeljnem kapitalu in dodatnem kapitalu iz prvega stebra], šteti tudi za pokritje napotkov iz drugega stebra, v kolikor so te komponente izpolnjene v obliki navadnega lastniškega temeljnega kapitala. Ob trenutnih prizadevanjih EBA se pričakuje, da bo takšno stališče spremenjeno⁴

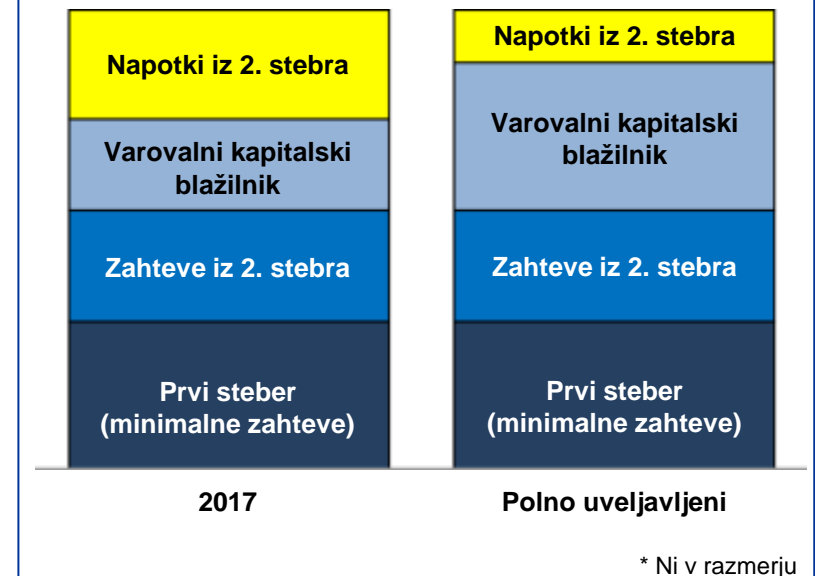
¹ Potrebe po kapitalu pomenijo prvi steber plus P2R, varovalni kapitalni blažilnik in P2G. Ne glede na postopno uvajanje varovalnega kapitalnega blažilnika naj bi imele banke v prihodnosti pozitivne P2G.

² TSCR: skupna kapitalna zahteva SREP

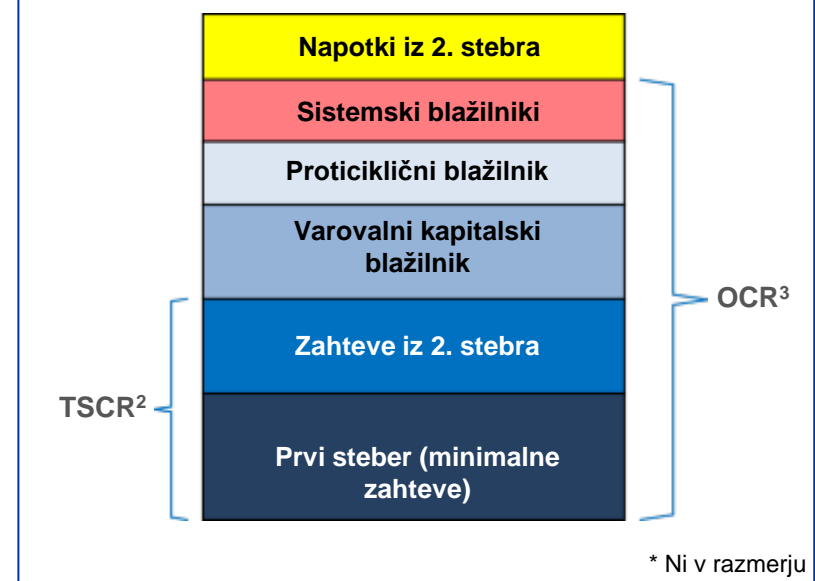
³ OCR: celotna kapitalna zahteva

⁴ Smernice EBA o SREP, o katerih poteka posvetovanje, 400: Pristojni organi bi morali institucijam tudi sporočiti, da kapitala, ki ga imajo za namene P2G, ni mogoče uporabiti za izpolnitev drugih regulativnih zahtev (zahtev prvega stebra, P2R ali zahtev po skupnem blažilniku), zato ga ne morejo uporabiti dvakrat: za pokritje P2G ter za pokritje primanjkljaja pri instrumentih dodatnega temeljnega kapitala ali dodatnega kapitala, s čimer bi pokrile skupno kapitalno zahtevo SREP, ki izhaja iz rezultatov stresnega testa.

Potrebe po kapitalu CET1 v okviru SREP¹

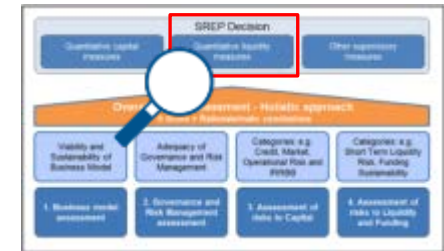


Kapitalna skladovnica



Odločitev SREP – likvidnostni ukrepi

- Zahteve glede količnika likvidnostnega kritja so začele veljati 1. oktobra 2015
- Primeri posebnih likvidnostnih ukrepov:
 - količnik likvidnostnega kritja (LCR) višji od predpisanega minimuma
 - določeno minimalno obdobje preživetja izrednih likvidnostnih razmer
 - minimalni znesek likvidnih sredstev

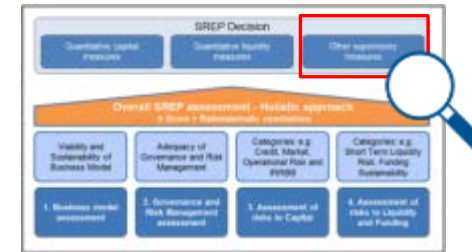


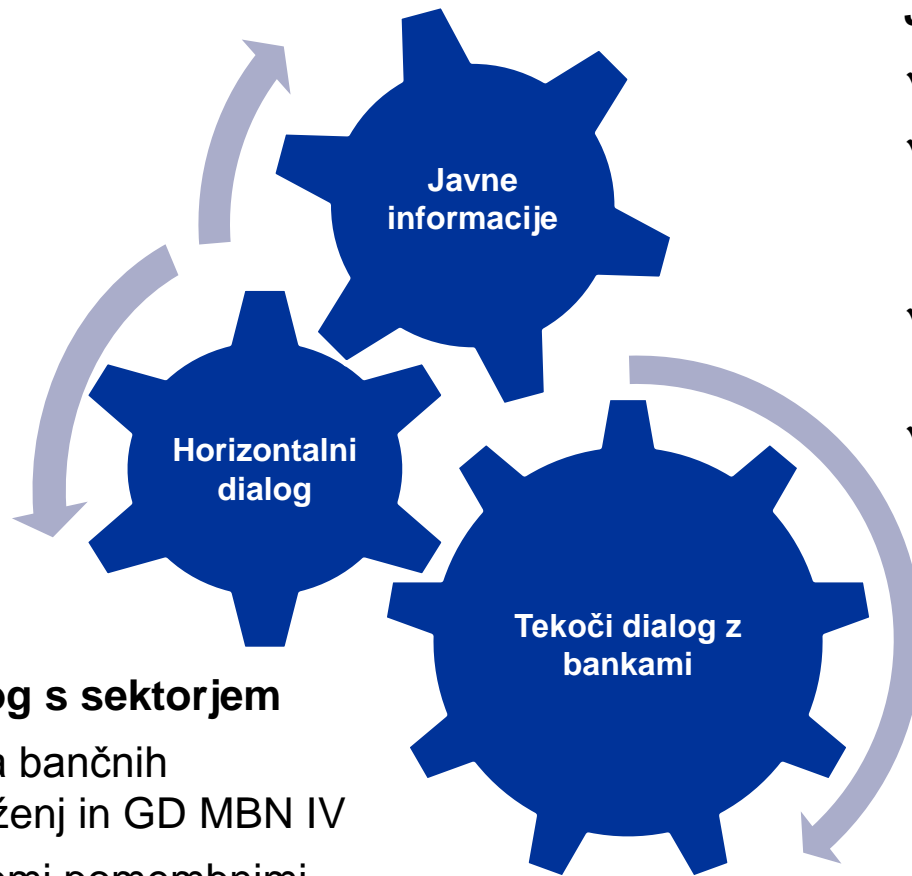
Odločitev SREP – drugi nadzorniški ukrepi

Člen 16(2) uredbe o EMN

ECB ima pooblastila, da:

- (a) zahteva, naj imajo institucije kapital, ki presega kapitalske zahteve
- (b) zahteva okrepitev ureditev, procesov, mehanizmov in strategij
- (c) zahteva, naj institucije predložijo načrt za ponovno zagotovitev skladnosti z nadzornimi zahtevami (...) ter določijo rok za njegovo izvedbo
- (d) zahteva, naj institucije v zvezi s kapitalskimi zahtevami uporabljajo posebno politiko oblikovanja rezervacij ali obravnavo sredstev
- (e) omeji poslovanje, dejavnosti ali mrežo institucij ali zahteva opustitev dejavnosti, ki pomenijo preveliko tveganje za stabilnost institucije
- (f) zahteva zmanjšanje tveganja, ki je povezano z dejavnostmi, produkti in sistemi institucij
- (g) zahteva, naj institucije omejijo variabilne prejemke (...)
- (h) zahteva, naj institucije za povečanje kapitala uporabijo čisti dobiček
- (i) omeji ali prepove, da institucije delijo dobiček med delničarje, družbenike ali imetnike instrumentov dodatnega temeljnega kapitala, kadar prepoved ne pomeni nastopa dogodka neplačila institucije
- (j) določi zahteve glede dodatnega ali pogostejšega poročanja (...)
- (k) določi posebne likvidnostne zahteve, vključno z omejitvami glede neuskkljenosti ročnosti sredstev in obveznosti
- (l) zahteva dodatna razkritja
- (m) kadarkoli zamenja člane upravnega organa kreditnih institucij





Horizontalni dialog s sektorjem

- ✓ Redna srečanja bančnih interesnih združenj in GD MBN IV
- ✓ Delavnice z vsemi pomembnimi institucijami

Javne informacije

- ✓ Objavljen »Vodnik po bančnem nadzoru«
- ✓ Objava stališč ECB (npr. glede maksimalnega zneska za razdelitev, nagrajevanja itd.)
- ✓ Govori predsednice in podpredsednice Nadzornega odbora
- ✓ Dopisi poslancem parlamenta, zaslišanja in izmenjava mnenj s poslanci parlamenta

Tekoči dialog z bankami

- ✓ Načrt nadzorniških pregledov
- ✓ Srečanja bank in SNS (zlasti pred sprejetjem odločitve SREP – nadzorniški dialog)
- ✓ Odločitve SREP (pravica do izjave)

Bankam je zagotovljena

- ✓ potrebna jasnost, da lahko razumejo metodologijo in ocenjevanje tveganj ter sprejmejo ukrepe za izboljšanje
- ✓ potrebna gotovost, da lahko opravijo svoje kapitalsko načrtovanje

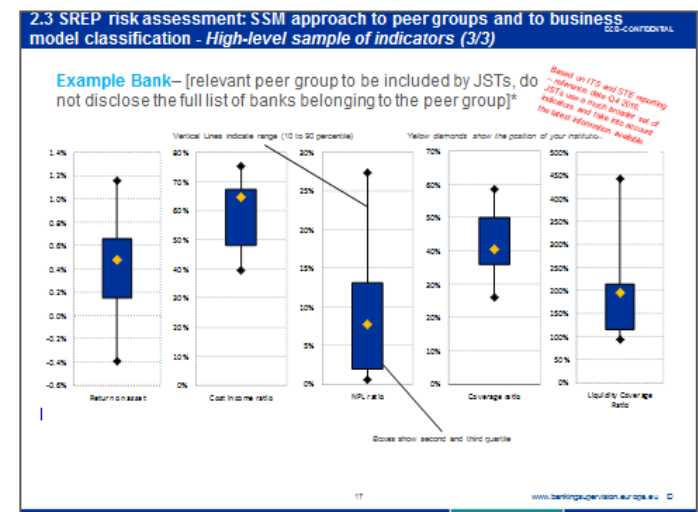
Izboljšan tekoči dialog z bankami



Komunikacijski paket v okviru SREP

Enak za vse pomembne institucije, s čimer je mogoče zagotoviti konsistentnost in kakovost v celotnem euroobmočju:

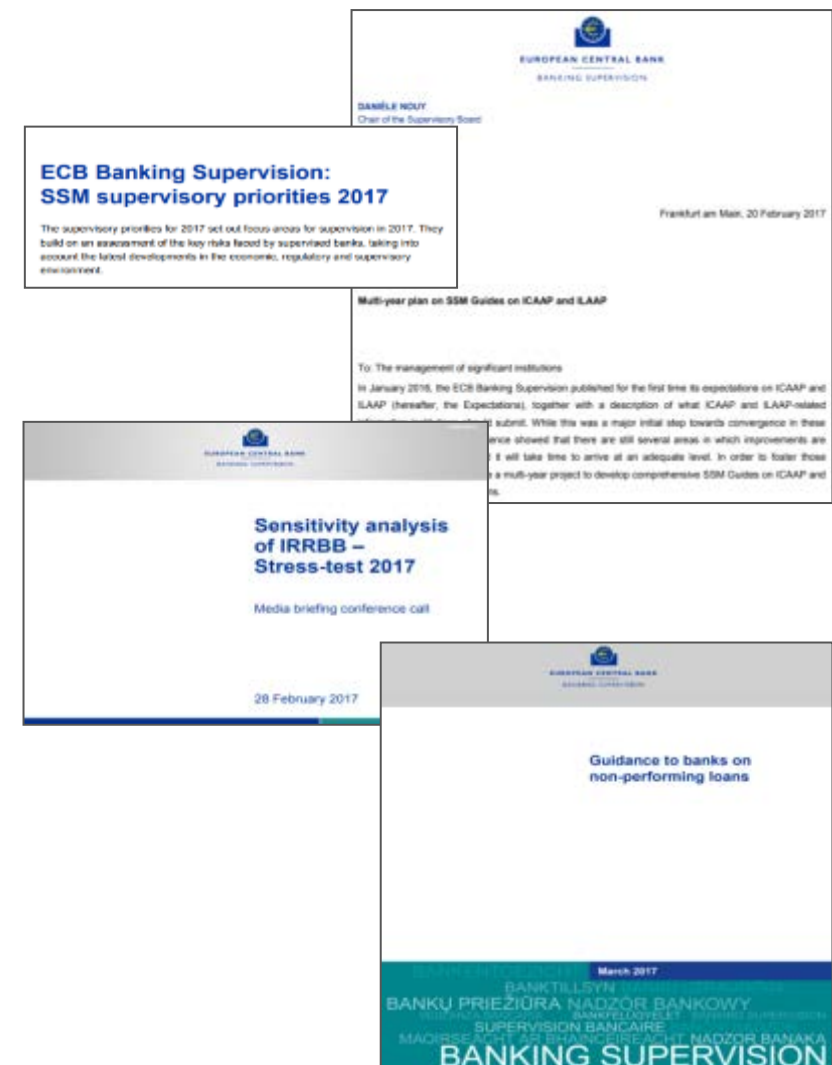
- navedba glavnih dejavnikov, na katerih bo temeljila odločitev (npr. kapitalski, likvidnostni in drugi specifični kvalitativni ukrepi)
- preverjanje rezultatov stresnih testov
- primerjava s sorodnimi institucijami pri ključnih kazalnikih



Izčrpnejše obveščanje javnosti in horizontalni dialog

Med ciklom SREP v letu 2017 je EMN povečal transparentnost procesa ter transparentnost glede novih dogajanj in priorit:

- december 2016: objava prednostnih nalog enotnega mehanizma nadzora v letu 2017
- februar: večletni načrt v zvezi z vodnikoma EMN o ICAAP in ILAAP
- februar: izvedba analize ECB o občutljivosti na IRRBB – stresnega testa 2017
- marec: objava napotkov bankam za obravnavo slabih posojil
- oktober: podrobno obveščanje o rezultatih stresnih testov v letu 2017 ter o vplivu na SREP – konferenčni klici z vodji oddelkov za obveščanje javnosti, analitiki in mediji
- november: zaslišanje predsednice pred Evropskim parlamentom
- ves čas med ciklom: številni sestanki z bančnimi interesnimi združenji



Tretji cikel SREP je bil izveden učinkovito in je prispeval k enaki obravnavi vseh bank

➤ Pomembna harmonizacija

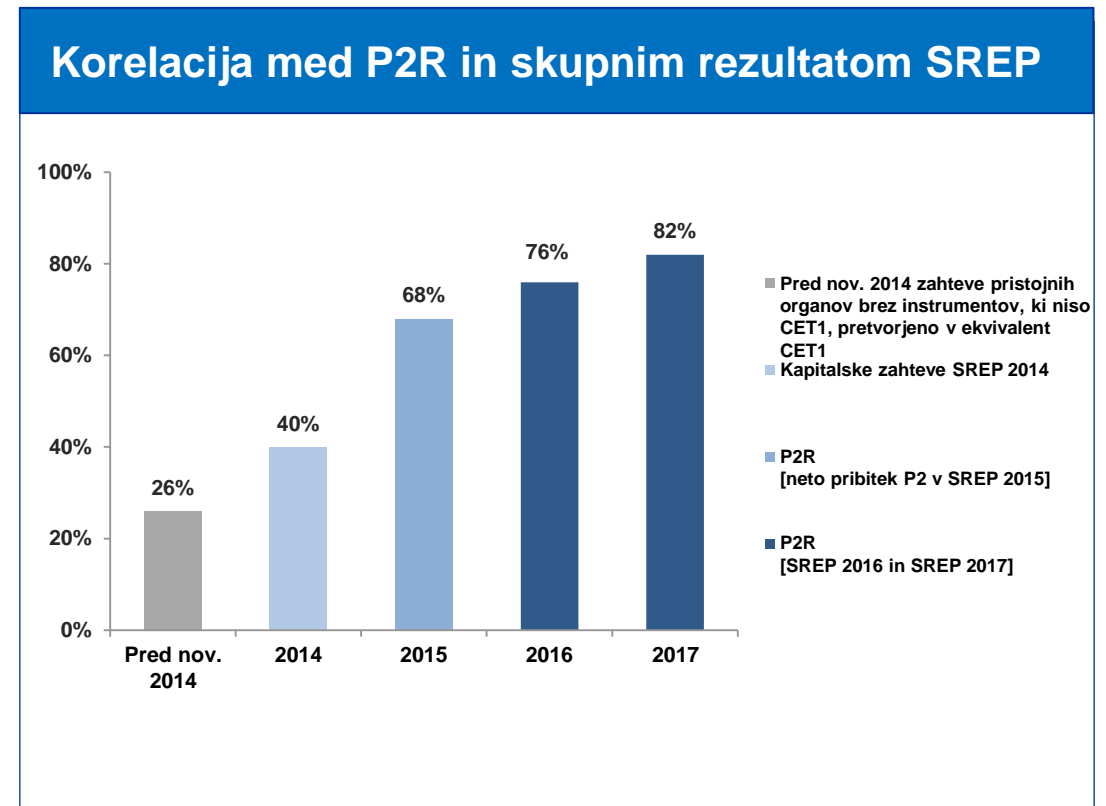
- Omejena presoja je bila uporabljena učinkovito
- Tesnejša korelacija med profilom tveganosti institucije in kapitalskimi zahtevami

➤ Pobude, ki so že bile sprožene

- V letu 2017 analiza občutljivosti na IRRBB – stresni test 2017
- Večletni načrt v zvezi z vodnikoma EMN o ICAAP in ILAAP

➤ Stalno izboljševanje

- Metodologija SREP se bo še razvijala, tako da se bodo bančne aktivnosti in tveganja ustrezno spremljala na način, ki je usmerjen v prihodnost



Na podlagi bank, ki so do 30. novembra 2017 prejele dokončno odločitev SREP 2017.

Opomba:

Korelacija ne more biti 100% zaradi tega, ker je mogoče tveganja obravnavati tudi z drugimi ukrepi, npr. s kvalitativnimi ukrepi.