



EURÓPSKA CENTRÁLNA BANKA

BANKOVÝ DOHLAD

SSM SREP

Metodická príručka

verzia 2017 – platí na rok 2018

Rovnaké podmienky – vysoké štandardy dohľadu – náležité hodnotenie rizík

- **Rovnaké podmienky:** V súčasnosti prebieha **tretí cyklus** hodnotenia SREP na základe:
 - **spoločnej metodiky,**
 - **spoločného rozhodovacieho procesu,** ktorý umožňuje rozsiahle vzájomné porovnávanie a prierezové analýzy.

- **Vysoké štandardy dohľadu:**
 - v súlade s **usmerneniami EBA** týkajúcimi sa **SREP** a na základe najlepších postupov v rámci SSM a odporúčaní medzinárodných orgánov,
 - **proporcionalita, flexibilita a priebežné zdokonaľovanie,**
 - rozhodnutia dohľadu: **popri dodatočných kapitálových požiadavkách aj dodatočné opatrenia** zamerané na špecifické nedostatky bánk.

- **Náležité hodnotenie rizík:**
 - **kombinácia kvantitatívnych a kvalitatívnych prvkov,**
 - **holistické hodnotenie** životaschopnosti inštitúcií so zreteľom na ich špecifiká,
 - **perspektívny pohľad,** napr. záťažové testy vykonané v roku 2016, analýza citlivosti IRRBB – záťažový test 2017.

Obsah

1 SREP – zistenia za rok 2017

2 SREP – právny základ

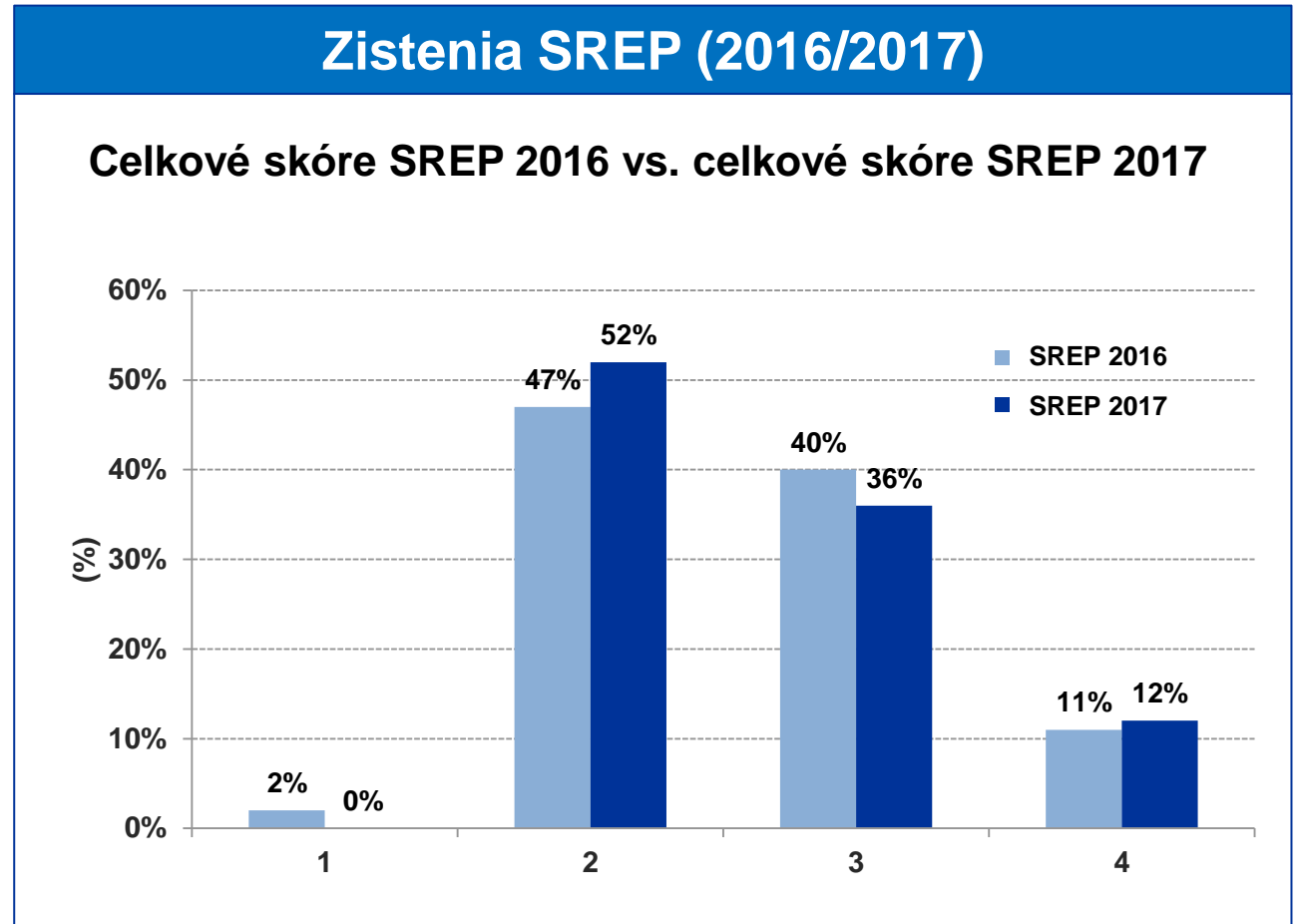
3 SREP – prehľad

4 SREP – metodika

5 SREP – aktuálny stav

V roku 2017 prebiehal v rámci SSM tretí cyklus hodnotenia SREP za účasti významných inštitúcií v 19 krajinách.

- Riziká sú v porovnaní s minulým rokom pomerne stabilné, čo vedie k relatívne stabilnému celkovému rizikovému profilu, avšak:
 - problémom naďalej zostáva ziskovosť,
 - vysoká úroveň problémových úverov je stále predmetom pozornosti,
 - banky potrebujú ďalej zdokonaľovať procesy ICAAP a ILAAP.



Poznámky:

- Hodnoty SREP 2017 na základe 105 bánk s rozhodnutiami SREP 2017 uzavretými k 30. novembru 2017.
- Hodnoty SREP 2016 na základe 106 bánk s rozhodnutiami SREP 2016 uzavretými k 30. novembru 2016 a uvedenými v metodologickej príručke SREP v rámci SSM, vydanie z roka 2016.

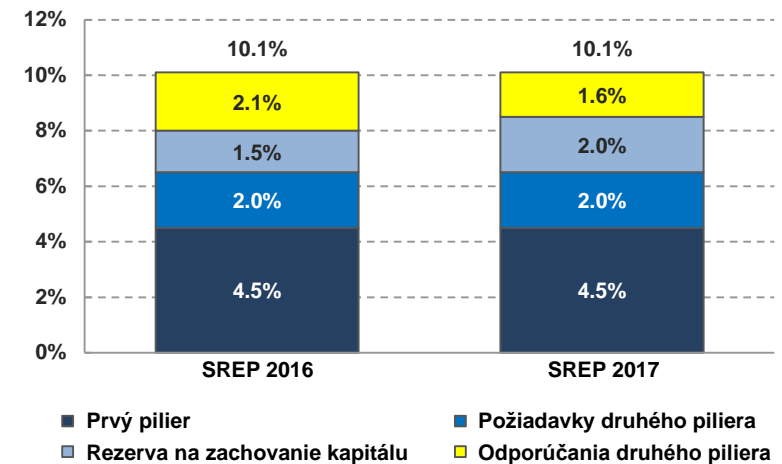
SREP 2016 a SREP 2017: celkovo konzistentná požadovaná výška CET1

- Predpokladaná požadovaná výška CET1 (bez systémových rezerv) je v porovnaní s minulým rokom celkovo stabilná (10,1 %).
- Napriek stabilite celkovej požadovanej výšky kapitálu CET1 dochádza k značnému množstvu idiosynkratických kolísavých zmien.

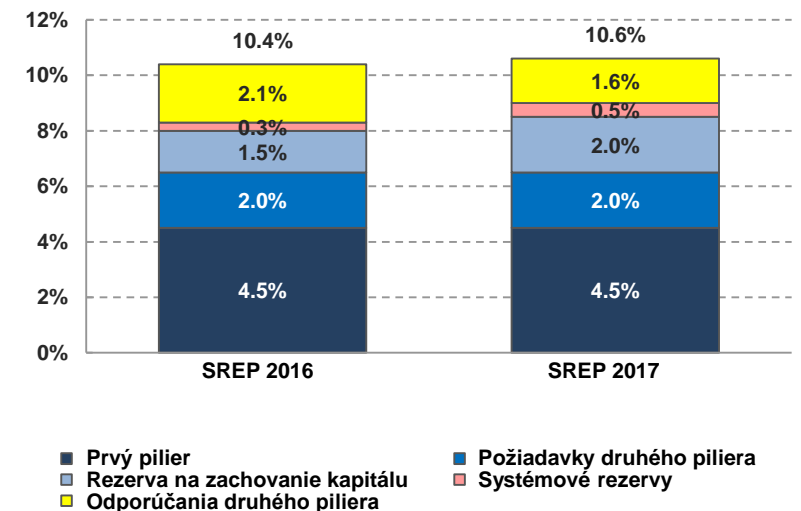
Poznámky:

- Jednoduché priemery. Pri použití vážených priemerov RWA požadovaná výška CET1 bez systémových rezerv vzrastie o 10 základných bodov z 9,5 % na 9,6 %.
- Pri výpočte požadovanej výšky CET1 sa nezohľadňuje potreba v prípade nedostatku AT1 a T2 pokryť AT1/T2 prvého piliera.
- Hodnoty SREP 2017 na základe rozhodnutí SREP 2017 uzavretých k 30. novembru 2017.
- Hodnoty SREP 2016 na základe rozhodnutí SREP 2016 uzavretých k 30. novembru 2016 a uvedených v metodologickej príručke SREP v rámci SSM, vydanie z roka 2016.

Požadovaná výška CET1 (bez systémových rezerv)

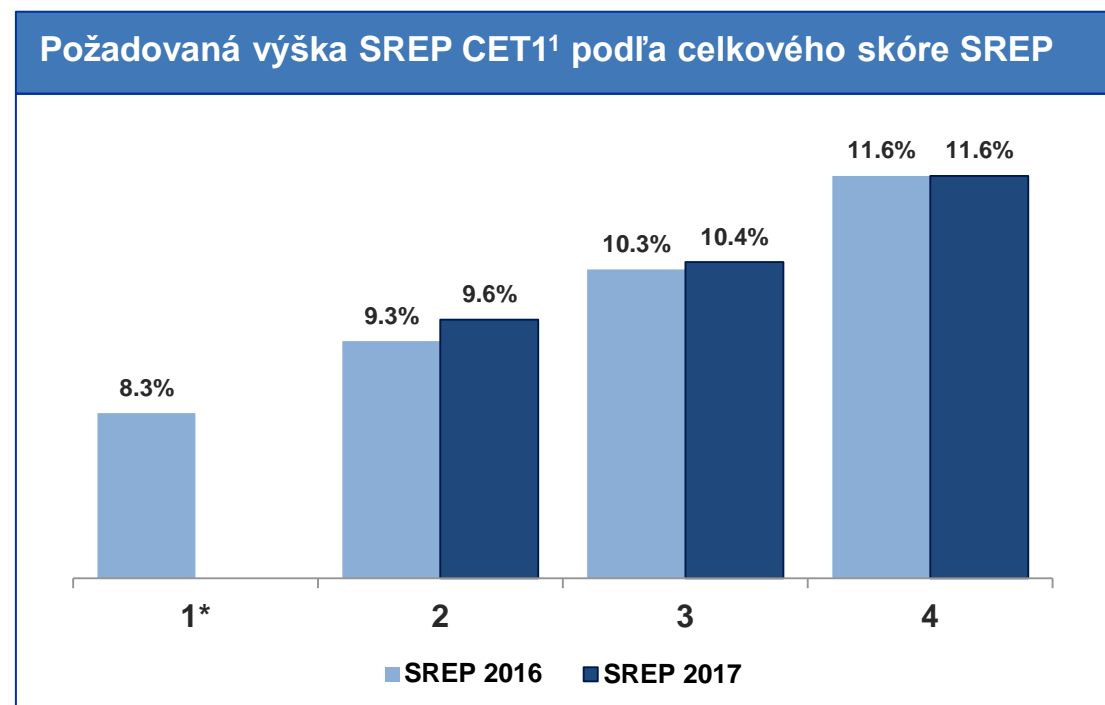


Požadovaná výška CET1 (vrátane systémových rezerv)



Požadovaná výška SREP CET1 podľa skóre je porovnateľná s rokom 2016.

- V súlade s dosiahnutými cieľmi SREP 2016 spolu s vyšším skóre SREP konzistentne rastie požadovaná výška CET1 podľa SREP 2017.



¹ Prvý pilier + požiadavka druhého piliera + rezerva na zachovanie kapitálu + odporúčania druhého piliera. Bez systémových rezerv (G-SII, O-SII a rezervy na systémové riziká).

Poznámky:

- Hodnoty SREP 2017 na základe rozhodnutí SREP 2017 uzavretých k 30. novembru 2017.
- Hodnoty SREP 2016 na základe rozhodnutí SREP 2016 uzavretých k 30. novembru 2016 a uvedených v metodologickej príručke SREP v rámci SSM, vydanie z roka 2016.

* V rámci SREP 2017 žiadna inštitúcia nedosiahla celkové skóre 1.

Opatrenia týkajúce sa likvidity

Bolo identifikovaných 39 bánk s plánovanými **opatreniami týkajúcimi sa likvidity**.

- V 35 bankách boli v rámci hodnotenia likvidity počas SREP stanovené len kvalitatívne požiadavky. Požiadavky sú rôznorodé a týkajú sa širokého spektra otázok v oblasti riadenia rizika likvidity, napr. zdokonalenie procesu ILAAP.
- V 2 bankách boli v rámci SREP stanovené kvalitatívne i kvantitatívne likviditné požiadavky (napr. devízové likviditné rezervy).
- Len kvantitatívne likviditné požiadavky boli stanovené pre 2 banky.

Ďalšie kvalitatívne opatrenia

84 bánk s plánovanými **kvalitatívnymi opatreniami**.

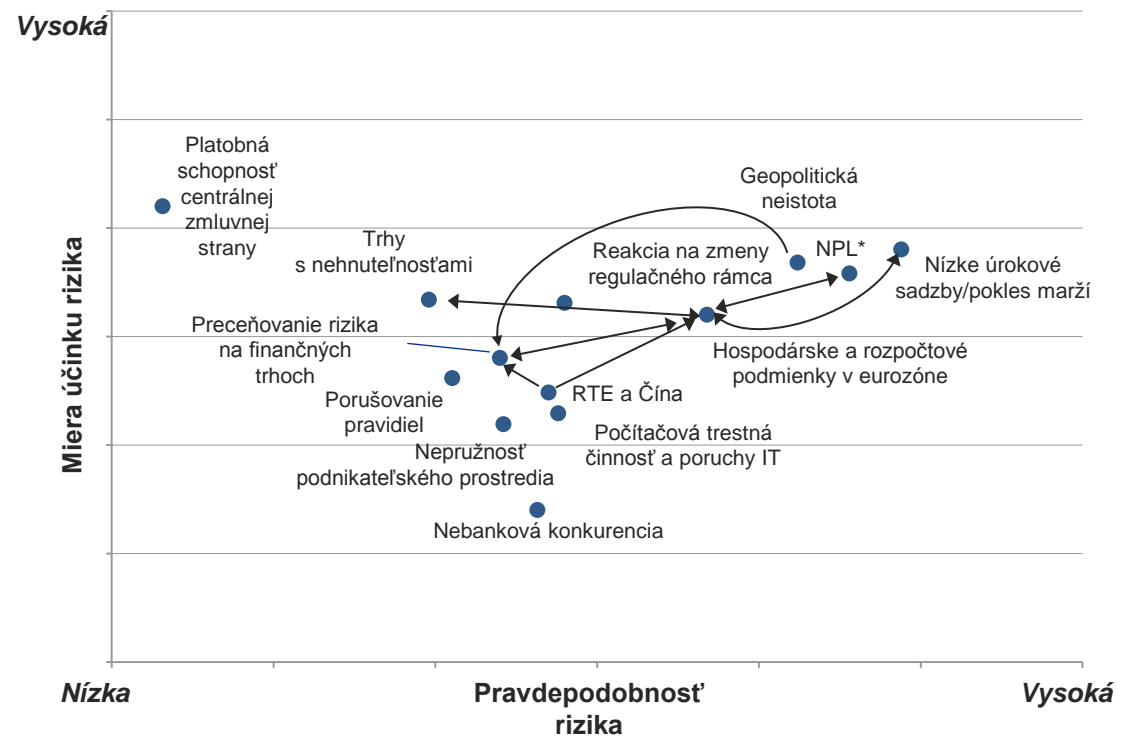
- Kvalitatívne opatrenia sú plánované pre väčšinu bánk so skóre 4 v rámci SREP 2017, zatiaľ čo v prípade zvyšných bánk boli uplatnené iné opatrenia dohľadu.
- Plánované opatrenia sa vzťahujú na celý okruh hodnotených bánk.
- Týkajú sa širokého spektra nedostatkov (napr. problémové úvery, interné riadenie inštitúcie, IFRS 9, BCBS 239, kvalita údajov, operačné riziko, IRRBB).

Popri kvalitatívnych opatreniach v rámci SREP spoločné dohliadacie tímy často uplatňujú viaceré opatrenia dohľadu, ako napríklad operatívne kroky alebo následné listy, napr. v prípade IRRBB.

Cyklus SREP 2017 poukázal na problémy týkajúce sa ziskovosti a kapitálovej primeranosti.

- Pokračujúce obdobie **nízkych úrokových sadzieb** vyvíja tlak na úrokové marže, a tým aj na ziskovosť bánk.
- Pomer **problémových úverov** za posledný rok klesol, avšak počet bánk s vysokou mierou problémových úverov v eurozóne je aj naďalej výrazný.
- Napriek zlepšeniu **hospodárskych a rozpočtových podmienok v eurozóne** niektoré krajiny stále čelia obavám spojeným s únosnosťou dlhu a tým aj riziku potenciálneho preceňovania na dlhopisovom trhu.
- Táto otázka je relevantná najmä v súvislosti s historicky vysokou mierou **geopolitickej neistoty**, ktorá by mohla viesť k náhlemu preceňovaniu rizika na finančných trhoch. Ďalšie výzvy vrátane zabezpečenia nepretržitej prevádzky, prechodných rizík, ako aj makroekonomických a regulačných rizík, predstavuje politická neistota súvisiaca s Brexitom.

Hlavné riziká bánk v rámci SSM v roku 2018



Zdroj: ECB a národné orgány dohľadu.

* Problémové úvery (Non-performing loans – NPL): tento rizikový faktor je relevantný iba pre banky v eurozóne s vysokým pomerom problémových úverov.

Poznámka: Riziká nie sú nezávislé a môžu sa navzájom spúšťať alebo znásobovať – čo naznačujú šípky v grafe, ktoré predstavujú hlavné kanály transmisie.

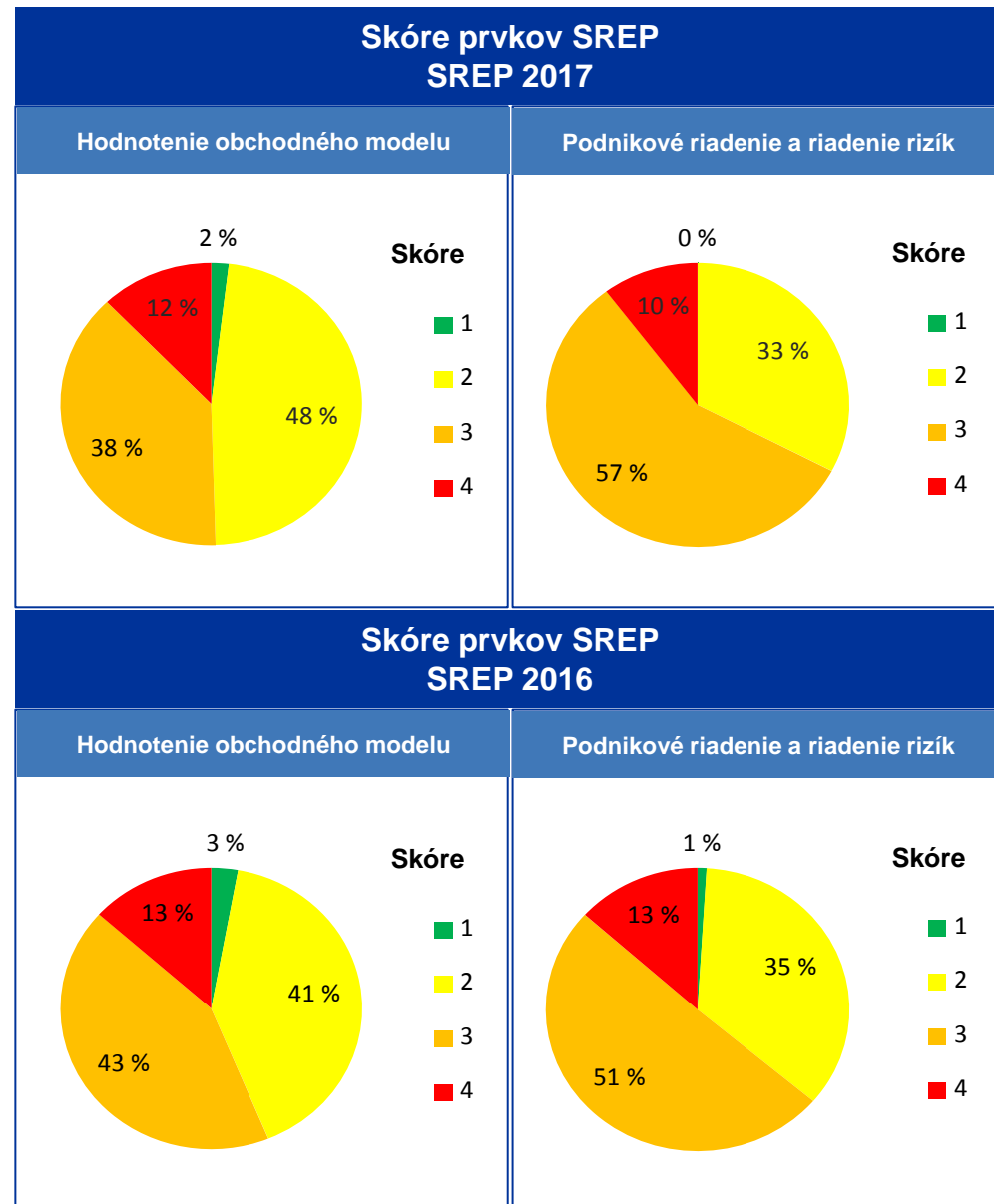
Vývoj skóre SREP podľa prvkov, 2016 a 2017

- **Problémom naďalej zostáva ziskovosť:**

- stabilný počet stratových inštitúcií; 7 inštitúcií, ktoré nie sú ziskové od zriadenia SSM,
- pozitívne je, že za posledné tri roky vykazuje 24 inštitúcií z 12 krajín relatívne dobrú úroveň ziskovosti.

- **Mnohé inštitúcie majú stále ťažkosti v oblasti riadenia rizík:**

- najmä pokiaľ ide o rizikovú infraštruktúru, agregáciu a vykazovanie údajov a interný audit.

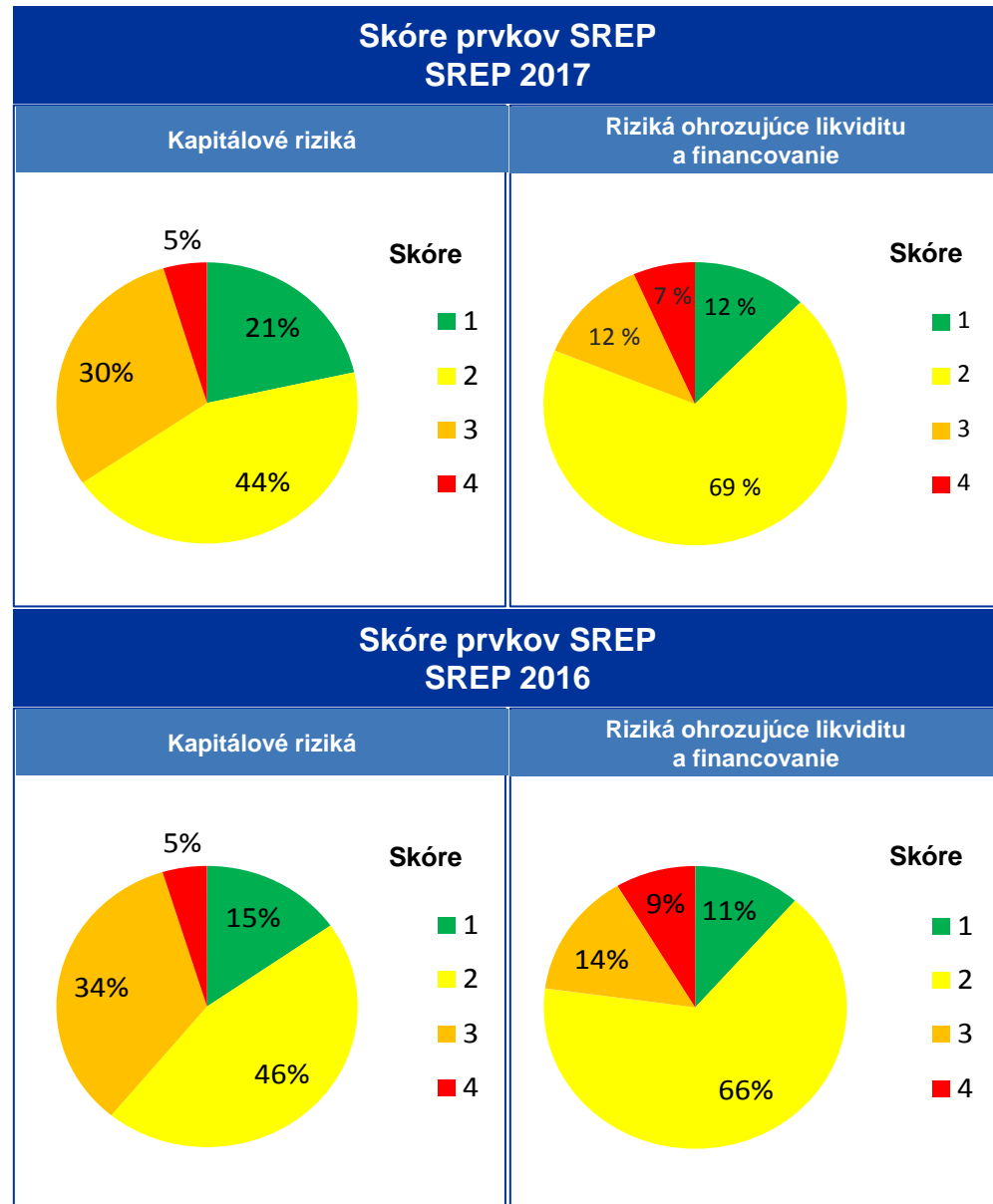


Poznámky:

- Hodnoty SREP 2017 na základe rozhodnutí SREP 2017 uzavretých k 30. novembru 2017.
- Hodnoty SREP 2016 na základe rozhodnutí SREP 2016 uzavretých k 30. novembru 2016 a uvedených v metodologickej príručke SREP v rámci SSM, vydanie z roka 2016.

Vývoj skóre SREP podľa prvkov, 2016 a 2017

- **Pokiaľ ide o kapitálové riziká, vysoká úroveň problémových úverov je stále predmetom pozornosti:**
 - najmä v prípade 34 inštitúcií, ktorých správy o týchto otázkach vyžiadané v listoch SREP 2016 vykazujú pretrvávajúce problémy.
- **Pokiaľ ide o riziká ohrozujúce likviditu a financovanie, rámec riadenia rizík mnohých bánk sa musí zlepšiť, napr. pokiaľ ide o proces ILAAP.**

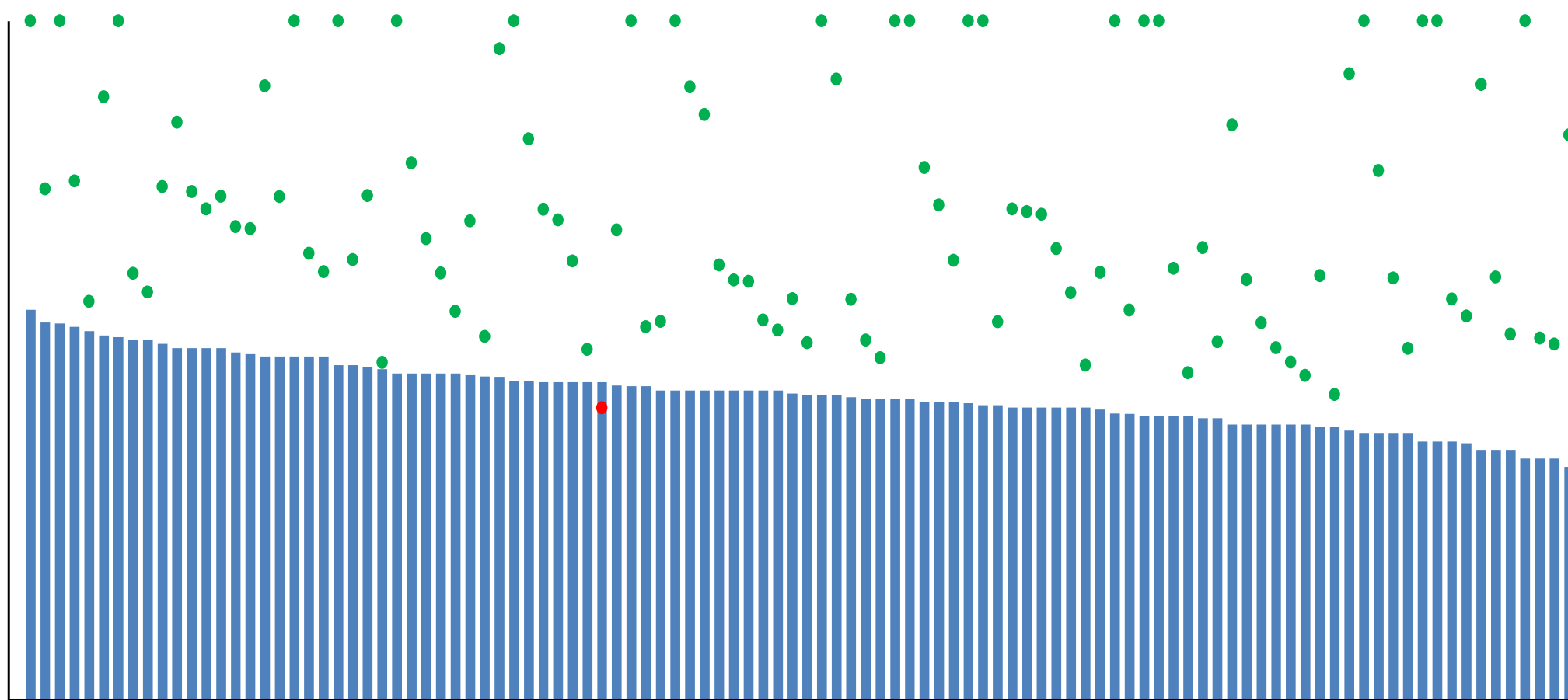


Poznámky:

- Hodnoty SREP 2017 na základe rozhodnutí SREP 2017 uzavretých k 30. novembru 2017.
- Hodnoty SREP 2016 na základe rozhodnutí SREP 2016 uzavretých k 30. novembru 2016 a uvedených v metodologickej príručke SREP v rámci SSM, vydanie z roka 2016.

Úroveň kapitálu je v súčasnosti v prípade väčšiny významných inštitúcií nad úrovňou požiadaviek na CET1 a výšku rezerv.*

Stav kapitálu v porovnaní s aktivačným prahom MDA



Požiadavky na pomer CET1 (postupné zavedenie v roku 2017)
= prvý pilier + požiadavky druhého piliera + rezerva na zachovanie kapitálu +
proticyklická rezerva + systémové rezervy

● Banky so stavom CET1 nad úrovňou aktivačného prahu MDA
● Banky so stavom CET1 pod úrovňou aktivačného prahu MDA

* Na základe stavu kapitálu v druhom štvrtroku 2017 (CET1 po pokrytí schodku AT1/T2 prvého piliera).

Výsledky z roku 2016 sa uvádzajú v príručke o SREP 2016 na stránke: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/srep_methodology_booklet_2016.sk.pdf

Metodika SSM SREP vykonáva právne predpisy EÚ, usmernenia EBA a najlepšie postupy dohľadu

SREP v smernici CRD IV: článok 97

... príslušné orgány preskúmajú opatrenia, stratégie, postupy a mechanizmy uplatňované inštitúciami a vyhodnotia:

- riziká, ktorým sú alebo by mohli byť inštitúcie vystavené,
- riziká, ktoré inštitúcie predstavujú pre finančný systém, a
- riziká odhalené prostredníctvom záťažového testovania, zohľadňujúc povahu, rozsah a komplexnosť činností inštitúcie.



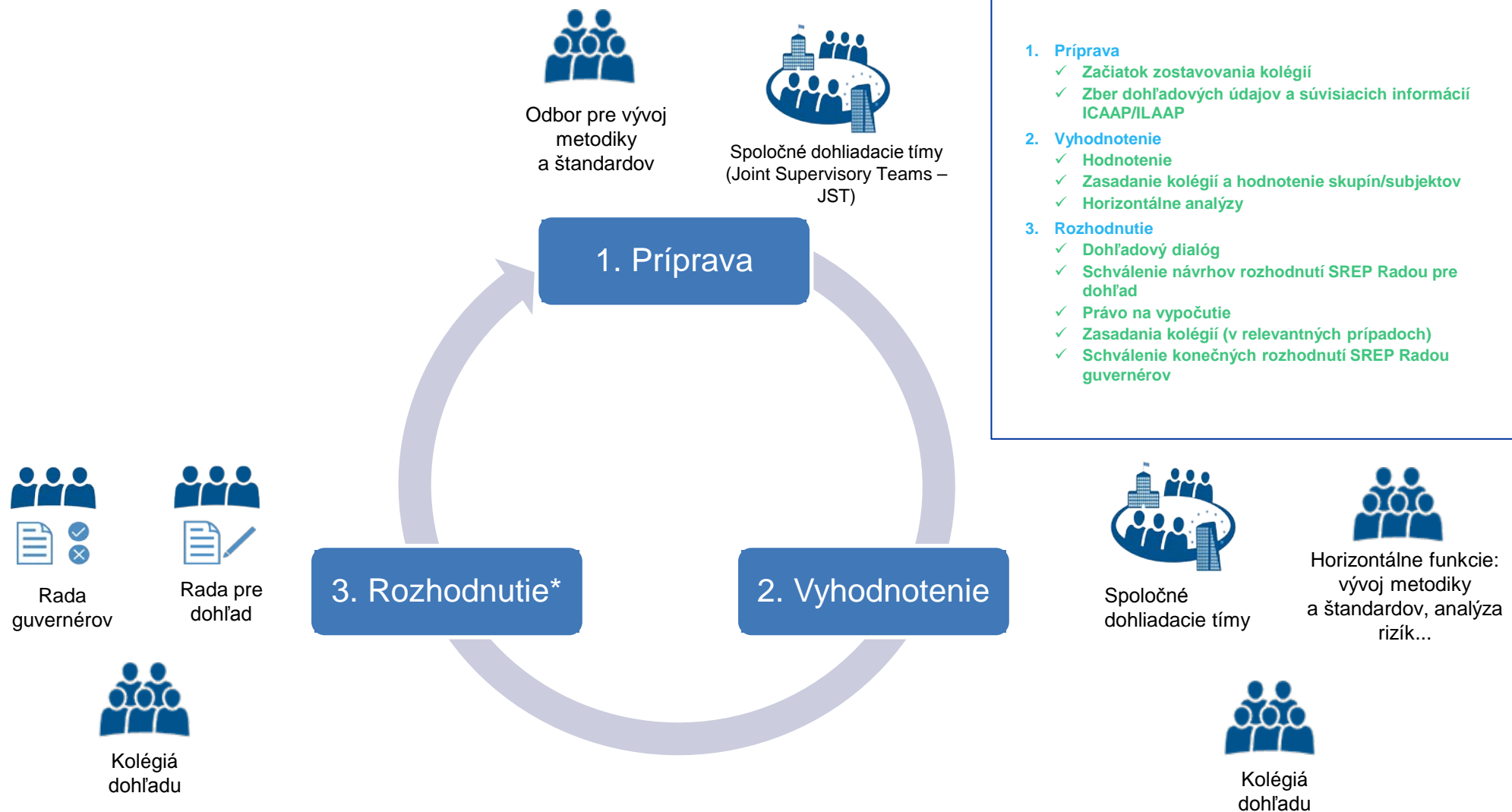
RTS, ITS a usmernenia EBA

- *Vykonávacie technické predpisy (Implementing Technical Standards – ITS) týkajúce sa spoločných rozhodnutí o prudenciálnych požiadavkách: 16. október 2015*
- *Regulačné technické predpisy (Regulatory Technical Standards – RTS) a ITS o fungovaní kolégií orgánov dohľadu: 16. október 2015*
- *Usmernenia o spoločných postupoch a metodikách SREP (EBA/GL/2014/13): 19. december 2014*
- *Opinion of the European Banking Authority on the interaction of Pillar 1, Pillar 2 and combined buffer requirements and restrictions on distributions (stanovisko Európskeho orgánu pre bankovníctvo k interakcii požiadaviek prvého piliera, druhého piliera a kombinovanej rezervy a k obmedzeniam rozdeľovania výnosov): 16. december 2015*



Zásady BCBS a FSB

Orgány dohľadu v ECB a v 19 krajinách vypracovali rozhodnutia SREP pre významné inštitúcie zahrnuté do SSM na základe spoločného postupu.



3. Kalendár SREP 2017	
1. Príprava ✓ Začiatok zostavovania kolégií ✓ Zber dohľadových údajov a súvisiacich informácií ICAAP/ILAAP	2017 Q1
	2017 Q2
	2017 Q3
	2017 Q4

* Poznámka. Finalizácia rozhodnutia na základe postupu rešpektujúceho právo na vypočutie a implicitného súhlasu Rady guvernérov.

Základná infraštruktúra dokončená za menej než rok

- spoločný integrovaný informačný systém
- zabezpečený tok informácií medzi všetkými orgánmi dohľadu
- dvojúrovňová kontrola kvality bankových údajov: príslušné vnútroštátne orgány (NCA) a ECB
- plné využívanie zdrojov NCA a ECB
- dôkladné testovanie metodiky v praxi

Riadenie SREP ako kľúčového projektu

- spoločný harmonogram
- riadenie so zapojením vrcholového manažmentu
- projektový manažment, vývoj metodiky a zabezpečenie horizontálneho súladu: generálne riaditeľstvo ECB pre mikroprudenciálny dohľad IV (DG MS IV)
- plné využívanie odborných znalostí ECB a NCA, najmä v oblasti vývoja metodík, prostredníctvom tematických workshopov a špecializovaných informačných seminárov vedených riaditeľstvom DG MS IV



Skúsení pracovníci dohľadu z ECB a NCA:

- zapojených 19 členských štátov
- zapojených 26 vnútroštátnych orgánov



- ➔ Realizácia **presne podľa** plánu
- ➔ Dokončenie informačného systému SREP

„Stavebnicový“ prístup v súlade s usmerneniami EBA

Metodika SREP v skratke: štyri základné prvky

Rozhodnutie SREP

Kvantitatívne kapitálové opatrenia

Kvantitatívne likviditné opatrenia

Iné opatrenia dohľadu

Celkové hodnotenie SREP – holistický prístup
→ Skóre + zdôvodnenie/hlavné závery

Životaschopnosť a udržateľnosť obchodného modelu

Primeranosť podnikového riadenia a riadenia rizík

Kategórie: napr. kreditné, trhové a operačné riziko a IRRBB

Kategórie: napr. riziko krátkodobého nedostatku likvidity, udržateľnosť financovania

1. Hodnotenie obchodného modelu

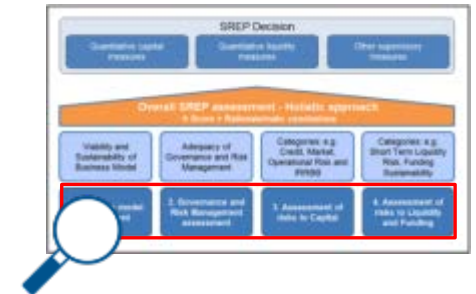
2. Hodnotenie podnikového riadenia a riadenia rizík

3. Hodnotenie kapitálových rizík

4. Hodnotenie rizík ohrozujúcich likviditu a financovanie

Začlenenie do programu previerok v oblasti dohľadu (SEP)

Všetky štyri prvky SREP sa opierajú o spoločnú logiku v záujme náležitého hodnotenia rizík.



Tri fázy priebežného hodnotenia rizík v každom zo štyroch prvkov

Fáza 1 Zhromažďovanie údajov	Fáza 2 Automatizované referenčné skóre	Fáza 3 Dohľadové posúdenie
<p>Hlavný zdroj:</p> <ul style="list-style-type: none"> štvrtročné ITS výsledky STE 	<ul style="list-style-type: none"> Úroveň rizika: určenie skóre Kontrola rizika: formálne hodnotenie súladu 	<p>Úpravy na základe dodatočných faktorov a špecifik a komplexnosti bánk</p>

Úroveň rizika (risk level – RL) verzus kontrola rizika (risk control – RC)

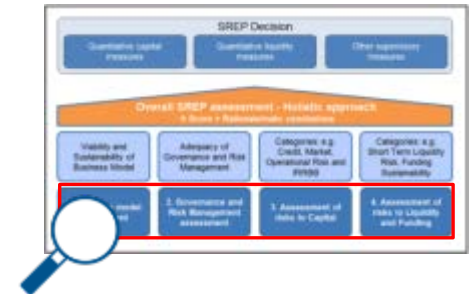
	1. Obchodný model	2. Interné riadenie a riadenie rizík	3. Hodnotenie kapitálových rizík	4. Hodnotenie likviditných rizík
RL	✓	n/a	✓	✓
RC	n/a	✓	✓	✓

n/a = irelevantné

Intenzita angažovanosti dohľadu závisí od rizikového profilu a veľkosti bánk.

Obmedzený úsudok

- Primeraná pružnosť štvorbodovej stupnice, v ktorej je možné skóre z fázy 2 vylepšiť o jeden stupeň a zhoršiť o dva stupne na základe úsudku orgánu dohľadu.
- Zabezpečuje správnu rovnováhu medzi:
 - spoločným procesom, ktorý zaručuje konzistentnosť medzi bankami SSM a definuje referenčný bod, a
 - potrebným úsudkom orgánu dohľadu, ktorý zohľadňuje špecifiká a komplexnosť jednotlivých inštitúcií.
- Úpravy sú možné v oboch smeroch a sú riadne zdokumentované tímom JST v integrovanom informačnom systéme.
- Odklon od obmedzeného úsudku spravidla nie je povolený.
- Obmedzený úsudok **účinne** používajú tímy JST v prípade **všetkých** kategórií rizík **v oboch smeroch**: dochádza k zlepšovaniu i zhoršovaniu skóre z fázy 2.



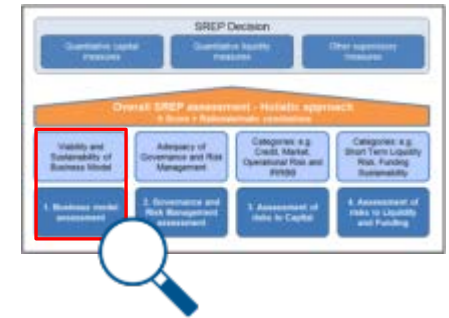
Rozsah obmedzeného úsudku

		Skóre fázy 3			
		1	2	3	4
Skóre fázy 2	1	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 nemožné
	2	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné
	3	Skóre fázy 3 nemožné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné
	4	Skóre fázy 3 nemožné	Skóre fázy 3 nemožné	Skóre fázy 3 možné	Skóre fázy 3 možné

■ Skóre fázy 3 možné
■ Skóre fázy 3 nemožné

Obchodný model

- Určenie oblastí záujmu (napr. hlavných činností)
- Vyhodnotenie obchodného prostredia
- Analýza výhľadovej stratégie a finančných plánov
- Vyhodnotenie obchodného modelu
 - životaschopnosť (v rámci jedného roka)
 - udržateľnosť (v rámci troch rokov)
 - udržateľnosť počas cyklu (viac ako tri roky)
- Vyhodnotenie hlavných nedostatkov

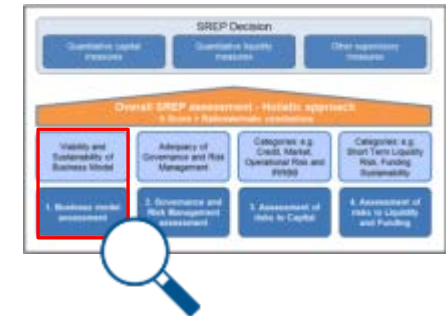
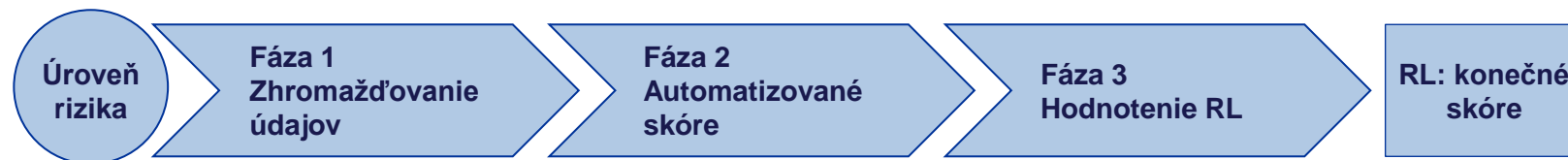


Príklady určených obchodných modelov

- správcovská inštitúcia
- diverzifikovaný poskytovateľ úverov
- poskytovateľ retailových úverov
- malá univerzálna banka
- špecializovaný poskytovateľ úverov
- univerzálna banka

 V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 55-57

Obchodný model



Fáza 1

- Zhromažďovanie informácií a zisťovanie významnosti oblastí podnikania

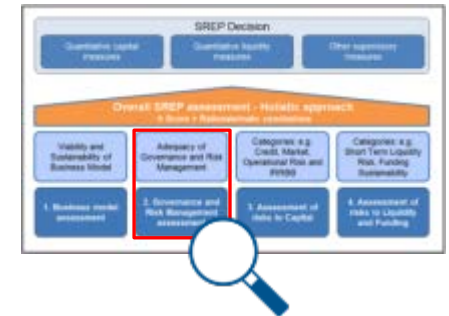
Fáza 2

- Automatizované referenčné skóre na základe ukazovateľov, napr. výnosnosti aktív, pomeru nákladov a výnosov atď.

Fáza 3

- Komplexná analýza
- Úprava skóre z fázy 2 na základe špecifík danej banky

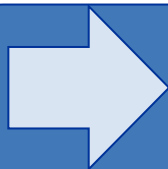
Interné riadenie a riadenie rizík



- Rámec interného riadenia (vrátane hlavných kontrolných funkcií, napr. riadenie rizík, interný audit a kontrola súladu)
- Rámec riadenia rizík a riziková kultúra
- Riziková infraštruktúra, interné údaje a vykazovanie
- Politika a postupy odmeňovania

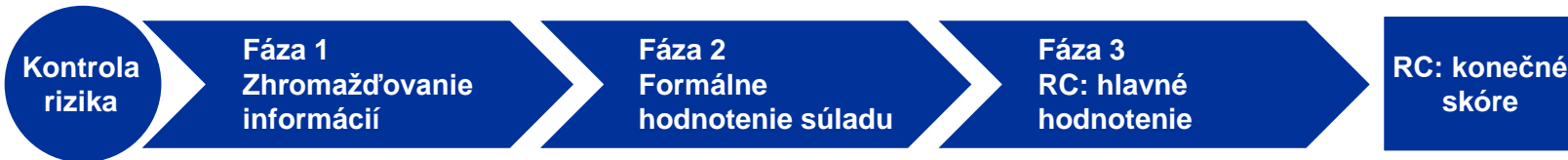
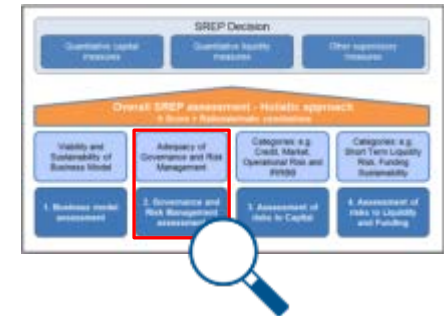
Dva príklady základných otázok

- Existuje v inštitúcii kontrolná funkcia, ktorá je hierarchicky a funkčne oddelená a prevádzkovo nezávislá od obchodných funkcií?
- Zaviedla inštitúcia mechanizmy, ktoré vrcholovému manažmentu umožňujú prijať včasné kroky na účinné riadenie, resp. redukciu významných nevýhodných rizikových expozícií, najmä expozícií v blízkosti alebo nad úrovňou schválených rizikových preferencií alebo limitov?



V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 81-82

Interné riadenie a riadenie rizík



Fáza 1

- **Zhromažďovanie informácií, napr. prostredníctvom tematického hodnotenia riadenia rizík a rizikových preferencií**

Fáza 2

- **Hodnotenie súladu s ustanoveniami smernice CRD**
- **Špecifická analýza zameraná napríklad na:**
 - organizačnú štruktúru
 - interný audit
 - dodržiavanie predpisov
 - odmeňovanie
 - rizikové preferencie
 - rizikovú infraštruktúru
 - vykazovanie

Fáza 3

- **Komplexná analýza**
- **Úprava hodnotenia fázy 2 na základe špecifík danej banky**
- **Využitie zistení tematického hodnotenia zameraného na riadenie rizík a rizikové preferencie**

Kapitálové riziká

Tri rôzne pohľady (bloky)

Blok 1 Pohľad orgánu dohľadu

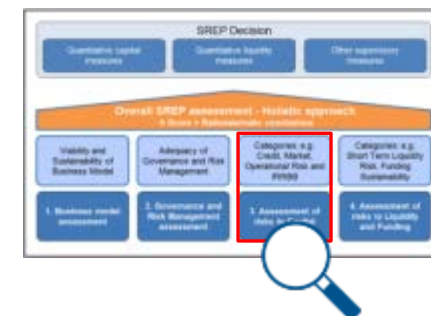
- Štyri kategórie rizika: kreditné riziko, trhové riziko, operačné riziko, IRRBB
- ✓ Zhromažďovanie informácií
- ✓ Referenčné skóre jednotlivých kategórií rizika
- ✓ Komplexná analýza

Blok 2 Pohľad banky

- ✓ Zhromažďovanie informácií: napr. výkazy ICAAP
- ✓ Referenčné hodnotenie: zástupné hodnoty v súlade s usmerneniami EBA*
- ✓ Komplexná analýza

Blok 3 Perspektívny pohľad

- ✓ Zhromažďovanie informácií: interné záťažové testy banky
- ✓ Referenčné hodnotenie: dohľadové záťažové testy
- ✓ Komplexná analýza



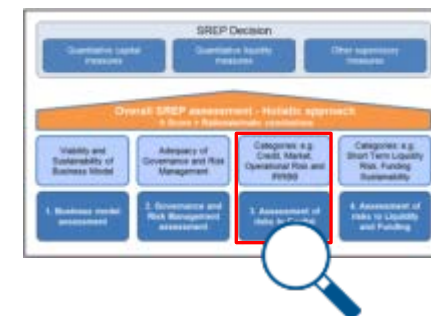
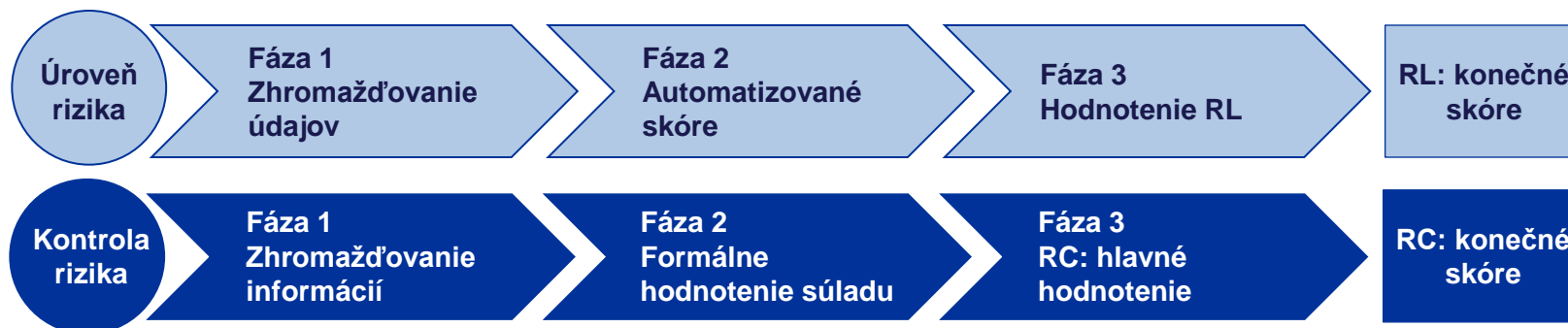
SREP 2017

- ✓ Dohľadové záťažové testy boli doplnením nástrojov SREP.
- ✓ Predkladané výkazy ICAAP naďalej veľmi rôznorodé.

➔ **Ďalšie informácie sú v usmerneniach EBA týkajúcich sa SREP**

* Zástupné hodnoty SSM implementujú koncept dohľadových referenčných kritérií stanovených v usmerneniach EBA týkajúcich sa SREP (§ 335).

Kapitálové riziká: blok 1

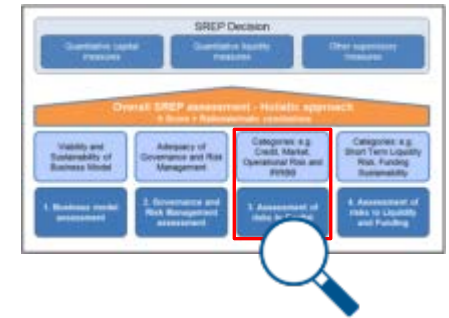


Hĺbková analýza daného rizikového faktora: **kreditné riziko** (príklad)

Fáza 1	Fáza 2	Fáza 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úroveň rizika <ul style="list-style-type: none"> • Podskupina vopred definovaných ukazovateľov vypočítaných na základe údajov ITS a STE ➤ Kontrola rizika <ul style="list-style-type: none"> • Zhromažďovanie informácií 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úroveň rizika <ul style="list-style-type: none"> • Automatizované skóre na základe rôznych úrovní, napr.: <ul style="list-style-type: none"> • kvalita (napr. pomer nesplácaných úverov) • krytie (napr. rezervy) ➤ Kontrola rizika <ul style="list-style-type: none"> • Kontrola súladu v oblasti interného riadenia, rizikových preferencií, riadenia rizika a interného auditu najmä v súvislosti s kreditným rizikom 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úroveň rizika <ul style="list-style-type: none"> • Komplexná analýza, napr.: <ul style="list-style-type: none"> • súčasná riziková pozícia a trend • perspektívny pohľad • referenčné porovnanie • Hĺbková analýza rôznych podkategórií, napr.: <ul style="list-style-type: none"> • nefinančné podnikové portfóliá • portfóliá domácností ➤ Kontrola rizika <ul style="list-style-type: none"> • Hlbšia analýza, najmä prostredníctvom osobitných stretnutí s bankou

Kapitálové riziká: blok 2

- Prebiehajúci viacročný plán týkajúci sa všeobecných zásad SSM v súvislosti s procesom ICAAP*
- Hodnotenie spoľahlivosti ICAAP

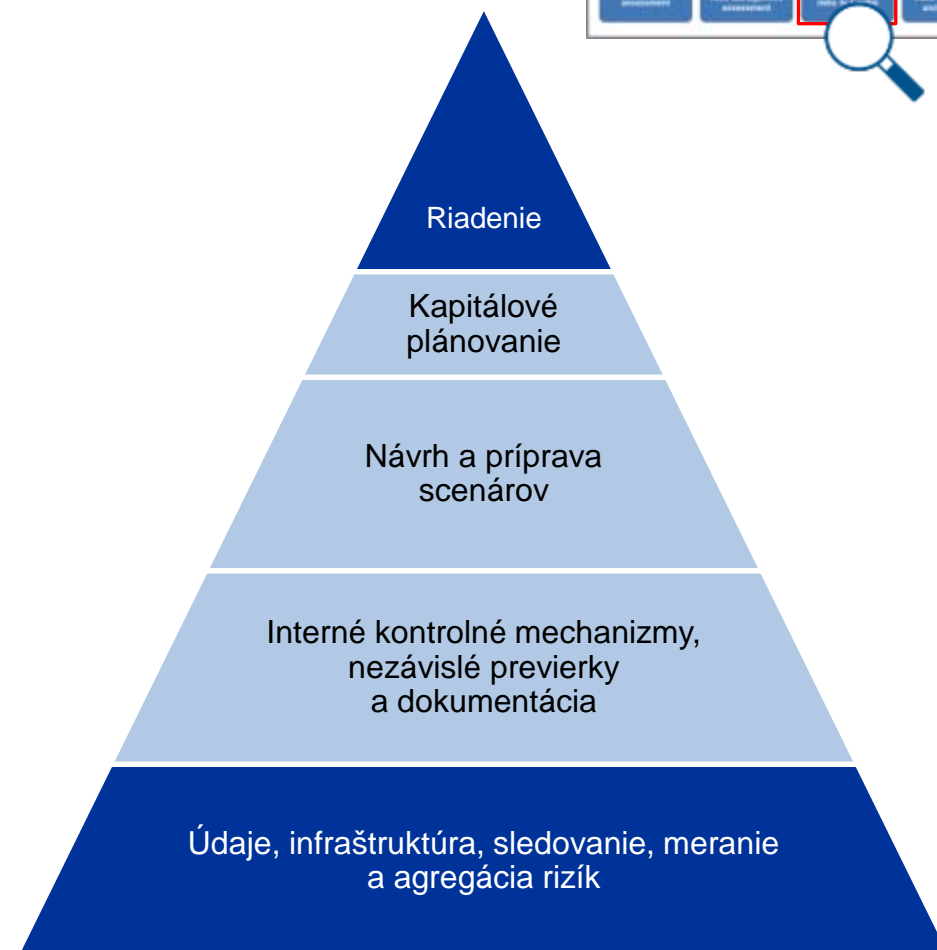
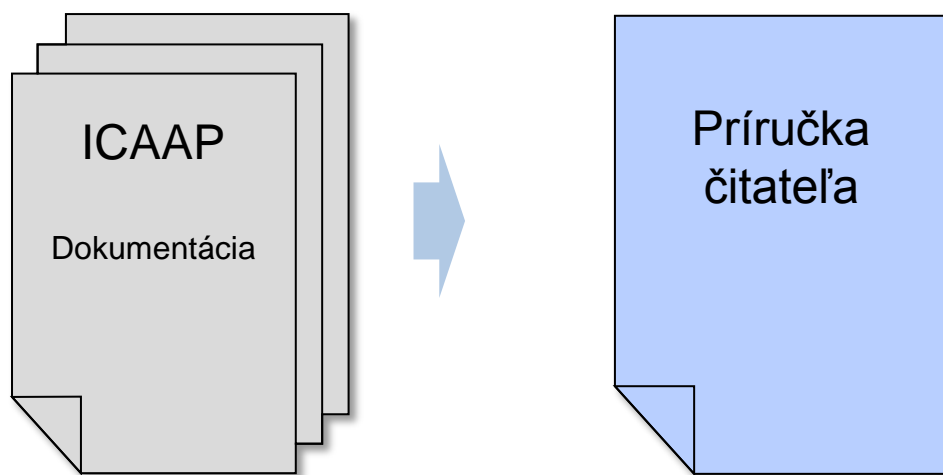
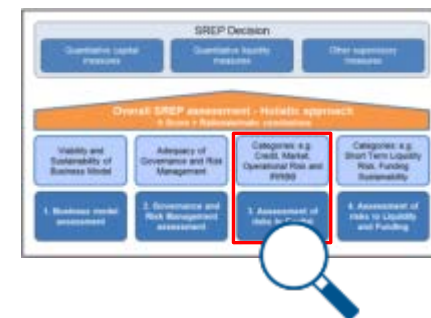


Očakávania ECB týkajúce sa ICAAP

- Obsah v súlade s popisom uvedeným v usmerneniach EBA o informáciách ICAAP a ILAAP
- Interná dokumentácia spolu s „príručkou čitateľa“
- Vzor na vykazovanie údajov o rizikách
- Zosúladenie údajov piliera 1 a údajov ICAAP
- Závery v podobe vyhlásení o kapitálovej primeranosti podložených analýzou výsledkov ICAAP a podpísaných riadiacim orgánom

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ICAAP – kvalitatívne hodnotenie

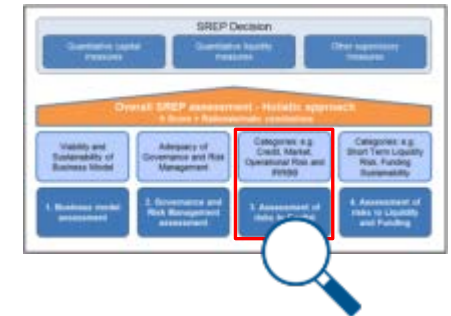


Interné bankové dokumenty uvedené v usmerneniach EBA

Vychádza zo štruktúry usmernení EBA s cieľom uľahčiť spoločnému dohliadaciemu tímu prístup k interným bankovým informáciám

Hodnotenie JST
 → **Rozhodnutie o spoľahlivosti ICAAP**

ICAAP – kvalitatívne hodnotenie



Údaje o rizikách ICAAP

Definícia rizika a odhady ICAAP podľa taxonómie rizík banky

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (herein...)	1.3 Name or internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Other")	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PI link to document the details of the package
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Zástupné hodnoty*

- Umožňujú približnú kvantifikáciu požadovanej výšky kapitálu.
- Umožňujú tímom JST vidieť odhady inštitúcií v súvislostiach a podporiť dohľadový dialóg.
- Nepredstavujú jeden rizikový údaj, ale orientačné intervaly, pomocou ktorých JST na základe vlastného úsudku odvodzujú kapitálové údaje podľa jednotlivých rizík.

* Riziko koncentrácie (voči jednému klientovi a voči odvetviam), trhové riziko, kreditné riziko, IRRBB.

Hodnotenie

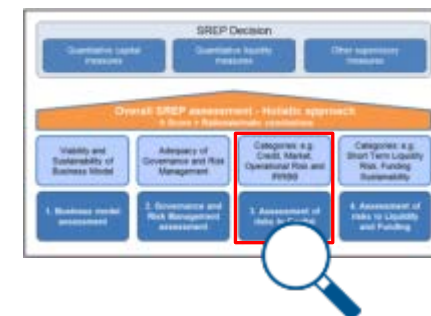
Údaj upravený o interný kapitál (kapitálové požiadavky)

- Pilier 1 ako spodný limit
- Žiadna medziriziková diverzifikácia

Dialóg s bankami

Kapitálové riziká

- Perspektívny pohľad
- V roku 2017: žiadny rozsiahly záťažový test EBA, ale analýza citlivosti IRRBB
- V roku 2016: dva rozsiahle záťažové testy, použijú sa opäť v roku 2018



Záťažový test 2016: záťažový test EBA

- Dva konzistentné **makroekonomické scenáre** (základný a nepriaznivý)
- Testovanie **viacerých rizikových faktorov**:
 - kreditné riziko,
 - trhové riziko, kreditné riziko protistrany,
 - čisté úrokové výnosy,
 - riziko nesprávneho konania a ďalšie operačné riziká,
 - neúrokové výnosy, náklady a kapitál.
- Medzi nimi **bolo čiastočne zachytené IRRBB prostredníctvom čistých úrokových výnosov.**

Záťažový test 2017: analýza citlivosti IRRBB*

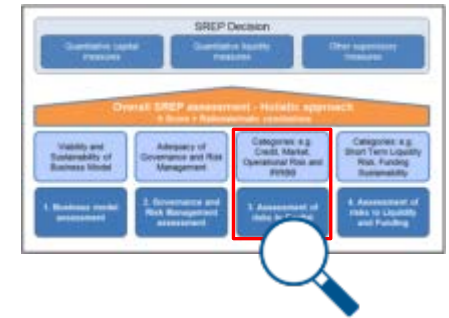
- **Viaceré** heuristické okamžité **úrokové šoky**
- Výhradné **testovanie úrokového rizika v bankovom portfóliu (interest rate risk in the banking book – IRRBB)** so zameraním na úrokové výnosy a úrokové náklady.
- **Z dvoch pohľadov**:
 - **čisté úrokové výnosy (net interest income – NII),**
 - **ekonomická hodnota vlastného imania (economic value of equity – EVE).**

* Testovanie sa uskutočnilo v súlade s požiadavkami smernice CRD IV na vykonávanie ročných dohľadových záťažových testov príslušnými orgánmi.

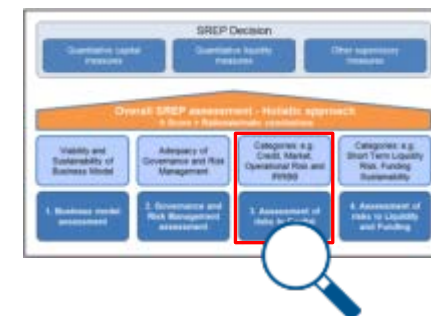
Kapitálové riziká

V zmysle oznámenia EBA z 1. júla 2016 rozhodnutia SREP z roku 2016 pozostávajú z **požiadavky druhého piliera (Pillar 2 Requirement – P2R)** a **odporúčaní druhého piliera (Pillar 2 Guidance – P2G)**.

- Od bánk **sa očakáva plnenie P2G**, ktoré sú stanovené **nad úrovňou záväzných kapitálových** (minimálnych a dodatočných) požiadaviek a nad rámec kombinovaných rezerv.
- **Nedodržanie P2G** zo strany banky **nemá za následok automatické kroky orgánu dohľadu** ani **stanovenie aktivačného prahu MDA**, no pristupuje sa k prijatiu špecifických opatrení vypracovaných na základe individuálnej situácie banky.
- V rámci vyhodnocovania konečných prijatých opatrení **Rada pre dohľad posúdi všetky prípady bánk nespĺňajúcich svoje P2G**.



2017 – Kapitálové riziká: výsledky analýzy citlivosti IRRBB – záťažový test 2017 viacerými spôsobmi prispeli k celkovému hodnoteniu SREP 2017.

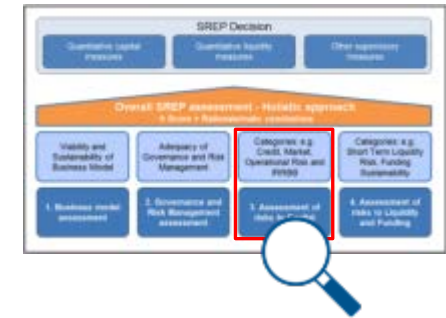


- Kvantitatívny účinok úrokového rizika na **ekonomickú hodnotu vlastného imania spôsobí zvýšenie alebo zníženie odporúčaní druhého piliera na rok 2016**. Posudzujú sa tri rozmery:
 - **účinok úrokových šokov bez paralelného zvýšenia a zníženia** (už hodnotené v rámci SREP ako súčasť revízie IRRBB),
 - expozícia voči **riziku správania klientov**,
 - riziká týkajúce sa **výkyvov trhovej hodnoty** úrokových derivátov v bankovej knihe.

- **Kvalitatívne informácie** (dostupnosť údajov, včasnosť, kvalita), ako aj **kvantitatívne informácie** (účinok úrokového rizika na **čisté úrokové výnosy**) boli použité na **obohatenie P2R a kvalitatívnych opatrení**.

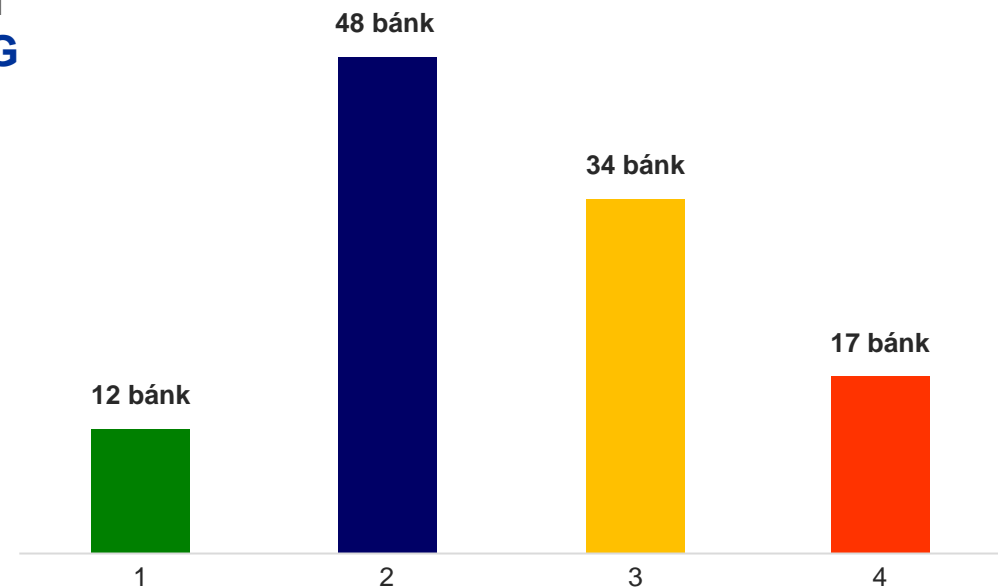
Začlenenie výsledkov zabránilo dvojitému započítaniu.

2017 – Kapitálové riziká: výsledky záťažového testu 2017 týkajúce sa ekonomickej hodnoty vlastného imania ovplyvnili kalibráciu odporúčaní druhého piliera.

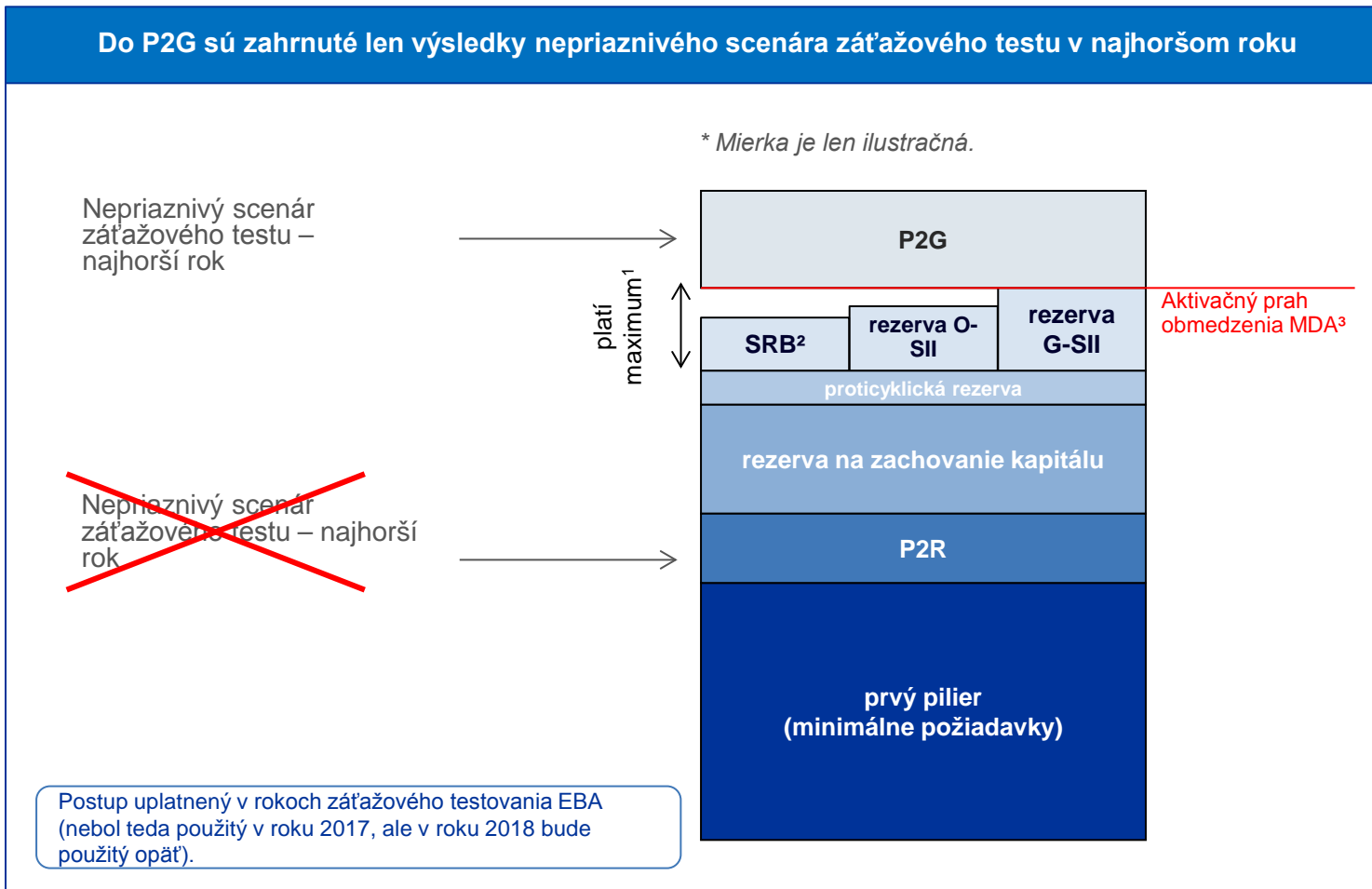
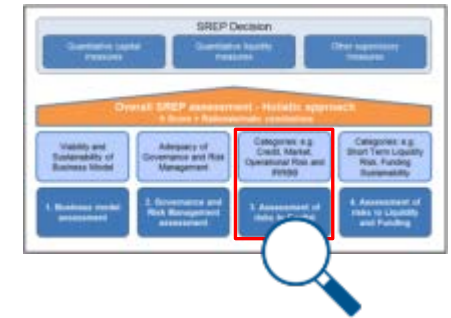


- **Východisko odporúčaní druhého piliera (P2G)** odzrkadľovalo dohľadové **hodnotenie rizík** vrátane výsledkov posledného **celoúijného záťažového testu v roku 2016**.
- V analýze citlivosti IRRBB – záťažový test 2017 použili tímy JST referenčné skóre od 1 do 4 na úpravu P2G v intervale **+25/-25** základných bodov.
- **Okrem toho pri úprave P2G** zohľadnili **d'alsie zdroje informácií** napr.:
 - špecifické okolnosti súvisiace s IRRBB,
 - najnovšie poznatky zo záťažových testov ICAAP na úrovni celého podniku, v relevantných prípadoch,
 - horizontálne analýzy.

Referenčné skóre ovplyvňujúce úpravy P2G
(os x: skóre bánk)



V rokoch rozsiahleho záťažového testovania EBA (2016 a 2018) sú do P2G zahrnuté len výsledky nepriaznivého scenára záťažového testu v najhoršom roku.



- 1 Najčastejší prípad; možnosť špecifickej kalkulácie v závislosti od implementácie článku 131 ods. 15 smernice CRD IV v členskom štáte.
- 2 Rezerva na systémové riziká
- 3 ECB upozorňuje na nasledujúce skutočnosti:
 - podľa nariadenia (EÚ) č. 596/2014 Európskeho parlamentu a Rady (MAR) majú inštitúcie s verejne obchodovanými cennými papiermi posudzovať, či požiadavky druhého piliera spĺňajú podmienky vzťahujúce sa na dôverné informácie a či by sa mali zverejňovať,
 - stanovisko EBA zo 16. decembra 2015, ktoré uvádza, že „príslušné orgány by mali zvážiť uplatnenie ustanovení článku 438 písm. b) nariadenia CRR na stanovenie povinnosti inštitúcií zverejňovať kapitálové požiadavky relevantné z hľadiska MDA [...], alebo by prinajmenšom žiadnej inštitúcii v zverejňovaní takýchto informácií nemali brániť, či ju od ich zverejňovania odrádzať“.

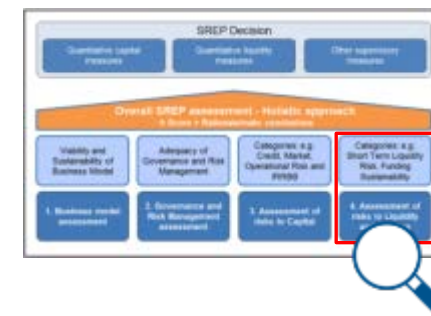
V tejto súvislosti ECB inštitúciám nebráni v zverejňovaní kapitálových požiadaviek relevantných z hľadiska MDA, ani ich od neho neodrádza.

Poznámka: Implementácia stanoviska EBA k MDA a tlačová správa z 1. júla 2016.

Riziká ohrozujúce likviditu

Tri rôzne pohľady (bloky)

Blok 1 Pohľad orgánu dohľadu	Blok 2 Pohľad banky	Blok 3 Perspektívny pohľad
<p>Krátkodobá likvidita, udržateľnosť financovania</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Zhromažďovanie informácií ✓ Referenčné skóre rizík krátkodobej likvidity a udržateľnosti financovania ✓ Komplexná analýza 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Zhromažďovanie informácií: napr. výkazy ILAAP ✓ Referenčné hodnotenie: overenie interných odhadov inštitúcie ✓ Komplexná analýza: napr. spoľahlivosti ILAAP 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Zhromažďovanie informácií: interné záťažové testy banky ✓ Referenčné hodnotenie: dohľadové záťažové testy ✓ Vyhodnotenie výsledkov dohľadového záťažového testu a interných záťažových testov banky

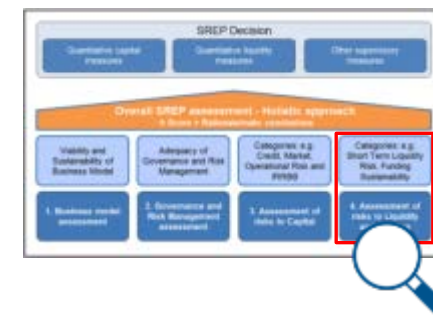
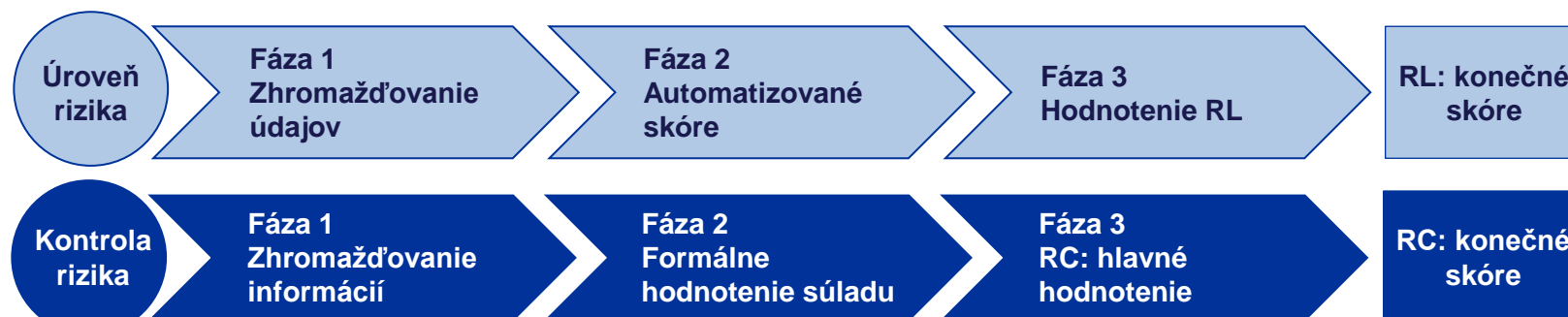


SREP 2017

- ✓ Najväčšiu váhu má blok 1.
- ✓ Blok 2 – vysoká miera heterogenosti v ILAAP.
- ✓ Blok 3 zatiaľ nie je plnohodnotný.

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 370 – 373

Likviditné riziká: blok 1

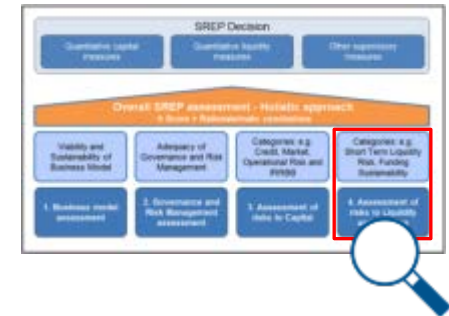


Hĺbková analýza daného rizikového faktora: **krátkodobá likvidita** (príklad)

Fáza 1	Fáza 2	Fáza 3
<p>➤ Úroveň rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> podskupina vopred definovaných ukazovateľov na základe údajov ITS a STE <p>➤ Kontrola rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> zhromažďovanie informácií 	<p>➤ Úroveň rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> automatizované skóre na základe viacerých ukazovateľov, napr.: <ul style="list-style-type: none"> pomeru krytia likvidity krátkodobého financovania/celkového financovania <p>➤ Kontrola rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> kontrola súladu v oblasti interného riadenia, rizikových preferencií, riadenia rizík a interného auditu 	<p>➤ Úroveň rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> hlbšia analýza: <ul style="list-style-type: none"> riziko krátkodobého veľkoobchodného financovania vnútrodenne riziko kvalita likviditných rezerv štrukturálny nesúlad financovania <p>➤ Kontrola rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> hlbšia analýza, najmä prostredníctvom vyhradených stretnutí s bankou

Likviditné riziká: bloky 2 a 3

- Prebiehajúci viacročný plán týkajúci sa všeobecných zásad SSM v súvislosti s procesom ILAAP*
- Hodnotenie spoľahlivosti ILAAP

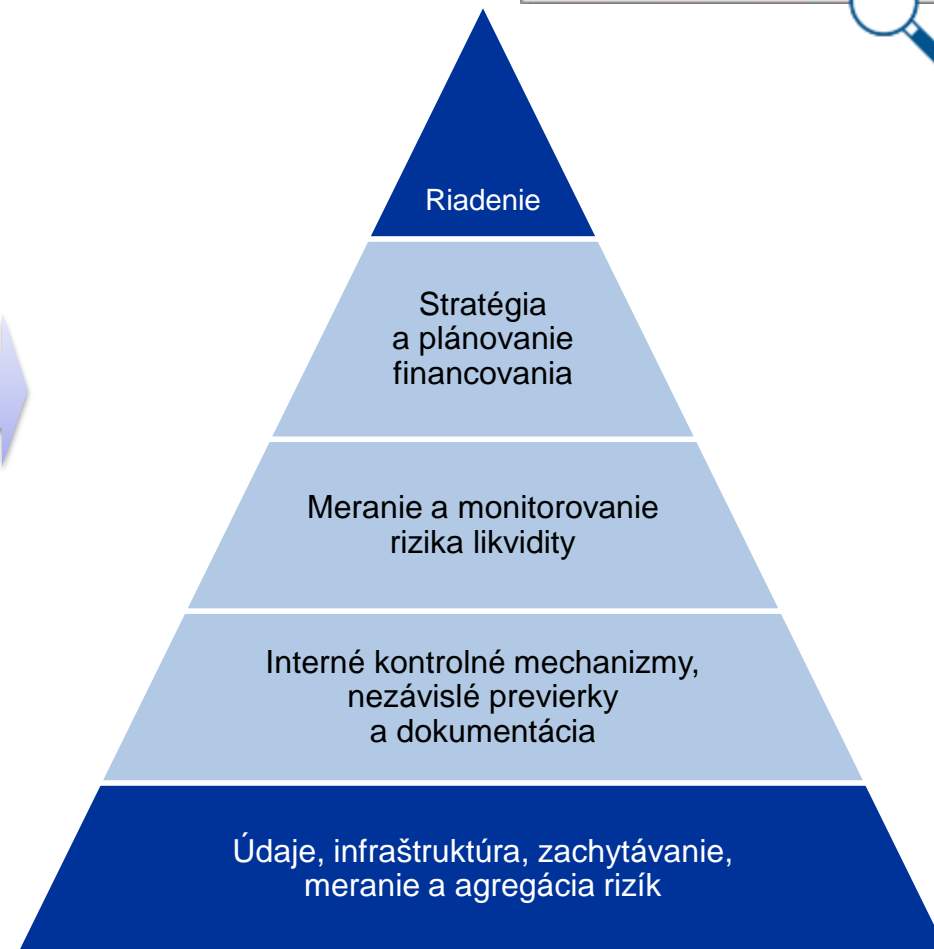
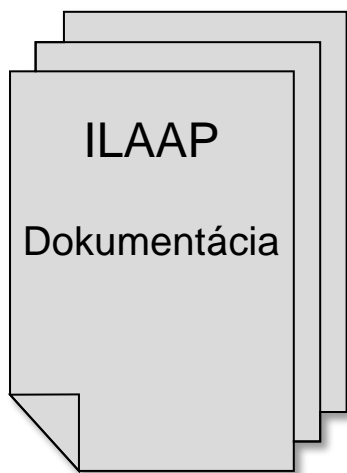
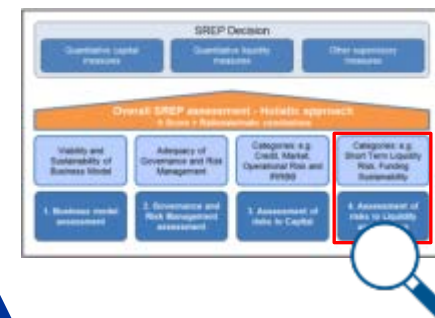


Očakávania ECB týkajúce sa ILAAP

- Obsah vychádza z usmernení EBA
- Interná dokumentácia spolu s „príručkou čitateľa“
- Závery v podobe vyhlásení o likviditnej primeranosti podložených analýzou výsledkov ILAAP a podpísaných riadiacim orgánom

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ILAAP – kvalitatívne hodnotenie



Hodnotenie JST

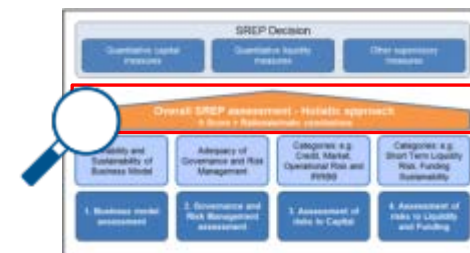
→ **Rozhodnutie o spoľahlivosti ILAAP**

Interné bankové dokumenty uvedené v usmerneniach EBA

Vychádza zo štruktúry usmernení EBA s cieľom uľahčiť tímu JST prístup k interným bankovým informáciám

Celkové hodnotenie SREP (holistický pohľad)

- Poskytuje syntetický prehľad o rizikovom profile inštitúcie:
 - na základe hodnotenia všetkých štyroch prvkov (nie jednoduchého súčtu)
 - vo východiskovej pozícii sa všetky štyri prvky SREP považujú za rovnako dôležité
- Zohľadňuje:
 - plánovanie inštitúcie v oblasti kapitálu a likvidity na zabezpečenie stabilného smerovania k plnej implementácii CRD IV/CRR,
 - referenčné porovnania,
 - makroprostredie, v ktorom inštitúcia pôsobí.

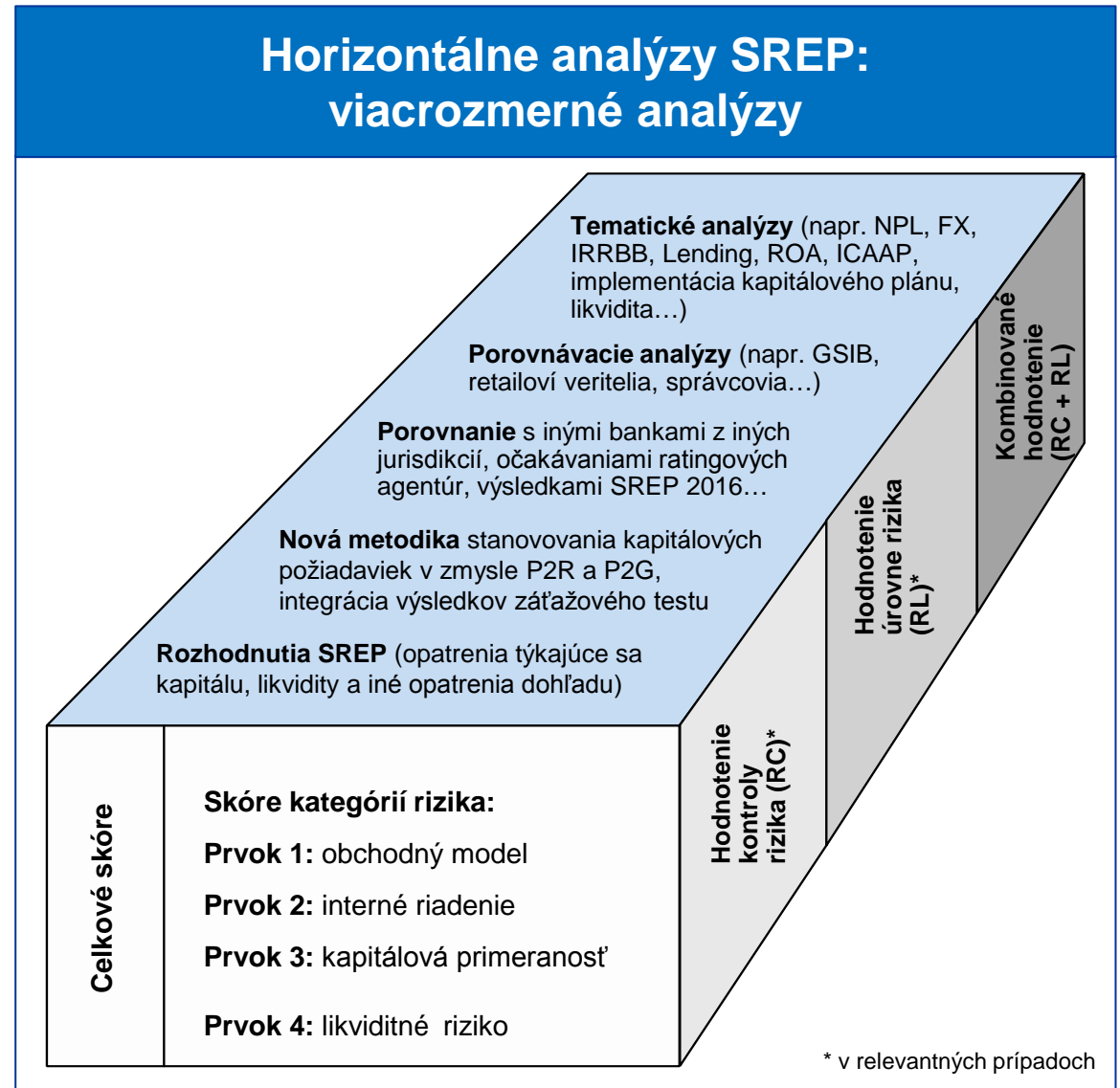


V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa procesu SREP (tabuľka 13, s. 170 a 171) celkové skóre SREP vychádza z celkového hodnotenia životaschopnosti inštitúcie uskutočneného orgánom dohľadu: vyššie skóre znamená zvýšené riziko ohrozujúce životaschopnosť inštitúcie vyplývajúce z jedného alebo viacerých vlastností jej rizikového profilu vrátane jej obchodného modelu, jej rámca interného riadenia a jednotlivých rizík ohrozujúcich jej platobnú schopnosť alebo likviditnú pozíciu.

Rizikový profil inštitúcie je nevyhnutne **viacrozmerný** a mnohé rizikové faktory sú **navzájom prepojené**.

Konzistentný a objektívny prístup

- V rámci prípravy hodnotení a rozhodnutí sa uskutočňuje **veľké množstvo horizontálnych analýz** s cieľom:
 - umožniť tímom JST využiť nové perspektívy,
 - podporiť politické diskusie a rozhodovací proces.



Bolo možné v širokom rozsahu uskutočniť rozsiahle porovnania a prierezové analýzy, ktoré umožnili hodnotenie všetkých inštitúcií **konzistentným spôsobom** a vyššiu mieru **integrácie jednotného bankového trhu**.

Celkový proces SREP je základom hodnotenia kapitálovej a likviditnej primeranosti a prijímania prípadných nevyhnutných opatrení dohľadu na odstránenie zistených nedostatkov.

- Rozhodnutia SREP Rady pre dohľad (s uplatnením postupu vychádzajúceho z implicitného súhlasu Rady guvernérov)
- Rozhodnutia SREP môžu zahŕňať:

Požiadavky na vlastné zdroje

- celková kapitálová požiadavka SREP (total SREP capital requirement – TSCR) zložená z minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje (8 %¹) a dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (P2R²)
- požiadavky na kombinovanú rezervu (combined buffer requirements – CBR²)
- odporúčanie postupne zabezpečiť plný súlad s požiadavkami na vlastné zdroje

Kvantitatívne požiadavky na likviditu pre danú inštitúciu

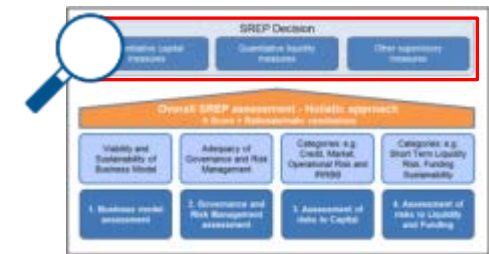
- pomer LCR vyšší ako regulačné minimum
- dlhšia doba prežitia
- vnútroštátne opatrenia

Iné, kvalitatívne opatrenia dohľadu

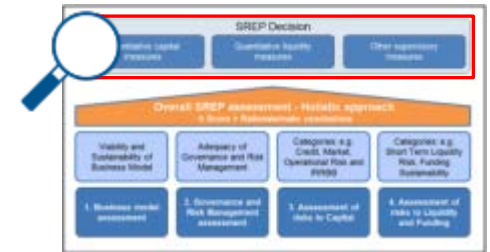
- medzi dodatočné opatrenia dohľadu vyplývajúce z článku 16 ods. 2 nariadenia o SSM patrí napríklad obmedzenie obchodnej činnosti, požiadavka znížiť riziká, obmedzenie vyplácania dividend alebo jeho podmienenie predchádzajúcim súhlasom a uloženie požiadaviek na rozsiahlejšie alebo častejšie vykazovanie

- Súčasťou komunikácie opatrení SREP je P2G vyjadrené ako navýšenie pomeru CET1.

1 Minimálne 56,25 % CET1.
2 Len CET 1.



Rozhodnutie SREP: opatrenia týkajúce sa kapitálu



Žiadne zmeny

	SREP 2015	SREP 2016	SREP 2017
Druhý pilier	Druhý pilier (relevantný z hľadiska MDA)	Požiadavky druhého piliera (P2R) (relevantné z hľadiska MDA) Odporúčania druhého piliera (P2G) (irelevantné z hľad. MDA)	Požiadavky druhého piliera (P2R) (relevantné z hľadiska MDA) Odporúčania druhého piliera (P2G) (irelevantné z hľad. MDA)
Rezerva na zachovanie kapitálu (CCB)	Prienik s druhým pilierom (hrubý druhý pilier)	Bez prieniku s druhým pilierom	Bez prieniku s druhým pilierom
Štruktúra CET1	<p>* Mierka je len ilustračná.</p>	<p>* Mierka je len ilustračná.</p>	<p>* Mierka je len ilustračná.</p>
Zloženie kapitálu	Druhý pilier: 100 % CET1	P2R & P2G: 100 % CET1	P2R & P2G: 100 % CET1
Rozhodnutie SREP	Pomer CET1	P2R: pomer CET1 a celková kapitálová požiadavka SREP (TSCR) ³ P2G: navýšenie pomeru CET1	P2R: pomer CET1 a celková kapitálová požiadavka SREP (TSCR) ³ P2G: navýšenie pomeru CET1

- 1 Najčastejší prípad; možnosť špecifickej kalkulácie v závislosti od implementácie článku 131 ods. 15 smernice CRD IV v členskom štáte.
- 2 Rezerva na systémové riziká
- 3 V prípade nesplnenia požiadavky prvého piliera (AT1/AT2) je schodok potrebné vykryť dodatočným kapitálom CET1 v rámci P2R (v roku 2017 však nie v rámci P2G).

Poznámka: Implementácia stanoviska EBA k MDA a tlačová správa z 1. januára 2016

Za nezmenených podmienok je súčasná výška požadovaného kapitálu v rámci systému zároveň ukazovateľom budúcich potrieb.

- Za inak nezmenených podmienok je možné očakávať, že požadovaný objem kapitálu zostane celkovo stabilný.¹
- Ak sa úverová inštitúcia nachádza, resp. očakáva, že sa bude nachádzať pod úrovňou P2G, mala by bezodkladne kontaktovať spoločný dohliadací tím.
- Banky zároveň musia brať do úvahy systémové rezervy (G-SII, O-SII a rezervy na systémové riziká) a proticyklickú rezervu, ktoré sú súčasťou kapitálovej štruktúry.
- Podľa ECB sa môžu tie zložky požiadaviek na vlastné zdroje, ktoré na základe článku 92 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 nemusia byť pokryté vlastným kapitálom Tier 1 (t. j. CET1 v držbe bánk použitý na splnenie požiadaviek AT1/T2 prvého piliera), tiež započítať do odporúčaní druhého piliera pokiaľ sú tieto zložky skutočne pokryté vo forme vlastného kapitálu Tier 1. Vzhľadom na prebiehajúcu činnosť EBA sa očakáva, že toto stanovisko bude upravené.⁴

¹ Kapitálové požiadavky znamenajú prvý pilier plus P2R, CCB a P2G. Bez ohľadu na postupné zavádzanie CCB by banky mali do budúcnosti počítať aj s kladným PSG.

² TSCR (total SREP capital requirements): celkové kapitálové požiadavky SREP

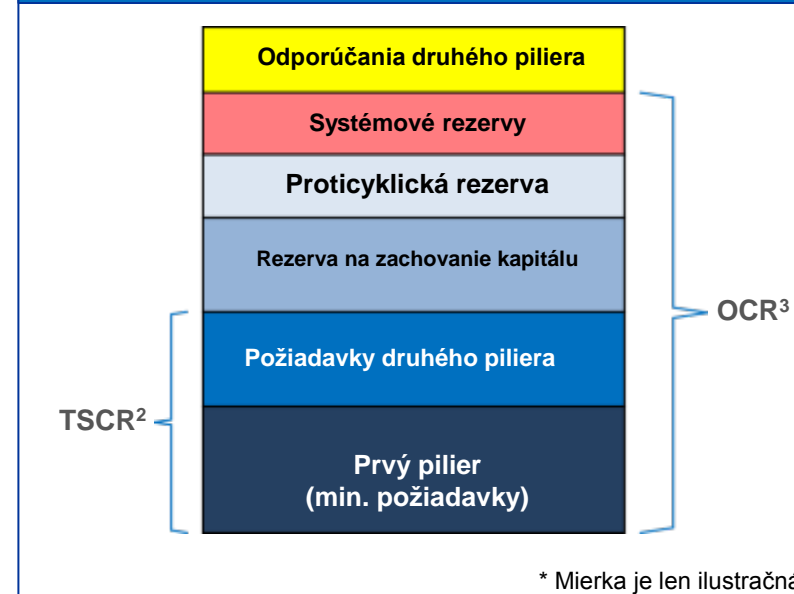
³ OCR (overall capital requirements): celkové kapitálové požiadavky

⁴ Usmernenia EBA o SREP sú predmetom konzultácie, § 400: Príslušné orgány by mali inštitúciám tiež oznámiť, že vlastné zdroje držané na účely P2G nemožno použiť na krytie žiadnych iných regulačných požiadaviek (P2R prvého piliera alebo požadovanej výšky kombinovanej rezervy), a teda ich nemožno použiť dvakrát: na pokrytie P2G a akéhokoľvek schodku nástrojov AT1 alebo T2 na pokrytie TSCR odhalenej výsledkom záťažového testu.

Požadovaná výška CET1 podľa SREP¹

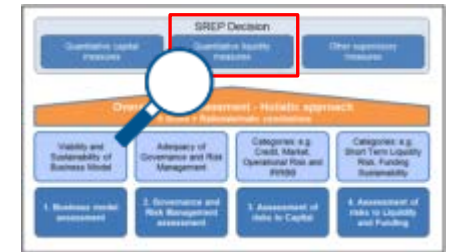


Kapitálová štruktúra



Rozhodnutie SREP: opatrenia týkajúce sa likvidity

- Požiadavky týkajúce sa LCR nadobudli účinnosť 1. októbra 2015.
- Príklady špecifických likviditných opatrení:
 - pomer LCR vyšší ako regulačné minimum
 - konkrétna minimálna doba prežitia
 - minimálny objem likvidných aktív

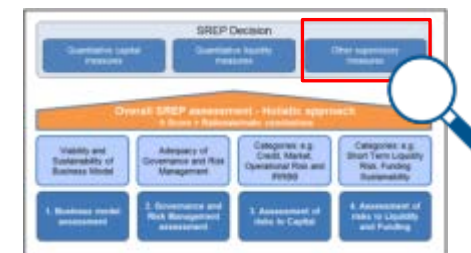


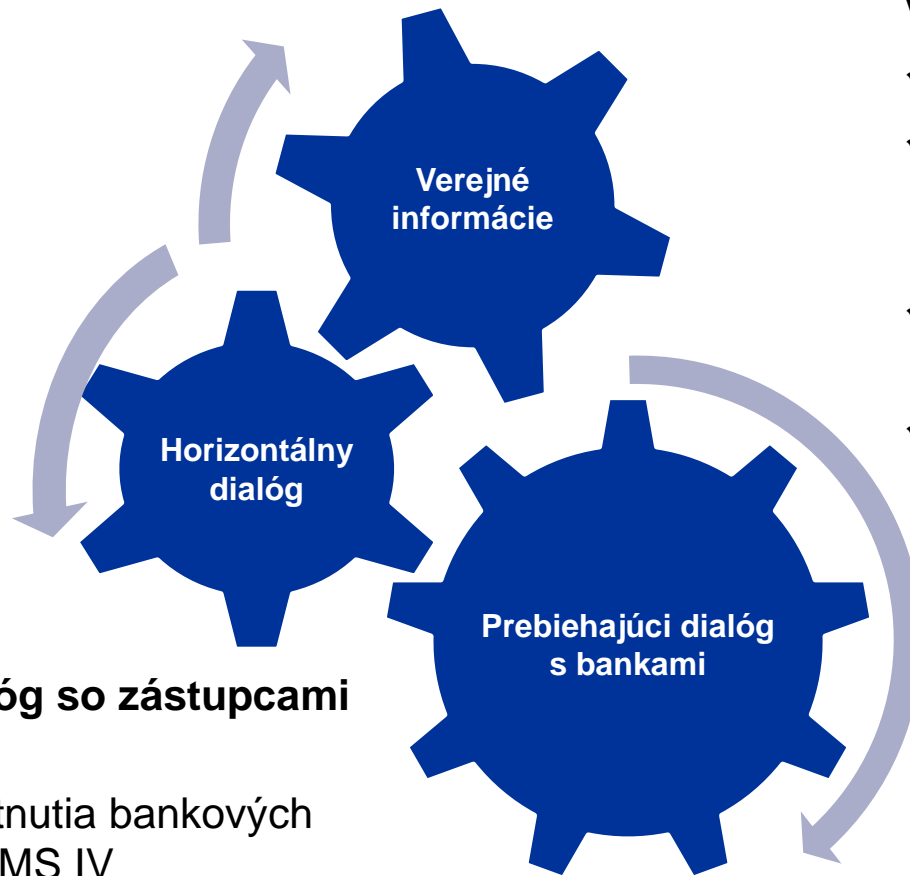
Rozhodnutie SREP: ďalšie opatrenia dohľadu

Článok 16 ods. 2 nariadenia o SSM

ECB má nasledujúce právomoci:

- a) vyžadovať od inštitúcií, aby držali vlastné zdroje vo výške presahujúcej kapitálové požiadavky,
- b) vyžadovať zvýšenie účinnosti opatrení, postupov, mechanizmov a stratégií,
- c) vyžadovať od inštitúcií, aby predložili plán na obnovenie súladu s požiadavkami dohľadu a stanovili termín jeho realizácie (...),
- d) vyžadovať od inštitúcií, aby v súvislosti s požiadavkami na vlastné zdroje uplatňovali špecifickú politiku tvorby rezerv alebo zaobchádzania s aktívami,
- e) obmedziť obchodnú činnosť, operácie alebo sieť inštitúcií alebo vyžadovať zastavenie činností, ktoré znamenajú nadmerné riziko pre zdravie inštitúcie,
- f) vyžadovať zníženie rizika obsiahnutého v činnostiach, produktoch a systémoch inštitúcií,
- g) vyžadovať od inštitúcií, aby obmedzili variabilné odmeňovanie (...),
- h) vyžadovať od inštitúcií, aby využívali čisté zisky na zvyšovanie vlastných zdrojov,
- i) obmedziť alebo zakázať rozdeľovanie výnosov akcionárom, členom alebo držiteľom nástrojov dodatočného kapitálu Tier 1, pokiaľ tento zákaz nepredstavuje zlyhanie inštitúcie,
- j) stanoviť požiadavky na rozsiahlejšie alebo častejšie vykazovanie (...),
- k) stanoviť špecifické požiadavky na likviditu vrátane obmedzení nesúlady splatností medzi aktívami a pasívami,
- l) požadovať poskytnutie dodatočných informácií,
- m) kedykoľvek odvolať členov riadiaceho orgánu úverových inštitúcií.





Horizontálny dialóg so zástupcami odvetvia

- ✓ Pravidelné stretnutia bankových asociácií a DG MS IV
- ✓ Workshopy so všetkými významnými inštitúciami

Verejné informácie

- ✓ Zverejnenie „Príručky bankového dohľadu“
- ✓ Zverejnenie stanovísk ECB (napr. v súvislosti s MDA, odmeňovaním atď.)
- ✓ Príhovory predsedu a podpredsedu Rady pre dohľad
- ✓ Parlamentné vypočutia, výmena názorov a písomná komunikácia s poslancami EP

Prebiehajúci dialóg s bankami

- ✓ Program previerok v oblasti dohľadu
- ✓ Stretnutia bánk s tímami JST (najmä pred prijatím rozhodnutia SREP – dohľadový dialóg)
- ✓ Rozhodnutia SREP (právo na vypočutie)

Banky majú:

- ✓ potrebnú istotu, pokiaľ ide o metodiku, hodnotenie rizík a prijímanie nápravných opatrení,
- ✓ potrebnú istotu na prípravu kapitálových plánov.

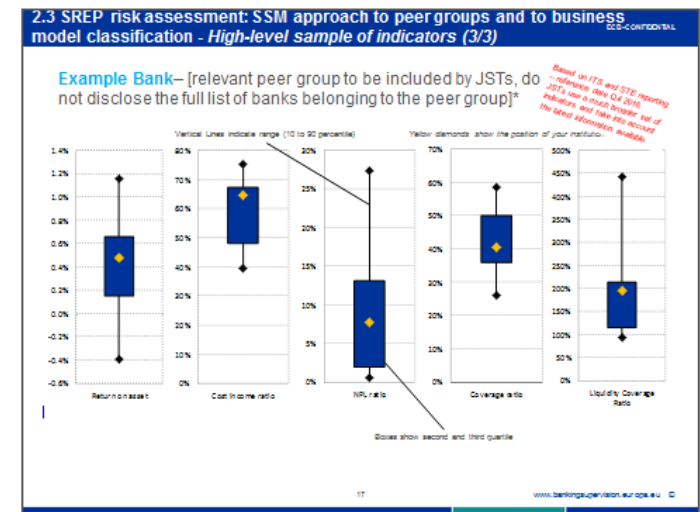
Intenzívnejší priebežný dialóg s bankami



Komunikačné nástroje SREP

Zdieľané so všetkými významnými inštitúciami v záujme zachovania konzistentnosti a kvality v celej eurozóne:

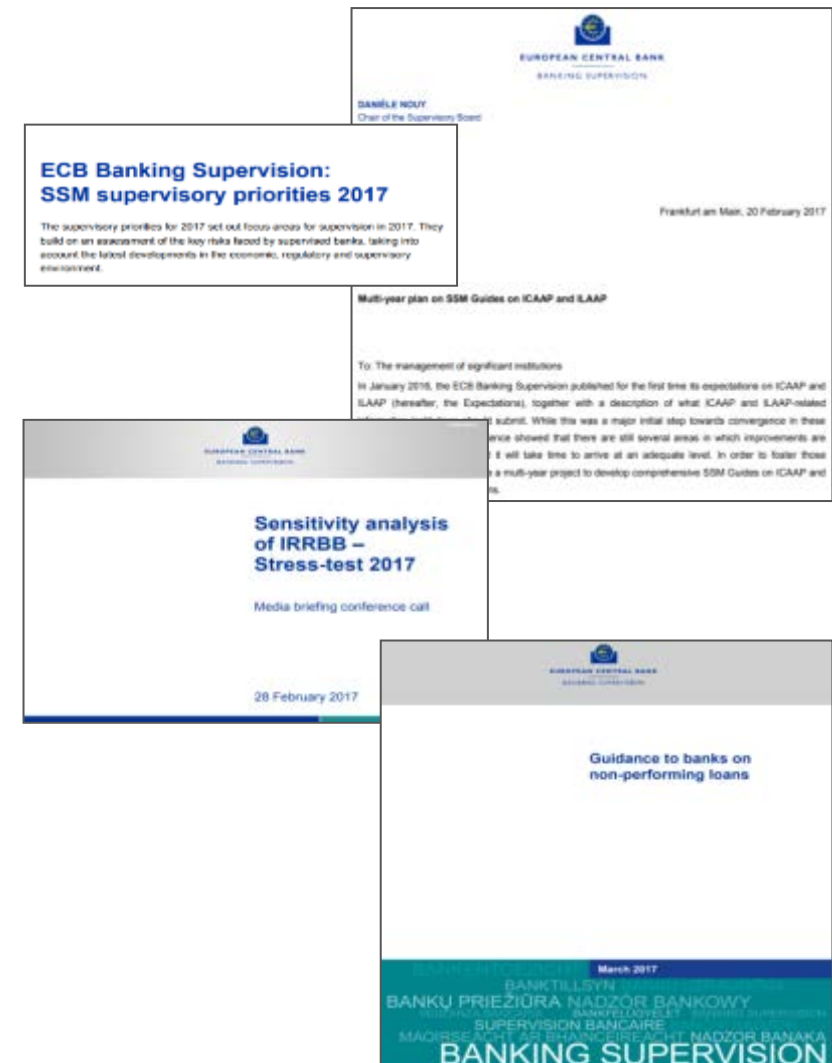
- indikácia hlavných faktorov možných rozhodnutí (napr. kapitál, likvidita a iné špecifické kvalitatívne meradlá)
- hodnotenie výsledkov záťažového testu
- porovnávanie kľúčových ukazovateľov s podobnými subjektmi



Rozsiahlejšia komunikácia s verejnosťou a horizontálny dialóg

V priebehu cyklu SREP v roku 2017 SSM zvýšil transparentnosť procesu i transparentnosť v otázke ďalšieho vývoja a priorít:

- december 2016: zverejnenie priorít jednotného mechanizmu dohľadu na rok 2017
- február: viacročný plán týkajúci sa všeobecných zásad SSM v súvislosti s procesmi ICAAP a ILAAP
- február: spustenie analýzy citlivosti IRRBB – záťažový test 2017
- marec: zverejnenie všeobecných zásad postupu bánk pri riešení problémových úverov
- október: zverejnenie podrobných údajov o výsledkoch záťažového testu 2017 a jeho dôsledkov pre SREP – konferenčné hovory s vedúcimi komunikačných odborov bánk, analytikmi a médiami
- november: vypočutie predsedníčky na pôde Európskeho parlamentu
- početné stretnutia s bankovými asociáciami v priebehu cyklu



Tretí cyklus SREP mal efektívny priebeh a prispel k zabezpečeniu rovnakých podmienok.

➤ Rozsiahla harmonizácia

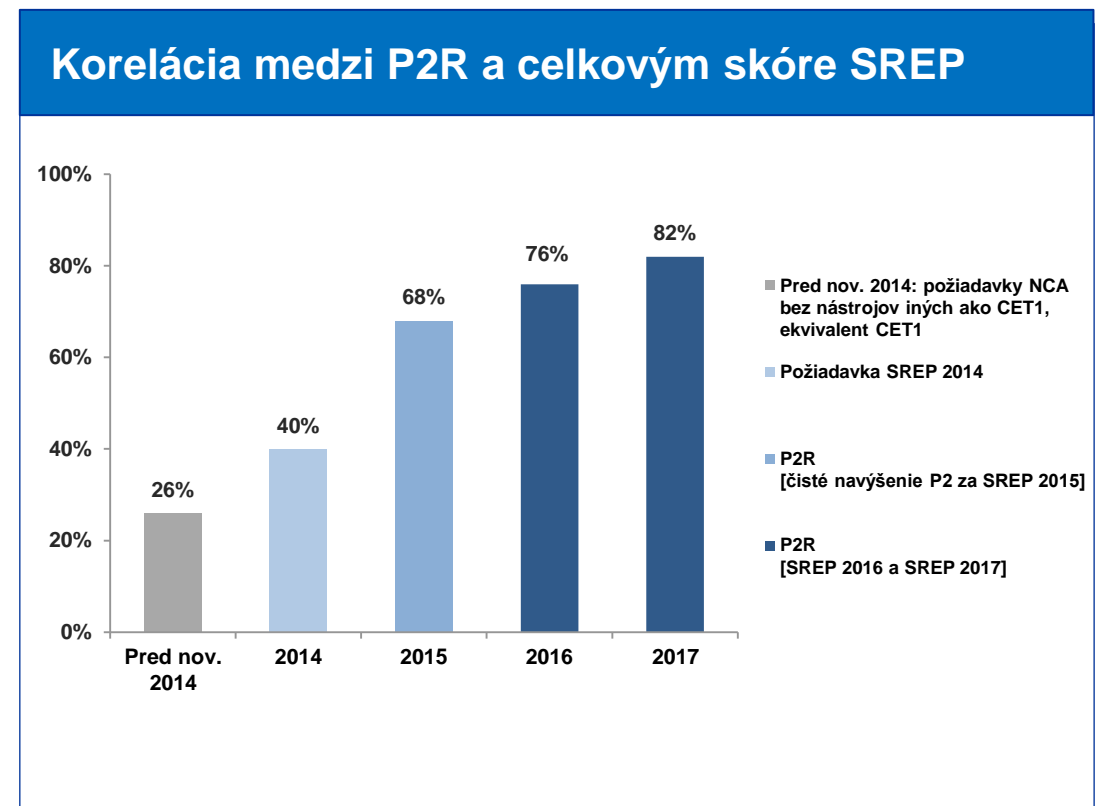
- účinné využitie obmedzeného úsudku
- vyššia korelácia medzi rizikovým profilom inštitúcií a kapitálovými požiadavkami

➤ Už prebiehajúce iniciatívy:

- v roku 2017, analýza citlivosti IRRBB – záťažový test 2017
- viacročný plán týkajúci sa všeobecných zásad SSM v súvislosti s procesmi ICAAP a ILAAP

➤ Priebežné zdokonaľovanie:

- metodika SREP sa bude aj v budúcnosti neustále vyvíjať s cieľom umožniť adekvátne monitorovanie bankových činností a rizík výhľadovým spôsobom



Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2017 k 30. novembru 2017.

Poznámka:
Korelácia nemôže dosiahnuť 100 % v dôsledku toho, že riziká sa tiež môžu riešiť inými opatreniami, napr. kvalitatívnymi opatreniami.