



EIROPAS CENTRĀLĀ BANKA
BANKU UZRAUDZĪBA

VUM brošūra par SREP metodoloģiju

2017. gada versija (piemērošanai 2018. gadā)

Vienlīdzīgi nosacījumi. Augsti uzraudzības standarti. Droša riska novērtēšana

- **Vienlīdzīgi nosacījumi.** Pašlaik SREP tiek veikts **trešo reizi** atbilstoši
 - **vienotai metodoloģijai**
 - **vienotam lēmumu pieņemšanas procesam**, kas ļauj veikt savstarpēju salīdzināšanu un plaša mēroga transversālu analīzi

- **Augsti uzraudzības standarti**
 - tiek ievērotas **EBI pamatnostādnes par SREP** un piemērota VUM izmantotā labākā prakse saskaņā ar starptautisko institūciju ieteikumiem
 - **proporcionalitāte, elastīgums un pastāvīga pilnveide**
 - lēmumi par uzraudzību – **ne tikai papildu kapitāla prasības, bet arī papildu pasākumi** atbilstoši banku specifiskajām problēmām

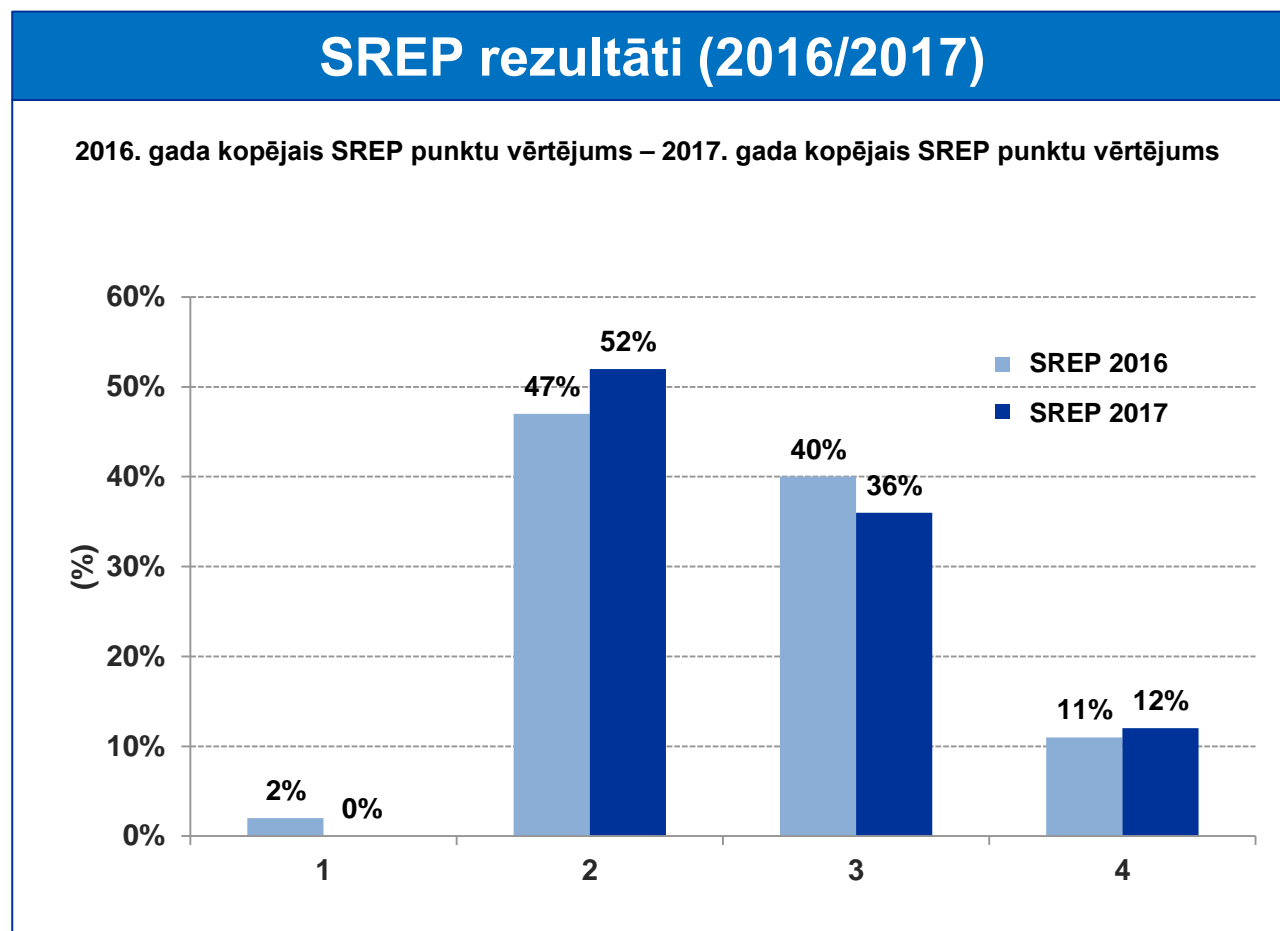
- **Droša risku novērtēšana**
 - **kvantitatīvo un kvalitatīvo elementu kombinācija**
 - **holistisks novērtējums** par iestāžu dzīvotspēju, ņemot vērā to konkrētās iezīmes
 - **nākotnes perspektīva**, piemēram, 2016. gadā veiktie stresa testi, IRRBB jutīguma analīze – 2017. gada stresa tests

Saturs

1. SREP – 2017. gada rezultāti
2. SREP – juridiskais pamats
3. SREP – apskats
4. SREP – metodoloģija
5. SREP – pašreizējais stāvoklis

2017. gadā VUM ietvaros tika veikts SREP trešais cikls, aptverot nozīmīgās iestādes 19 valstīs

- Salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu, riski bija visai stabili, nosakot relatīvi stabilu kopējo riska profilu, taču
 - pelnītspēja joprojām sagādā problēmas;
 - uzmanība arvien vēl jāpievērš augstajam INK līmenim;
 - bankām jāturpina uzlabot ICAAP un ILAAP.



Piezīmes.

- 2017. gada SREP dati iegūti no 105 bankām un 2017. gada SREP lēmumu izstrāde pabeigta 2017. gada 30. novembrī.
- 2016. gada SREP dati iegūti no 106 bankām un 2016. gada SREP lēmumu izstrāde pabeigta 2016. gada 30. novembrī un iekļauti VUM brošūras par SREP metodoloģiju 2016. gada versijā.

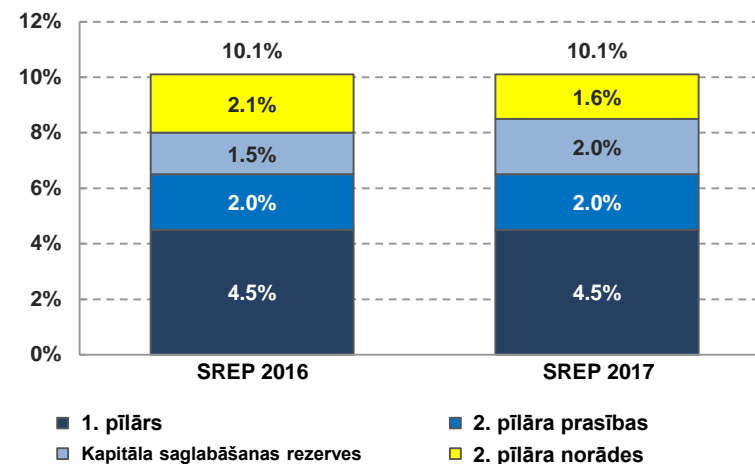
Nepieciešamais CET1 apjoms 2016. gada un 2017. gada SREP pamatā saskan

- Kopumā nepieciešamais CET1 apjoms (izņemot sistēmiskās rezerves) salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu ir stabils (10.1%).
- Neraugoties uz stabilo kopējo nepieciešamo CET1 apjomu, vērojams būtisks skaits augšupvērstu un lejupvērstu idiosinkrātisku pārmaiņu.

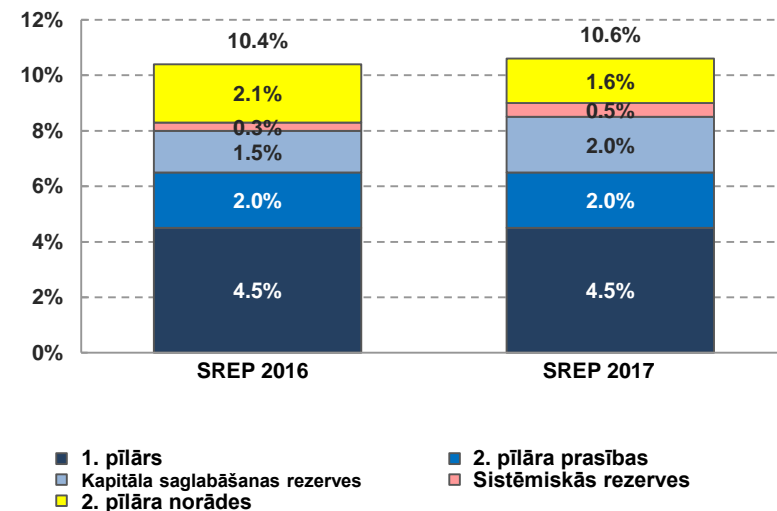
Piezīmes.

- Vienkāršie vidējie rādītāji. Izmantojot RSA vidējos svērtos lielumus, nepieciešamais CET1 apjoms (izņemot sistēmiskās rezerves) arī pieaug par 10 bāzes punktiem no 9.5% līdz 9.6%.
- Nepieciešamo CET1 apjomu aprēķina, neņemot vērā nepieciešamību segt arī 1. pīlāra AT1/T2 AT1 un T2 deficīta gadījumā.
- 2017. gada SREP dati atbilstoši 2017. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2017. gada 30. novembrī.
- 2016. gada SREP dati atbilstoši 2016. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2016. gada 30. novembrī un kuri iekļauti VUM brošūras par SREP metodoloģiju 2016. gada versijā.

Nepieciešamais CET1 apjoms (izņemot sistēmiskās rezerves)

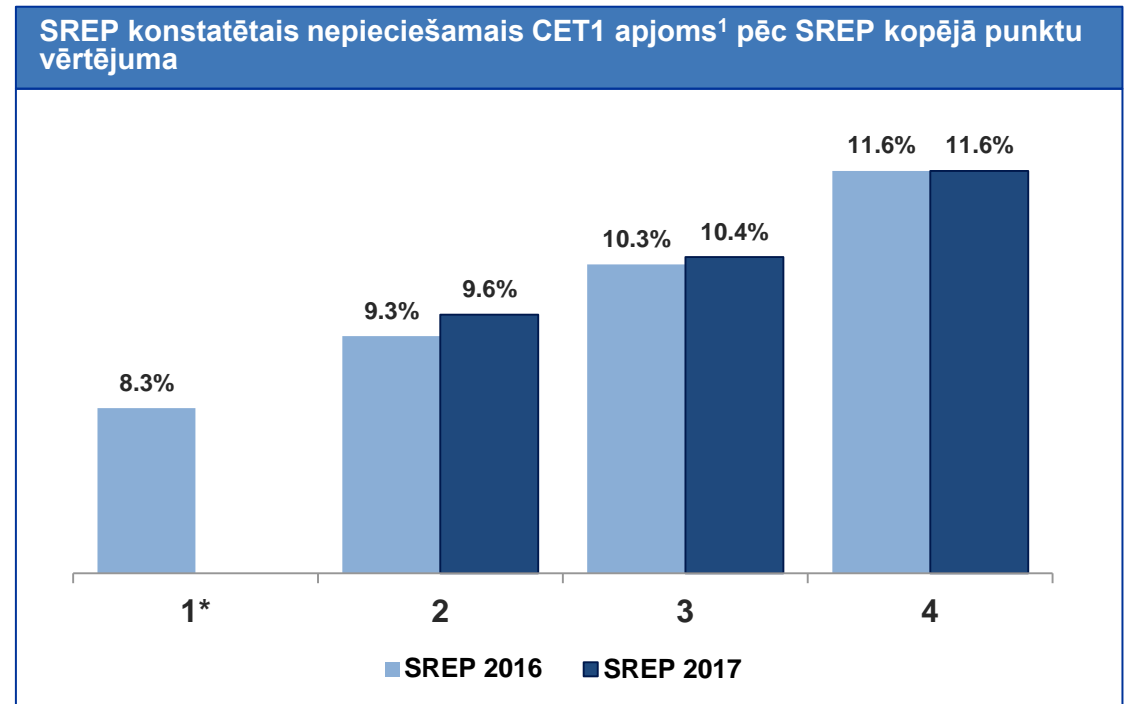


Nepieciešamais CET1 apjoms (t.sk. sistēmiskās rezerves)



SREP konstatētais nepieciešamais CET1 apjoms katram punktu vērtējumam salīdzinājumā ar 2016. gadu

- Atbilstoši 2016. gada SREP sasniegumiem arī 2017. gada SREP konstatētais nepieciešamais CET1 apjoms paaugstinās atbilstoši SREP kopējam punktu vērtējumam



¹1. pīlārs + 2. pīlāra kapitāla prasības + kapitāla saglabāšanas rezerve + 2. pīlāra norādes. Neskaitot sistēmiskās drošības rezerves (G-SII, O-SII un sistēmiskā riska rezerves)

Piezīmes.

- 2017. gada SREP dati atbilstoši 2017. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2017. gada 30. novembrī.
 - 2016. gada SREP dati atbilstoši 2016. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2016. gada 30. novembrī un kuri iekļauti VUM brošūras par SREP metodoloģiju 2016. gada versijā.
- * 2017. gada SREP neviena iestāde nav saņēmusi kopējo punktu vērtējumu "1".

Likviditātes pasākumi

Konstatētas 39 bankas, kurām paredzēti **ar likviditāti saistīti pasākumi**

- 35 bankām piemērotas tikai kvalitatīvas likviditātes SREP prasības. Prasības ir dažādas un attiecas uz ļoti dažādiem jautājumiem saistībā ar likviditātes riska vadību, piemēram, ILAAP uzlabojumiem
- Divām bankām noteiktas gan kvalitatīvas, gan kvantitatīvas likviditātes SREP prasības (piemēram, ārvalstu valūtās denominētas likviditātes drošības rezerves)
- Divām bankām piemērotas tikai kvantitatīvas likviditātes SREP prasības.

Citi kvalitatīvie pasākumi

84 bankas, kurām paredzēti **kvalitatīvi pasākumi**

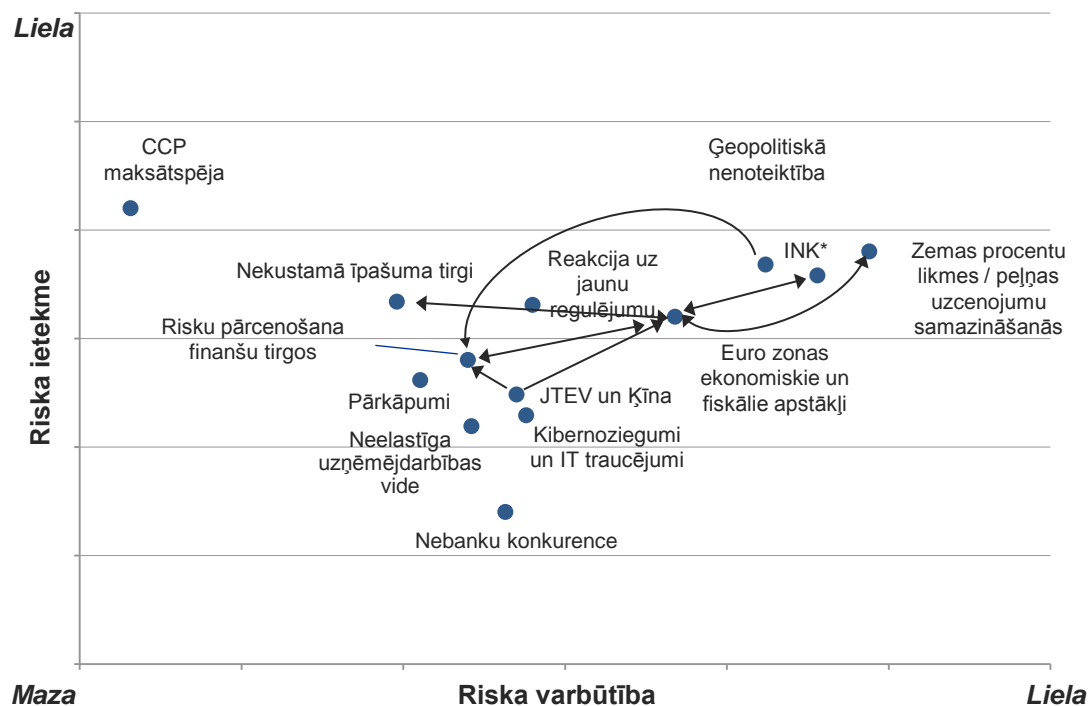
- Kvalitatīvi pasākumi paredzēti lielākajai daļai banku, kuras 2017. gada SREP saņēmušas vērtējumu "4", bet atlikušajām bankām piemērotas citas uzraudzības darbības
- Paredzētie pasākumi ietver visas novērtētās bankas
- Tie apver plašu trūkumu spektru (*piemēram*, INK, iekšējo pārvaldību, IFRS 9, BCBS 239, datu kvalitāti, darbības risku, IRRBB)

Papildus SREP kvalitatīvajiem pasākumiem KUK bieži piemēro dažādas uzraudzības darbības, t.sk. operatīvus soļus vai rakstiskus atgādinājumus par, piemēram, IRRBB

2017. gada SREP ciklā iezīmējās problēmas saistībā ar peļņit spēju un kapitāla pietiekamību

- Ilgstošā **zemo procentu likmju** perioda dēļ rodas spiediens uz procentu likmju uzcenojumu, apdraudot banku peļņit spēju.
- Pēdējā gada laikā saruka **INK** attiecība, tomēr euro zonā joprojām saglabājas būtisks skaits banku ar lielu INK apjomu.
- Lai gan uzlabojās **euro zonas ekonomiskie un fiskālie apstākļi**, dažās valstīs arvien pastāv bažas par parādu ilgtermiņu, padarot tās neaizsargātas pret iespējamo obligāciju tirgus pārcenošanu.
- Tas ir īpaši būtiski attiecībā uz vēsturiski augsto **ģeopolitiskās nenoteiktības** līmeni, kas varētu izraisīt strauju risku pārcenošanu finanšu tirgos. Ar *Brexit* saistītā politiskā nenoteiktība rada papildu grūtības, t.sk. attiecībā uz darbības nepārtrauktību un tradicionālajiem riskiem, kā arī makroekonomiskajiem riskiem un regulatīvajiem riskiem.

VUM banku būtiskākie riski 2018. gadā



Avots: ECB un nacionālās uzraudzības iestādes.

*INK: šis risku noteicošais faktors būtisks tikai euro zonas bankām ar lielu INK attiecību

Piezīme. Riski nav neatkarīgi un var izraisīt vai pastiprināt cits citu – tas attēlā norādīts ar bultiņām, kas apzīmē galvenos transmisijas kanālus.

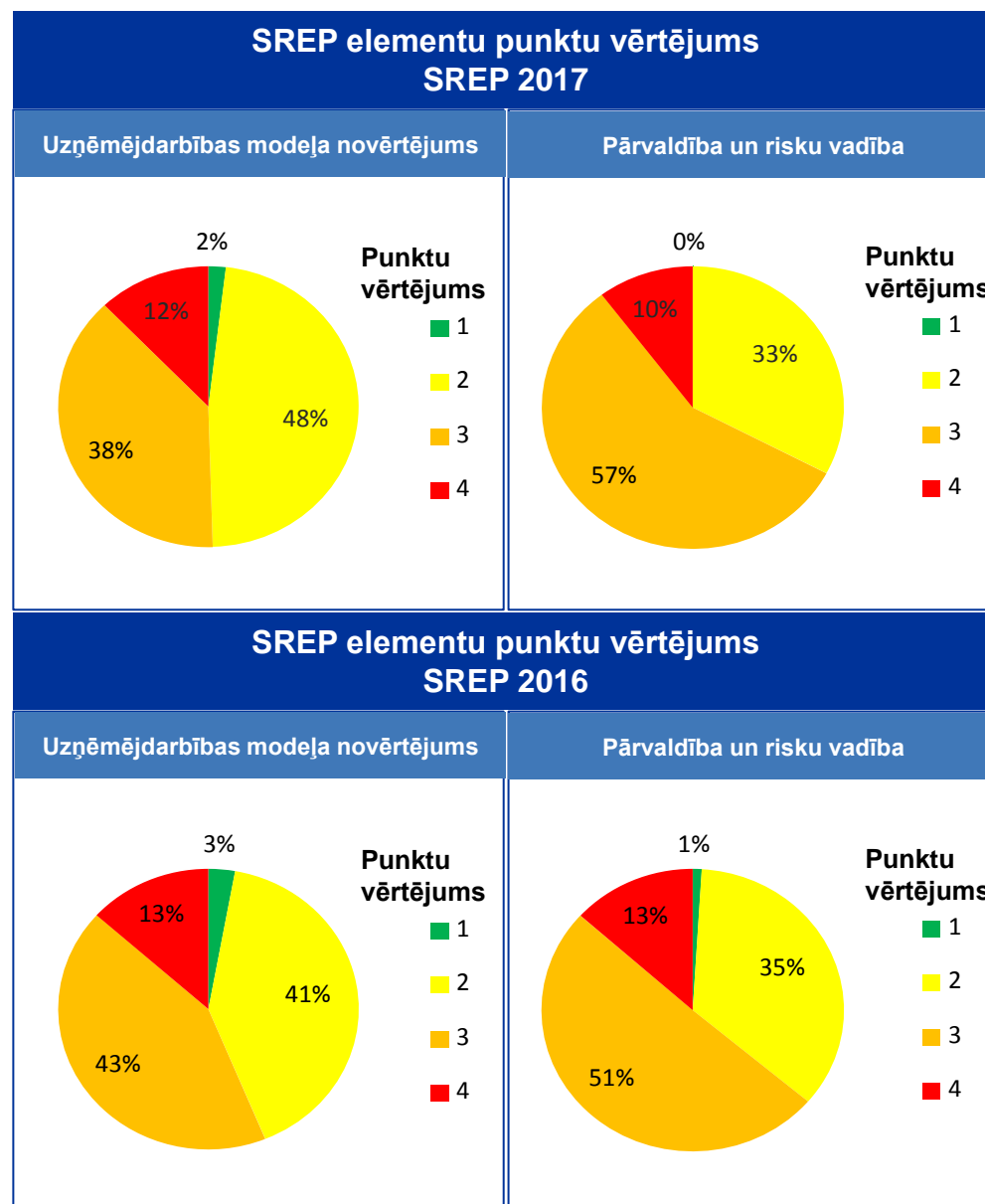
SREP punktu vērtējuma pārmaiņas atsevišķiem elementiem 2016. un 2017. gadā

• Pelnītspēja joprojām sagādā problēmas

- stabils skaits iestāžu, kuras cieš zaudējumus; septiņas iestādes nav guvušas peļņu kopš VUM izveides;
- pozitīvs fakts – 24 iestādēm no 12 valstīm pēdējos trīs gadus bijis relatīvi labs pelnītspējas līmenis

• Daudzām iestādēm joprojām ir risku vadības problēmas

- Īpaši attiecībā uz risku infrastruktūru, datu apkopošanas un pārskatu sniegšanas spējām, un iekšējo auditu

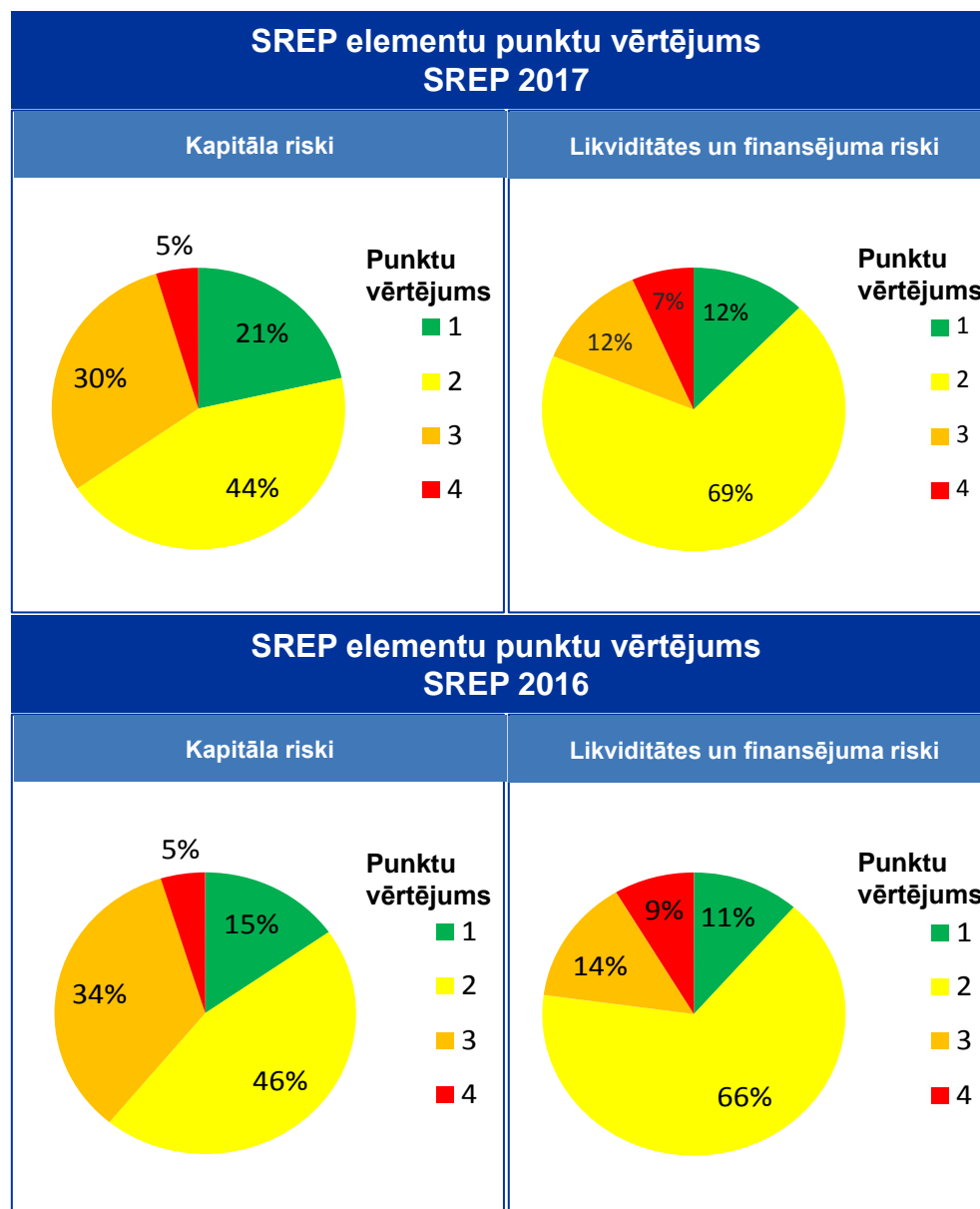


Piezīmes.

- 2017. gada SREP dati atbilstoši 2017. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2017. gada 30. novembrī.
- 2016. gada SREP dati atbilstoši 2016. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2016. gada 30. novembrī un kuri iekļauti VUM brošūras par SREP metodoloģiju 2016. gada versijā.

SREP punktu vērtējuma pārmaiņas atsevišķiem elementiem 2016. un 2017. gadā

- **Attiecībā uz kapitālu apdraudošajiem riskiem, uzmanība arvien jāpievērš augstajam INK līmenim**
 - Īpaši 34 iestādēm, kuru iesniegtie pārskati par 2016. gada SREP vēstulēs prasītajiem jautājumiem liecina par neatrisinātām problēmām
- **Runājot par likviditātes un finansējuma riskiem, vairāku banku risku vadības sistēma jāuzlabo, piemēram, attiecībā uz ILAAP**

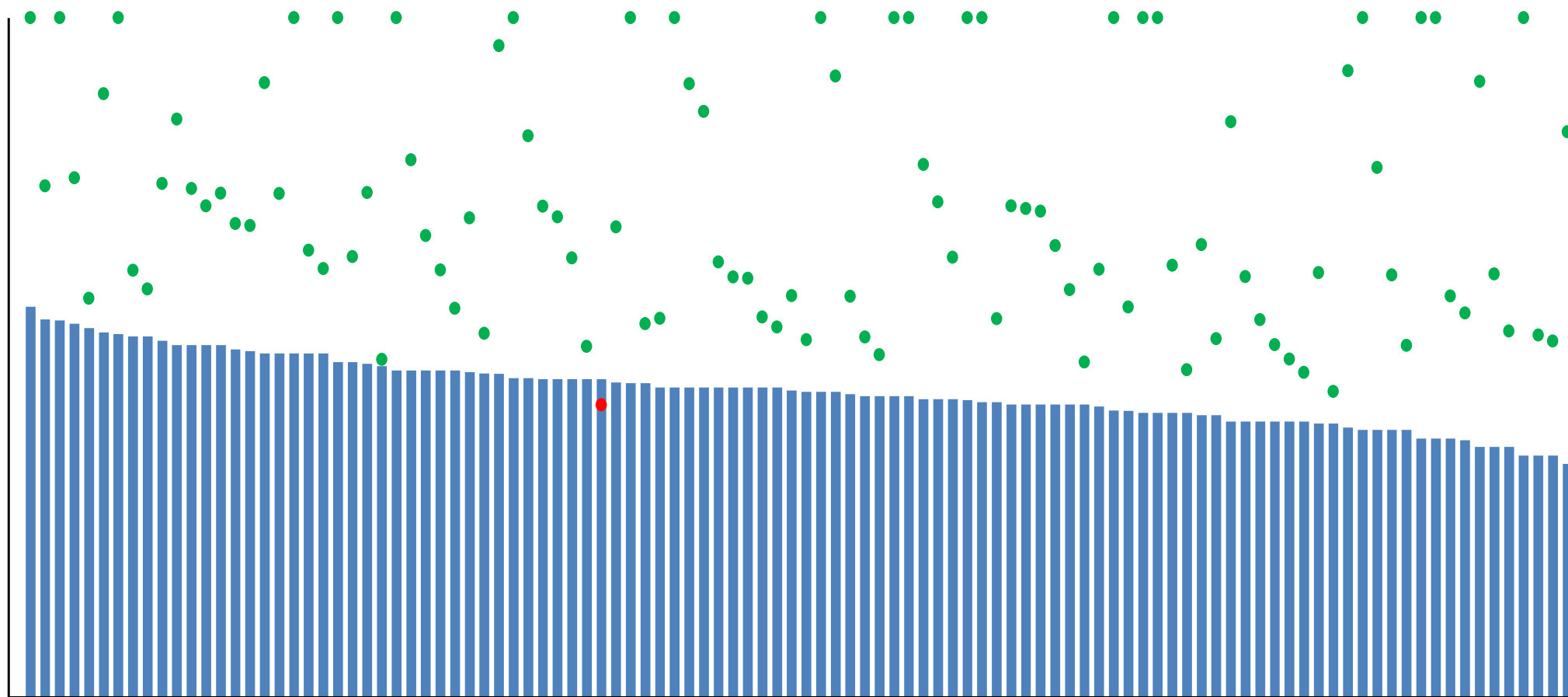


Piezīmes.

- 2017. gada SREP dati atbilstoši 2017. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2017. gada 30. novembrī.
- 2016. gada SREP dati atbilstoši 2016. gada SREP lēmumiem, kuru izstrāde pabeigta 2016. gada 30. novembrī un kuri iekļauti VUM brošūras par SREP metodoloģiju 2016. gada versijā.

Pašlaik vairumam nozīmīgo iestāžu kapitāla līmenis pārsniedz CET1 prasības un kapitāla rezerves*

Pieejamais kapitāla apjoms salīdzinājumā ar MDA kontrolsliekšni



█ CET1 rādītāja prasības (2017. gadā ieviestais līmenis)
 = 1. pīlārs + 2. pīlāra prasība + kapitāla saglabāšanas rezerve + pretcikliskās rezerves + sistēmiskās rezerves

● Bankas, kurām pieejamais CET1 ir virs MDA kontrolsliekšņa
● Bankas, kurām pieejamais CET1 ir zem MDA kontrolsliekšņa

* Pamatojoties uz 2017. gada 2. cet. pieejamo kapitālu (CET1, sedzot 1. pīlāra AT1/T2 deficītu)

2016. gada rezultāti pieejami 2016. gada SREP brošūrā šajā interneta vietnē: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/srep_methodology_booklet_2016.lv.pdf

VUM SREP metodoloģija īsteno Savienības tiesību aktus, EBI pamatnostādnes un labāko uzraudzības praksi

CRD IV 97. pants par SREP

... kompetentās iestādes pārbauda plānus, stratēģijas, procesus un mehānismus, kurus iestādes īsteno, un novērtē:

- (a) riskus, kuriem iestādes ir vai varētu tikt pakļautas;
- (b) riskus, ko kāda iestāde rada finanšu sistēmai;
- (c) riskus, kas atklājas stresa testos, ņemot vērā iestādes darbību būtību, mērogu un sarežģītību.



RTS, ITS un EBI pamatnostādnes

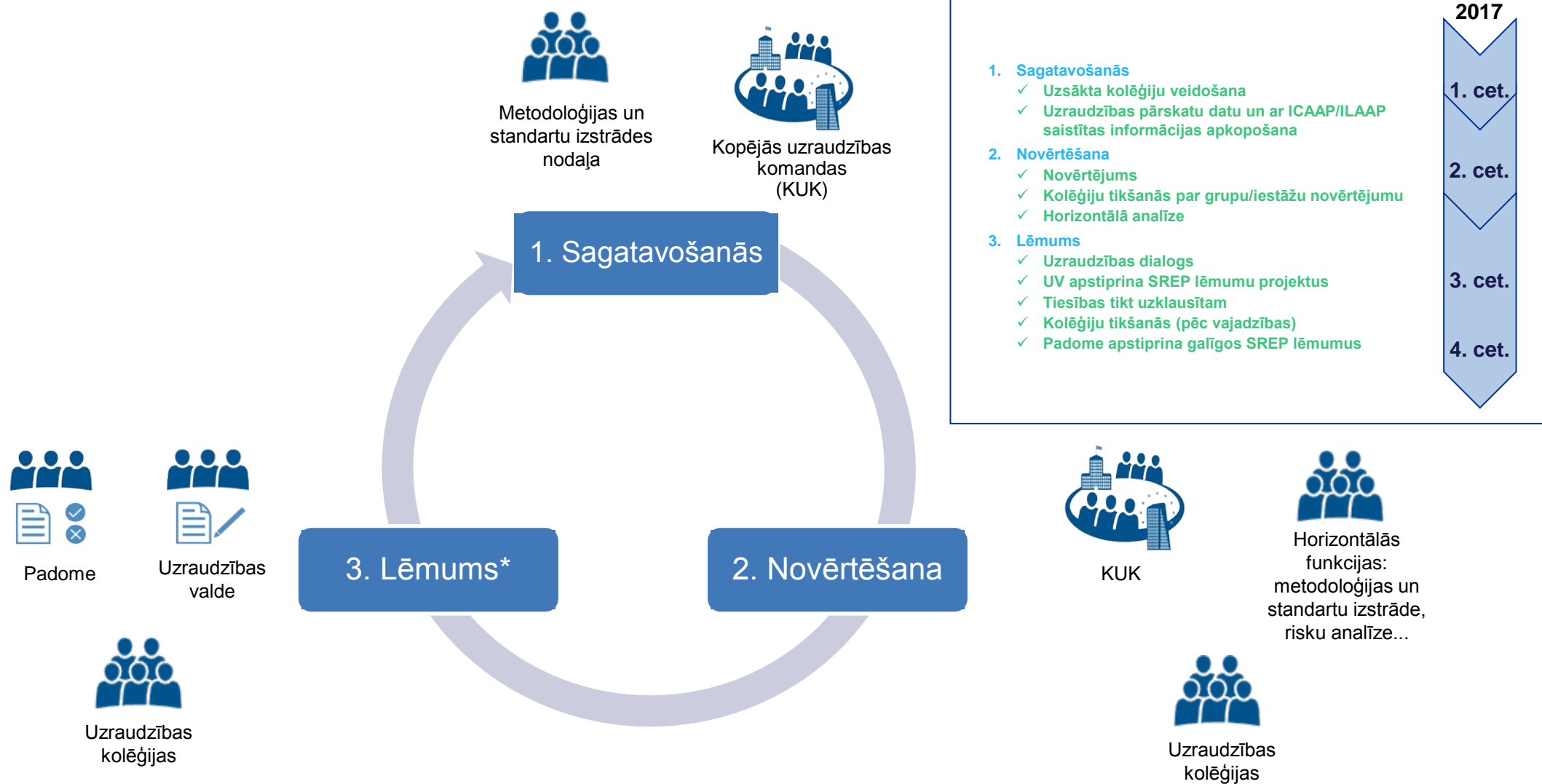
- Īstenošanas tehniskie standarti (ITS) par kopīgajiem lēmumiem attiecībā uz prudenācijām prasībām (16.10.2015.)
- Regulatīvi tehniskie standarti (RTS) un ITS par uzraudzības iestāžu kolēģiju darbību (16.10.2015.)
- Pamatnostādnes par kopīgām procedūrām un metodoloģiju attiecībā uz SREP (EBA/GL/2014/13) (19.12.2014.)
- Eiropas Banku iestādes atzinums par 1. pīlāra, 2. pīlāra un apvienoto rezervju prasības un peļņas sadales ierobežojumu mijiedarbību (16.12.2015.)



BCBS un FSP principi



ECB un 19 valstu uzraudzības darbinieki kopīgi sagatavoja SREP lēmumus attiecībā uz VUM nozīmīgajām iestādēm kopīga procesa ietvaros



*Piezīme. Lēmuma galīgā versija tiek sagatavota pēc viedokļu uzklausiņšanas procedūras un Padomes iebildumu neesamības

Pamatā esošā infrastruktūra izveidota mazāk nekā gada laikā

- kopīga integrēta IT sistēma
- droša informācijas aprīte starp visiem uzraudzības darbiniekiem
- banku datu kvalitātes kontrole divos līmeņos: VKI un ECB
- VKI un ECB resursu pilnīga izmantošana
- metodoloģijas padziļināta pārbaude reālajos apstākļos

SREP tiek vadīts kā būtisks projekts

- vienots grafiks
- koordinē augstākā līmeņa vadība
- projekta vadību, metodoloģijas izstrādi un horizontālo atbilstību nodrošina ECB Mikrolīmeņa uzraudzības IV ģenerāldirektorāts
- pilnībā izmanto ECB un VKI profesionālās zināšanas, īpaši metodoloģijas izstrādē, izmantojot tematiskus darbseminārus un konkrētiem jautājumiem veltītām jautājumu un atbilžu sesijām, ko vada Mikrolīmeņa uzraudzības IV ģenerāldirektorāts



- ➔ Īstenošana pilnībā atbilstoši plānam
- ➔ Pabeigta SREP IT sistēma

Metodoloģijas izveide no atsevišķām sastāvdaļām atbilstoši EBI pamatnostādņem

SREP metodoloģijas īss izklāsts – četri pamatelementi

SREP lēmums

Kvantitatīvi kapitāla pasākumi

Kvantitatīvi likviditātes pasākumi

Citi uzraudzības pasākumi

Vispārējs SREP novērtējums – holistiska pieeja
→ Punktu vērtējums + pamatojums/galvenie secinājumi

Uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēja un ilgtspējība

Pārvaldības un risku vadības pietiekamība

Kategorijas: piemēram, kredītrisks, tirgus risks, darbības risks un IRRBB

Kategorijas: piemēram, īstermiņa likviditātes risks, finansējuma ilgtspējība

1. Uzņēmējdarbības modeļa novērtējums

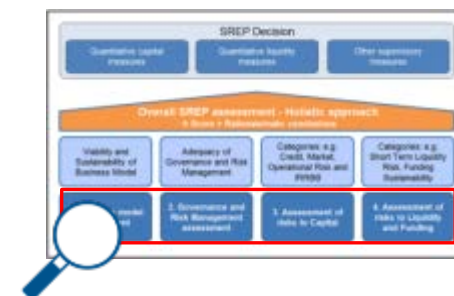
2. Pārvaldības un risku vadības novērtējums

3. Kapitāla risku novērtējums

4. Likviditātes un finansējuma risku novērtējums

Rezultātus izmanto uzraudzības pārbaudes programmā (SEP)

Visos četros SREP elementos ievērota kopīga loģika, nodrošinot drošu risku novērtēšanu



Nepārtraukta risku novērtējuma trīs posmi katram no četriem elementiem

1. posms Datu vākšana	2. posms Automātiskais bāzes punktu vērtējums (automated anchoring score)	3. posms Uzraudzības spriedums
Galvenie avoti: <ul style="list-style-type: none"> • ceturkšņa ITS • STE ziņojumi 	<ul style="list-style-type: none"> • Riska līmeņa punktu vērtējums • Formāla risku kontroles atbilstības pārbaude 	Korekcijas, pamatojoties uz papildu faktoriem un ņemot vērā banku konkrētos apstākļus un sarežģītību

Riska līmenis (RL) un risku kontrole (RK)

	1. Uzņēmējdarbības modelis	2. Iekšējā pārvaldība un RV	3. Kapitāla risku novērtējums	4. Likviditātes risku novērtējums
RL	✓	n/a	✓	✓
RK	n/a	✓	✓	✓

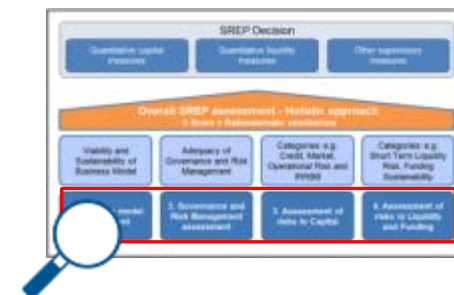
Kombinētais punktu vērtējums (RL+RK)

n/a – neattiecas

Uzraudzības pasākumu intensitāti nosaka, balstoties uz bankas riska profilu un lielumu.

Ierobežots spriedums

- Pienācīgs elastīgums četru ballu skalā, kur, pamatojoties uz uzraudzības spriedumu, 2. posma punktu vērtējumu var uzlabot par vienu līmeni un pasliktināt par diviem līmeņiem
- Tiek nodrošināts pareizais līdzsvars starp
 - kopējo procesu, nodrošinot konsekventu vērtējumu visām VUM bankām un nosakot bāzes punktu
 - nepieciešamo uzraudzības spriedumu, lai ņemtu vērā iestādes konkrētos apstākļus un sarežģītību
- Korekcijas piemērojamas abos virzienos, un KUK tās pilnībā dokumentē integrētajā IT sistēmā
- Parasti atkāpšanās no ierobežota sprieduma nav atļauta
- KUK **efektīvi** izmanto ierobežoto spriedumu attiecībā uz **visām** risku kategorijām **abos virzienos** – gan palielinot, gan samazinot 2. posma punktu vērtējumu



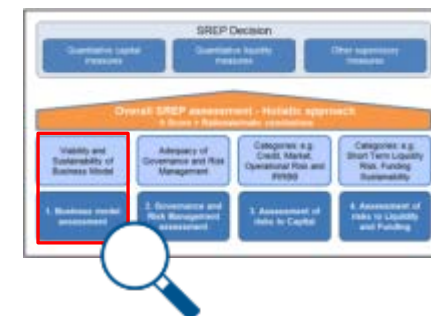
Ierobežota sprieduma tvēruma

		3. posma punkti			
		1	2	3	4
2. posma punkti	1				
	2				
	3				
	4				

- 3. posmā iespējami punkti
- 3. posmā neiespējami punkti

Uzņēmējdarbības modelis

- Galveno jomu noteikšana (piemēram, galvenās aktivitātes)
- Uzņēmējdarbības vides novērtējums
- Nākotnes stratēģijas un finanšu plānu analīze
- Uzņēmējdarbības modeļa novērtējums
 - dzīvotspēja (1 gada laikā)
 - ilgtspējība (3 gadu laikā)
 - ilgtspējība cikla laikā (vairāk nekā 3 gadi)
- Galveno ievainojamības jomu novērtējums

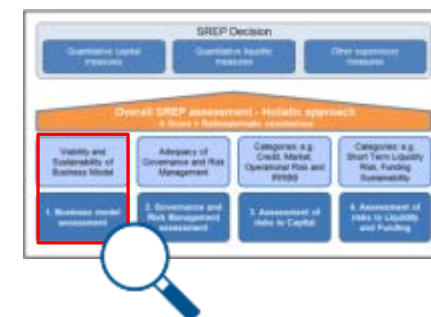
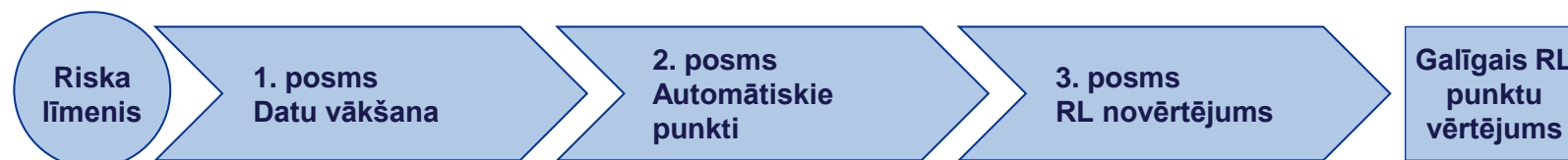


Konstatēto uzņēmējdarbības modeļu piemēri

- vērtspapīru kontu turētājs
- banka, kas izsniedz diversificētus kredītus
- banka, kas izsniedz kredītus privātpersonām
- maza universāla banka
- banka, kas izsniedz specializētus kredītus
- universāla banka

➔ **Saskaņā ar EBI pamatnostādņiem par SREP (55.–57. punkts)**

Uzņēmējdarbības modelis



1. posms

- Informācijas vākšana un darbības jomu būtiskuma noteikšana

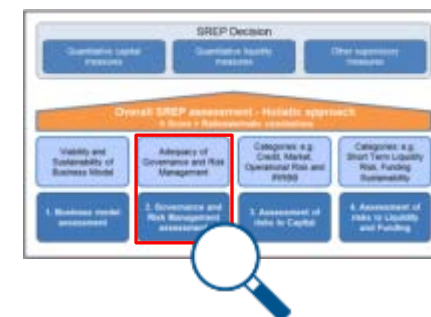
2. posms

- Automātiskais bāzes punktu vērtējums, kas balstās uz rādītājiem, piemēram, aktīvu atdevi, izdevumu un ienākumu attiecību utt.

3. posms

- Visaptverošā analīze
- Izmanto, lai koriģētu 2. posma punktu vērtējumu, ņemot vērā bankas konkrētos apstākļus

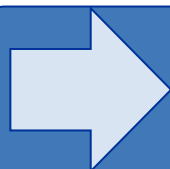
Iekšējā pārvaldība un risku vadība



- Iekšējās pārvaldības sistēma (t.sk. galvenās kontroles funkcijas, piemēram, risku vadība, iekšējais audits, atbilstības kontrole)
- Risku vadības sistēma un riska kultūra
- Riska infrastruktūra, iekšējie dati un pārskatu sniegšana
- Atalgojuma politika un prakse

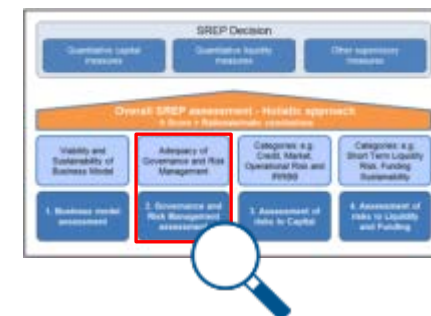
Divi galveno jautājumi piemēri

- Vai pastāv hierarhiski un funkcionāli nošķirta atbilstības kontroles funkcija, kas darbojas neatkarīgi no jebkādiem ar uzņēmējdarbību saistītiem pienākumiem?
- Vai ieviesti mehānismi, kas nodrošina, ka augstākā vadība spēj laikus rīkoties, lai efektīvi pārvaldītu un, ja nepieciešams, mazinātu būtiskus nelabvēlīgus riska darījumus, īpaši, ja tie sasniedz vai pārsniedz apstiprināto pieņemamo riska līmeni vai riska limitus?



Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par SREP (81.–82. punkts)

Iekšējā pārvaldība un risku vadība



1. posms

- **Informācijas vākšana, piemēram, veicot risku vadības un pieņemamā riska tematisku pārbaudi**

2. posms

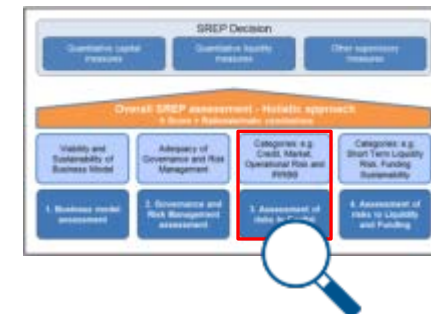
- **Atbilstības CRD noteikumiem pārbaude**
- **Specifisku jomu analīze, piemēram:**
 - organizatoriskā struktūra
 - iekšējais audits
 - atbilstības nodrošināšanas funkcija
 - atlīdzība
 - pieņemamais riska līmenis
 - risku infrastruktūra
 - pārskatu sniegšana

3. posms

- **Visaptverošā analīze**
- **2. posma pārbaudes rezultātu korekcija, ņemot vērā bankas specifiskās iezīmes**
- **Risku vadības un pieņemamā riska līmeņa tematiskajā pārbaudē konstatēto faktu izmantošana**

Kapitāla riski

Trīs dažādas perspektīvas (trīs bloki)



1. bloks Uzraudzības perspektīva

- Četras risku kategorijas: kredītrisks, tirgus risks, operacionālais risks, IRRBB
- ✓ Informācijas vākšana
- ✓ Bāzes punktu vērtējums riska kategorijām
- ✓ Visaptverošā analīze

2. bloks Bankas perspektīva

- ✓ Informācijas vākšana: piemēram, ICAAP ziņojumi
- ✓ Bāzes novērtējums: ar aplēstajām vērtībām saskaņā ar EBI pamatnostādņēm*
- ✓ Visaptverošā analīze

3. bloks Nākotnes perspektīva

- ✓ Informācijas vākšana: bankas iekšējie stresa testi
- ✓ Bāzes novērtējums: uzraudzības stresa testi
- ✓ Visaptverošā analīze

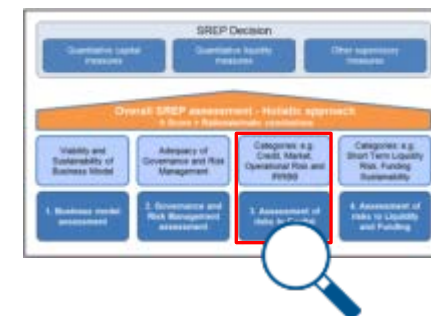
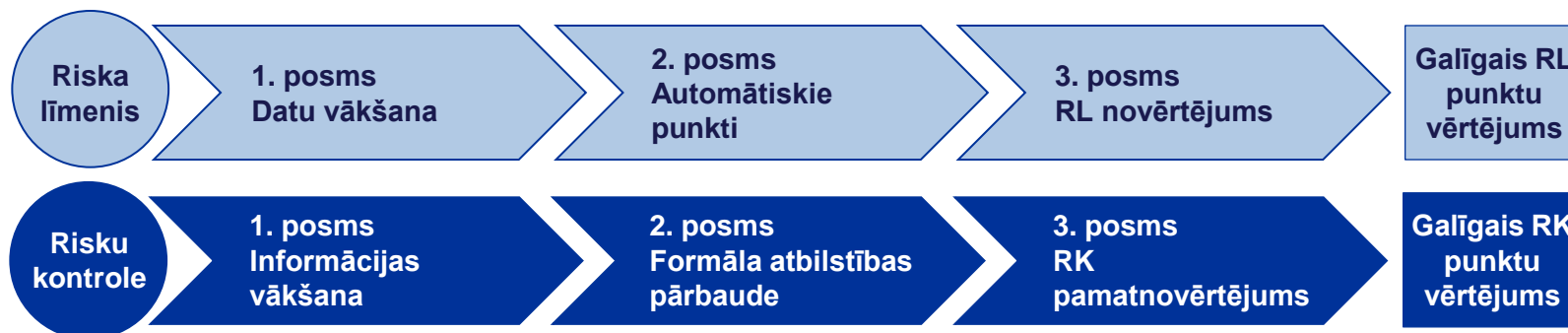
2017. gada SREP

- ✓ Uzraudzības stresa testi papildināja SREP rīkus
- ✓ ICAAP iesniegšana joprojām ļoti neviendabīga

Sk. arī EBI SREP pamatnostādnes

* Izmantojot VUM aplēstās vērtības, tiek ieviests EBI Pamatnostādņēs par SREP izklāstītais uzraudzības etalonrādītāju jēdzienu (335. punkts)

Kapitāla riski – 1. bloks

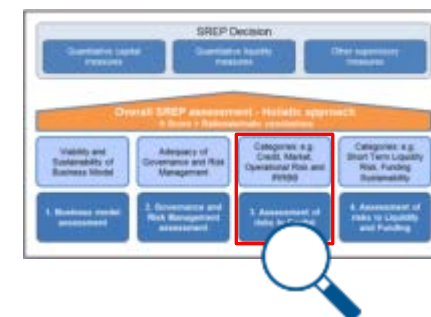


Attiecīga riska faktora dziļa izpēte: kredītrisks (piemērs)

1. posms	2. posms	3. posms
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riska līmenis <ul style="list-style-type: none"> • Iepriekš definētu rādītāju kopums (aprēķināti balstoties uz ITS un STE datiem) ➤ Risku kontrole <ul style="list-style-type: none"> • Informācijas vākšana 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riska līmenis <ul style="list-style-type: none"> • Automātiskais punktu vērtējums, ko piešķir, pamatojoties uz dažādiem rādītājiem, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> • kvalitāte (piemēram, ienākumus nenesošo aizdevumu attiecība) • segums (piemēram, noteikumi) ➤ Risku kontrole <ul style="list-style-type: none"> • Atbilstības pārbaudes attiecībā uz iekšējo pārvaldību, risku uzņemšanos, risku vadību un iekšējo auditu, īpaši attiecībā uz kredītrisku 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riska līmenis <ul style="list-style-type: none"> • Visaptveroša analīze, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> • pašreizējā riska pozīcija un tendence • nākotnes perspektīva • salīdzinājums ar līdzīgām iestādēm • Dažādu apakškategoriju padziļināta analīze, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> • nefinanšu sabiedrību korporatīvie kredītportfeļi • mājsaimniecību kredītportfeļi ➤ Risku kontrole <ul style="list-style-type: none"> • Padziļināta analīze, īpaši rīkojot tikšanās ar banku par konkrētiem jautājumiem

Kapitāla riski – 2. bloks

- Pastāvīgs daudzgadu plāns attiecībā uz VUM norādījumiem par ICAAP
- ICAAP ticamības novērtējums

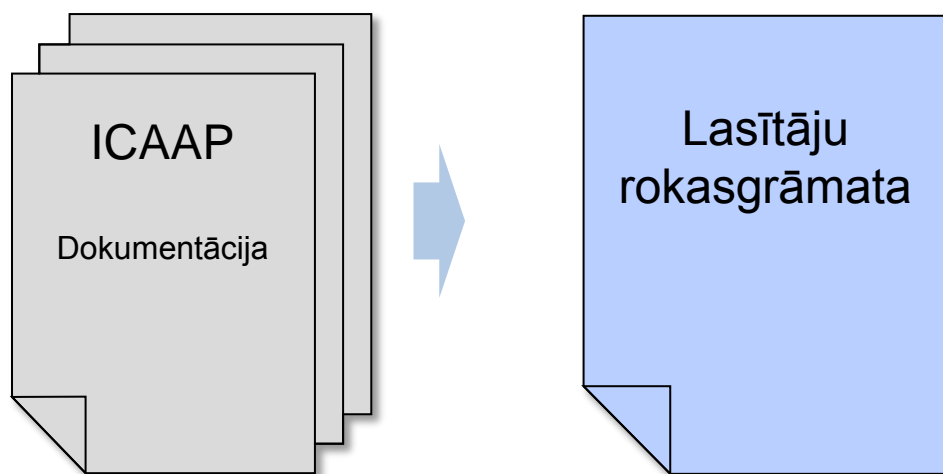
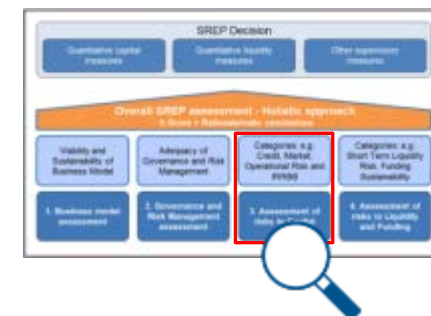


Ko ECB sagaida attiecībā uz ICAAP

- Saturs atbilstoši EBI pamatnostādņēs sniegtajam aprakstam par ICAAP un ILAAP informāciju
- Iekšējie dokumenti kopā ar "lasītāju rokasgrāmatu"
- Riska datu veidne
- 1. pīlāra un ICAAP datu saskaņošana
- Vadības struktūras parakstīti secinājumi kapitāla pietiekamības apliecinājuma formā, pamatojot ar ICAAP rezultātiem

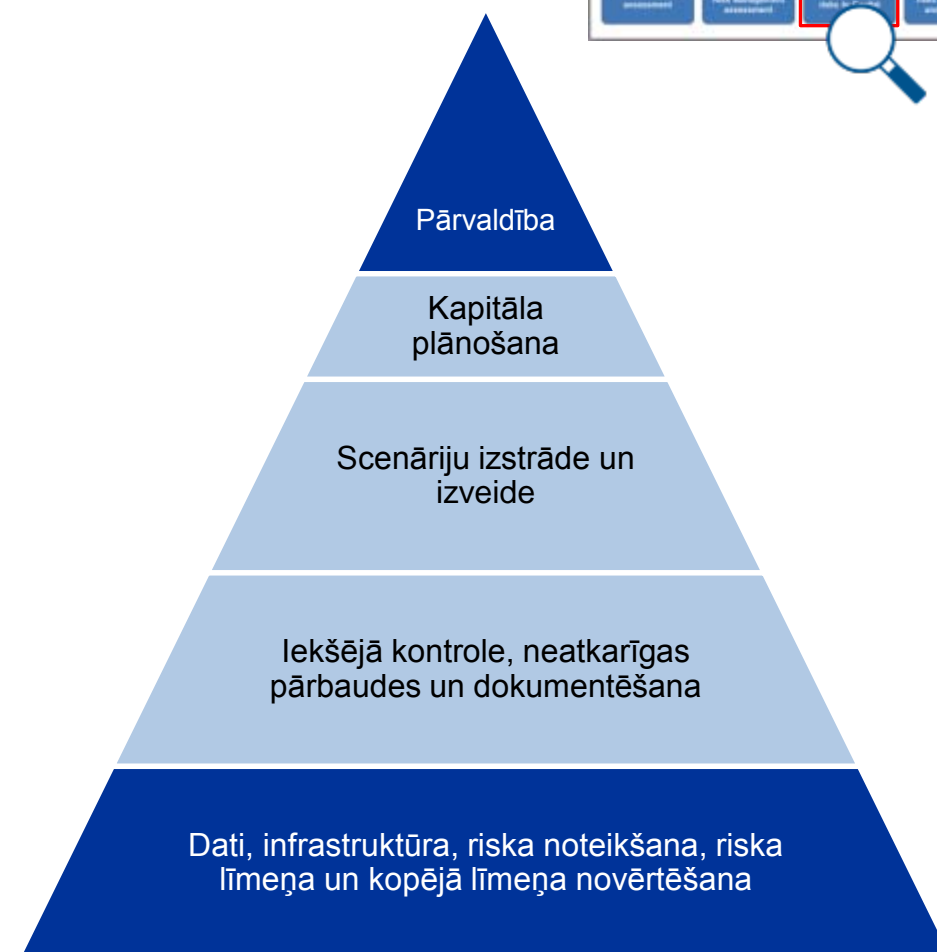
- https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ICAAP – kvalitatīvs novērtējums



Bankas iekšējie dokumenti (saskaņā ar EBI PN)

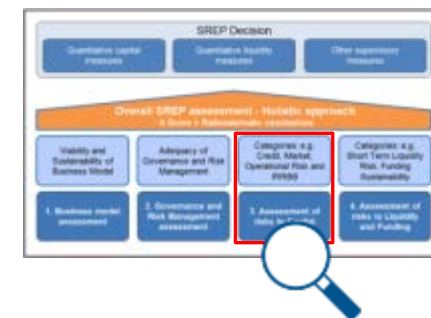
Sagrupējot saskaņā ar EBI PN struktūru, lai atvieglotu KUK pieeju bankas iekšējai informācijai



KUK novērtējums

→ Lēmums par ICAAP ticamību

ICAAP – kvantitatīvs novērtējums



ICAAP riska dati

Riska definīcija un ICAAP aplēses saskaņā ar pašu banku riska klasifikāciju

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (where applicable)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Residual")	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PI link to document the data
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Aplēstās vērtības*

- Norāda aptuvenu nepieciešamo kapitāla apjomu
- Ļauj KUK salīdzināt iestāžu aplēses un nodrošināt uzraudzības dialogu
- Riskam nenorāda vienu konkrētu apjomu, bet gan diapazonus, lai KUK noteiktu kapitāla apjomu katra konkrēta riska gadījumā, pamatojoties uz savu vērtējumu

Novērtējums

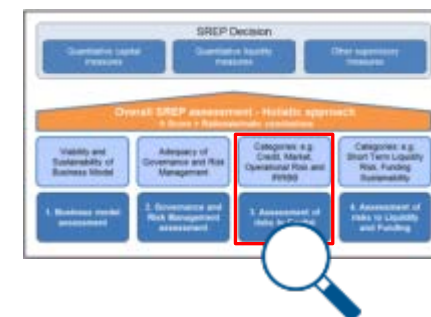
- Koriģē atbilstoši iekšējam kapitālam (kapitāla prasības)
- 1. pīlārs kā minimums
 - Bez risku savstarpējas diversificēšanas

Dialogs ar bankām

* Koncentrācijas risks (atsevišķa darījuma partnera un nozares), tirgus risks, kredītrisks, IRRBB

Kapitāla riski

- Nākotnes perspektīva
- 2017. gadā netika rīkots liela mēroga EBI stresa tests, bet tika veikta IRRBB jutīguma analīze
- 2016. gadā notika divi liela mēroga stresa testi – tie tiks rīkoti arī 2018. gadā



2016. gada stresa tests. EBI stresa tests

- Divi saskanīgi **makroekonomiskie scenāriji** (bāzes un nelabvēlīgas attīstības scenārijs)
- **Vairāku riska faktoru** pārbaude
 - Kredītrisks
 - Tirgus risks, darījuma partnera kredītrisks
 - Tīrie procentu ienākumi
 - Ētikas risks un citi darbības riski
 - Citi ieņēmumi, izdevumi un kapitāls
- Tostarp **IRRBB daļēji tiek segts ar neto procentu ieņēmumiem**

2017. gada stresa tests. IRRBB jutīguma analīze*

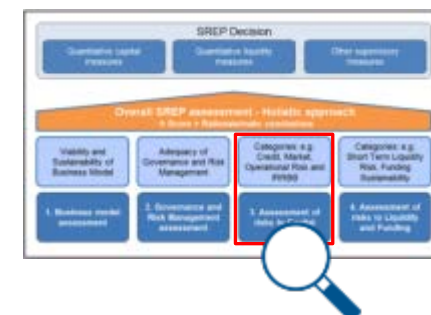
- **Vairāki** heirstiski tūlītēji procentu likmju šoki
- Veikts ekskluzīvs **netirdzniecības portfeļa procentu likmes riska (IRRBB) tests**, galveno uzmanību pievēršot procentu ienākumiem un procentu izdevumiem
- Izmantotas **divas perspektīvas**:
 - **Tīrie procentu ienākumi**
 - **Kapitāla ekonomiskā vērtība**

* Testu veica saskaņā ar CRD IV prasībām kompetentajām iestādēm attiecībā uz ikgadējo uzraudzības stresa testu īstenošanu.

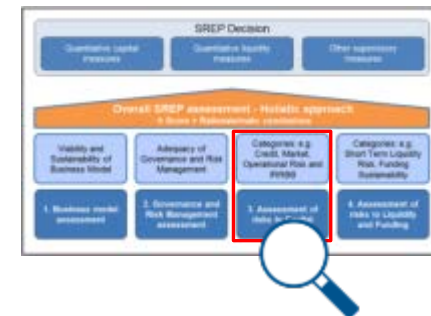
Kapitāla riski

Saskaņā ar EBI 2016. gada 1. jūlija paziņojumu 2016. gada SREP lēmumi sastāv no **2. pīlāra prasībām (P2R)** un **2. pīlāra norādēm (P2G)**

- Tiek sagaidīts, lai **bankas izpildītu P2G**, kas noteiktas **virš saistošo kapitāla prasību** (minimālo un papildu) līmeņa un papildus kopējām rezervēm
- Ja banka **neizpilda P2G**, tas nenozīmē **automātisku uzraudzības iestādes rīcību** un **netiek izmantots, lai noteiktu MDA kontrolierksni**, bet tiek veikti pielāgoti pasākumi, kas pamatojas uz bankas konkrēto situāciju
- Lai novērtētu galīgos pasākumus, **Uzraudzības valde izvērtēs katru atsevišķo P2G neizpildes gadījumu**



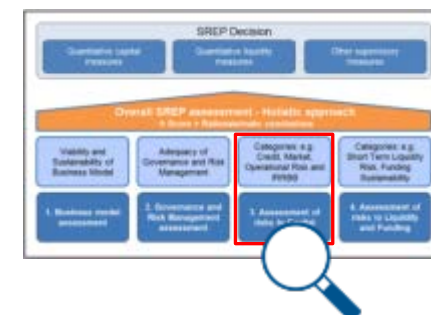
2017. gads. Kapitāla riski: IRRBB jutīguma analīzes rezultāti. 2017. gada stresa testa rezultāti vairākos veidos devuši ieguldījumu 2017. gada SREP kopējā procesā.



- Procentu likmju riska kvantitatīvā ietekme uz **kapitāla ekonomisko vērtību**, lai **koriģētu vai nu uz augšu, vai leju 2016. gada 2. pīlāra norāžu līmeni**. Aplūkoti trīs aspekti:
 - **Procentu likmju šoku ietekme, neietverot līknes paralēlu pārbīdi uz augšu vai leju** (kuru novērtējums SREP procesā jau veikts IRRBB pārbaudes ietvaros)
 - Pakļautība **klientu uzvedības riskam**
 - Riski, kas saistīti ar netirdzniecības portfeļa atvasināto procentu likmju instrumentu **tirgus vērtības svārstībām**
- **Kvalitatīva informācija** (datu pieejamība, savlaicīgums, kvalitāte), kā arī **kvantitatīva informācija** (procentu likmju riska ietekme uz **neto procentu ieņēmumiem**) tika izmantota, lai **papildinātu 2. pīlāra prasības un kvalitatīvos pasākumus**

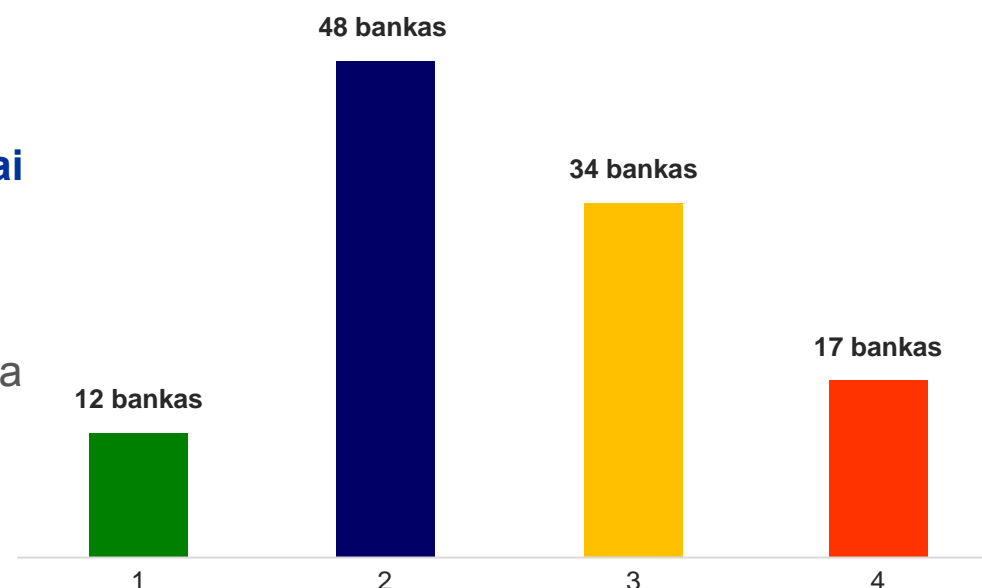
Nemot vērā iegūtos rezultātus, bija iespējams izvairīties no dubultas pieskaitīšanas

2017. gads. Kapitāla riski: 2017. gada stresa testu rezultāti, kas saistīti ar kapitāla ekonomisko vērtību, nodrošināja datus 2. pīlāra norāžu kalibrēšanai

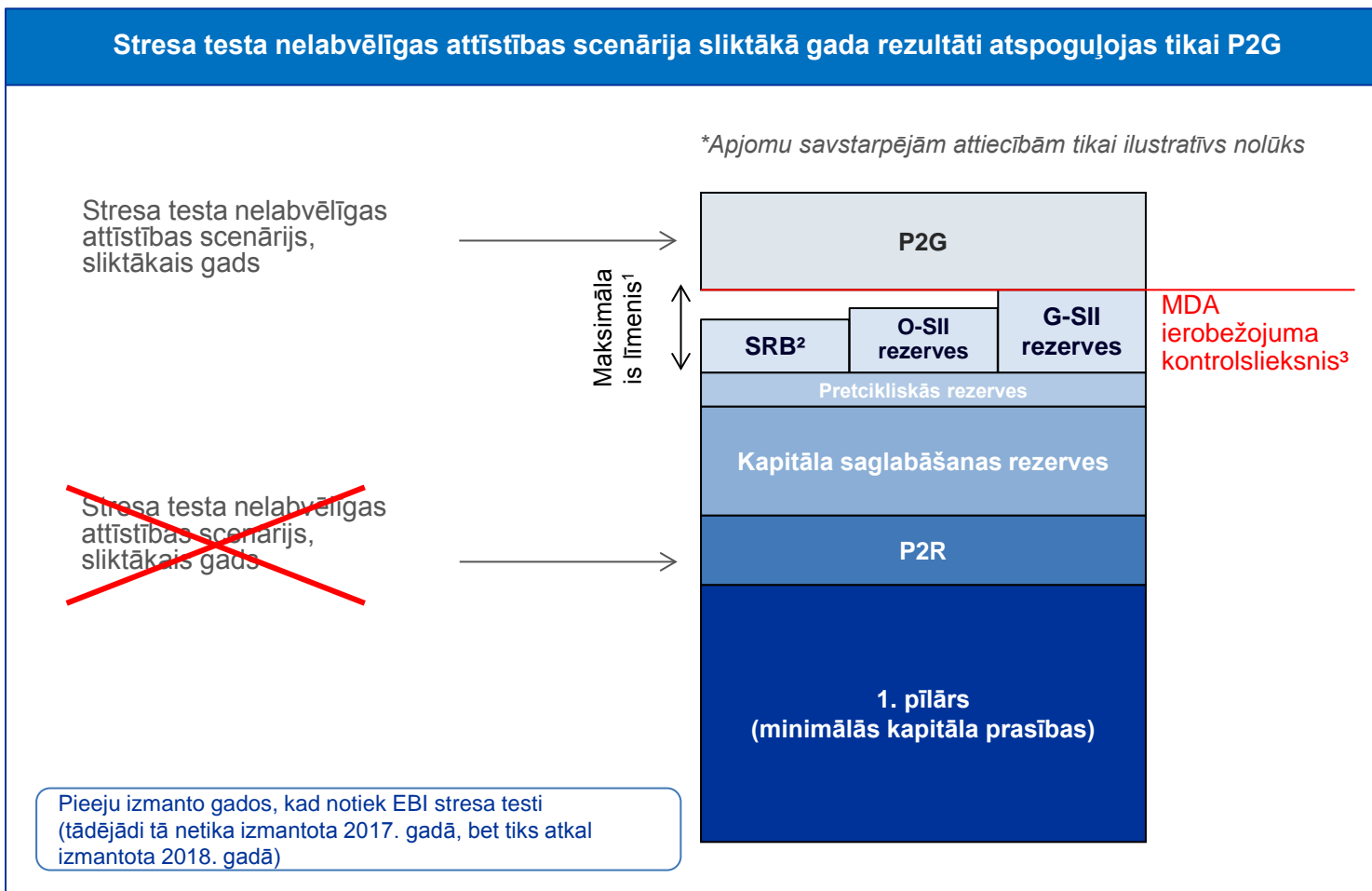
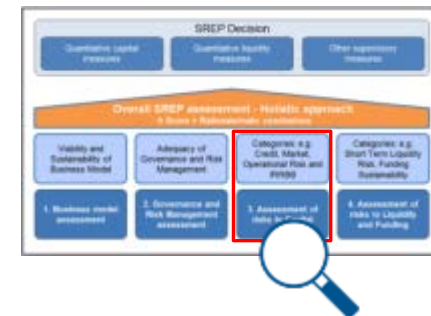


- **2. pīlāra norāžu sākuma punkts** atspoguļoja uzraudzības **risku novērtējumu**, t.sk. pēdējā **2016. gada ES mēroga stresa testa** rezultātus
- 2017. gada stresa testa IRRBB jutīguma analīzē **KUK** izmantoja **bāzes punktu vērtējumu no 1 līdz 4**, lai veiktu **2. pīlāra norāžu korekcijas +25/-25 bāzes punktu diapazonā**
- **Turklāt KUK ņēma vērā citus informācijas avotus**, lai veiktu **2. pīlāra norāžu korekcijas**, piemēram:
 - Īpašus apstākļus attiecībā uz IRRBB
 - Ja iespējams, jaunas norises, ko atklāja ICAAP stresa testi iestādes mērogā
 - Horizontālo analīzi

Bāzes punktu vērtējums, ko izmanto 2. pīlāra norāžu korekcijām
(x ass: banku punktu vērtējums)

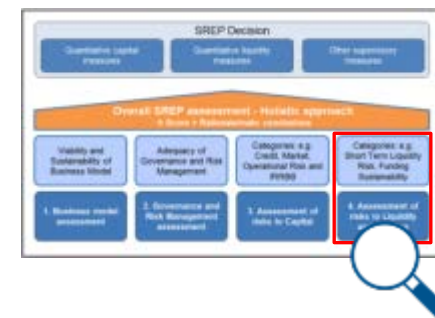


Gados, kad notiek liela mēroga EBI stresa testi (2016. un 2018. gads), 2. pīlāra norādēm jāpiemēro tikai stresa testa nelabvēlīgas attīstības scenārija sliktākā gada rezultāti



1. Tipiskākais gadījums; specifiski aprēķini var tikt veikti atkarībā no CRD IV 131. panta 15. punkta ieviešanas attiecīgajā dalībvalstī
 2. Sistēmiskā riska rezerves
 3. ECB vērs uzmanību uz sekojošo:
 - Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 596/2014 (MAR), iestādēm, kas laidušas vērtspapīrus publiskajā apgrozībā, būtu jānovērtē, vai 2. pīlāra prasības atbilst iekšējās informācijas kritērijiem un vai tās būtu publicējamas
 - EBI 2015. gada 16. decembra atzinumā teikts, ka "Kompetentajām iestādēm jāapsver CRR 438. panta b) punkta izmantošana, lai pieprasītu kredītiestādēm publikot ar MDA saistītās kapitāla prasības [...], vai vismaz neattur vai neatrunā kredītiestādes no šīs informācijas publicēšanas"
- Ņemot vērā iepriekš minēto, ECB neattur un neatrunā iestādes publikot ar MDA saistītās kapitāla prasības
- Piezīme: EBI atzinuma par MDA piemērošana un 2016. gada 1. jūlija paziņojums presei

Likviditātes riski



Trīs dažādas perspektīvas (trīs bloki)

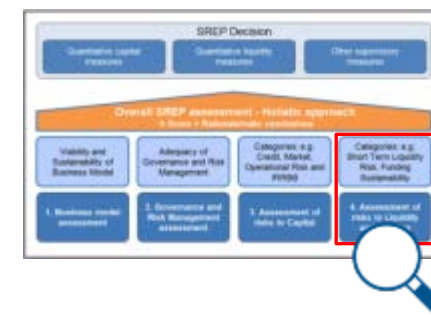
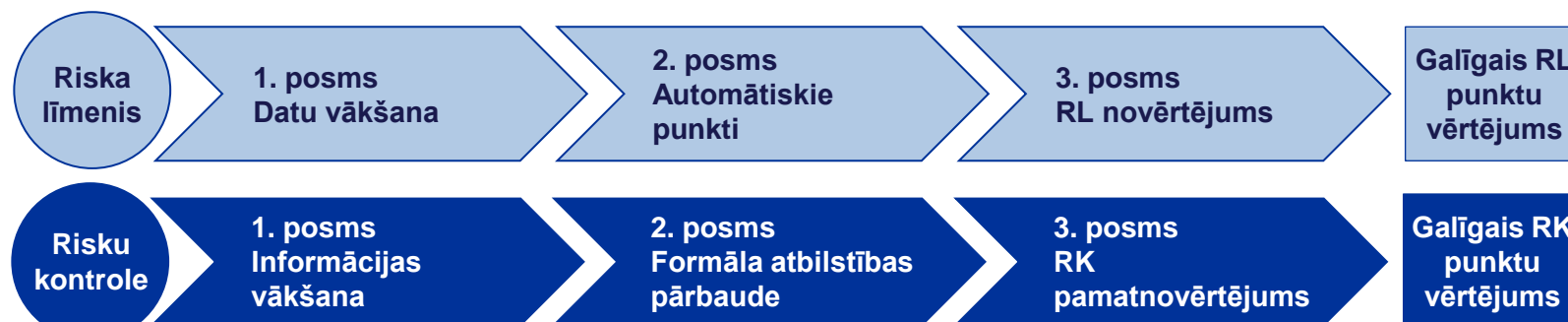
1. bloks Uzraudzības perspektīva	2. bloks Bankas perspektīva	3. bloks Nākotnes perspektīva
<p>Īstermiņa likviditāte, finansējuma ilgtspēja</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Informācijas vākšana ✓ Īstermiņa likviditātes un finansējuma ilgtspējas risku bāzes punktu vērtējums ✓ Visaptverošā analīze 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Informācijas vākšana: piemēram, ILAAP pārskati ✓ Bāzes novērtējums: iestādes iekšējo aplēšu pārbaude ✓ Visaptveroša analīze: piemēram, ILAAP ticamība 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Informācijas vākšana: bankas iekšējie stresa testi ✓ Bāzes novērtējums: uzraudzības stresa testi ✓ Uzraudzības stresa testu rezultātu un bankas iekšējo stresa testu novērtēšana

2017. gada SREP

- ✓ Lielākais svērums 1. blokam
- ✓ 2. bloks – ILAAP rezultātos vērojama būtiska nevienādība
- ✓ 3. bloks – vēl nav pilnvērtīgs

Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par SREP (370.–373. punkts)

Likviditātes riski – 1. bloks

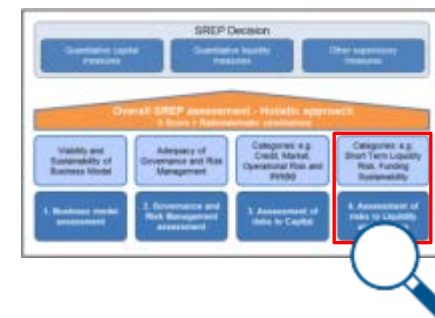


Attiecīga riska faktora dziļa izpēte: **Īstermiņa likviditāte** (piemērs)

1. posms	2. posms	3. posms
<p>➤ Riska līmenis</p> <ul style="list-style-type: none"> Iepriekš definētu rādītāju apakškopa (balstoties uz ITS un STE datiem) <p>➤ Risku kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> informācijas vākšana 	<p>➤ Riska līmenis</p> <ul style="list-style-type: none"> automātiskie punkti, ko piešķir, pamatojoties uz vairākiem rādītājiem, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> likviditātes seguma koeficients Īstermiņa finansējuma un kopējā finansējuma attiecība <p>➤ Risku kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> atbilstības pārbaudes attiecībā uz iekšējo pārvaldību, vēlmi uzņemt riskus, risku vadību un iekšējo auditu 	<p>➤ Riska līmenis</p> <ul style="list-style-type: none"> Padziļināta analīze: <ul style="list-style-type: none"> Īstermiņa tirgus dalībnieku finansējuma risks dienas ietvaros veikto darījumu risks likviditātes rezervju kvalitāte strukturāla finansējuma neatbilstība <p>➤ Risku kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> padziļināta analīze, īpaši rīkojot tikšanās ar banku par konkrētiem jautājumiem

Likviditātes riski – 2. un 3. bloks

- Pastāvīgs daudzgadu plāns attiecībā uz VUM norādījumiem par ILAAP
- ILAAP ticamības novērtējums

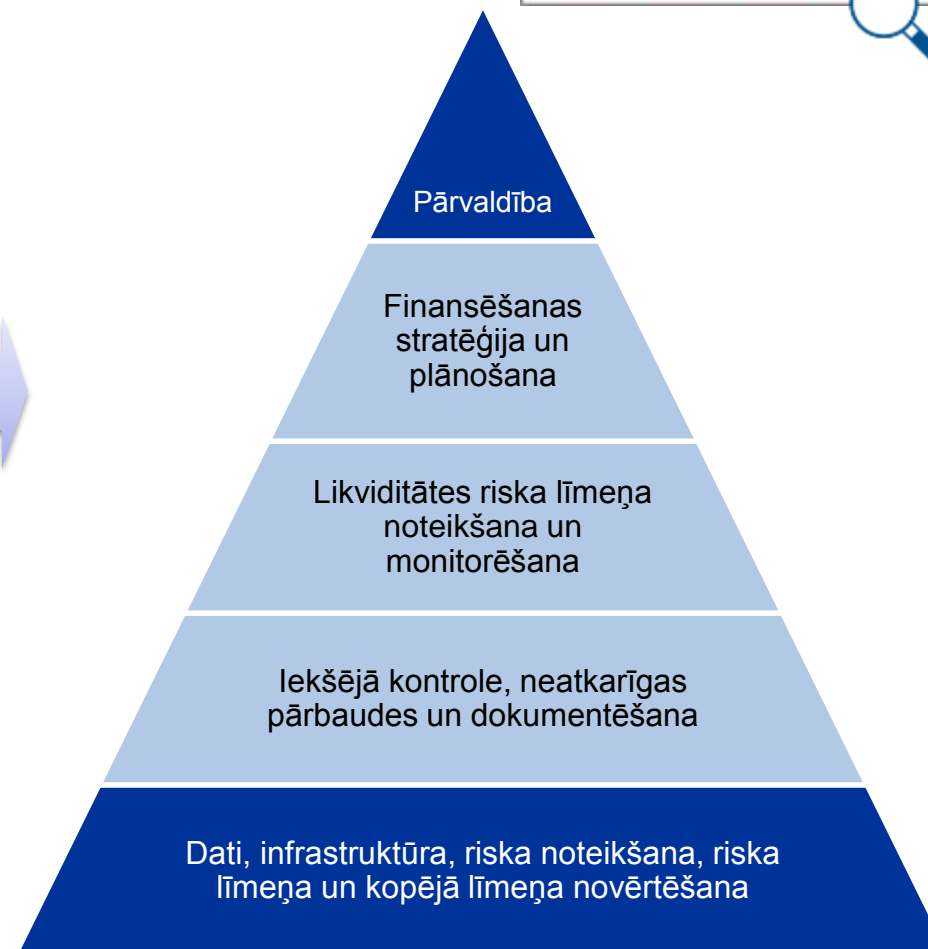
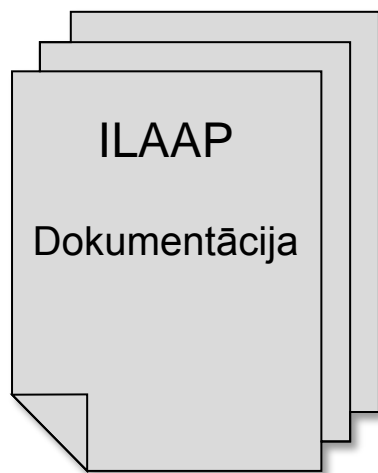
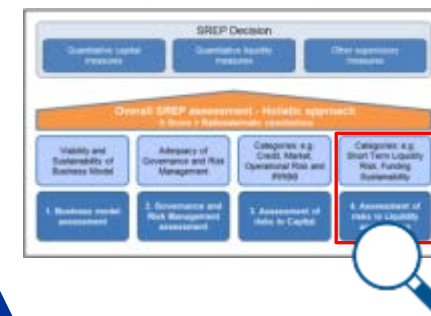


ECB ILAAP gaidāmie rezultāti

- Saturs atbilst aprakstam EBI pamatnostādņēs
- Iekšējie dokumenti kopā ar "lasītāju rokasgrāmatu"
- Vadības struktūras parakstīti secinājumi likviditātes pietiekamības apliecinājuma formā, pamatojot ar ILAAP rezultātiem

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ILAAP – kvalitatīvs novērtējums



KUK novērtējums

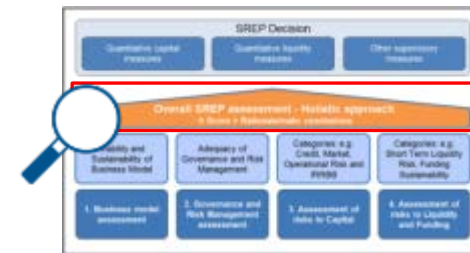
→ Lēmums par ILAAP ticamību

Bankas iekšējie dokumenti (saskaņā ar EBI PN)

Sagrupējot saskaņā ar EBI PN struktūru, lai atvieglotu KUK pieeju bankas iekšējai informācijai

Kopējais SREP novērtējums (holistisks skatījums)

- Sniedz kopainu par iestādes riska profilu:
 - balstās uz visu četru elementu novērtējumu (nevis vienkārši summu)
 - šie četri SREP elementi sākuma posmā uzskatāmi par vienlīdz nozīmīgiem
- Tiek ņemti vērā šādi aspekti:
 - iestādes kapitāla/likviditātes plāni, lai nodrošinātu stabilu virzību uz pilnīgu CRD IV/CRR īstenošanu
 - salīdzinājums ar līdzīgām iestādēm
 - makrovide, kurā iestāde darbojas

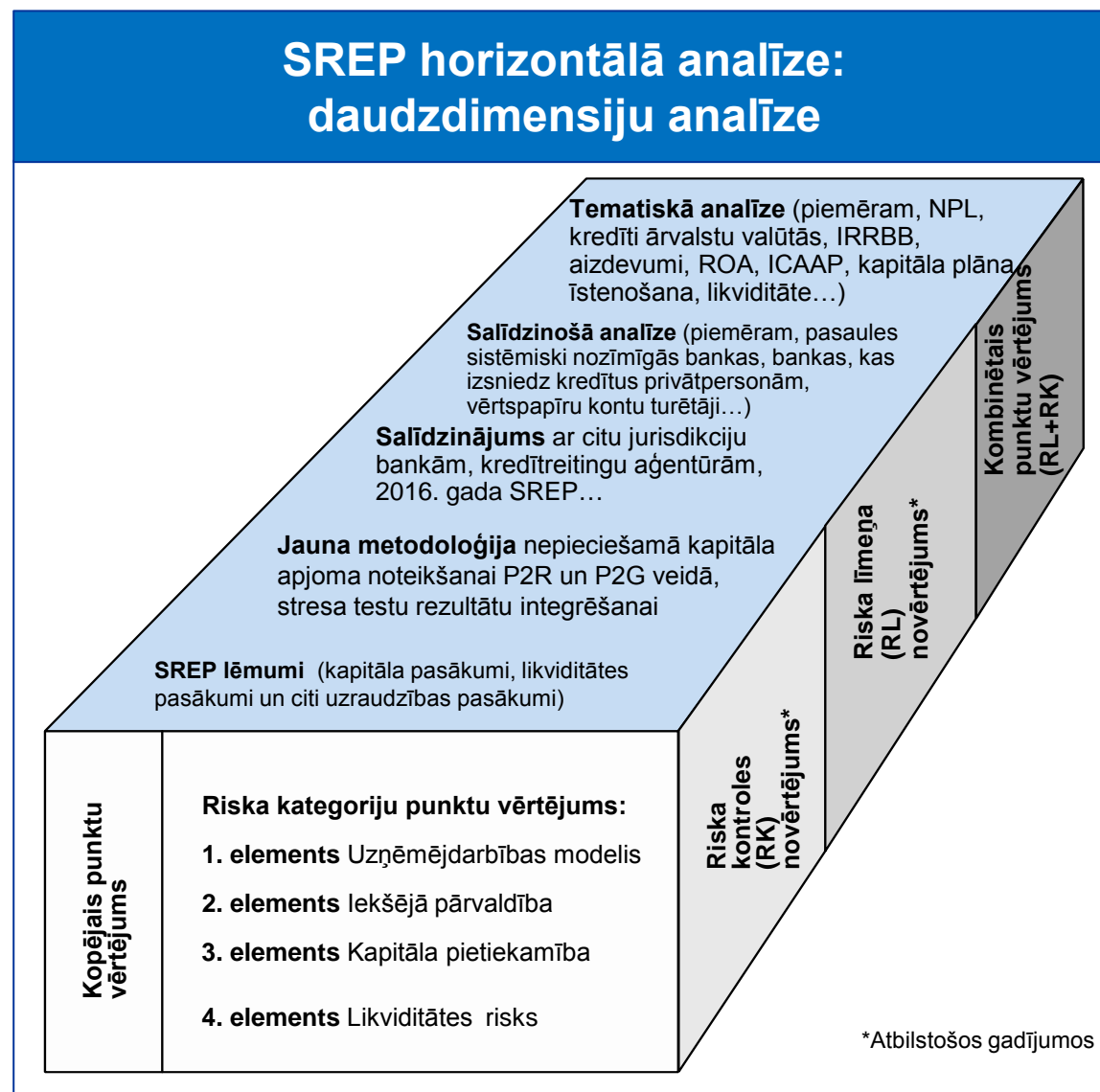


Saskaņā ar EBI SREP pamatnostādņēm (13. tabula, 170. un 171. lpp.), kopējais SREP punktu vērtējums atspoguļo uzraudzības iestādes vispārējo novērtējumu par iestādes dzīvotspēju: augstāks punktu vērtējums atspoguļo lielāku risku iestādes dzīvotspējai, ko nosaka viena vai vairākas tās riska profila īpatnības, t.sk. uzņēmējdarbības modelis, iekšējās pārvaldības sistēma un atsevišķie riski, kas apdraud tās maksātspēju vai likviditātes pozīciju

Iestādes riska profils vienmēr ir **daudzšķautņains** un daudzi riska faktori ir **savstarpēji saistīti**

Konsekventa un godīga pieeja

- Gatavojot novērtējumus un lēmumus, tiek veikta **daudzkārtēja horizontālā analīze**, lai nodrošinātu:
 - papildu perspektīvas KUK
 - atbalstu diskusijās par politiku un lēmumu pieņemšanas procesā



Bija iespējams plašs salīdzinājums iestāžu starpā un transversālā analīze šādā lielā mērogā, kas ļāva **konsekventi** salīdzināt visas iestādes, tādējādi veicinot **integrētāku vienoto banku tirgu**

Vispārējais SREP veido pamatu kapitāla un likviditātes pietiekamības novērtējumam un visu veidu uzraudzības pasākumu veikšanai, lai novērstu trūkumus

- Uzraudzības valdes pieņemtie SREP lēmumi (kam seko Padomes iebildumu neizteikšanas procedūra)
- SREP lēmumi var ietvert:

Pašu kapitāla prasības

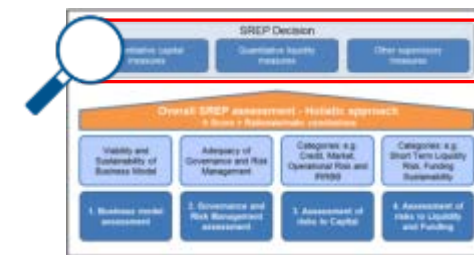
- kopējās SREP kapitāla prasības (TSCR), ko veido minimālās pašu kapitāla prasības (8%¹) un papildu pašu kapitāla prasības (P2R²)
- apvienoto rezervju prasības (CBR²)
- ieteikums nodrošināt lineāru virzību uz pilna apjoma rādītāja sasniegšanu

Speciāli konkrētajai iestādei noteiktas kvantitatīvas likviditātes prasības

- LCR pārsniedz regulatīvo minimumu
- ilgāki "izdzīvošanas periodi"
- pasākumi nacionālā līmenī

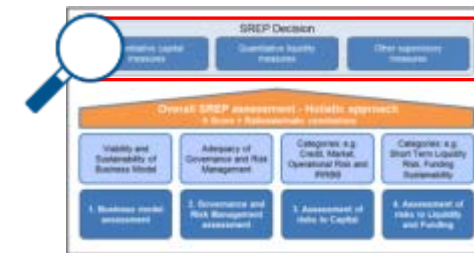
Citi kvalitatīvi uzraudzības pasākumi

- Citi uzraudzības pasākumi, kas izriet no VUM Regulas 16. panta 2. punkta, ietver, piemēram, uzņēmējdarbības ierobežošanu vai sašaurināšanu, prasību mazināt riskus, dividendžu sadales ierobežojumus vai iepriekšēju apstiprinājumu un papildu vai biežākas pārskatu sniegšanas prasības
- SREP paziņojumā iekļauts arī P2G, kas izteikts kā papildu kapitāls virs CET1 rādītāja



1 Vismaz 56.25% CET1 kapitāls
2 Tikai CET1

SREP lēmumi – ar kapitālu saistītie pasākumi



Bez pārmaiņām

	SREP 2015	SREP 2016	SREP 2017
2. pīlārs	2. pīlārs (ņem vērā MDA)	2. pīlāra prasības (P2R) (ņem vērā MDA) 2. pīlāra norādes (P2G) (neņem vērā MDA)	2. pīlāra prasības (P2R) (ņem vērā MDA) 2. pīlāra norādes (P2G) (neņem vērā MDA)
Kapitāla saglabāšanas rezerves (CCB)	Pārklājas ar 2. pīlāru (ietverot 2. pīlāru)	Nepārklājas ar 2. pīlāru	Nepārklājas ar 2. pīlāru
CET1 gradācija	<p>* Attiecībai nav nozīmes</p>	<p>* Attiecībai nav nozīmes</p>	<p>* Attiecībai nav nozīmes</p>
Kapitāla struktūra	2. pīlārs: 100% CET1	P2R un P2G: 100% CET1	P2R un P2G: 100% CET1
SREP lēmums	CET1 rādītājs	P2R: CET1 rādītājs un kopējās SREP kapitāla prasības (TSCR) ³ P2G: Papildu kapitāls virs CET1 rādītāja	P2R: CET1 rādītājs un kopējās SREP kapitāla prasības (TSCR) ³ P2G: Papildu kapitāls virs CET1 rādītāja

- 1 Tipiskākais gadījums; specifiski aprēķini var tikt veikti atkarībā no CRD IV 131. panta 15. punkta ieviešanas attiecīgajā dalībvalstī
- 2 Sistēmiskā riska rezerves
- 3 Ja ir 1. pīlāra (AT1/T2) kapitāla deficīts, tas jānovērš ar papildu CET1 kapitālu P2R (bet 2017. gadā – ne P2G)

Piezīme: EBI atzinums par MDA piemērošanu un 2016. gada 1. jūlija paziņojums presei

Pārējiem apstākļiem saglabājoties nemainīgiem, pašreizējais nepieciešamais kapitāla apjoms sistēmā sniedz arī norādes nākotnei

- Pārējiem apstākļiem saglabājoties nemainīgiem, gaidāms, ka nepieciešamais kapitāla apjoms saglabāsies pamatā stabils¹
- Ja kredītiestādes kapitāls ir zemāks vai paredzams, ka tas būs zemāks nekā 2. pīlāra norādes, tai nekavējoties jāsazinās ar savu kopējās uzraudzības komandu
- Bankām arī jāņem vērā sistēmiskās rezerves (G-SII, O-SII un sistēmiskā riska rezerves) un pretcikliskās rezerves, kas veido kapitāla kopumu
- ECB uzskata, ka tās pašu kapitāla prasību sastāvdaļas, kuras saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 1. punktu nav nepieciešamas, lai nodrošinātu atbilstību 1. līmeņa pamatkapitāla prasībām [t.i., CET1, ko tur bankas, lai nodrošinātu atbilstību 1. pīlāra AT1/T2 prasībām] var ieskaitīt 2. pīlāra norādēs, ja šīs sastāvdaļas faktiski atbilst 1. līmeņa pamatkapitāla prasībām. Ņemot vērā EBI notiekošo darbu, gaidāms, ka šī nostāja tiks grozīta⁴

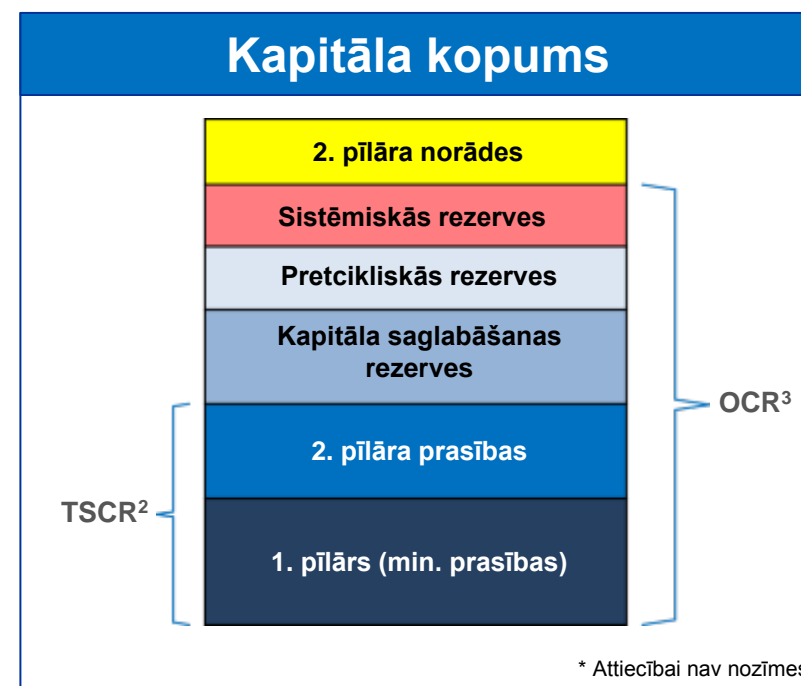
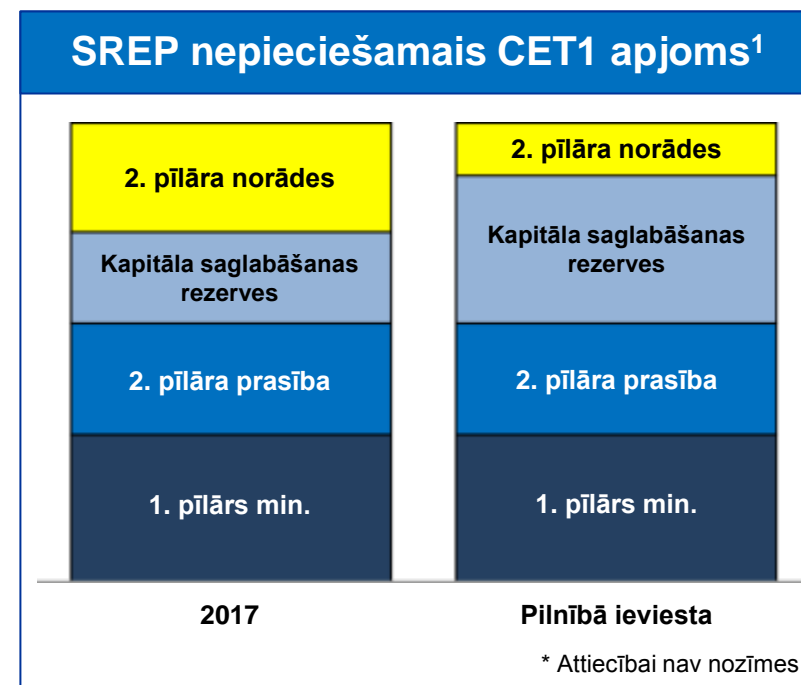
¹Nepieciešamais kapitāla apjoms nozīmē 1. pīlāra kapitālu plus P2R, CCB un P2G. Neatkarīgi no CCB pakāpeniskas ieviešanas, bankas

jāparedz pozitīvs P2G arī nākotnē.

²TSCR: kopējās SREP kapitāla prasības

³OCR: vispārējās kapitāla prasības

⁴EI SREP pamatnostādņu, kas pašlaik atrodas apspriešanas procesā, 400. punkts: Kompetentajām iestādēm arī jāpaziņo iestādēm, ka pašu kapitāls, kas tiek turēts 2. pīlāra norāžu mērķiem, nevar tikt izmantots citu regulatīvo prasību (1. pīlāra prasību, 2. pīlāra kapitāla prasību vai apvienoto rezervju prasību) izpildei un tādējādi to nevar izmantot divreiz: lai segtu 2. pīlāra norādes un pirmā līmeņa papildu kapitāla vai otrā līmeņa kapitāla instrumentu deficītu, lai segtu kopējās SREP kapitāla prasības, kas atklātas stresa testa rezultātā."



SREP lēmumi – ar likviditāti saistītie pasākumi

- LCR prasības stājās spēkā 2015. gada 1. oktobrī.
- Konkrētu likviditātes pasākumu piemēri:
 - LCR virs regulatīvā minimuma
 - konkrēts minimālais izdzīvošanas periods
 - minimālais likvīdo aktīvu apjoms

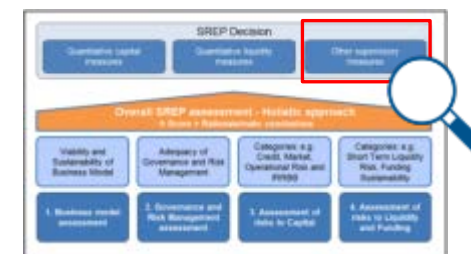


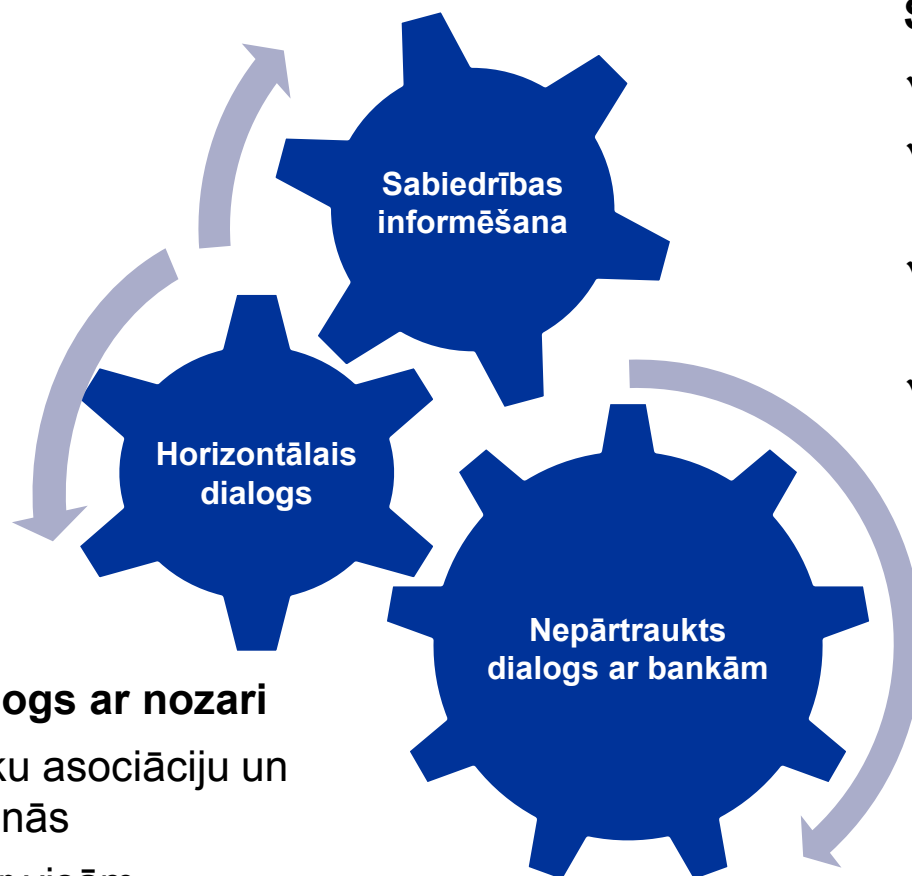
SREP lēmums – citi uzraudzības pasākumi

VUM regulas 16. panta 2. punkts

ECB piešķirtas šādas pilnvaras:

- (a) pieprasīt iestādēm turēt pašu kapitālu, kas pārsniedz kapitāla prasības
- (b) pieprasīt pastiprināt pasākumus, procesus, mehānismus un stratēģijas
- (c) pieprasīt iestādēm iesniegt plānu ar mērķi atjaunot atbilstību uzraudzības prasībām (...) un noteikt termiņu tā īstenošanai (...)
- (d) pieprasīt iestādēm saviem aktīviem piemērot īpašu finansēšanas kārtību vai īpašu režīmu saistībā ar pašu kapitāla prasībām
- (e) ierobežot vai sašaurināt iestāžu uzņēmējdarbību, operācijas vai tīklu vai pieprasīt atbrīvoties no darbībām, kuras rada pārmērīgu risku iestādes stabilitātei
- (f) pieprasīt mazināt risku, kas saistīts ar iestāžu darbībām, pakalpojumiem un sistēmām
- (g) pieprasīt iestādēm ierobežot mainīgo atlīdzību (...)
- (h) pieprasīt iestādēm izmantot tīro peļņu, lai stiprinātu pašu kapitālu
- (i) ierobežot vai aizliegt iestādei veikt peļņas sadali akcionāriem, dalībniekiem vai pirmā līmeņa papildu kapitāla instrumentu turētājiem, ja aizliegums nerada iestādes saistību neizpildes gadījumu
- (j) uzlikt papildu vai biežākas pārskatu sniegšanas prasības (...)
- (k) uzlikt īpašas likviditātes prasības, tostarp ierobežojumus termiņu nesakrītībai starp aktīviem un saistībām
- (l) pieprasīt papildu informāciju
- (m) jebkurā brīdī atbrīvot no darba kredītiestāžu vadības struktūru locekļus





Horizontālais dialogs ar nozari

- ✓ Regulāras banku asociāciju un DG MS IV tikšanās
- ✓ Darbsemināri ar visām nozīmīgajām iestādēm

Sabiedrības informēšana

- ✓ Publicētas "Banku uzraudzības vadlīnijas"
- ✓ Publicēta ECB nostāja (piemēram, par MDA, atlīdzību, utt.)
- ✓ Uzraudzības valdes priekšsēdētājas un priekšsēdētājas vietnieces runas
- ✓ Vēstules Parlamenta locekļiem, uzklauššanas un viedokļu apmaiņa ar EP locekļiem

Nepārtraukts dialogs ar bankām

- ✓ Uzraudzības pārbaudes programma
- ✓ Banku un KUK tikšanās (īpaši pirms SREP lēmumu pieņemšanas – uzraudzības dialogs)
- ✓ SREP lēmumi (tiesības izteikt viedokli)

Bankām ir

- ✓ nepieciešamā skaidrība, lai saprastu metodoloģiju un risku novērtējumu un lai varētu veikt pasākumus darbības uzlabošanai
- ✓ nepieciešamā noteiktība, lai veiktu kapitāla plānošanu

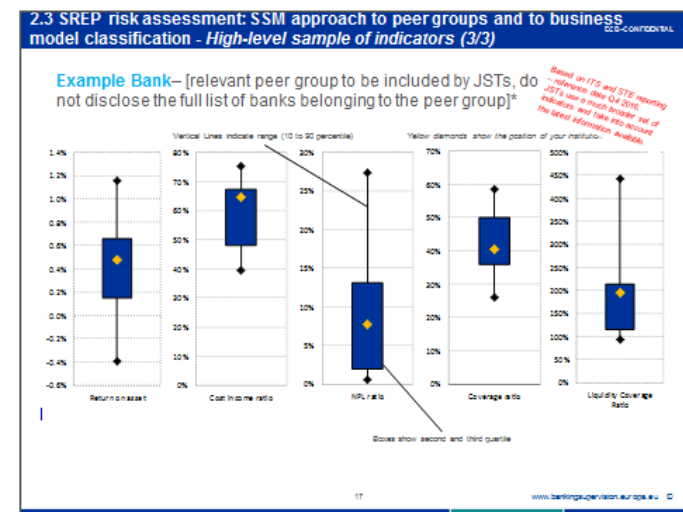
Uzlabots nepārtraukts dialogs ar bankām



SREP komunikāciju pakete

Izplatīta visām nozīmīgajām iestādēm, lai nodrošinātu konsekvenci un kvalitāti visā euro zonā:

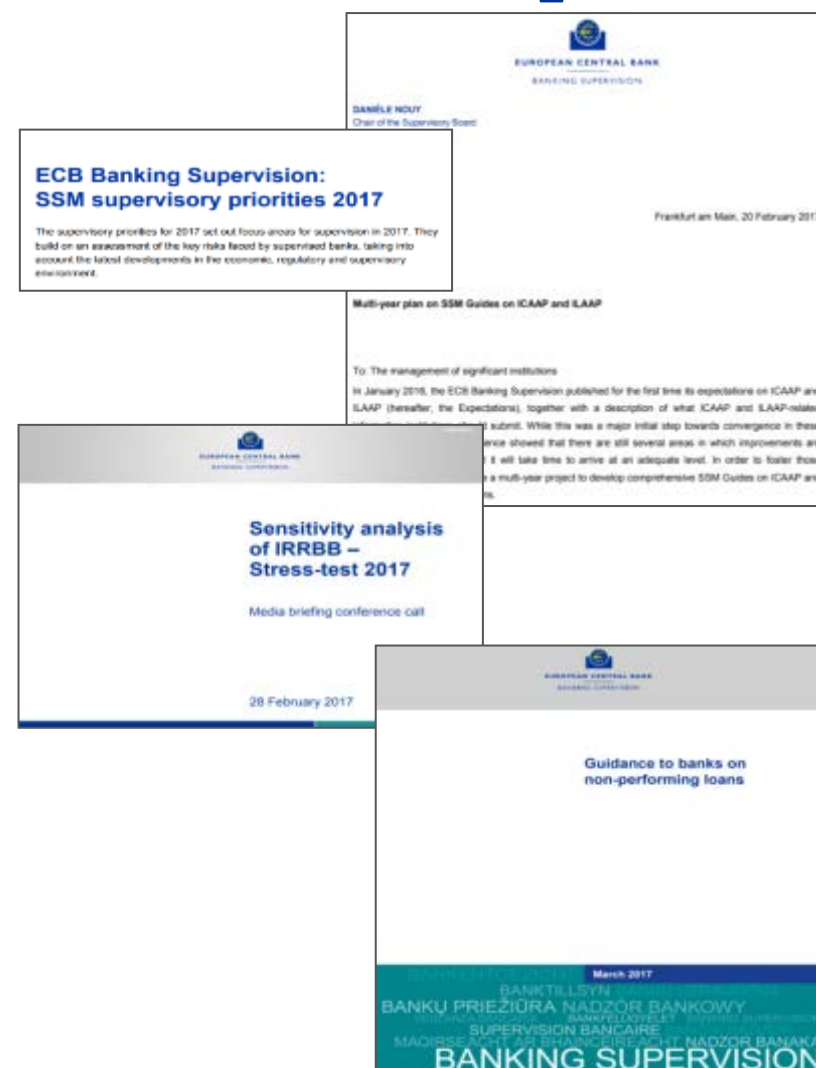
- norādes par iespējamo lēmumu noteicošajiem faktoriem (piemēram, kapitālu, likviditāti un citiem konkrētiem kvalitatīviem pasākumiem)
- stresa testa rezultātu pārskatīšana
- galveno rādītāju savstarpēja salīdzināšana



Plašāka publiskā komunikācija un horizontālais dialogs

2017. gada SREP ciklā VUM uzlaboja procesa, kā arī jaunu norišu un prioritāšu caurredzamību

- 2016. gada decembris: publicētas VUM 2017. gada uzraudzības prioritātes
- Februāris: daudzgadu plāns attiecībā uz VUM norādījumiem par ICAAP un ILAAP
- Februāris: uzsākta ECB IRRBB jutīguma analīze – 2017. gada stresa tests
- Marts: publicēti norādījumi bankām par pieeju ienākumus nenesošiem kredītiem
- Oktobris: detalizēts paziņojums par 2017. gada stresa testa rezultātiem un ietekmi uz SREP – konferences zvani banku komunikācijas daļu vadītājiem, analītiķiem un plašsaziņas līdzekļiem
- Novembris: priekšsēdētāja piedalās uzklauššanā Eiropas Parlamentā
- SREP cikla laikā daudzas sanāksmes ar banku asociācijām



Trešo SREP ciklu izdevās efektīvi paveikt, veicinot vienlīdzīgus nosacījumus

➤ Ievērojama harmonizācija

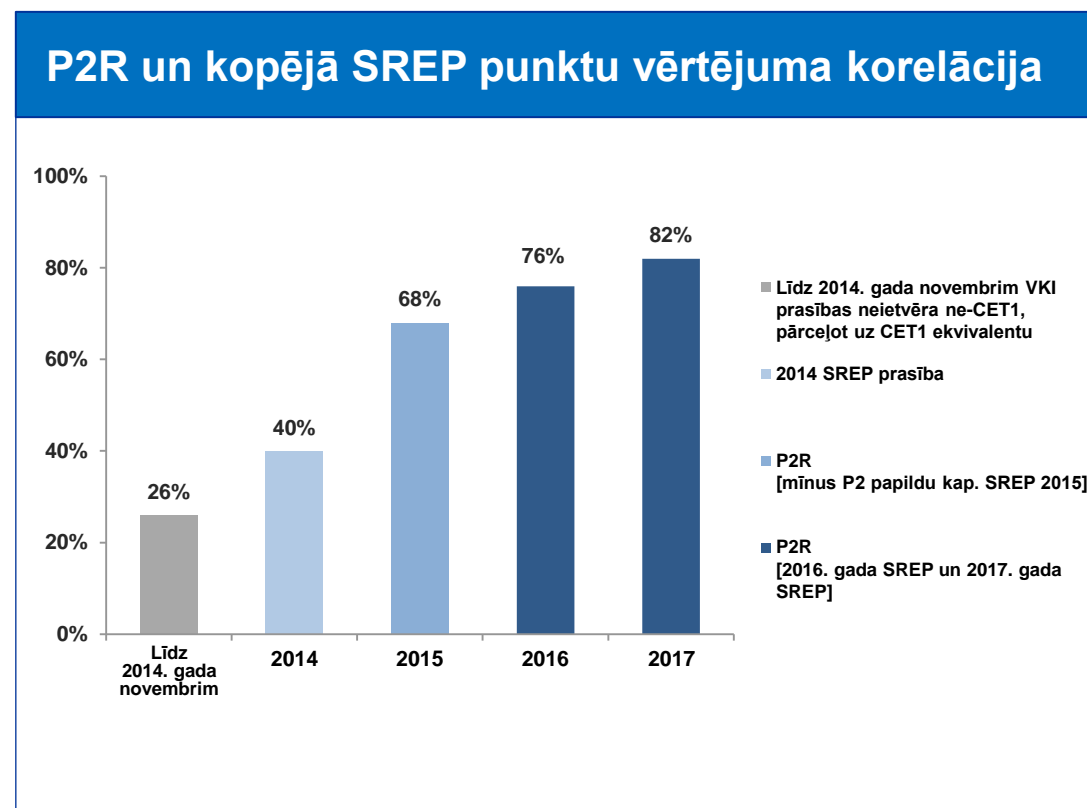
- Efektīvi izmantoti ierobežotie lēmumi
- Spēcīgāka korelācija starp iestādes riska profilu un kapitāla prasībām

➤ Jau sāktās iniciatīvas

- 2017. gadā: ECB IRRBB jutīguma analīze – 2017. gada stresa tests
- Daudz gadu plāns attiecībā uz VUM norādījumiem par ICAAP un ILAAP

➤ Nepārtraukti uzlabojumi

- SREP metodoloģija turpinās attīstīties, lai nodrošinātu atbilstošu banku darbības un risku monitorēšanu nākotnes perspektīvā



Pamatojoties uz bankām, par kurām 2017. gada 30. novembrī jau pieņemts galīgais 2017. gada SREP lēmums

Piezīme.
Korelācija nevar būt 100%, jo riskus var risināt arī ar citiem pasākumiem, piemēram, kvalitatīviem pasākumiem