



EUROOPAN KESKUSPANKKI
PANKKIVALVONTA

VALVOJAN ARVIOINTIPROSESSIN MENETELMÄKUVAUS 2017

– vuoden 2018 prosessi –

Yhtenäinen valvonta – Korkealaatuiset valvontakäytännöt – Luotettava riskien arviointi

- **Yhtenäinen valvonta:** Valvojan arviointiprosessi viedään nyt läpi kolmannen kerran käyttäen
 - yhteisiä menetelmiä
 - yhteistä päätöksentekomenettelyä, joten laitoksia voidaan vertailla ja niistä voidaan laatia laajempia analyyseja.

- **Korkealaatuiset valvontakäytännöt:**
 - Valvonnassa noudatetaan EPV:n ohjeita valvojan arviointiprosessista sekä hyödynnetään yhteisen valvontamekanismin parhaita käytäntöjä ja kansainvälisiä suosituksia.
 - Valvonnassa noudatetaan suhteellisuusperiaatetta, ja käytännöt ovat joustavia ja niitä kehitetään jatkuvasti.
 - Valvontapäätöksissä huomioidaan pankkien erityiset heikkoudet, eli lisäpääomavaatimukset ja muut lisätoimet mitoitetaan niiden mukaan.

- **Luotettava riskien arviointi:**
 - Sekä määrälliset että laadulliset tekijät otetaan huomioon.
 - Laitosten elinkelpoisuus arvioidaan kokonaisvaltaisesti ottaen huomioon kunkin laitoksen erityispiirteet.
 - Riskejä arvioidaan ennakoivasti (esimerkiksi vuoden 2016 stressitestit ja herkkyyttä rahoitustoiminnan korkoriskille kartoittanut vuoden 2017 stressitesti).

Sisällys

1 Vuoden 2017 tulokset

2 Oikeusperusta

3 Yleiskatsaus

4 Yhteiset menetelmät

5 Nykytilanne

Vuonna 2017 vietiin läpi kolmas valvojan arviointiprosessi. Mukana oli merkittäviä laitoksia 19 maasta.

- Riskit ovat edellisvuoteen verrattuna kutakuinkin ennallaan, eli riskiprofiili on pysynyt kokonaisuutena suhteellisen vakaana.

Parannuskohteita:

- Kannattavuus on edelleen ongelma.
- Runsas järjestämättömät saamiset vaativat edelleen huomiota.
- ICAAP- ja ILAAP-menettelyjä on edelleen parannettava.



Huomautuksia

- Vuodelta 2017 mukana 105 pankkia, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.
- Vuodelta 2016 mukana 106 pankkia, joista oli 30.11.2016 mennessä tehty lopullinen vuoden 2016 valvonta-arviopäätös.

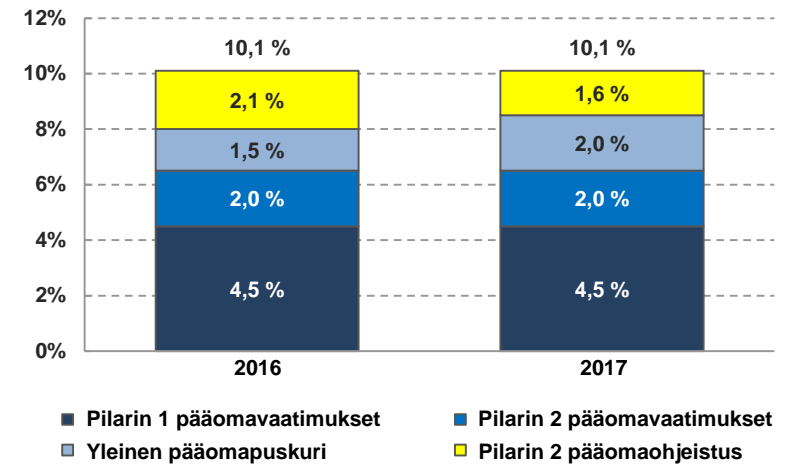
Ydinpääomavaatimukset (CET1) pysyivät vuonna 2017 kokonaisuutena ennallaan.

- Ydinpääomavaatimukset vuodeksi 2018 (ilman järjestelmäriskipuskureita) ovat kokonaisuutena samaa luokkaa kuin edellisvuoden ydinpääomavaatimukset (10,1 %).
- Monien yksittäisten laitosten ydinpääomavaatimuksia on kuitenkin kiristetty tai helpotettu.

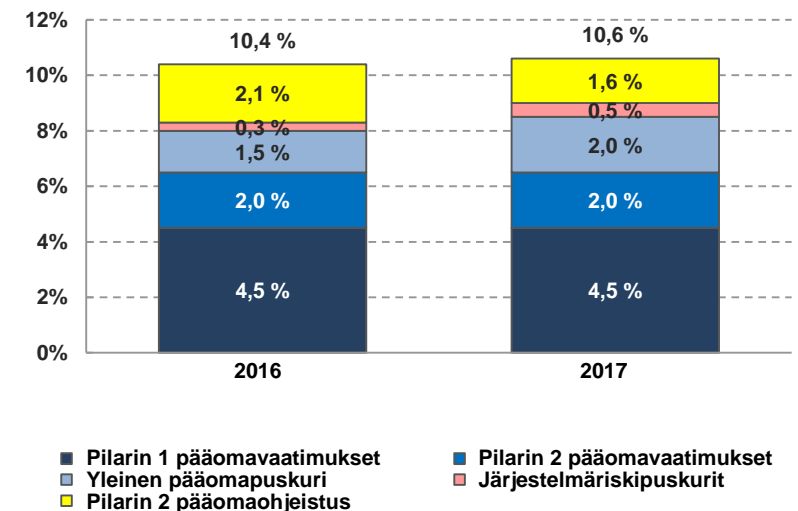
Huomautuksia

- Yksinkertainen keskiarvo. Riskipainotettujen saamisten pohjalta painotetun keskiarvon mukaan ydinpääomavaatimus (ilman järjestelmäriskipuskureita) kasvaa 0,1 prosenttiyksikköä (9,5 prosentista 9,6 prosenttiin).
- Ydinpääomavaatimuksessa ei ole otettu huomioon mahdollisia ensisijaisen lisöpääoman (AT1) tai toissijaisen pääoman (T2) tarpeita, jos niitä koskevat pilarin 1 vaatimukset eivät täyty.
- Vuoden 2017 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.
- Vuoden 2016 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2016 mennessä tehty lopullinen vuoden 2016 valvonta-arviopäätös.

Ydinpääomavaatimus (pl. järjestelmäriskipuskuri)

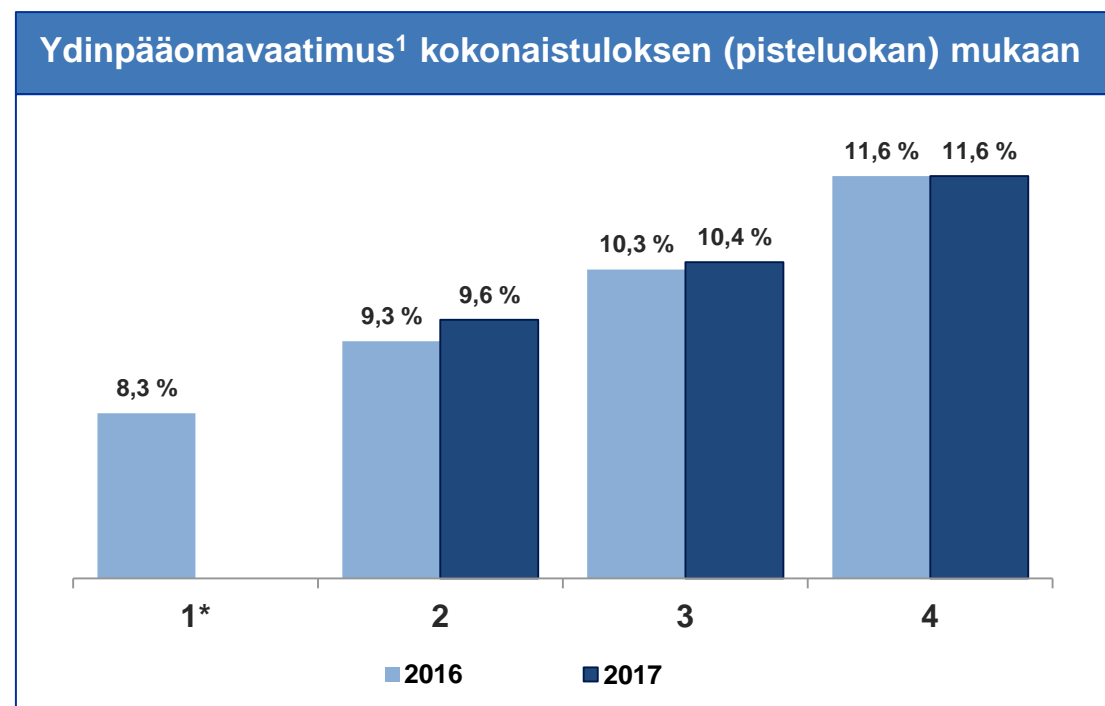


Ydinpääomavaatimus (ml. järjestelmäriskipuskuri)



Pisteluookittain tarkasteltuna ydinpääomavaatimukset vastaavat vuoden 2016 tuloksia.

- Kuten vuoden 2016 prosessissa, myös vuoden 2017 prosessissa ydinpääomavaatimukset vastaavat kokonaistuloksia ja tiukkenevat pisteluokan suuretessa.



¹ Pilarin 1 + pilarin 2 pääomavaatimukset + yleinen pääomapuskuri + pilarin 2 pääomaohjeistus. Ilman järjestelmäriskipuskureita (G-SII-puskuri, O-SII-puskuri ja järjestelmäriskipuskuri).

Huomautuksia

- Vuoden 2017 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.
- Vuoden 2016 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2016 mennessä tehty lopullinen vuoden 2016 valvonta-arviopäätös.
- * Vuoden 2017 valvojan arviointiprosessissa yksikään laitos ei saanut kokonaistulosta 1.

Maksuvalmiustoimet

Maksuvalmiuteen liittyviä toimia tarvitaan 39 pankissa:

- 35 pankilta edellytetään vain laadullisia toimia, jotka liittyvät likviditeettiriskin hallintaan (esim. ILAAP-menettelyn parantaminen).
- 2 pankilta edellytetään paitsi laadullisia myös määrällisiä toimia (esim. valuuttamääräisiä maksuvalmiuspuskureita).
- 2 pankilta edellytetään pelkkiä määrällisiä toimia.

Muut laadulliset toimet

Laadullisia toimia tarvitaan 84 pankissa:

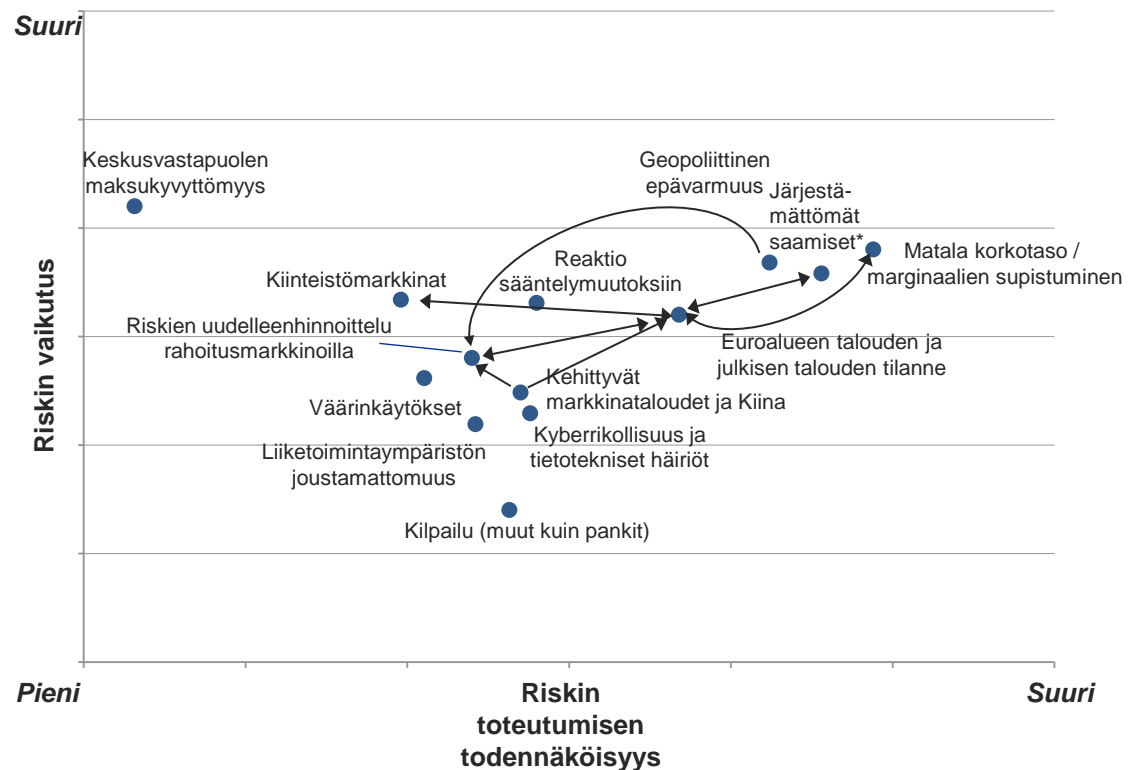
- Laadullisia toimia edellytetään useimmilta niiltä pankeilta, joiden kokonaistulos vuoden 2017 arviointiprosessissa oli 4. Muiden pankkien kohdalla on toteutettu muunlaisia valvontatoimia
- Edellytettävät toimet kattavat koko arvioitujen pankkien kirjon.
- Edellytettävillä toimilla puututaan erityyppisiin heikkouksiin (jotka liittyvät esim. järjestämättömiin saamisiin, sisäiseen hallintoon, IFRS 9 -standardiin, Baselin pankkivalvontakomitean standardiin nro 239, tietojen laatuun, operatiiviseen riskiin tai rahoitustoiminnan korkoriskiin).

Laadullisten toimien lisäksi yhteiset valvontaryhmät turvautuvat usein erityyppisiin valvontatoimiin, kuten toimintaohjeisiin tai seurantakirjeisiin (esim. rahoitustoiminnan korkoriskistä).

Vuoden 2017 tulosten perusteella suurimmat ongelmat liittyvät kannattavuuteen ja vakavaraisuuteen.

- Alhainen korkotaso painaa alas myös korkomarginaaleja, mikä koettelee pankkien kannattavuutta.
- Järjestämättömien saamisten suhteellinen määrä pieneni viime vuonna, mutta euroalueella on edelleen huomattavasti pankkeja, joilla on paljon järjestämättömiä saamisia.
- Taloustilanne ja julkisen talouden tilanne ovat parantuneet, mutta joissakin maissa velkakestävyys on edelleen ongelma ja hintojen korjausliike joukkolainamarkkinoilla aiheuttaisi vaikeuksia.
- Tilannetta kärjistää poikkeuksellisen suuri geopoliittinen epävarmuus, joka voisi johtaa äkilliseen riskien uudelleenhinnoitteluun rahoitusmarkkinoilla. Brexitiin liittyvä poliittinen epävarmuus aiheuttaa lisähaasteita, kuten liiketoiminnan jatkuvuuteen ja siirtymäkauteen liittyviä riskejä sekä makrotalouteen ja sääntelyyn liittyviä riskejä.

Valvottavien pankkien merkittävimmät riskit vuonna 2018



Lähteet: EKP ja kansalliset toimivaltaiset viranomaiset.

* Vain niillä euroalueen pankeilla, joilla järjestämättömien saamisten osuus on suuri.

Huomautus: Riskit eivät ole toisistaan riippumattomia, vaan yksi riski voi laukaista tai vahvistaa muita riskejä. Nuolet kuvaavat riskitekijöiden pääasiallisia keskinäisvaikutuksia.

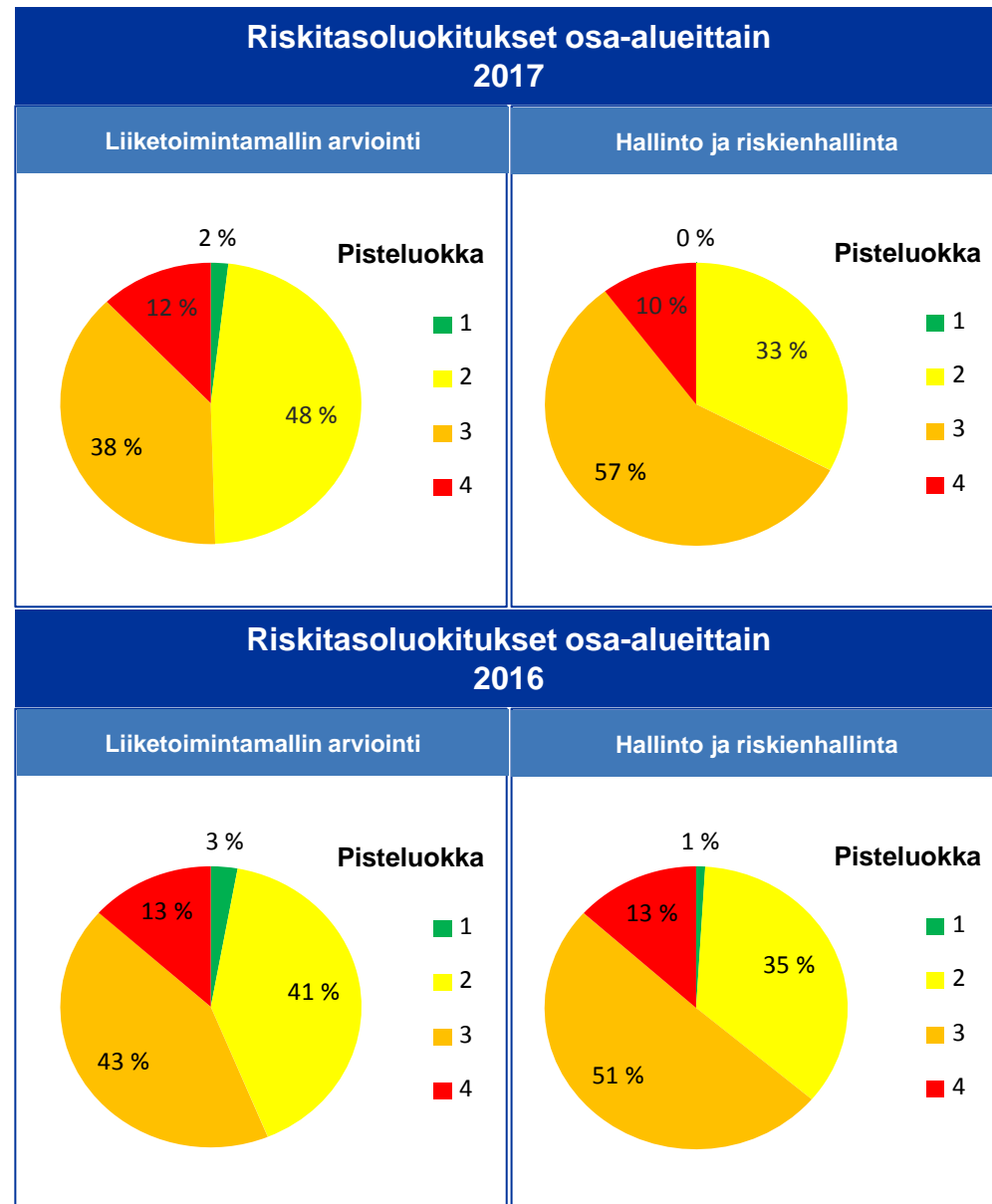
Riskitasoluokitukset (pisteluokat) riskityypeittäin – vuosien 2017 ja 2016 tulosten vertailua

- **Kannattavuus on edelleen ongelma:**

- tappiollisten laitosten määrä ei ole pienentynyt, ja 7 laitosta on ollut tappiollisia yhteisen pankkivalvonnan alusta lähtien
- 24 laitoksella (12:sta eri maasta) kannattavuus on ollut suhteellisen hyvä viimeiset kolme vuotta.

- **Monilla laitoksilla on edelleen ongelmia riskienhallinnassa:**

- ongelmia on erityisesti riskienhallinnan infrastruktuurissa, tietojen yhdistelyssä ja raportointivalmiuksissa sekä sisäisessä tarkastuksessa.

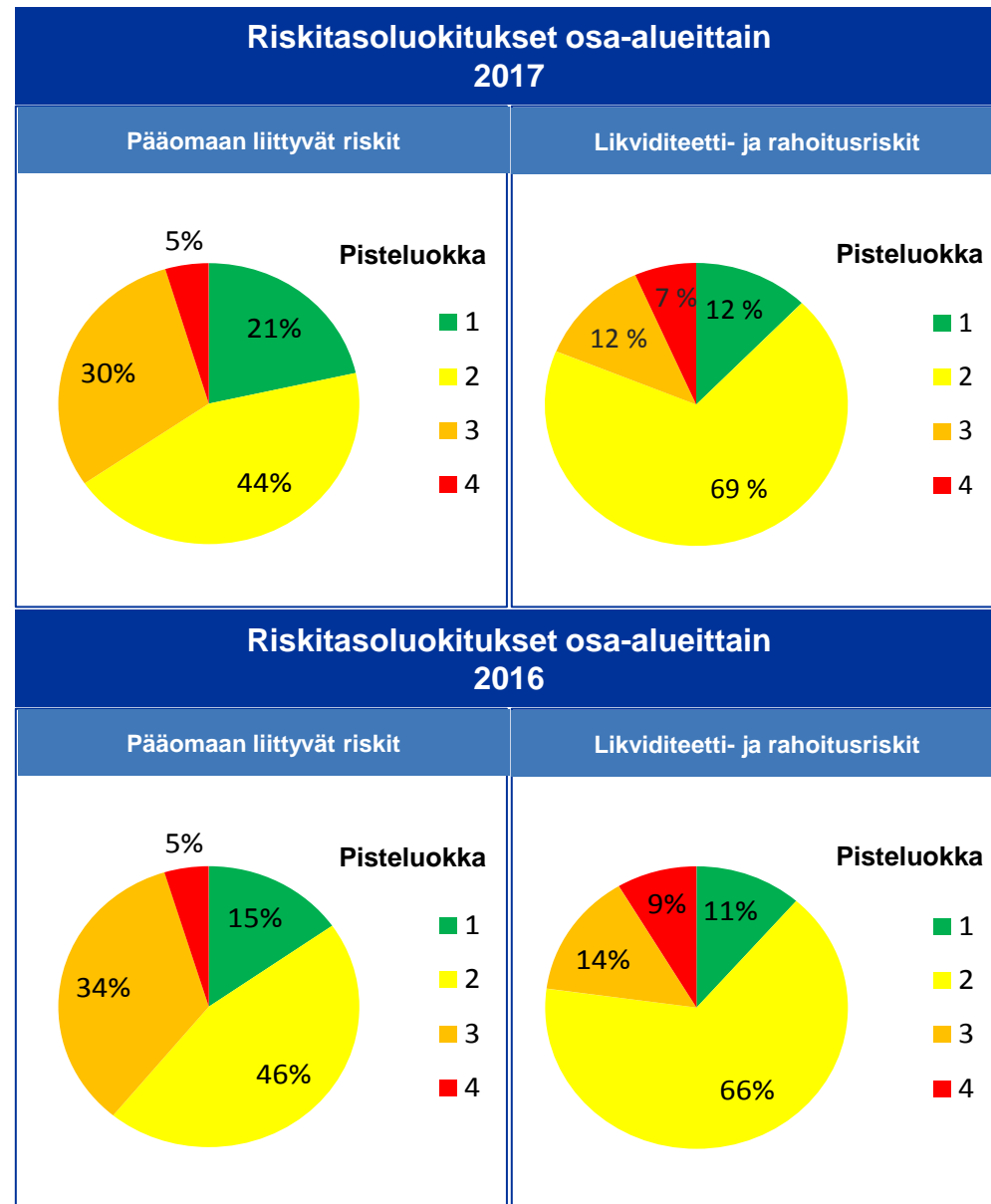


Huomautuksia

- Vuoden 2017 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.
- Vuoden 2016 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2016 mennessä tehty lopullinen vuoden 2016 valvonta-arviopäätös.

Riskitasoluokitukset (pisteluokat) riskityypeittäin – vuosien 2017 ja 2016 tulosten vertailua

- Pääomaan liittyvistä riskeistä järjestämättömien saamisten suuri määrä vaatii edelleen huomiota
 - etenkin niillä 34 laitoksella, joilla on vielä tehtävää vuoden 2016 valvonta-arviokirjeissä esiin nostettujen puutteiden korjaamisessa.
- Likviditeetti- ja rahoitusriskien hallintajärjestelyjä (mm. ILAAP-menettelyjä) on parannettava useissa pankeissa.

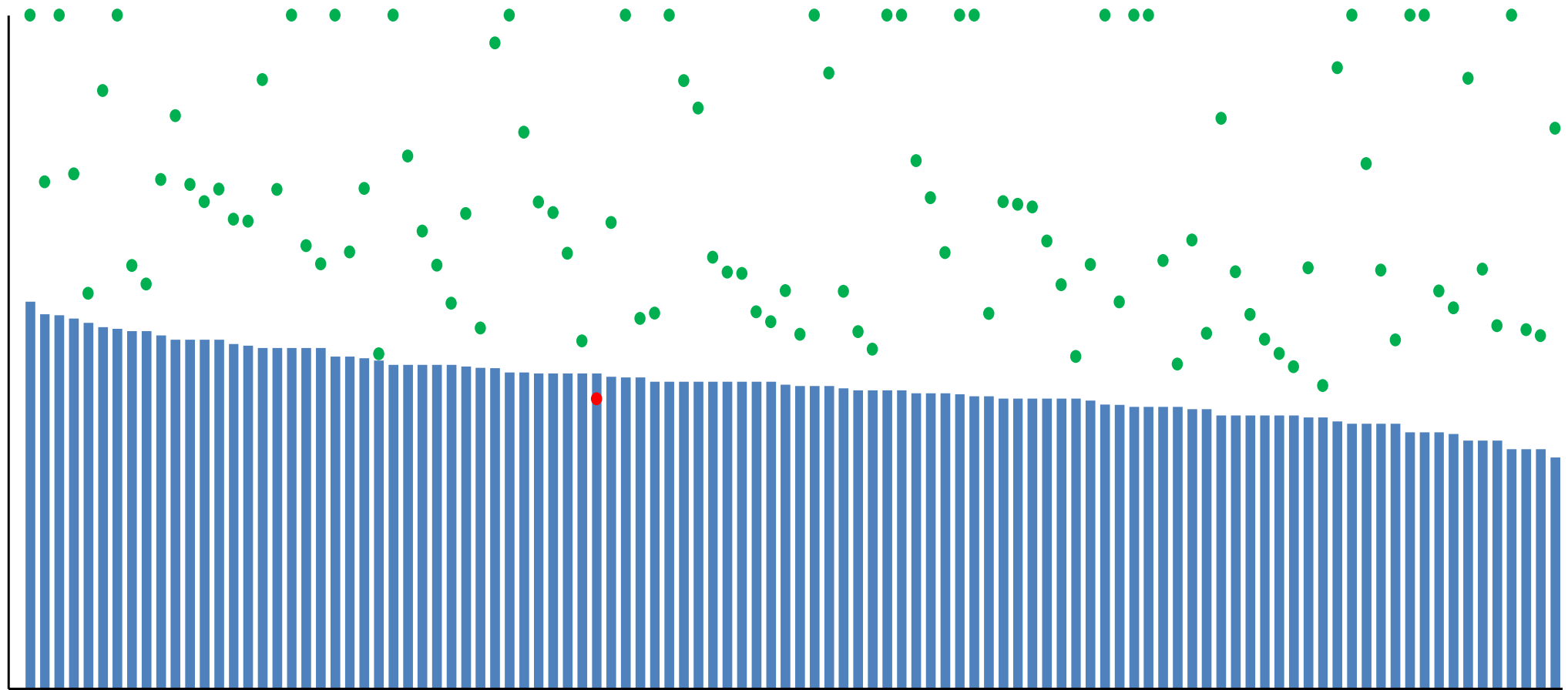


Huomautuksia

- Vuoden 2017 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.
- Vuoden 2016 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2016 mennessä tehty lopullinen vuoden 2016 valvonta-arviopäätös.

Valtaosalla merkittävistä laitoksista pääoman määrä ylittää ydinpääomavaatimukset ja puskurivaatimukset*

Pääoman määrä verrattuna jakokelpoisen enimmäismäärän rajoituskyynnykseen



Vaadittu ydinpääomasuhde (vuoden 2017 vaatimustaso)
= pilarin 1 + pilarin 2 pääomavaatimus + yleinen pääomapuskuri + vastasyklinen pääomapuskuri + järjestelmäriskipuskurit

● Pankit, joiden ydinpääomasuhde ylittää jakokelpoisen enimmäismäärän rajoituskyynnyksen
● Pankit, joiden ydinpääomasuhde jää alle jakokelpoisen enimmäismäärän rajoituskyynnyksen

* Pääoman määrä vuoden 2017 toisella neljänneksellä (ydinpääomasuhde sen jälkeen kun pilarin 1 mukaisen ensisijaisen lisäpääoman ja toissijaisen pääoman täydennystarve on katettu).

Valvojan arviointiprosessi pohjautuu EU:n lainsäädäntöön ja EPV:n ohjeisiin sekä parhaisiin valvontakäytäntöihin.

Vakavaraisuusdirektiivin artikla 97

Toimivaltaisten viranomaisten on tarkastettava laitosten käyttöön ottamat järjestelyt, strategiat, menettelyt ja mekanismit ja arvioitava:

- (a) laitoksiin kohdistuvat tai mahdollisesti kohdistuvat riskit*
- (b) riskit, joita laitos aiheuttaa rahoitusjärjestelmälle*
- (c) stressitestien paljastamat riskit, ottaen huomioon laitoksen toiminnan luonne, laajuus ja monimuotoisuus.*



Tekniset sääntelystandardit, tekniset täytäntöönpanostandardit ja EPV:n ohjeet

- *Tekniset täytäntöönpanostandardit vakavaraisuuslaskentaan liittyvistä yhteisistä päätöksistä (16.10.2015)*
- *Tekniset sääntelystandardit ja tekniset täytäntöönpanostandardit valvontakollegioiden toiminnasta (16.10.2015)*
- *Ohjeet valvojan arviointiprosessin (SREP) yhteisistä menettelyistä ja menetelmistä (EBA/GL/2014/13, 19.12.2014)*
- *Euroopan pankkiviranomaisen lausunto pilarien 1 ja 2 vuorovaikutuksesta, yhdistetyistä puskurivaatimuksista ja jakokelpoisesta enimmäismäärästä (16.12.2015)*



Baselin pankkivalvontakomitean ja finanssimarkkinoiden vakauden valvontaryhmän periaatteet

Merkittävien laitosten valvonta-arviopäätökset laaditaan EKP:n ja valvontamekanismiin osallistuvien 19 maan pankkivalvojen yhteistyönä yhteisten menettelyjen mukaan.



3. Valvojan arviointiprosessi 2017		2017
1. Valmistelu	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Kollegioiden työn valmistelu ✓ Valvontaraportointiin liittyvien tietojen ja ICAAP/ILAAP-tietojen keruu 	Q1
2. Arviointi	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Arviointi ✓ Valvontakollegioiden kokoukset: ryhmittymien/yhteisöjen arvioinnit ✓ Vertailevat analyysit 	Q2
3. Päätös	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Valvontadialogi ✓ Valvontaelin hyväksyy valvojan arviointiprosessin päätösluonnokset ✓ Oikeus tulla kuulluksi ✓ Valvontakollegioiden kokoukset (soveltuissa tapauksissa) ✓ EKP:n neuvosto hyväksyy lopulliset valvonta-arviopäätökset 	Q3
		Q4

* Huom. Laitoksella on oikeus tulla kuulluksi ennen lopullista päätöstä. Päätös tehdään vastustamattajättämismenettelyllä, eli se katsotaan hyväksytyksi, ellei EKP:n neuvosto vastusta sitä.

Pohjaininfrastruktuuri

- Yhteinen, integroitu tietojärjestelmä
- Suojattu tietojenvaihto kaikkien valvojien kesken
- Kaksitasoinen laadunvarmistus: sekä kansalliset valvontaviranomaiset että EKP tarkastavat pankkien toimittamien tietojen laadun
- Kansallisten valvontaviranomaisten ja EKP:n resurssien optimaalinen hyödyntäminen
- Menetelmien perusteellinen testaus

Valvojan arviointiprosessi on avainhanke

- Yhteinen aikataulu
- Ylimmän johdon ohjauksessa
- EKP:n mikrovalvonnan pääosasto IV vastaa projektinhallinnasta, menettelyjen kehittämisestä sekä yleisestä johdonmukaisuudesta
- EKP:n ja kansallisten valvontaviranomaisten koko asiantuntemus saatu mikrovalvonnan pääosaston IV järjestämien aihekohtaisten työpajojen ja tiedotustilaisuuksien avulla käyttöön etenkin menetelmien kehittämisessä



EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten kokeneet valvojat:

- 19 jäsenvaltiota
- 26 kansallista viranomaista

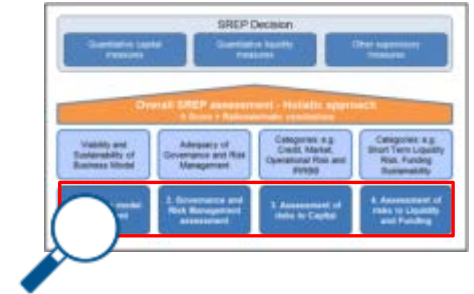


- ➔ Toteutettu täysin suunnitellusti
- ➔ Käsitellään yhteisessä tietojärjestelmässä

EPV:n ohjeiden mukainen rakenne



Kaikkien neljän osatekijän arviointi etenee samalla tavalla – tuloksena luotettava riskiarvio



Jatkuvan riskienarvioinnin kolme vaihetta (samat kaikkien osatekijöiden kohdalla)

Vaihe 1 Tietojen keruu	Vaihe 2 Automaattinen pohjaluokitus	Vaihe 3 Harkintaan perustuva arvio
Päätielähteet: <ul style="list-style-type: none"> • teknisten täytäntöönpano-standardien mukaiset neljännesvuositiedot • lyhyen aikavälin tiedonkeruu 	<ul style="list-style-type: none"> • Riskitason pisteluokitus • Riskienhallinnan compliance-tarkastus 	Muutoksia tarvittaessa lisäseikkojen sekä pankin erityispiirteiden ja monimutkaisuuden perusteella

Arvioitavana riskitaso (RT) ja/tai riskienhallinta (RH)

	1. Liiketoimintamalli	2. Sisäinen hallinto ja riskienhallinta	3. Pääomaan vaikuttavat riskit	4. Likviditeettiriskit
RT	✓	n/a	✓	✓
RH	n/a	✓	✓	✓

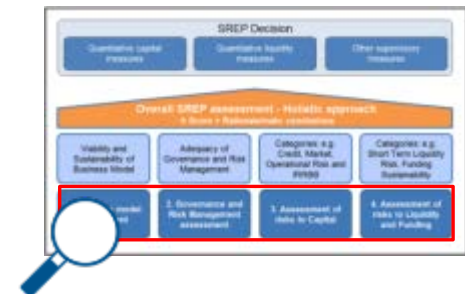
Kokonaistulos (RT + RH)

n/a = ei sovelleta ko. kohdassa

Valvonnan intensiteetti määritetään pankin riskiprofiilin ja koon perusteella.

Harkinta selkeiden periaatteiden rajoissa

- Nelitasoisessa luokitusasteikossa voidaan käyttää kohtuullista harkintaa. Vaiheen 2 luokitusta voidaan harkinnan perusteella nostaa enintään yhdellä pykälällä tai laskea enintään kahdella pykälällä.
- Näin voidaan yhdistää oikeassa suhteessa
 - yhteinen arviointiprosessi, jolla varmistetaan kaikkien valvontamekanismin piirissä olevien pankkien valvonnan yhtenäisyys ja määritetään pohjatulos
 - tarvittava harkinnanvara, jotta voidaan huomioida laitosten erityispiirteet ja monimutkaisuus.
- Pisteluokitusta voidaan sekä nostaa että laskea, ja yhteiset valvontaryhmät kirjaavat kaikki muutokset perusteiseen integroituun tietojärjestelmään.
- Selkeisiin periaatteisiin pohjautuvaa harkintaa on lähtökohtaisesti käytettävä aina.
- Yhteiset valvontaryhmät käyttävät harkintaa kaikissa riskiluokissa molempiin suuntiin, eli vaiheen 2 pisteluokitusta voidaan sekä nostaa että laskea.



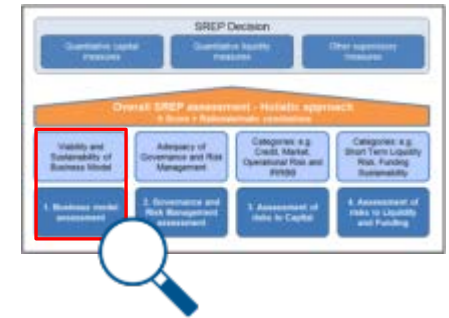
Harkinnanvara luokitusasteikolla

		Vaiheen 3 luokitus			
		1	2	3	4
Vaiheen 2 luokitus	1	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Ei mahdollinen vaiheessa 3
	2	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3
	3	Ei mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3
	4	Ei mahdollinen vaiheessa 3	Ei mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3	Mahdollinen vaiheessa 3

■ Mahdollinen vaiheessa 3
■ Ei mahdollinen vaiheessa 3

Liiketoimintamalli

- Painopistealueiden kartoitus (esim. tärkeimmät liiketoiminnot)
- Liiketoimintaympäristön arviointi
- Analyysi laitoksen taloudellisista ennusteista ja strategiasta
- Liiketoimintamallin arviointi:
 - elinkelpoisuus (vuoden aikana)
 - kestävyys (kolmen vuoden aikana)
 - kestävyys suhdannekierron aikana (yli kolme vuotta)
- Keskeisten heikkouksien arviointi

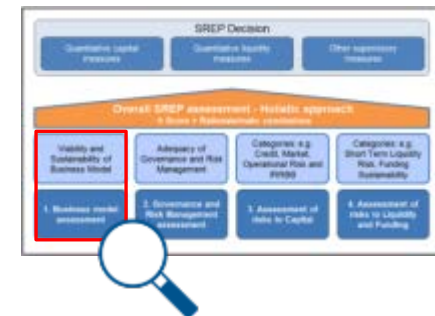
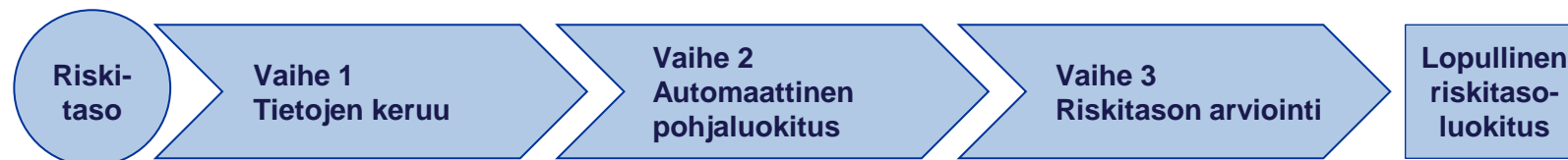


Esimerkkejä liiketoimintamalleista

- Omaisuudensäilyttäjä
- Yleisluotonantaja
- Vähittäisluotonantaja
- Pieni yleispankki
- Erikoistunut luotonantaja
- Yleispankki

➔ Valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden kohtien 55–57 mukaisesti

Liiketoimintamalli



Vaihe 1

- Tietojen keruu ja liiketoiminta-alojen merkittävyyden arviointi

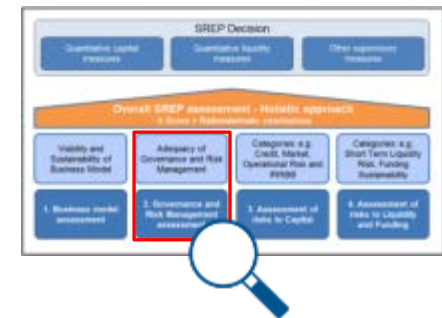
Vaihe 2

- Pohjaluokitus automaattisesti indikaattorien (esim. pääoman tuotto, kulu-tuottosuhte) perusteella

Vaihe 3

- Kattava analyysi
- Vaiheen 2 luokitusta mukautetaan tarvittaessa ottaen huomioon pankin erityispiirteet

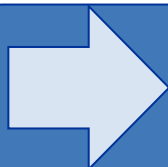
Sisäinen hallinto ja riskienhallinta



- Sisäiset hallintojärjestelyt (ml. tärkeimmät valvontatoiminnot kuten riskienhallinta, sisäinen tarkastus ja compliance-toiminto)
- Riskienhallintajärjestelmä ja riskikulttuuri
- Riski-infrastruktuuri, sisäiset tiedot ja raportointi
- Palkkioperiaatteet ja -käytännöt

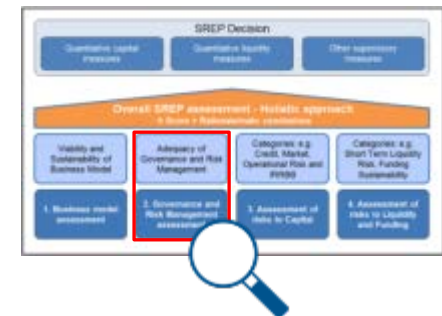
Kaksi esimerkkiä tärkeimmistä kysymyksistä

- Onko laitoksessa compliance-toiminto, joka on organisatorisesti sekä toiminnallisesti erillinen ja riippumaton liiketoimintavastuusta?
- Onko käytössä mekanismeja, joilla varmistetaan, että ylin johto voi ryhtyä ajoissa toimiin, joilla se voi tehokkaasti hallita ja tarvittaessa lieventää olennaisia haitallisia riskipositioita ja erityisesti sellaisia riskipositioita, jotka ylittävät tai lähes ylittävät hyväksytyt ja ilmoitetun riskinottohalun tai riskilimiitin?



Valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden kohtien 81–82 mukaisesti

Sisäinen hallinto ja riskienhallinta



Vaihe 1

- Tietojen keruu esim. riskienhallintaa ja riskitoleranssia kartoittavan selvityksen avulla

Vaihe 2

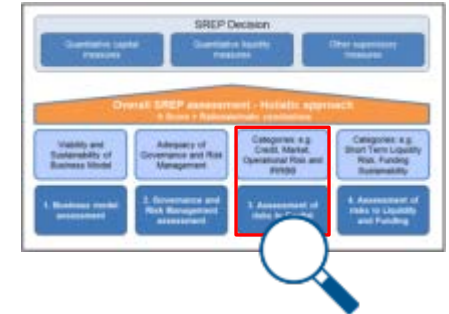
- Vakavaraisuusdirektiivin vaatimusten noudattamisen tarkastus
- Analyysit esim. seuraavista aiheista:
 - organisaatorakenne
 - sisäinen tarkastus
 - compliance-toiminto
 - palkitseminen
 - riskinottohalu
 - riski-infrastrukturi
 - raportointi

Vaihe 3

- Kattava analyysi
- Vaiheen 2 tarkastuksen tuloksen mukauttaminen tarvittaessa ottaen huomioon pankin erityispiirteet
- Riskienhallintaa ja riskitoleranssia kartoittavan selvityksen tulosten hyödyntäminen

Pääoman riittävyyteen liittyvät riskit

Kolme arviointinäkökulmaa (osa-aluea)



Osa-alue 1 Valvontanäkökulma

- Neljä riskiluokkaa:
luottoriski,
markkinariski,
operatiivinen riski ja
rahoitustoiminnan
korkoriski
- ✓ Tietojen keruu
 - ✓ Pohjaluokitukset riskiluokittain
 - ✓ Kattava analyysi

Osa-alue 2 Pankin näkökulma

- ✓ Tietojen keruu:
esim. ICAAP-
raportit
- ✓ Pohjatulosten
arviointi: EPV:n
ohjeiden mukaiset
vertailuarvot*
- ✓ Kattava analyysi

Osa-alue 3 Ennakoiva näkökulma

- ✓ Tietojen keruu:
pankin sisäiset
stressitestit
- ✓ Pohjaluokitusten
arviointi:
valvontaviran-
omaisten
stressitestit
- ✓ Kattava analyysi

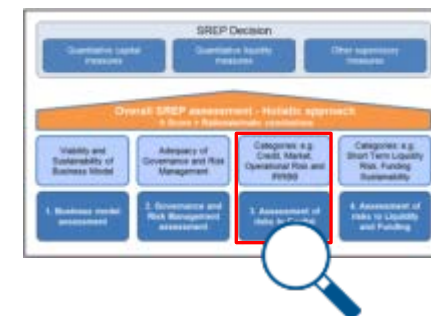
Vuoden 2017 arviointi

- ✓ Stressitestit täydentävät valvojan arviointiprosessin välineistöä
- ✓ ICAAP-tietojen toimittamisessa yhä suurta hajontaa

Ks. myös valvojan arviointiprosessia koskevat EPV:n ohjeet

* Yhteisessä valvontamekanismissa kehitetyt, valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden kohdan 335 mukaiset valvontatarkoituksiin käytettävät vertailuarvot.

Pääoman riittävyyteen liittyvät riskit – osa-alue 1

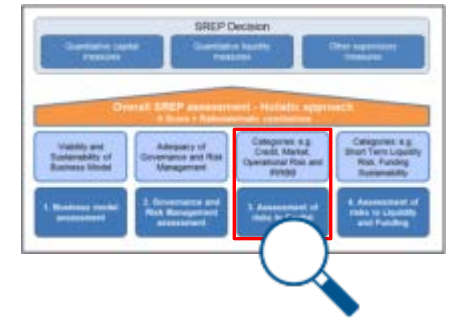


Kunakin riskitekijän perusteellinen analyysi: esim. **luottoriski**

Vaihe 1	Vaihe 2	Vaihe 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskitaso <ul style="list-style-type: none"> • Joukko ennalta määritettyjä indikaattoreita, jotka on laskettu teknisten täytäntöönpanostandardien ja lyhyen aikavälin tiedonkeruun perusteella ➤ Riskienhallinta <ul style="list-style-type: none"> • Tietojen keruu 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskitaso <ul style="list-style-type: none"> • Automaattinen pohjaluokitus eri näkökohtien perusteella: <ul style="list-style-type: none"> • laatu (esim. järjestämättömien lainojen suhde) • riskien kattaminen (esim. arvonalennukset) ➤ Riskienhallinta <ul style="list-style-type: none"> • Compliance-tarkastuksia: sisäinen hallinto, riskinottohalu, riskienhallinta ja sisäinen tarkastus (erityisesti luottoriski) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Riskitaso <ul style="list-style-type: none"> • Kattava analyysi, esim. <ul style="list-style-type: none"> • nykyinen riskipositio ja sen kehityssuunta • ennakoiva arvio • vertailu muihin laitoksiin • Eri alaluokkien yksityiskohtainen analyysi, esim. <ul style="list-style-type: none"> • lainat yrityksille • lainat kotitalouksille ➤ Riskienhallinta <ul style="list-style-type: none"> • Yksityiskohtainen analyysi pankkien kanssa pidettyjen aihekohtaisten tapaamisten pohjalta

Pääoman riittävyyteen liittyvät riskit – osa-alue 2

- ICAAP-menettelyohjeiden monivuotinen laadintahanke*
- ICAAP-menettelyn luotettavuuden arviointi

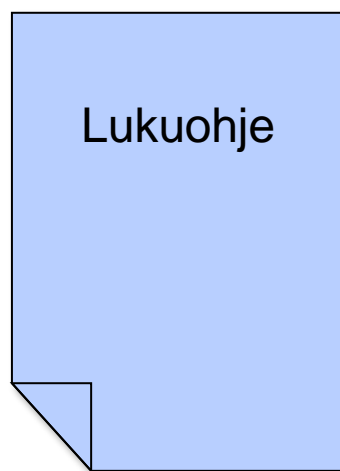
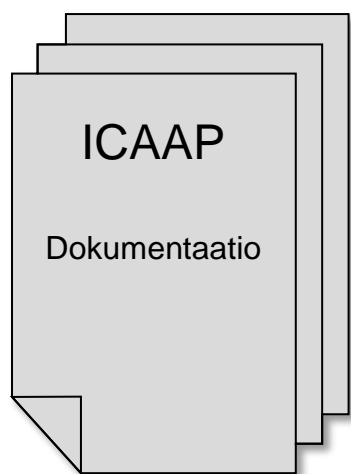
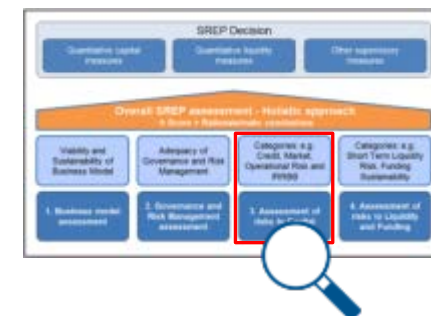


EKP:n ICAAP-odotukset

- Tietojen sisällön vastattava ICAAP- ja ILAAP-tietojen toimittamista koskevia EPV:n ohjeita
- Sisäinen dokumentaatio ja lukuohje
- Riskitietojen raportointimalli
- Pilarin 1 mukaisten lukujen ja ICAAP-lukujen yhteensovittaminen
- Laitoksen ylimmän johdon allekirjoittama selvitys laitoksen pääoman riittävyydestä ja sen tueksi analyysi ICAAP-menettelyn tuloksista

* Ks. osoitteesta https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.fi.pdf.

ICAAP – Laadullinen arviointi



Pankin sisäiset, EPV:n ohjeissa määritetyt asiakirjat

Jaoteltu EPV:n ohjeiden rakenteen mukaan, jotta yhteisen valvontaryhmän on helpompi käsitellä pankin sisäisiä tietoja

Yhteisen valvontaryhmän arvio
→Päätös ICAAP-menettelyn luotettavuudesta

ICAAP – Määrällinen arviointi



Riskitiedot

Riskien määritelmät ja ICAAP-arviot pankin oman riskiluokituksen mukaan

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (where relevant)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Residual")	1.4 Short description of internal risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PI link to document the details of the risk package
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					



Vertailuarvot*

- Karkea arvio pääomatarpeesta
- Toimivat yhteisen valvontaryhmän käytössä vertailukohtana laitoksen omille arvioille ja tukevat valvontadialogia
- Eivät tuota yhtä ainoaa riskilukua vaan suuntaantavat vaihteluvälit, joiden avulla yhteiset valvontaryhmät voivat johtaa riskikohtaiset pääomatarpeet harkintansa perusteella



Arviointi

Tarkistetut sisäisen pääoman luvut (pääomavaatimukset)

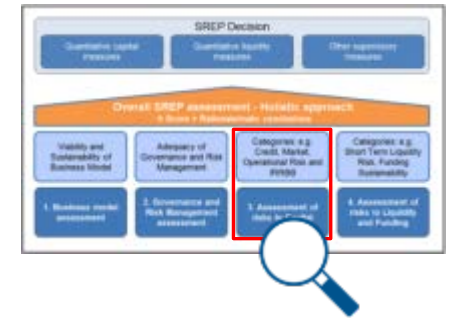
- Vähimmäistasona pilarin 1 pääomavaatimukset
- Kutakin riskiä tarkasteltu erillään

Dialogi pankkien kanssa

* Keskitymäriski (vastapuoli- ja sektorikohtainen), markkinariski, luottoriski, rahoitustoiminnan korkoriski

Pääoman riittävyteen liittyvät riskit

- Ennakoiva arvio
- Vuonna 2017 ei suoritettu laajoja EPV:n stressitestejä, vaan stressitesteissä analysoitiin herkkyyttä rahoitustoiminnan korkoriskille
- Vuonna 2018 suoritetaan vuoden 2016 tapaan kaksi laajaa stressitestiä



Vuoden 2016 stressitesti: EPV:n stressitesti

- Kaksi yhteistä makrotalousskenaariota (perusskenaario ja epäsuotuisa skenaario)
- Useita riskitekijöitä
 - Luottoriski
 - Markkinariski ja vastapuoliriski
 - Korkokate
 - Toimintatapariski ja muut operatiiviset riskit
 - Muut tuotot ja kulut kuin korkotuotot ja -kulut sekä pääoma
- Rahoitustoiminnan korkoriskiä analysoitiin osittain korkokatteen yhteydessä

Vuoden 2017 stressitesti: herkkyys rahoitustoiminnan korkoriskille*

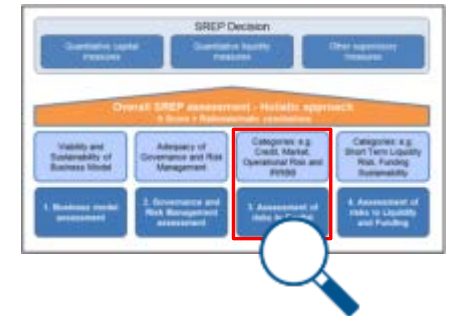
- Useita samanaikaisia kuvitteellisia korkosokkeja
- Aiheena pelkästään rahoitustoiminnan korkoriski: huomion kohteena korkotuotot ja korkokulut
- Kaksi näkökulmaa:
 - Korkokate
 - Oman pääoman taloudellinen arvo

* Rahoitustoiminnan korkoriskiä analysoitiin osittain korkokatteen yhteydessä.

Pääoman riittävyyteen liittyvät riskit

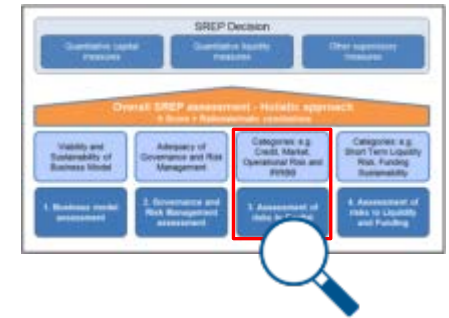
Kuten EPV tiedotti 1.7.2016, vuoden 2016 valvonta-arviopäätöksissä on kaksi osaa: **pilarin 2 mukainen pääomavaatimus** ja **pilarin 2 mukainen pääomaohjeistus**

- Pankkien odotetaan noudattavan pääomaohjeistusta, joka annetaan sitovien pääomavaatimusten (vähimmäis- ja lisäpääomavaatimukset) ja yhteenlaskettujen puskurivaatimusten lisäksi.
- Jos pankki ei noudata pääomaohjeistusta, siitä ei seuraa automaattisesti valvontatoimia eikä se vaikuta sinänsä jakokelpoisen enimmäismäärän rajoituskyynnykseen, mutta valvontatoimia hienosäädetään kunkin pankin tilanteen mukaan.
- Lopullisten toimien arvioimiseksi valvontaelin analysoi kaikki tapaukset, joissa pääomaohjeistusta ei ole noudatettu.



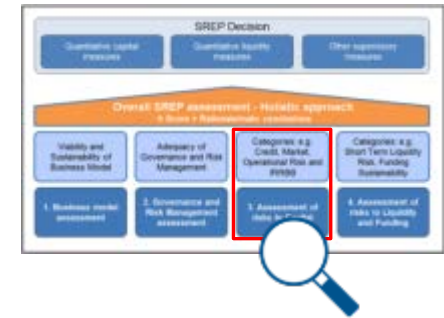
Pääoman riittävyteen liittyvät riskit: Herkkyyttä rahoitustoiminnan korkoriskille kartoittaneen stressitestin tulokset otettiin huomioon vuoden 2017 kokonaisarviossa monella tavalla

- Pilarin 2 mukaista vuoden 2016 pääomaohjeistusta tarkistettiin ylös- tai alaspäin sen mukaan, millainen määrällinen vaikutus korkoriskillä oli oman pääoman taloudelliseen arvoon. Huomioon otettiin
 - korkosokkien vaikutus (paitsi korkokäyrän symmetrisen nousun tai laskun vaikutus, jota arvioitiin valvojan arviointiprosessissa jo rahoitustoiminnan korkoriskiä koskeneen selvityksen yhteydessä)
 - altistuminen asiakaskäyttäytymisriskille
 - luottosalkun korkojohdannaisten markkina-arvoon arvostamiseen liittyvät riskit.
- Pilarin 2 mukaisen pääomaohjeistuksen ja laadullisten toimien määrittämisessä hyödynnettiin niin laadullisia tietoja (tietojen saatavuus, oikea-aikaisuus ja laatu) kuin määrällisiäkin tietoja (korkoriskin vaikutus korkokatteeseen).



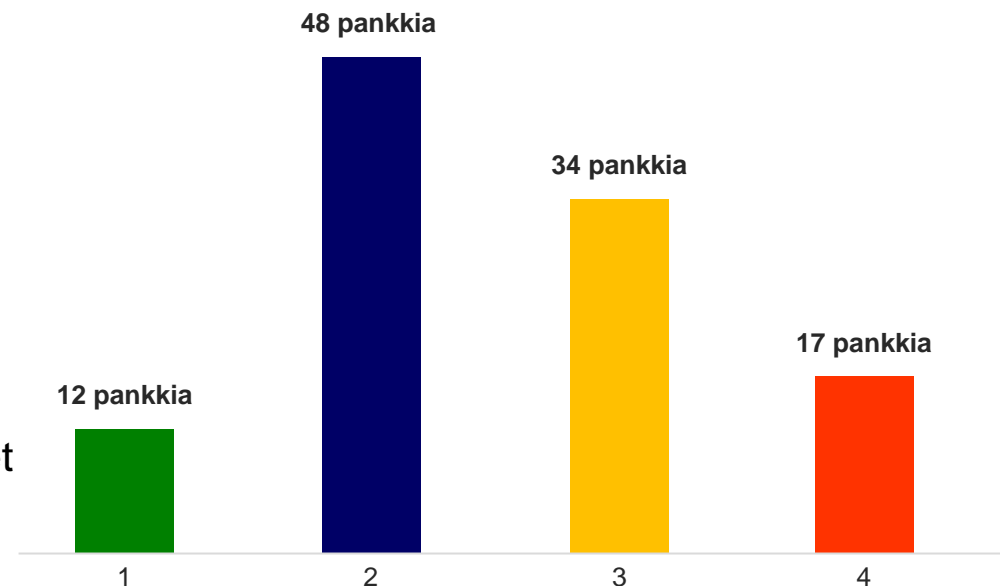
Tulokset integroitiin niin, että mitään ei otettu laskuissa huomioon kahteen kertaan.

Pääoman riittävyteen liittyvät riskit: Vuoden 2017 stressitestien oman pääoman taloudelliseen arvoon liittyvät tulokset otettiin huomioon pilarin 2 pääomaohjeistuksessa

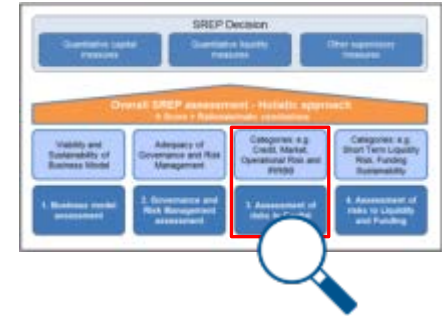


Pilarin 2 mukaisten pääomaohjeistusten tarkistuksen pohjana olevat pistetulokset
(x-akseli: pistetulos)

- Pilarin 2 mukaisen pääomaohjeistuksen lähtökohtana olivat vuoden 2016 EU:n laajuisten stressitestien tulokset ja muut valvojen riskiarviot.
- Rahoitustoiminnan korkoriskiiin keskittyneen vuoden 2017 stressitestin pistetulosten (1–4) pohjalta pilarin 2 mukaista pääomaohjeistusta voitiin tarkistaa ylös- tai alaspäin enintään 0,25 prosenttiyksiköllä.
- Muita pilarin 2 mukaisen pääomaohjeistuksen hienosäädössä huomioituja tekijöitä:
 - rahoitustoiminnan korkoriskiiin liittyvät erityisolosuhteet
 - laitoskohtaisten ICAAP-stressitestien tulokset (tarvittaessa)
 - vertailuanalyysit.



Laajojen EPV:n stressitestien toteutusvuosina (2016 ja 2018) pilarin 2 mukaisessa pääomaohjeistuksessa huomioidaan stressitestin epäsuotuisan skenaarion tulokset vain heikoimmalta vuodelta

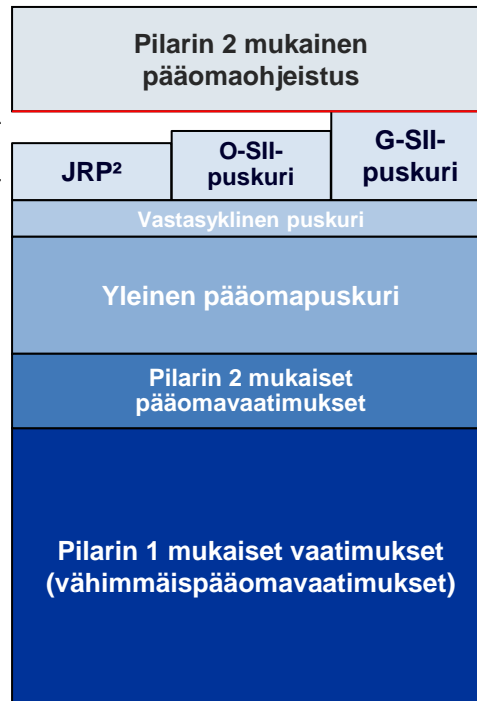


Pääomaohjeistuksessa huomioidaan stressitestin epäsuotuisan skenaarion tulokset vain heikoimmalta vuodelta

* Kaavion osat eivät todenmukaisessa suhteessa

Epäsuotuisan skenaarion tulokset heikoimmalta vuodelta

Enimmäismäärä¹



Jakokelpoisen enimmäismäärän rajoituskyynnys³

~~Epäsuotuisan skenaarion tulokset heikoimmalta vuodelta~~

Menettelyä käytetään EPV:n stressitestien toteutusvuosina (ei siis käytetty vuonna 2017 mutta käytetään jälleen vuonna 2018)

- 1 Yleisin tapaus – tapauskohtaisia laskelmia saatetaan tehdä sen mukaan, miten vakavaraisuusdirektiivin 131 artiklan 15 kohta on pantu täytäntöön jäsenvaltiossa
- 2 Järjestelmäriskipuskuri
- 3 Asiaan vaikuttavat säännökset:
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014 (markkinoiden väärinkäyttöasetus) mukaan laitosten, joilla on julkisen kaupankäynnin kohteena olevia arvopapereita, tulee arvioida, onko niiden pilarin 2 mukaisia pääomavaatimuksia pidettävä sisäpiiritietona ja voiko niitä julkistaa.
 - EPV:n 16.12.2015 antaman lausunnon mukaan toimivaltaisten viranomaisten olisi harkittava, tulisiko niiden vakavaraisuusasetuksen artiklan 438 kohdan b nojalla edellyttää laitosten julkistavan jakokelpoisen enimmäismäärään vaikuttavat pääomavaatimuksensa, tai ainakaan niiden ei tulisi estää laitoksia julkistamasta näitä tietoja.

Tältä pohjalta EKP katsoo, että laitokset voivat tiedottaa jakokelpoisen enimmäismäärään vaikuttavista pääomavaatimuksista.

Huom. EPV:n jakokelpoista enimmäismäärää koskevan lausunnon ja 1.7.2017 julkaistun lehdistötiedotteen mukaisesti.

Likviditeettiriskit

Kolme arviointinäkökulmaa (osa-aluea)

Osa-alue 1 Valvontanäkökulma

Lyhyen aikavälin maksuvalmiusasema, rahoituksenhankinnan kestävyys

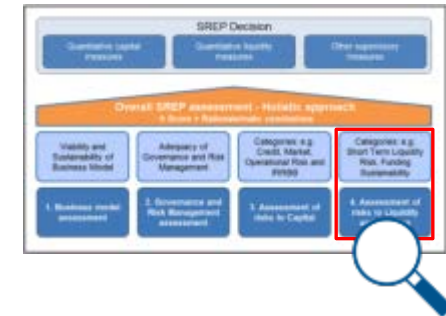
- ✓ Tietojen keruu
- ✓ Lyhyen aikavälin maksuvalmiusaseman ja rahoitusaseman kestävyteen liittyvien riskien pohjaluokitus
- ✓ Kattava analyysi

Osa-alue 2 Pankin näkökulma

- ✓ Tietojen keruu: esim. ILAAP-raportit
- ✓ Pohjaluokitusten arviointi: laitoksen sisäisten arvioiden tarkastaminen
- ✓ Kattava analyysi: esim. ILAAP-menettelyn luotettavuus

Osa-alue 3 Ennakoiva näkökulma

- ✓ Tietojen keruu: pankin sisäiset stressitestit
- ✓ Pohjaluokitusten arviointi: valvontaviranomaisten stressitestit
- ✓ Valvontaviranomaisten stressitestien ja pankin sisäisten stressitestien tulosten arviointi

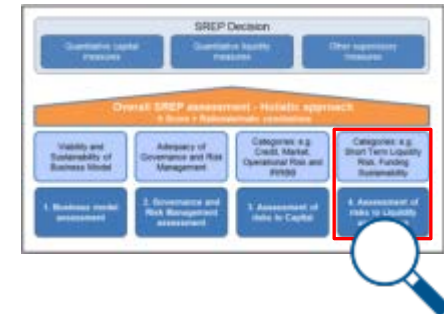


Vuoden 2017 arviointi

- ✓ Pääpaino osa-alueessa 1
- ✓ Osa-alueessa 2 vielä paljon hajontaa
- ✓ Osa-alue 3 ei vielä täysin toteutunut

Valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden kohtien 370–373 mukaisesti

Likviditeettiriskit – osa-alue 1



Kunkin riskitekijän perusteellinen analyysi: esim. lyhyen aikavälin maksuvalmiusasema

Vaihe 1

- **Riskitaso**
 - Joukko ennalta määritettyjä indikaattoreita, jotka on laskettu teknisten täytäntöönpanostandardien ja lyhyen aikavälin tiedonkeruun perusteella
- **Riskienhallinta**
 - Tietojen keruu

Vaihe 2

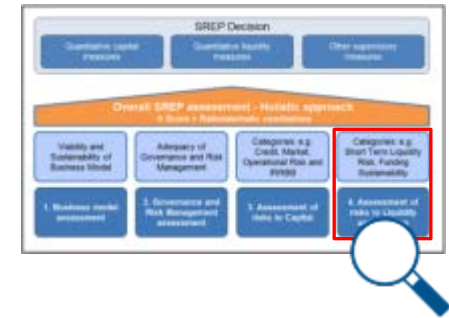
- **Riskitaso**
 - Automaattinen pohjaluokitus eri näkökohtien perusteella:
 - maksuvalmiusvaatimus
 - lyhytaikainen rahoitus / kokonaisrahoitus
- **Riskienhallinta**
 - Compliance-tarkastuksia: sisäinen hallinto, riskinottohalu, riskienhallinta ja sisäinen tarkastus

Vaihe 3

- **Riskitaso**
 - **Yksityiskohtainen analyysi:**
 - lyhytaikaiseen tukku-rahoitukseen liittyvä riski
 - päivänsisäinen riski
 - maksuvalmiuspuskureiden laatu
 - rahoituksen rakenteellinen epäsuhta
- **Riskienhallinta**
 - Yksityiskohtainen analyysi pankkien kanssa pidettyjen aihekohtaisten tapaamisten pohjalta

Likviditeettiriskit – osa-alueet 2 ja 3

- ILAAP-menettelyohjeiden monivuotinen laadintahanke*
- ILAAP-menettelyn luotettavuuden arviointi

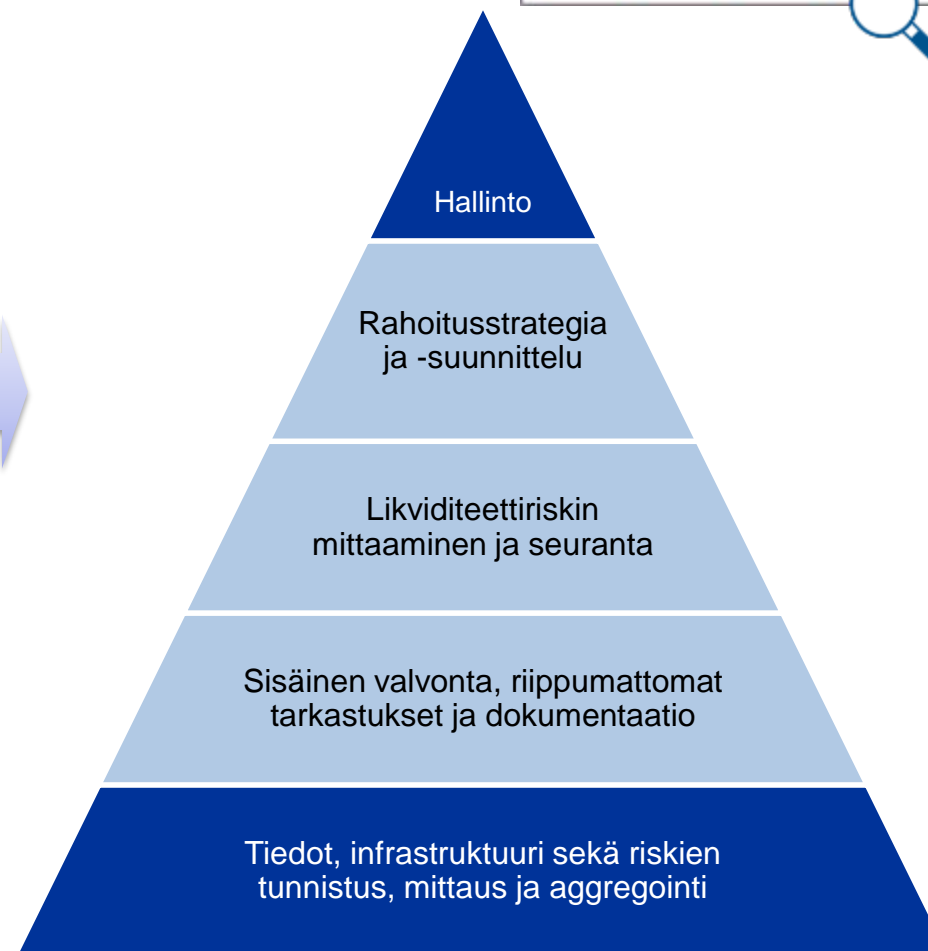
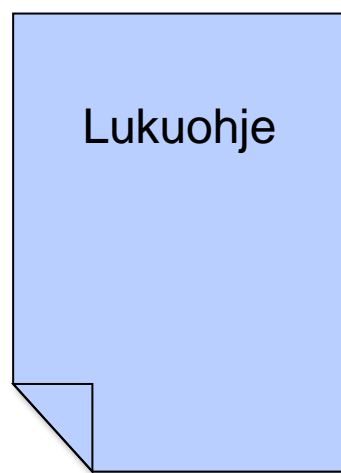
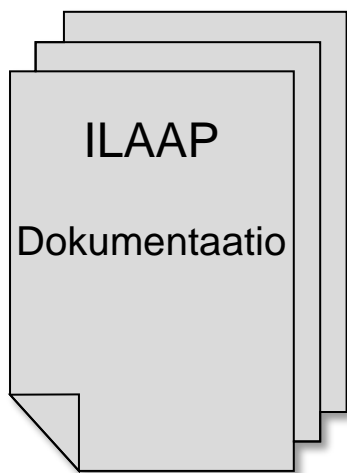
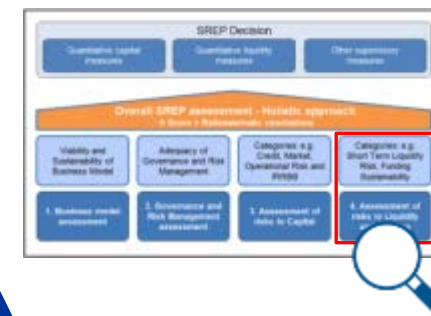


EKP:n ILAAP-odotukset

- Tietojen sisällön vastattava EPV:n ohjeita
- Sisäinen dokumentaatio ja lukuohje
- Laitoksen ylimmän johdon allekirjoittama selvitys laitoksen likviditeetin riittävydestä ja sen tueksi analyysi ILAAP-menettelyn tuloksista

* Ks. osoitteesta https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.fi.pdf.

ILAAP – Laadullinen arviointi



Yhteisen valvontaryhmän arvio

→ **Päätös ILAAP-menettelyn luotettavuudesta**

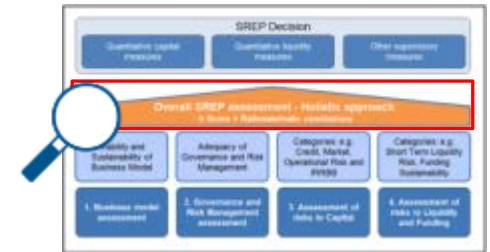
Pankin sisäiset, EPV:n ohjeissa määritetyt asiakirjat

Jaoteltu EPV:n ohjeiden rakenteen mukaan, jotta yhteisen valvontaryhmän on helpompi käsitellä pankin sisäisiä tietoja

Vakavaraisuuden kokonaisarviointi

- Tiivis kokonaisarvio laitoksen riskiprofiilista
 - perustana neljän osatekijän analyysi (ei pelkkä yhteissumma)
 - kaikki valvojan arviointiprosessin neljä osatekijää lähtökohtaisesti yhtä tärkeitä

- Arvioinnissa otetaan huomioon
 - laitoksen pääoma-/likviditeettisuunnitelmat, joilla valmistaudutaan vakavaraisuusdirektiivin ja -asetuksen täysimittaisten vaatimusten noudattamiseen
 - vertailu muihin laitoksiin
 - makroympäristö, jossa laitos toimii



Valvojan arviointiprosessia koskevien EPV:n ohjeiden (EBA/GL/2014/13) taulukon 13 (s. 171–172) mukaisesti vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin pistetulokset vastaavat valvojan kokonaisarviota laitoksen elinkelpoisuudesta. Mitä korkeampi pistetulos, sitä suurempi riski laitoksen elinkelpoisuuteen kohdistuu yhden tai useamman riskiprofiilin piirteen vuoksi (ml. laitoksen liiketoimintamalli, sisäinen hallintojärjestelmä sekä laitoksen vakavaraisuuteen tai maksuvalmiusasemaan kohdistuvat yksittäiset riskit).

Laitoksen riskiprofiili koostuu aina useista toisiinsa liittyvistä riskitekijöistä.

Johdonmukainen ja oikeudenmukainen kohtelu

- Arvioita ja päätöksiä valmisteltaessa tehdään paljon vertailevia analyyseja, jotta voidaan
 - tuottaa yhteisille valvontaryhmille lisätietoa useista eri näkökulmista
 - tukea politiikkakeskusteluja ja päätöksentekoprosessia.



Arviointiprosessissa pystyttiin tekemään laajoja pankkien välisiä vertailuja ja vertailuanalyyseja, joten kaikkia laitoksia voitiin arvioida yhdenmukaisesti ja samalla edistettiin pankkitoiminnan sisämarkkinoiden yhdentymistä.

Vakavaraisuuden kokonaisarviointi muodostaa pohjan pääoman ja likviditeetin riittävyden arvioinnille, ja sitä käytetään puutteiden korjaamiseksi tarvittavien valvontatoimien perustana.

- Valvontaelin valmistelee valvonta-arviopäätökset, jotka EKP:n neuvosto hyväksyy vastustamattajättämismenettelyllä.
- Valvonta-arviopäätökset voivat sisältää:

Omia varoja koskevia vaatimuksia

- Kokonaispääomavaatimus koostuu omia varoja koskevasta vähimmäisvaatimuksesta (8 prosentin pääomasuhde¹) ja pilarin 2 mukaisista lisävaatimuksista²
- Yhteenlasketut puskurivaatimukset²
- Suositus toimista, joilla varmistetaan, että vähitellen käyttöön otettavat täysimääräiset vakavaraisuusvaatimukset pystytään täyttämään

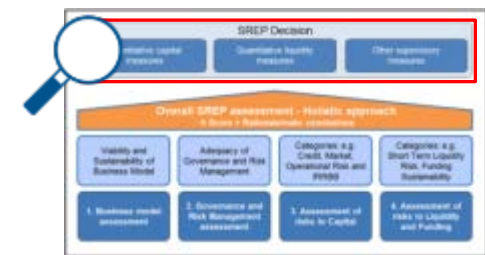
Laitoskohtaisia määrällisiä maksuvalmiusvaatimuksia

- säädettyä vähimmäistasoa korkeampi maksuvalmiusvaatimus
- Pidemmät selviytymisjaksot
- Kansalliset toimet

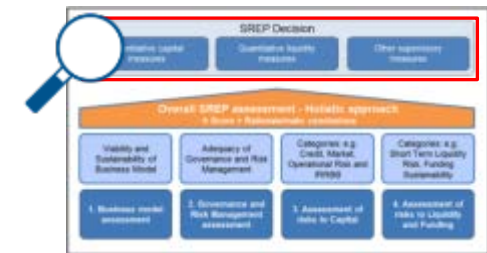
Laadullisia valvontatoimia

- YVM-asetuksen artiklan 16 kohdan 2 mukaisia muita valvontatoimia voivat olla esim. liiketoiminnan rajoittaminen tai supistaminen, vaatimus riskien vähentämisestä, osingonjaon rajoittaminen tai luvanvaraistaminen sekä lisäraportointia tai useammin tapahtuvaa raportointia koskevien vaatimusten asettaminen.
- Valvonta-arviopäätökseen sisältyy myös pilarin 2 mukainen pääomaohjeistus täydentävän ydinpääomavaatimuksen muodossa.

1 Tästä ydinpääoman osuus vähintään 56,25 %.
2 Kokonaan ydinpääomaa.



Valvonta-arviopäätös – pääomapohjaa vahvistavat toimet



	2015	2016	2017
Pilarin 2 pääomavaatimukset	Pilari 2 (vaikuttaa jakokelpoiseen enimmäismäärään)	Pilarin 2 pääomavaatimukset (vaikuttavat jakokelpoiseen enimmäismäärään) Pilarin 2 pääomaohjeistus (ei vaikuta jakokelpoiseen enimmäismäärään)	Pilarin 2 pääomavaatimukset (vaikuttavat jakokelpoiseen enimmäismäärään) Pilarin 2 pääomaohjeistus (ei vaikuta jakokelpoiseen enimmäismäärään)
Yleinen pääomapuskuri	Päällekkäisyys pilarin 2 kanssa (pilari 2 bruttomääräisenä)	Ei päällekkäisyyttä pilarin 2 kanssa	Ei päällekkäisyyttä pilarin 2 kanssa
Ydinpääoma (CET1) – vaatimusten täyttöjärjestys	<p>* Kaavion osat eivät todennukaisessa suhteessa</p>	<p>* Kaavion osat eivät todennukaisessa suhteessa</p>	<p>* Kaavion osat eivät todennukaisessa suhteessa</p>
Pääoman koostumus	Pilari 2: 100 % ydinpääomaa (CET1)	Pilarin 2 pääomavaatimus ja pääomaohjeistus: 100 % ydinpääomaa (CET1)	Pilarin 2 pääomavaatimus ja pääomaohjeistus: 100 % ydinpääomaa (CET1)
Valvonta-arviopäätös	Ydinpääomasuhde (CET1)	Pilarin 2 pääomavaatimus: ydinpääomasuhde ja valvonta-arviopäätöksen mukainen kokonaispääomavaatimus ³ Pilarin 2 pääomaohjeistus: lisäydinpääoma	Pilarin 2 pääomavaatimus: ydinpääomasuhde ja valvonta-arviopäätöksen mukainen kokonaispääomavaatimus ³ Pilarin 2 pääomaohjeistus: lisäydinpääoma

- 1 Yleisin tapaus – tapauskohtaisia laskelmia saatetaan tehdä sen mukaan, miten vakavaraisuusdirektiivin 131 artiklan 15 kohta on pantu täytäntöön jäsenvaltiossa
- 2 Järjestelmäriskipuskuri
- 3 Jos pilarin 1 mukainen pääomavaatimus (ensisijainen lisäpääoma / toissijainen pääoma) ei täyty, vajeen kattamiseksi on asetettava täydentävä pilarin 2 mukainen ydinpääomavaatimus (vuoden 2017 kohdalla pääomaohjeistus ei sovellettavissa)

Huomautus: EPV:n jakokelpoista enimmäismäärää koskevan lausunnon ja 1.7.2016 julkaistun lehdistötiedotteen mukaisesti.

Jos mikään ei olennaisesti muutu, pankkijärjestelmän tämänhetkiset pääomavaatimukset toimivat ohjenuorana jatkoakin varten.

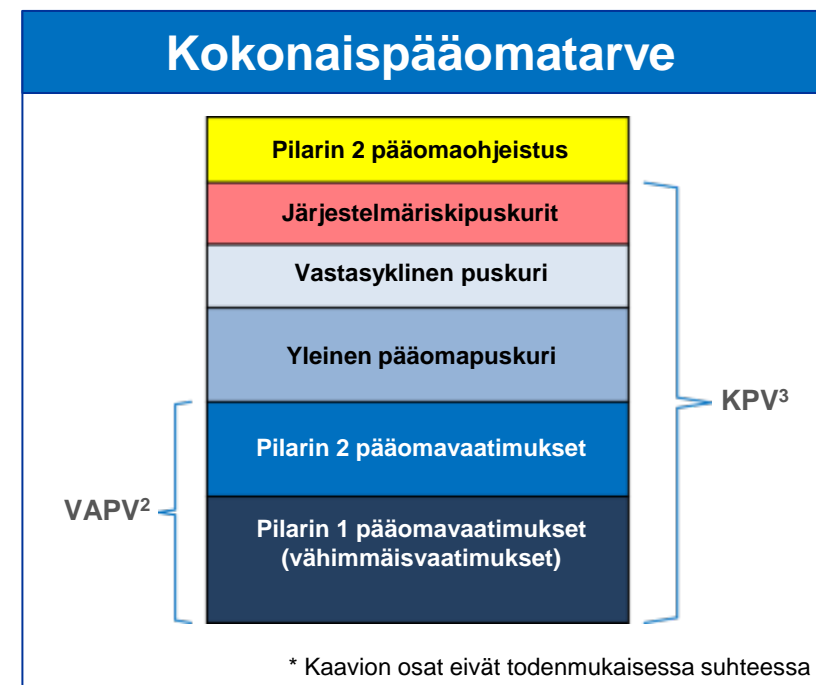
- Jos mikään ei olennaisesti muutu, pääomavaatimukset pysynevät varsin vakaina¹.
- Jos laitoksen pääoman määrä jää tai uhkaa jäädä alle pilarin 2 mukaisen pääomaohjeistuksen, sen tulisi ilmoittaa asiasta viipymättä yhteiselle valvontaryhmälle.
- Pankkien on huomioitava myös eri puskurivaatimukset (G-SII-puskuri, O-SII-puskuri, järjestelmäriskipuskuri sekä vastasyklinen pääomapuskuri), jotka lasketaan mukaan kokonaispääomatarpeeseen.
- EKP katsoo, että jos pankki täyttää ydinpääomalla sellaisia osia omien varojen vaatimuksistaan, joita ei vakavaraisuusasetuksen artiklan 92 kohdan 1 nojalla ole pakko täyttää ydinpääoman avulla (eli pilarin 1 mukaisia ensisijaisen lisäpääoman ja toissijaisen pääoman vaatimuksia), kyseisellä ydinpääomalla voidaan täyttää myös pilarin 2 mukaista pääomaohjeistusta. EKP:n kanta todennäköisesti muuttuu EPV:n uusien ohjeiden myötä.⁴

¹ Kaaviossa pääomavaatimus = pilarin 1 mukainen pääomavaatimus + pilarin 2 mukainen pääomavaatimus + yleinen pääomapuskuri + pilarin 2 mukainen pääomaohjeistus. Yleisen pääomapuskurin asteittaisesta käyttöönotosta huolimatta odotuksena on, että pääomaohjeistuksessa edellytetään jatkossakin lisää pääomaa.

² VAPV = valvonta-arviopäätöksen mukainen pääomavaatimus

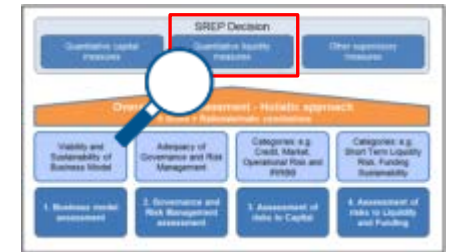
³ KPV = kokonaispääomavaatimus

⁴ Valvojan arviointiprosessia koskevan EPV:n ohjeluonnoksen kohdan 400 mukaan toimivaltaisten viranomaisten olisi ilmoitettava laitoksille, että pilarin 2 pääomaohjeistuksen noudattamiseksi pidetyillä omilla varoilla ei voida samanaikaisesti täyttää muita pääomavaatimuksia (pilarin 1 pääomavaatimuksia, pilarin 2 pääomavaatimuksia tai puskurivaatimuksia). Niitä ei siis voi käyttää sekä pilarin 2 pääomaohjeistuksen noudattamiseksi että stressitestissä ilmenneiden pääomavajeiden (valvonta-arviopäätöksen mukaisten ensisijaisen lisäpääoman ja toissijaisen pääoman vaatimusten) korjaamiseksi.



Valvonta-arviopäätös – maksuvalmiusasemaa vahvistavat toimet

- Maksuvalmiusvaatimukset tulivat voimaan 1.10.2015.
- Esimerkkejä maksuvalmiusasemaa vahvistavista toimista
 - säädettyä vähimmäistasoa korkeampi maksuvalmiusvaatimus
 - vaatimus tietystä vähimmäisselviytymisjaksosta
 - likvideille varoille asetettava vähimmäisvaatimus

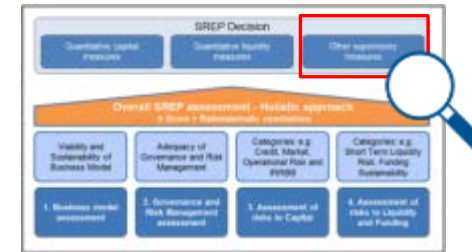


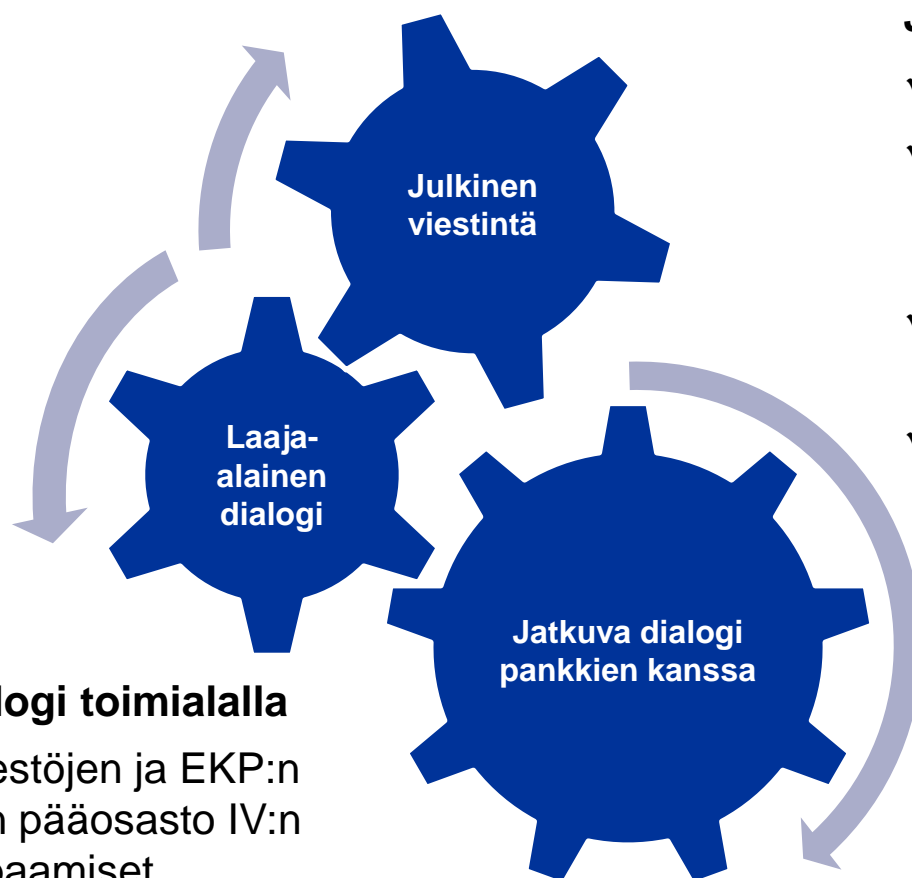
Valvonta-arviopäätös – muut valvontatoimet

YVM-asetuksen artiklan 16 kohta 2

Asetuksen nojalla EKP voi

- (a) vaatia, että laitoksilla on omia varoja enemmän kuin lakisääteiset pääomavaatimukset edellyttävät
- (b) vaatia järjestelyjen, prosessien, mekanismien ja strategioiden vahvistamista
- (c) vaatia laitoksia esittämään suunnitelma valvontavaatimusten noudattamiseksi ja asettamaan määräaika sen täytäntöönpanolle
- (d) vaatia laitoksia soveltamaan erityistä tappiovarauspolitiikkaa tai erityistä taseen erien käsittelyä omia varoja koskevien vaatimusten osalta
- (e) rajoittaa tai supistaa laitosten liiketoimintaa, toimintoja tai verkostoa tai kehottaa laitoksia päättämään sellainen toiminta, josta aiheutuu liian suuria riskejä laitoksen vakaudelle
- (f) vaatia laitoksia vähentämään niiden toimintaan, tuotteisiin ja järjestelmiin sisältyvää riskiä
- (g) vaatia laitoksia rajoittamaan muuttuvan palkkio-osan määrää
- (h) vaatia laitoksia käyttämään nettovoittoja omien varojen vahvistamiseen
- (i) rajoittaa voitonjakoa osakkeenomistajille, jäsenille tai rajoituksenalaisten omiin varoihin luettavien instrumenttien haltijoille tai kieltää se, edellyttäen että kieltoa ei voida katsoa laitoksen maksulaiminlyönniksi
- (j) asettaa lisäraportointia tai useammin tapahtuvaa raportointia koskevia vaatimuksia
- (k) asettaa erityisiä maksuvalmiusvaatimuksia, kuten rajoituksia saatavien ja velkojen välisille maturiteettieroille
- (l) vaatia antamaan lisätietoja
- (m) erottaa milloin tahansa luottolaitosten ylimmän hallintoelimen jäsenet.





Laaja-alainen dialogi toimialalla

- ✓ Pankkialan järjestöjen ja EKP:n mikrovalvonnan pääosasto IV:n säännölliset tapaamiset
- ✓ Seminaarit merkittävien laitosten kanssa

Julkinen viestintä

- ✓ Pankkivalvontaopas
- ✓ EKP:n kannanotot (esim. jakokelpoista enimmäismäärää ja palkitsemista koskevat kannanotot)
- ✓ Valvontaelimen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan puheet
- ✓ Kirjeet Euroopan parlamentin jäsenille, kuulemistilaisuudet ja keskustelut parlamentin jäsenten kanssa

Jatkuva dialogi pankkien kanssa

- ✓ Valvontaohjelma
- ✓ Pankkien ja yhteisten valvontaryhmien tapaamiset (erityisesti ennen valvontarviopäätöstä – valvontadialogi)
- ✓ Valvontarviopäätökset (oikeus tulla kuulluksi)

Pankit saavat

- ✓ riittävästi tietoa käytettyjen menetelmien ja riskien arvioinnin ymmärtämiseksi sekä puutteiden korjaamiseksi
- ✓ riittävän varmuuden tilanteesta pääomasuunnittelunsa pohjaksi.

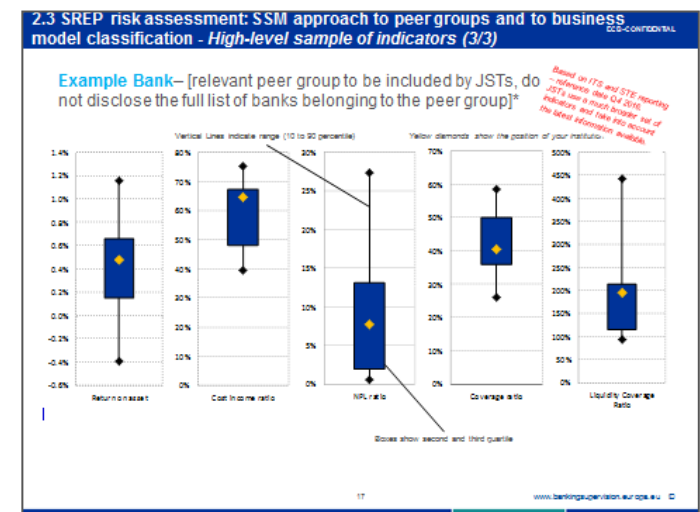
Tehostettu jatkuva dialogi pankkien kanssa



Valvojan arviointiprosessin viestintämalli

Kaikille merkittäville laitoksille toimitetaan valvonnan yhdenmukaisuuden ja korkean laadun varmistamiseksi:

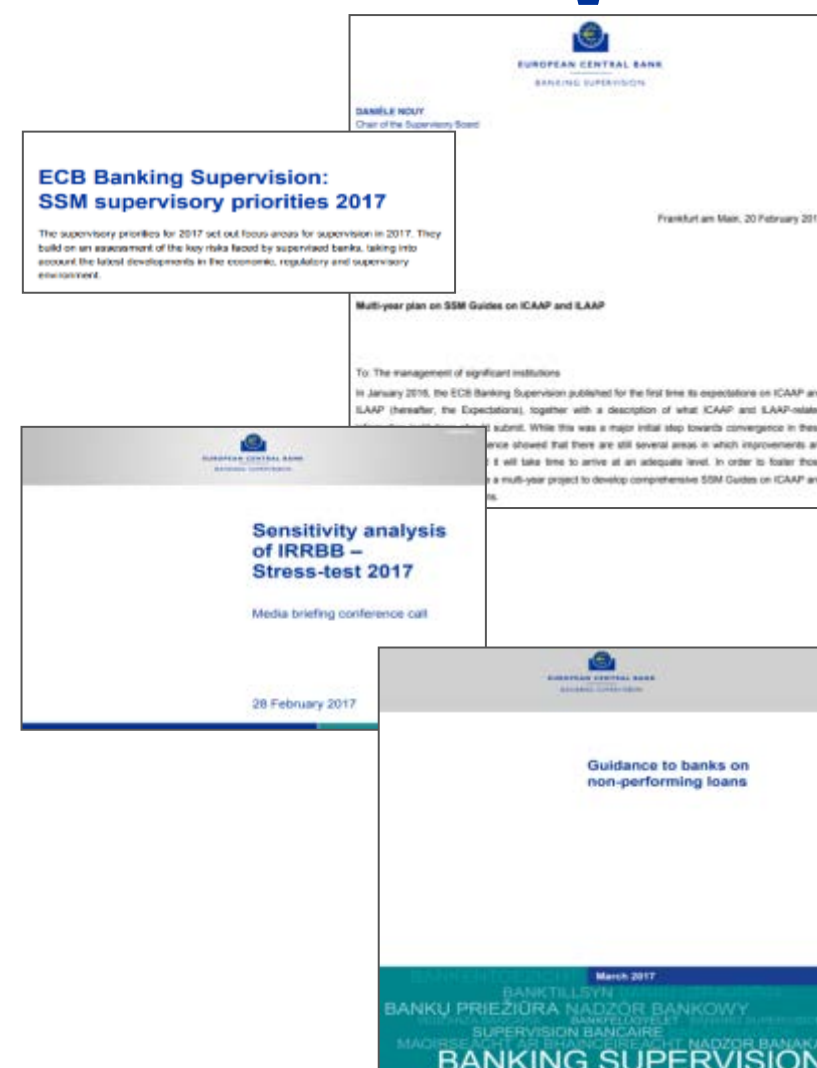
- tiedot valvontapäätösten perustana olevista tärkeimmistä tekijöistä (kuten tarve vahvistaa pääomapohjaa tai maksuvalmiusasemaa tai toteuttaa laadullisia toimia)
- arvio stressitestien tuloksista
- vertailutietoja keskeisistä indikaattoreista



Tehostettu julkinen viestintä ja laaja-alainen dialogi

Vuoden 2017 valvojan arviointiprosessin yhteydessä tiedotettiin aiempaa avoimemmin sekä itse prosessista että uusista kehityssuunnista ja prioriteeteista.

- Joulukuu 2016: julkaistiin yhteisen valvontamekanismin valvontaprioriteetit vuodelle 2017
- Helmikuu: ICAAP- ja ILAAP-menettelyohjeiden monivuotinen laadintahanke
- Helmikuu: käynnistettiin vuoden 2017 stressitesti, jossa analysoitiin herkkyyttä rahoitustoiminnan korkoriskille
- Maaliskuu: julkaistiin ohjeet pankeille järjestämättömien saamisten käsittelystä
- Lokakuu: julkaistiin vuoden 2017 stressitestien yksityiskohtaiset tulokset ja vaikutus valvontarviopäätöksiin – puhelinkoferensseja pankkien viestintäpäälliköiden, analyytikoiden ja tiedotusvälineiden kanssa
- Marraskuu: valvontaelimen puheenjohtaja Euroopan parlamentin kuultavana
- Tapaamisia pankkialan järjestöjen kanssa arviointiprosessin eri vaiheissa



Kolmas valvojan arviointiprosessi vietiin läpi tehokkaasti, ja se edisti valvonnan yhtenäisyyttä

➤ Merkittävää yhdenmukaistamista

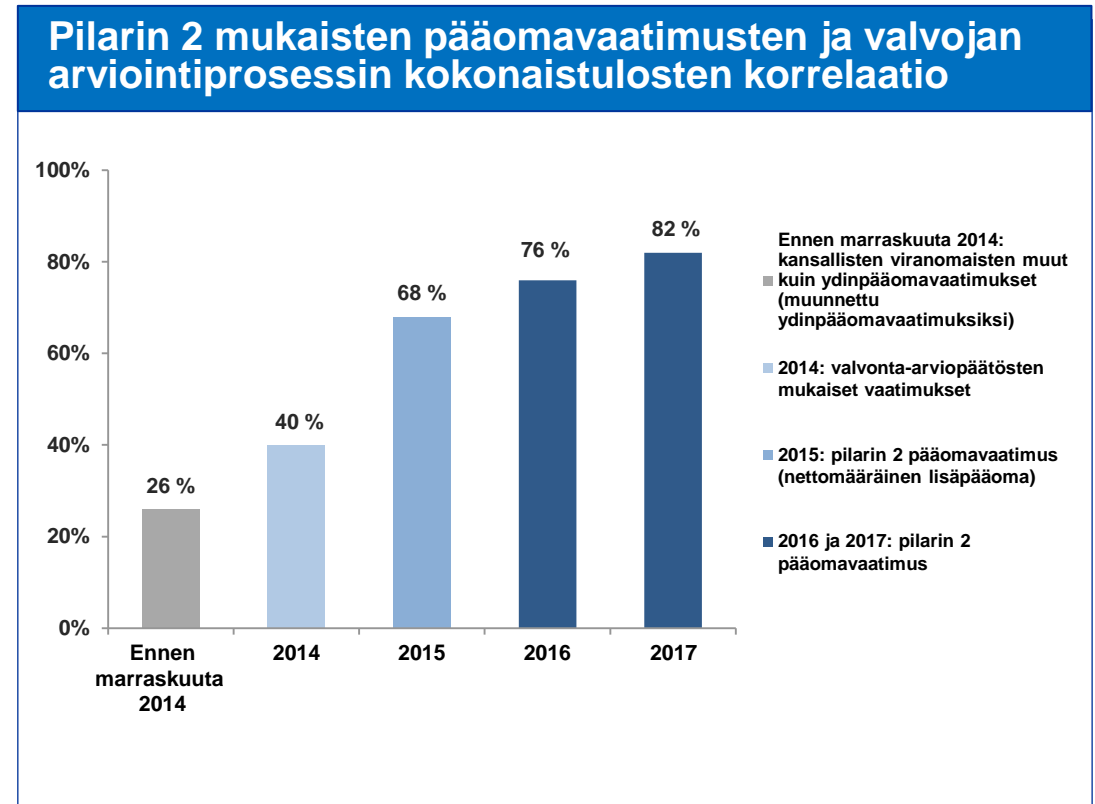
- Harkintaa käytettiin selkeiden periaatteiden rajoissa.
- Pääomavaatimukset vastaavat aiempaa paremmin laitosten riskiprofiileja.

➤ Jo käynnistettyjä hankkeita:

- Vuoden 2017 stressitesti, jossa analysoitiin herkkyyttä rahoitustoiminnan korkoriskille
- ICAAP- ja ILAAP-menettelyohjeiden monivuotinen laadintahanke

➤ Jatkuvaa kehitystä:

- Valvojan arviointiprosessin menetelmiä kehitetään edelleen, jotta pankkitoiminnan ja riskien ennakoiva seuranta voidaan varmistaa asianmukaisesti.



Vuoden 2017 tiedoissa ovat mukana pankit, joista oli 30.11.2017 mennessä tehty lopullinen vuoden 2017 valvonta-arviopäätös.

Huomautus

Korrelaatio on pakostakin alle 100 %, sillä riskeihin puututaan muillakin, esimerkiksi laadullisilla keinoilla.