



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ
ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ

Εγχειρίδιο μεθοδολογίας της Διαδικασίας Εποπτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης (SREP) του ΕΕΜ - Έκδοση 2017- προς εφαρμογή το 2018

Ισότιμη μεταχείριση - Υψηλά εποπτικά πρότυπα - Ορθή αξιολόγηση κινδύνων

- **Ισότιμη μεταχείριση:** Η Διαδικασία Εποπτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης (Supervisory Review and Evaluation Process - SREP) εφαρμόζεται σήμερα για **τρίτη φορά** σύμφωνα με:
 - μια **κοινή μεθοδολογία**
 - μια **κοινή διαδικασία λήψης αποφάσεων** που επιτρέπει συγκρίσεις μεταξύ ομοειδών ιδρυμάτων και εγκάρσιες αναλύσεις σε ευρεία κλίμακα

- **Υψηλά εποπτικά πρότυπα:**
 - τήρηση των **κατευθυντήριων γραμμών της EAT σχετικά με τη SREP** και αξιοποίηση βέλτιστων πρακτικών εντός του EEM και σύμφωνα με τις συστάσεις διεθνών οργανισμών
 - **αναλογικότητα, ευελιξία και διαρκής βελτίωση**
 - **εποπτικές αποφάσεις - όχι μόνο πρόσθετες κεφαλαιακές απαιτήσεις αλλά και συμπληρωματικά μέτρα** προσαρμοσμένα σε συγκεκριμένες αδυναμίες των τραπεζών

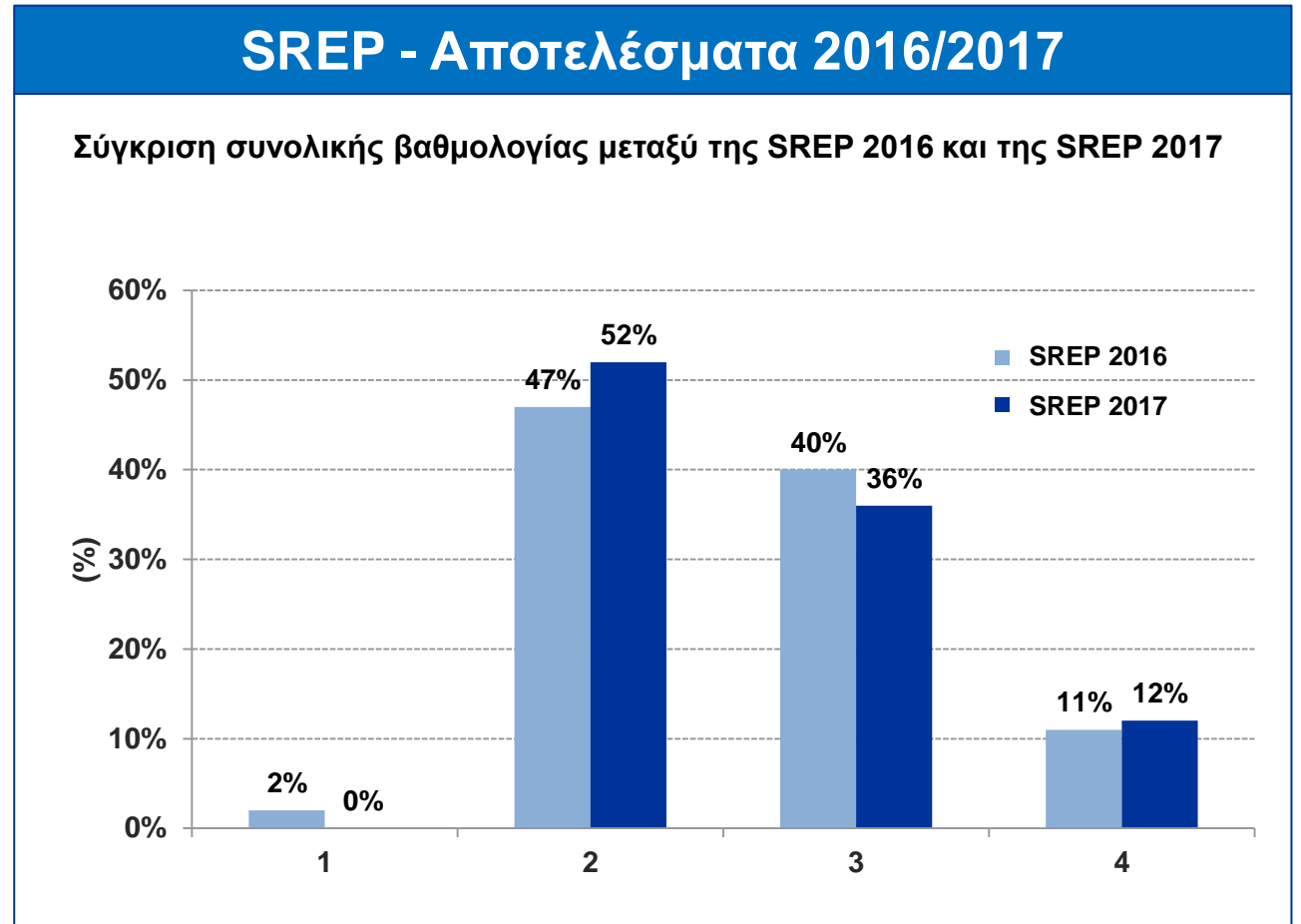
- **Ορθή αξιολόγηση κινδύνων:**
 - **συνδυασμός στοιχείων ποσοτικού και ποιοτικού χαρακτήρα**
 - **ολιστική αξιολόγηση** της βιωσιμότητας των ιδρυμάτων, στο πλαίσιο της οποίας λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαιτερότητές τους
 - **μελλοντική προοπτική**, π.χ. ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων που διενεργήθηκαν το 2016, Ανάλυση Ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο - Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων 2017

Περιεχόμενα

- 1 SREP - Αποτελέσματα 2017
- 2 SREP - Νομική βάση
- 3 SREP - Συνοπτική παρουσίαση
- 4 SREP - Μεθοδολογία
- 5 SREP - Σε ποια φάση βρισκόμαστε;

Το 2017 ο ΕΕΜ διενέργησε τον τρίτο κύκλο της SREP για σημαντικά ιδρύματα σε 19 χώρες

- Οι κίνδυνοι παρέμειναν ουσιαστικά αμετάβλητοι σε σχέση με το προηγούμενο έτος, με αποτέλεσμα ένα σχετικά σταθερό συνολικό προφίλ κινδύνων, αλλά:
 - Η κερδοφορία εξακολουθεί να αποτελεί ζήτημα
 - Το υψηλό επίπεδο των ΜΕΔ εξακολουθεί να χρειάζεται προσοχή
 - Απαιτούνται περαιτέρω βελτιώσεις στην ICAAP και στην ILAAP από τις τράπεζες



Σημειώσεις:

- Οι τιμές της SREP 2017 βασίζονται σε 105 τράπεζες - οι δε αποφάσεις της SREP 2017 ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2017.
- Οι τιμές της SREP 2016 βασίζονται σε 106 τράπεζες - οι δε αποφάσεις της SREP 2016 ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2016 και παρουσιάστηκαν στο Εγχειρίδιο μεθοδολογίας SREP του ΕΕΜ - έκδοση 2016.

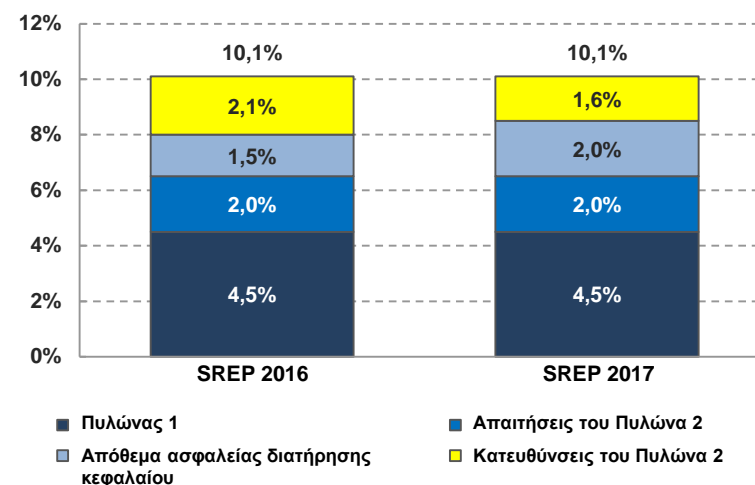
Συνολική συνοχή μεταξύ της SREP 2016 και της SREP 2017 όσον αφορά τις ανάγκες για CET1

- Συνολικά, οι προβλεπόμενες ανάγκες για CET1 (εκτός των συστημικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας) διατηρήθηκαν σταθερές σε σχέση με το προηγούμενο έτος (10,1%).
- Πέρα από τη σταθερότητα των συνολικών αναγκών για CET1, παρατηρούνται σημαντικές ιδιοσυγκρατικές μεταβολές προς τα πάνω και προς τα κάτω

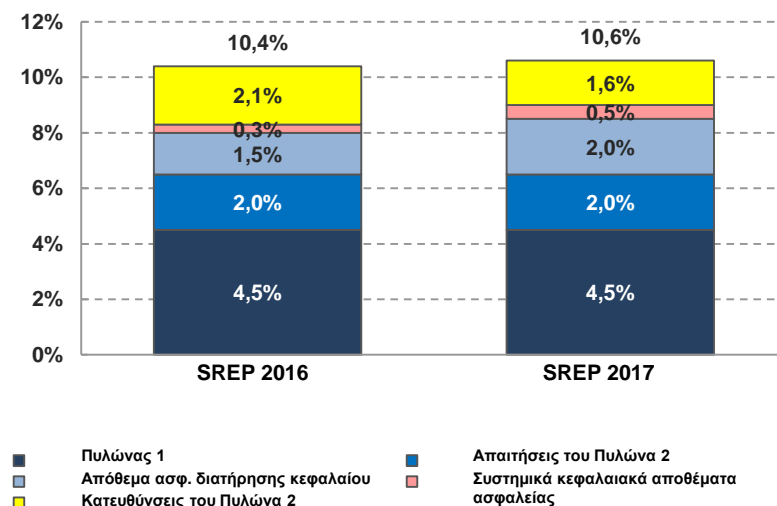
Σημειώσεις:

- Απλοί μέσοι όροι. Χρησιμοποιώντας σταθμισμένους μέσους όρους των σταθμισμένων ως προς τον κίνδυνο στοιχείων ενεργητικού, οι ανάγκες για CET1, εκτός των συστημικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας, αυξάνονται επίσης κατά 10 μονάδες βάσης, από 9,5% σε 9,6%.
- Οι ανάγκες για CET1 υπολογίζονται χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ανάγκες κάλυψης των πρόσθετων κεφαλαιακών μέσων του Πυλώνα 1 (AT1/T2) σε περίπτωση υστέρησης των AT1 και των T2.
- Οι τιμές της SREP 2017 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2017 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2017.
- Οι τιμές της SREP 2016 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2016 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2016 και παρουσιάστηκαν στο Εγχειρίδιο μεθοδολογίας SREP του EEM - έκδοση 2016.

Ανάγκες για CET1 (εκτός των συστημικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας)

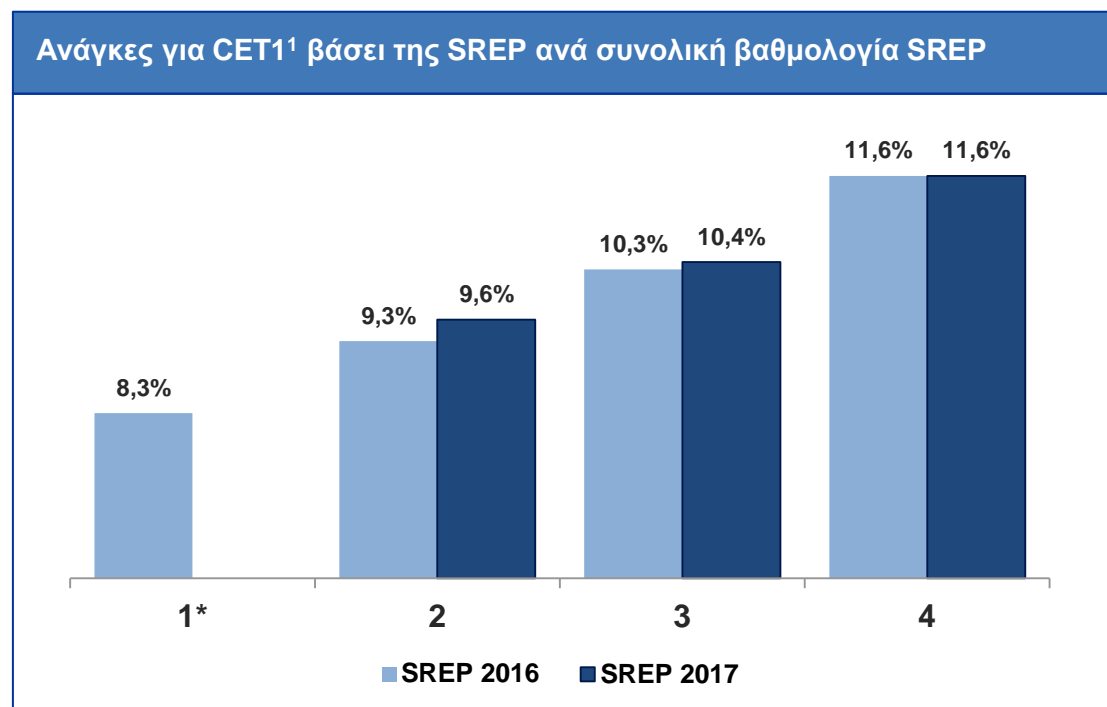


Ανάγκες για CET1 (συμπεριλαμβανομένων των συστημικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας)



Οι ανάγκες για CET1 βάσει της SREP ανά βαθμολογία: σύγκριση με το 2016

- Σύμφωνα με τα επιτεύγματα της SREP 2016, η αύξηση των αναγκών για CET1 βάσει της SREP 2017 συνάδει με τις υψηλότερες βαθμολογίες SREP



¹ Πυλώνας 1 + Απαίτηση του Πυλώνα 2 + Απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου + Κατευθύνσεις του Πυλώνα 2. Εκτός των συστημικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας (G-SII, O-SII και κεφαλαιακό απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου)

Σημειώσεις:

- Οι τιμές της SREP 2017 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2017 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2017.
 - Οι τιμές της SREP 2016 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2016 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2016 και παρουσιάστηκαν στο Εγχειρίδιο μεθοδολογίας SREP του EEM - έκδοση 2016.
- * Στη SREP 2017 κανένα ίδρυμα δεν έλαβε συνολική βαθμολογία SREP ίση με 1.

Μέτρα ενίσχυσης ρευστότητας

Εντοπίστηκαν 39 τράπεζες για τις οποίες προβλέπεται λήψη **μέτρων ενίσχυσης ρευστότητας**

- 35 τράπεζες αντιμετωπίζουν απαιτήσεις ρευστότητας βάσει της SREP μόνο ποιοτικού χαρακτήρα. Οι απαιτήσεις αυτές ποικίλουν και αφορούν ένα ευρύ φάσμα ζητημάτων στο πλαίσιο της διαχείρισης του κινδύνου ρευστότητας (π.χ. βελτίωση της ILAAP).
- 2 τράπεζες αντιμετωπίζουν απαιτήσεις ρευστότητας βάσει της SREP τόσο ποιοτικού όσο και ποσοτικού χαρακτήρα (π.χ. κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας ρευστότητας εκφρασμένα σε ξένο νόμισμα).
- 2 τράπεζες αντιμετωπίζουν απαιτήσεις ρευστότητας βάσει της SREP μόνο ποσοτικού χαρακτήρα

Άλλα μέτρα ποιοτικού χαρακτήρα

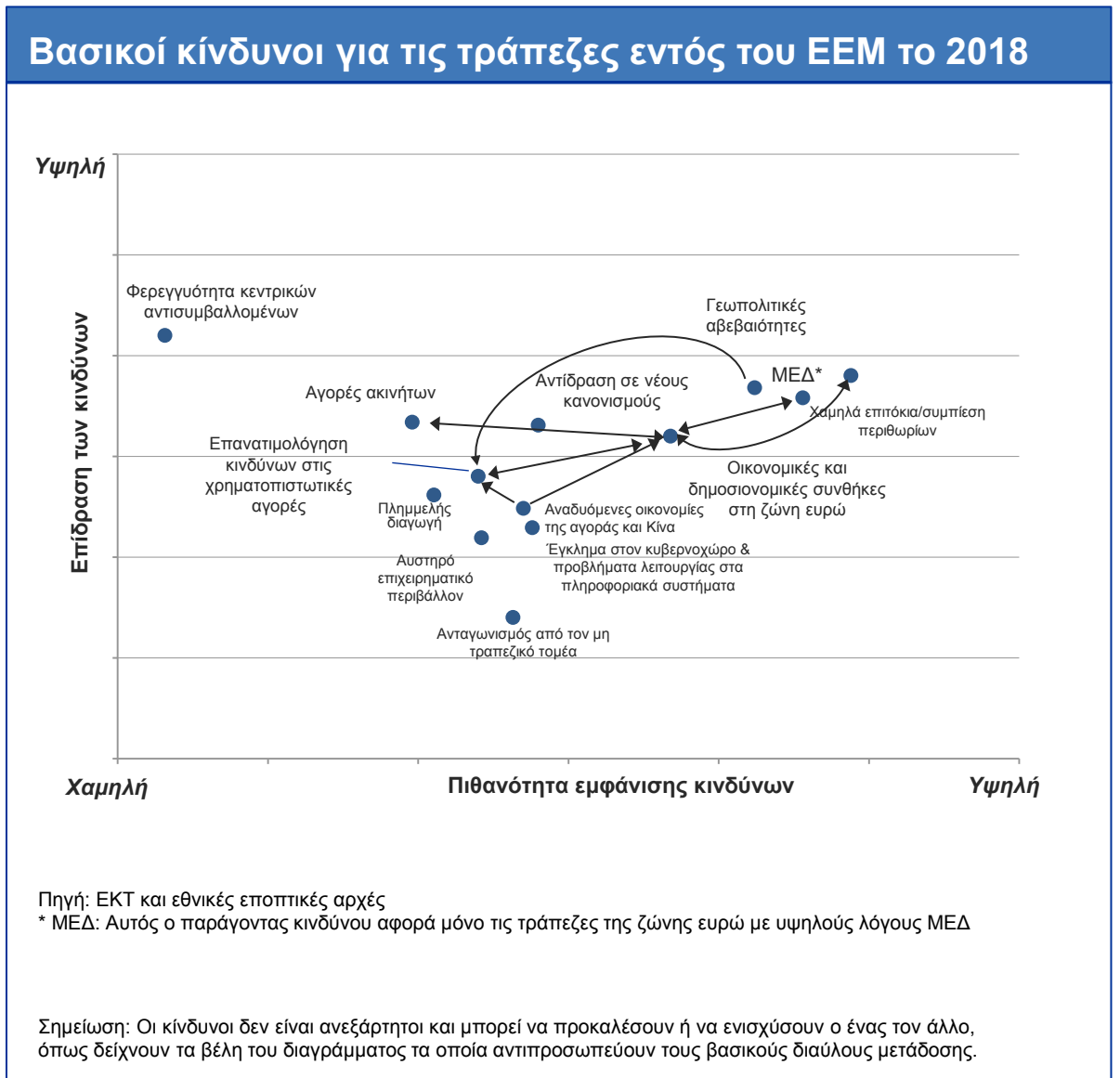
84 τράπεζες για τις οποίες προβλέπεται λήψη **μέτρων ποιοτικού χαρακτήρα**

- Προβλέπεται η λήψη μέτρων ποιοτικού χαρακτήρα για τις περισσότερες τράπεζες που έλαβαν βαθμολογία ίση με 4 στη SREP 2017, ενώ για τις υπόλοιπες τράπεζες έχουν αναληφθεί άλλες εποπτικές ενέργειες
- Τα προβλεπόμενα μέτρα καλύπτουν όλες τις υπό εξέταση τράπεζες.
- Αφορούν ένα ευρύ φάσμα αδυναμιών (π.χ. ΜΕΔ, εσωτερική διακυβέρνηση, ΔΠΧΑ 9, αρχές BCBS 239, ποιότητα δεδομένων, λειτουργικός κίνδυνος, κίνδυνος επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο).

Πλέον των μέτρων ποιοτικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της SREP, οι ΜΕΟ συχνά εκτελούν διάφορες εποπτικές ενέργειες, όπως επιχειρησιακές πράξεις ή επιστολές παρακολούθησης, π.χ. σχετικά με τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο

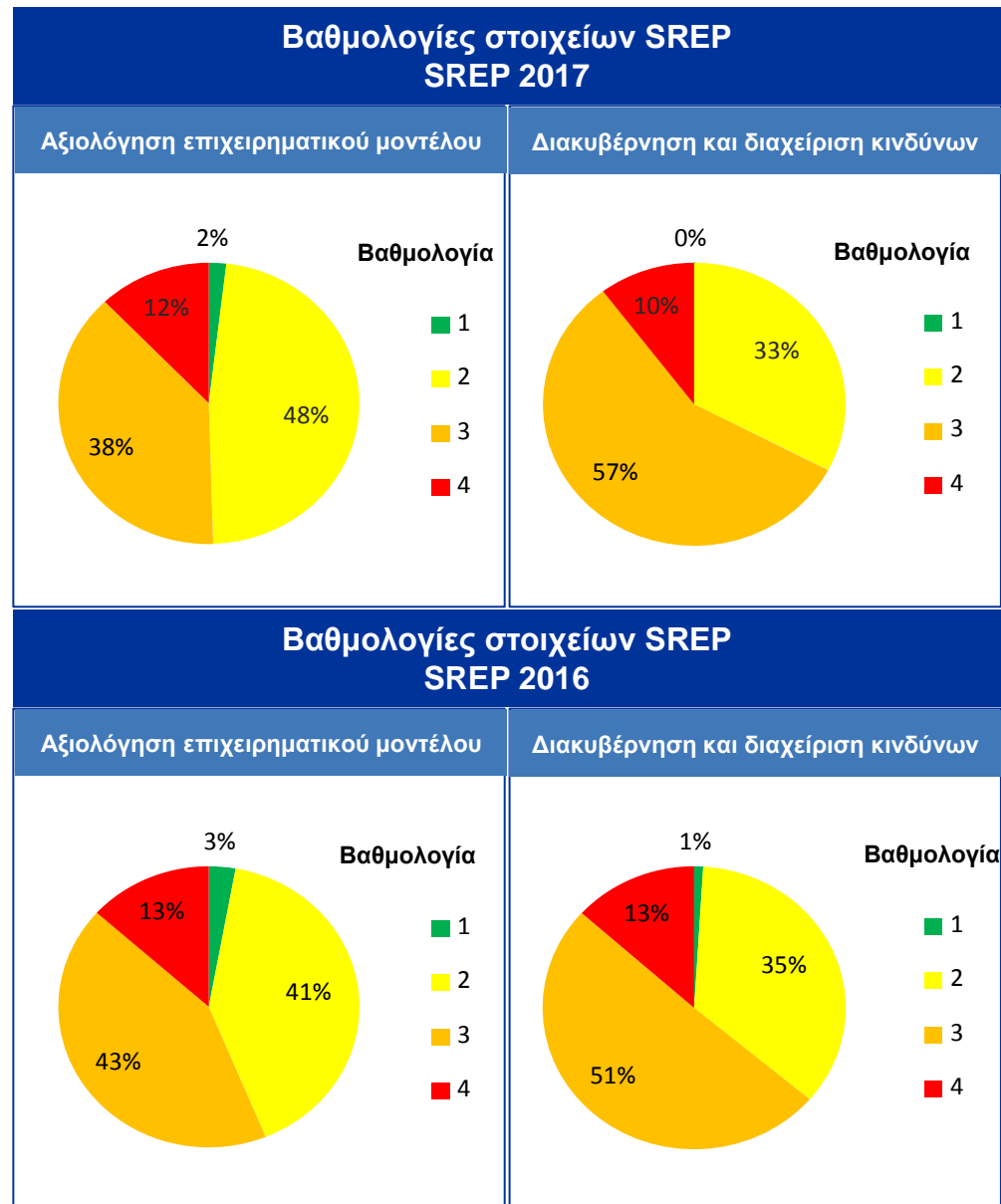
Ο κύκλος της SREP 2017 ανέδειξε προκλήσεις όσον αφορά την κερδοφορία και την κεφαλαιακή επάρκεια

- Η συνεχιζόμενη περίοδος **χαμηλών επιτοκίων** ασκεί πίεση στα περιθώρια επιτοκίων, αποτελώντας πρόκληση για τη κερδοφορία των τραπεζών.
- Οι λόγοι **ΜΕΔ** μειώθηκαν στη διάρκεια του προηγούμενου έτους, ωστόσο ο αριθμός των τραπεζών με υψηλά επίπεδα ΜΕΔ στη ζώνη του ευρώ παραμένει υψηλός.
- Ενώ οι **οικονομικές και δημοσιονομικές συνθήκες στη ζώνη του ευρώ** παρουσίασαν βελτίωση, σε ορισμένες χώρες εξακολουθούν να υπάρχουν ανησυχίες για τη βιωσιμότητα του χρέους που τις καθιστούν ευάλωτες σε μια ενδεχόμενη επανατιμολόγηση στις αγορές ομολόγων.
- Αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία σε ένα περιβάλλον ιστορικά υψηλού βαθμού **γεωπολιτικής αβεβαιότητας** η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε μια ξαφνική επανατιμολόγηση του κινδύνου στις χρηματοπιστωτικές αγορές. Η πολιτική αβεβαιότητα που περιβάλλει την έξοδο του Ηνωμένου Βασιλείου από την ΕΕ θέτει πρόσθετες προκλήσεις, μεταξύ άλλων όσον αφορά τη συνέχιση των εργασιών, μεταβατικούς, μακροοικονομικούς καθώς και κανονιστικούς κινδύνους.



Εξέλιξη των βαθμολογιών του SREP 2016 και του SREP 2017 ανά στοιχείο

- Η κερδοφορία εξακολουθεί να αποτελεί ζήτημα
 - σταθερός αριθμός ιδρυμάτων που παράγουν ζημίες: 7 μη κερδοφόρα ιδρύματα μετά τη θέσπιση του EEM
 - ως προς την θετική πλευρά, 24 ιδρύματα από 12 διαφορετικές χώρες παρουσιάζουν ένα σχετικά καλό επίπεδο κερδοφορίας τα τελευταία 3 έτη
- Πολλά ιδρύματα εξακολουθούν να αντιμετωπίζουν προκλήσεις ως προς τη διαχείριση κινδύνων
 - κυρίως σε ό,τι αφορά την υποδομή κινδύνων, την ικανότητα συγκέντρωσης και υποβολής στοιχείων και την εσωτερική επιθεώρηση

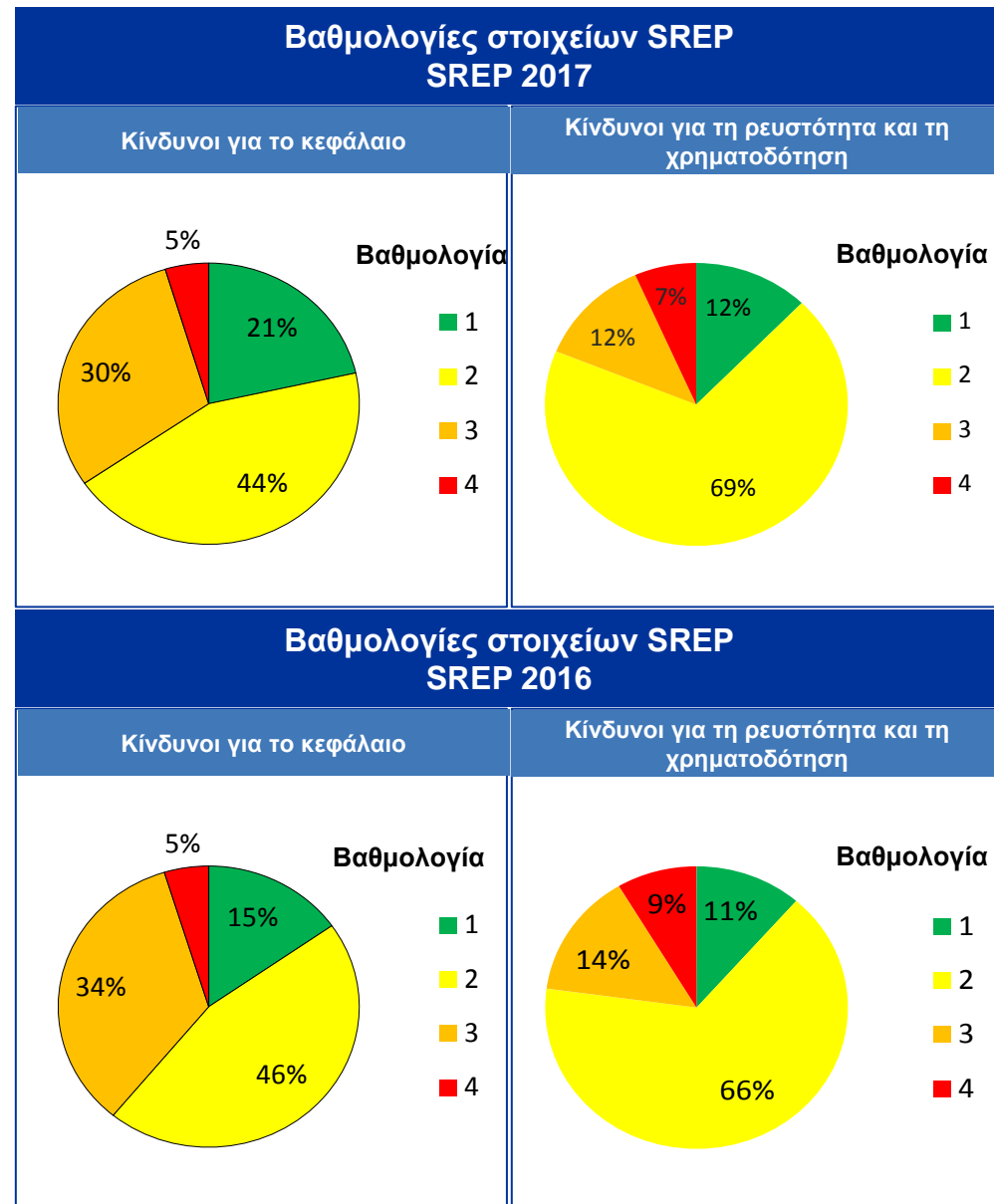


Σημειώσεις:

- Οι τιμές της SREP 2017 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2017 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2017.
- Οι τιμές της SREP 2016 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2016 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2016 και παρουσιάστηκαν στο Εγχειρίδιο μεθοδολογίας SREP του EEM - έκδοση 2016.

Εξέλιξη των βαθμολογιών του SREP 2016 και του SREP 2017 ανά στοιχείο

- Σε ό,τι αφορά τους κινδύνους για το κεφάλαιο, το υψηλό επίπεδο των ΜΕΔ εξακολουθεί να απαιτεί προσοχή
 - συγκεκριμένα, 34 ιδρύματα που υπέβαλαν αναφορά για τα θέματα που έθεσαν οι επιστολές της SREP 2016 εξακολουθούν να παρουσιάζουν ζητήματα
- Σε ό,τι αφορά τους κινδύνους για τη ρευστότητα και τη χρηματοδότηση, απαιτείται βελτίωση του πλαισίου διαχείρισης κινδύνων διαφόρων τραπεζών, π.χ. όσον αφορά την ILAAP

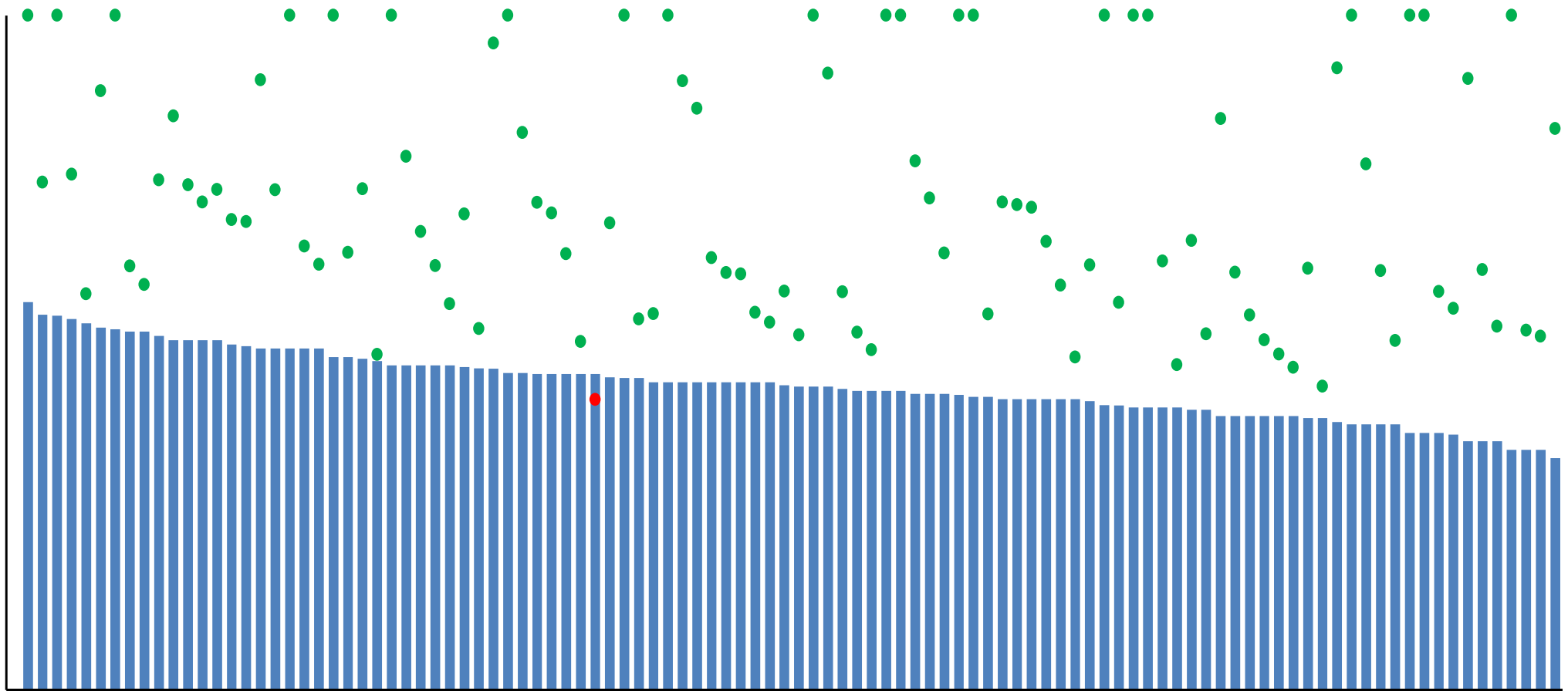


Σημειώσεις:

- Οι τιμές της SREP 2017 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2017 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2017.
- Οι τιμές της SREP 2016 βασίζονται στις αποφάσεις της SREP 2016 οι οποίες ολοκληρώθηκαν στις 30 Νοεμβρίου 2016 και παρουσιάστηκαν στο Εγχειρίδιο μεθοδολογίας SREP του EEM - έκδοση 2016.

Τα περισσότερα σημαντικά ιδρύματα διαθέτουν επί του παρόντος επίπεδα κεφαλαίου που υπερβαίνουν τις απαιτήσεις και τα κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας για CET1*

Διαθεσιμότητα κεφαλαίων σε σύγκριση με το σημείο ενεργοποίησης του ΜΔΠ



■ Απαιτήσεις του δείκτη CET1 (σταδιακή εφαρμογή 2017)
 = Πυλώνας 1 + Απαιτήσεις του Πυλώνα 2 + Απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου
 + Αντικυκλικό κεφαλαιακό απόθεμα ασφαλείας + Συστημικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας

● Τράπεζες με διαθεσιμότητα CET1 άνω του σημείου ενεργοποίησης του ΜΔΠ
 ● Τράπεζες με διαθεσιμότητα CET1 κάτω του σημείου ενεργοποίησης του ΜΔΠ

* Με βάση τη διαθεσιμότητα κεφαλαίων το β' τρίμηνο του 2017 (CET1: μετά την κάλυψη υστερήσεων των κεφαλαιακών μέσων AT1/T2 του Πυλώνα 1)

Η μεθοδολογία SREP του ΕΕΜ εφαρμόζει ενωσιακό δίκαιο, κατευθυντήριες γραμμές της ΕΑΤ και βέλτιστες εποπτικές πρακτικές

Η SREP στην CRD IV - άρθρο 97

... οι αρμόδιες αρχές εξετάζουν τις ρυθμίσεις, τις στρατηγικές, τις διαδικασίες και τους μηχανισμούς που εφαρμόζουν τα ιδρύματα και αξιολογούν:

- (α) κινδύνους τους οποίους τα ιδρύματα έχουν αναλάβει ή ενδέχεται να αναλάβουν,
- (β) κινδύνους στους οποίους εκτίθεται το χρηματοοικονομικό σύστημα εξαιτίας του ιδρύματος, και
- (γ) κινδύνους που εντοπίζονται κατά την προσομοίωση ακραίων καταστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την κλίμακα και την πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων ενός ιδρύματος.

Κανονιστικά τεχνικά πρότυπα, εκτελεστικά τεχνικά πρότυπα και κατευθυντήριες γραμμές της ΕΑΤ

- Εκτελεστικά Τεχνικά Πρότυπα όσον αφορά κοινές αποφάσεις σχετικά με απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας - 16 Οκτωβρίου 2015
- Κανονιστικά Τεχνικά Πρότυπα και εκτελεστικά τεχνικά πρότυπα σχετικά με τη λειτουργία των σωμάτων εποπτών - 16 Οκτωβρίου 2015
- Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κοινές διαδικασίες και μεθόδους για τη SREP (EBA/GL/2014/13) - 19 Δεκεμβρίου 2014
- Γνώμη της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών σχετικά με την αλληλεπίδραση των απαιτήσεων του Πυλώνα 1, του Πυλώνα 2 και του συνδυασμένου αποθέματος ασφαλείας και των περιορισμών στις διανομές - 16 Δεκεμβρίου 2015

Αρχές της Επιτροπής Τραπεζικής Εποπτείας της Βασιλείας και του Συμβουλίου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας



Επόπτες στην ΕΚΤ και σε 19 χώρες κατάρτισαν από κοινού τις αποφάσεις SREP για τα σημαντικά ιδρύματα του ΕΕΜ σύμφωνα με μια ενιαία διαδικασία



* Σημείωση: Η απόφαση οριστικοποιείται κατόπιν διαδικασίας ακρόασης και εφόσον το Διοικητικό Συμβούλιο δεν διατυπώνει αντιρρήσεις.

Δημιουργία υφιστάμενης υποδομής σε λιγότερο από ένα έτος

- κοινό ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα
- ασφαλής ροή πληροφοριών μεταξύ όλων των εποπτών
- έλεγχοι ποιότητας τραπεζικών δεδομένων σε δύο επίπεδα: εθνικές αρμόδιες αρχές (ΕΑΑ) και ΕΚΤ
- πλήρης αξιοποίηση των πόρων των ΕΑΑ και της ΕΚΤ
- διεξοδικός επιτόπιος έλεγχος της μεθοδολογίας

Διαχείριση της SREP ως βασικό έργο

- κοινό χρονοδιάγραμμα
- συντονισμός από ανώτερα διοικητικά στελέχη
- διασφάλιση της διαχείρισης έργου, της ανάπτυξης μεθοδολογίας και της οριζόντιας συνοχής από τη Γενική Διεύθυνση Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV της ΕΚΤ
- πλήρης αξιοποίηση της τεχνογνωσίας της ΕΚΤ και των ΕΑΑ - ιδίως όσον αφορά την ανάπτυξη μεθοδολογίας - μέσω θεματικών εργαστηρίων και ειδικών παρουσιάσεων με ερωτήσεις και απαντήσεις που διοργανώνονται από τη Γενική Διεύθυνση Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV της ΕΚΤ

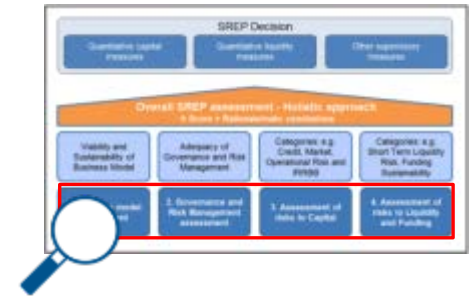


- ➔ Εκτέλεση σε πλήρη συμφωνία με το σχέδιο
- ➔ Ολοκλήρωση του πληροφοριακού συστήματος για τη SREP

Προσέγγιση βάσει δομικών στοιχείων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT



Και τα τέσσερα στοιχεία της SREP ακολουθούν μια κοινή λογική που διασφαλίζει ορθή αξιολόγηση κινδύνων



Τρεις φάσεις διαρκούς αξιολόγησης κινδύνων για κάθε ένα από τα 4 στοιχεία

Φάση 1 Συγκέντρωση δεδομένων	Φάση 2 Αυτοματοποιημένη βαθμολογία αναφοράς	Φάση 3 Εποπτική κρίση
<p>Βασικές πηγές:</p> <ul style="list-style-type: none"> Τριμηνιαία Εκτελεστικά Τεχνικά Πρότυπα Εκθέσεις όσον αφορά τη βραχυπρόθεσμη άσκηση 	<ul style="list-style-type: none"> Βαθμολόγηση επιπέδου κινδύνων Επίσημος έλεγχος συμμόρφωσης του ελέγχου κινδύνων 	<p>Προσαρμογές που βασίζονται σε πρόσθετους παράγοντες και λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαιτερότητες και την πολυπλοκότητα των τραπεζών</p>

Επίπεδο κινδύνων (Risk Level - RL) έναντι Ελέγχου κινδύνων (Risk Control - RC)

	1. Επιχειρηματικό μοντέλο	2. Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων	3. Αξιολόγηση κινδύνων για το κεφάλαιο	4. Αξιολόγηση κινδύνων για τη ρευστότητα
RL	✓	δ.δ.	✓	✓
RC	δ.δ.	✓	✓	✓

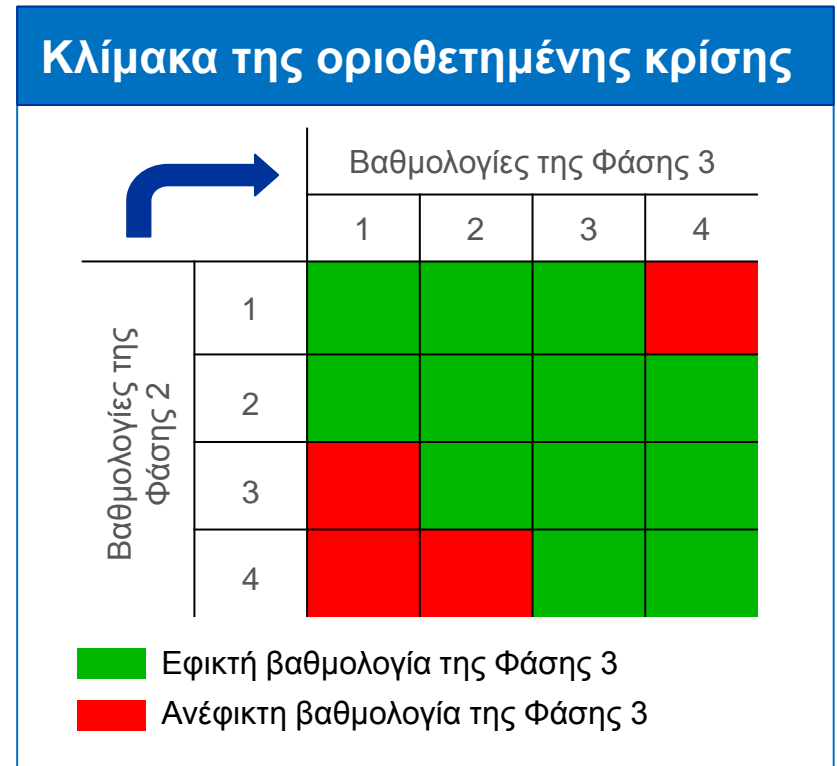
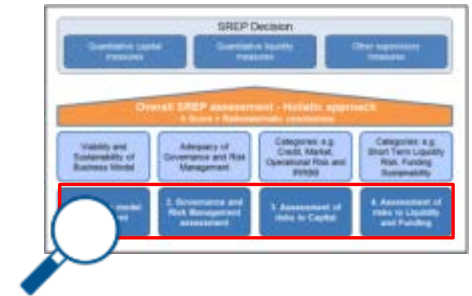
δ.δ. = δεν διατίθενται στοιχεία

➔ Συνδυαστική βαθμολογία (RL + RC)

Η ένταση του βαθμού εποπτικής παρακολούθησης αποφασίζεται βάσει του προφίλ κινδύνων και του μεγέθους των τραπεζών.

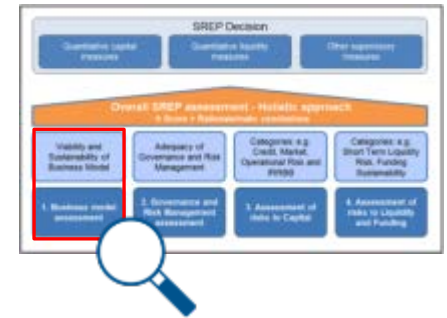
Οριοθετημένη κρίση

- Εύλογη ευελιξία σε κλίμακα βαθμίδων 1 έως 4 όπου η βαθμολογία της Φάσης 2 μπορεί να βελτιωθεί κατά μία βαθμίδα και να επιδεινωθεί κατά δύο βαθμίδες σύμφωνα με την εποπτική κρίση
- Διασφαλίζει την ορθή ισορροπία μεταξύ:
 - μιας κοινής διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας εξασφαλίζεται η συνοχή μεταξύ των τραπεζών εντός του EEM και καθορίζεται ένα σημείο αναφοράς
 - και της απαραίτητης εποπτικής κρίσης προκειμένου να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαιτερότητες και η πολυπλοκότητα ενός ιδρύματος.
- Οι προσαρμογές αφορούν και τις δύο κατευθύνσεις και τεκμηριώνονται πλήρως από τις ΜΕΟ στο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα
- Κατά κανόνα, δεν επιτρέπεται η απόκλιση από την οριοθετημένη κρίση
- **Αποτελεσματική** χρήση από τις ΜΕΟ της οριοθετημένης κρίσης για **όλες** τις κατηγορίες κινδύνων και **προς τις δύο κατευθύνσεις** – βελτίωση καθώς και επιδείνωση των βαθμολογιών της Φάσης 2.



Επιχειρηματικό μοντέλο

- Εντοπισμός των τομέων ενδιαφέροντος (π.χ. βασικές δραστηριότητες)
- Αξιολόγηση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος
- Ανάλυση της μελλοντικής στρατηγικής και των χρηματοοικονομικών σχεδίων
- Αξιολόγηση του επιχειρηματικού μοντέλου
 - βιωσιμότητα (εντός 1 έτους)
 - διατηρησιμότητα (εντός 3 ετών)
 - διατηρησιμότητα στη διάρκεια του κύκλου (πάνω από 3 έτη)
- Αξιολόγηση των βασικών ευπαθειών

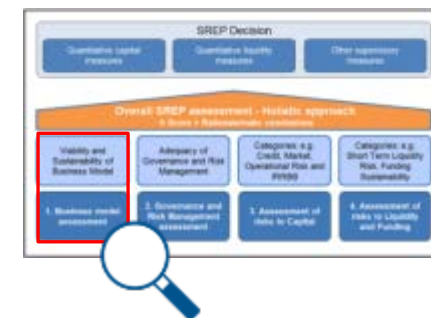
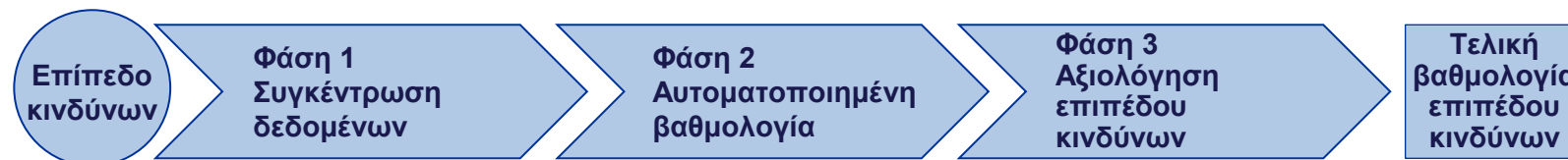


Παραδείγματα προσδιορισμένων επιχειρηματικών μοντέλων

- Τράπεζα-θεματοφύλακας
- Τράπεζα με διαφοροποιημένες δραστηριότητες
- Τράπεζα λιανικής τραπεζικής
- Μικρή γενική τράπεζα
- Τράπεζα με εξειδικευμένες δραστηριότητες
- Γενική τράπεζα

➔ Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP, § 55-57

Επιχειρηματικό μοντέλο



Φάση 1

- Συγκέντρωση πληροφοριών και κατανόηση της σημαντικότητας των υπηρεσιακών μονάδων

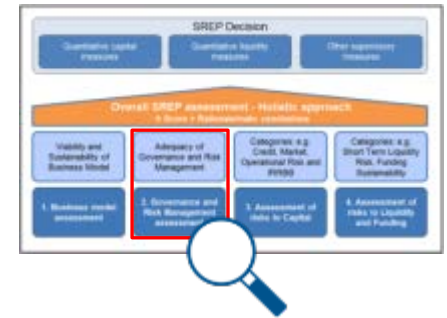
Φάση 2

- Αυτοματοποιημένη βαθμολογία αναφοράς βάσει δεικτών, όπως η απόδοση του ενεργητικού, ο δείκτης κόστους/εσόδων...

Φάση 3

- Συνολική ανάλυση
- Χρησιμοποιείται για να προσαρμόζεται η βαθμολογία της Φάσης 2, λαμβανομένων υπόψη των ιδιομορφιών της τράπεζας

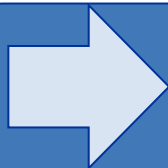
Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων



- Πλαίσιο εσωτερικής διακυβέρνησης (συμπεριλαμβανομένων βασικών λειτουργιών ελέγχου, όπως η διαχείριση κινδύνων, η εσωτερική επιθεώρηση και η συμμόρφωση)
- Πλαίσιο διαχείρισης κινδύνων και νοοτροπία αντιμετώπισης κινδύνων
- Υποδομή κινδύνων, εσωτερικά δεδομένα και υποβολή στοιχείων
- Πολιτικές και πρακτικές αμοιβών

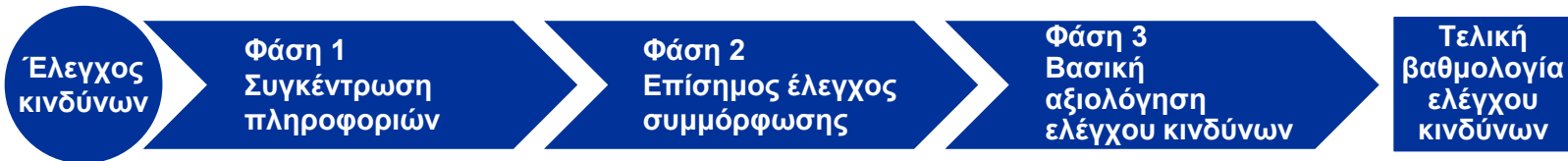
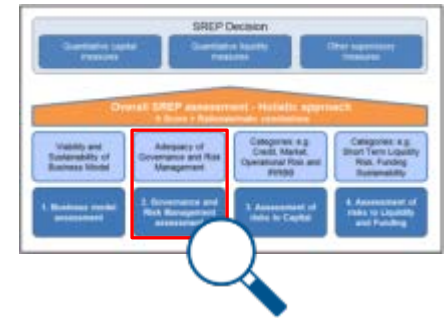
Δύο παραδείγματα βασικών ερωτήσεων

- Έχει θεσπιστεί υπηρεσιακή μονάδα συμμόρφωσης που είναι ιεραρχικά και λειτουργικά διαχωρισμένη και λειτουργεί ανεξάρτητα από τις αρμοδιότητες που αφορούν την επιχειρηματική δραστηριότητα;
- Υφίστανται μηχανισμοί που να διασφαλίζουν ότι τα ανώτερα διοικητικά στελέχη μπορούν να δρουν εγκαίρως για να διαχειρίζονται αποτελεσματικά και, όταν κρίνεται αναγκαίο, να περιορίζουν τα δυσμενή ανοίγματα σε ουσιώδεις κινδύνους, ιδίως αυτά που προσεγγίζουν ή υπερβαίνουν τα εγκεκριμένα επίπεδα σύμφωνα με τη δήλωση όσον αφορά τη διάθεση ανάληψης κινδύνων ή τα όρια κινδύνων;



Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP, § 81-82

Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων



Φάση 1

- Συγκέντρωση πληροφοριών, π.χ. μέσω της θεματικής εξέτασης όσον αφορά τη διακυβέρνηση κινδύνων και τη διάθεση για ανάληψη κινδύνων

Φάση 2

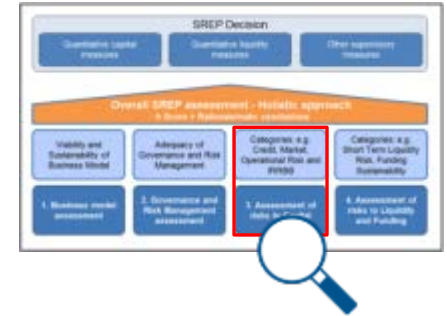
- Έλεγχος συμμόρφωσης με τις διατάξεις της CRD
- Συγκεκριμένη ανάλυση όσον αφορά, π.χ. τα εξής:
 - οργανωτική δομή
 - εσωτερική επιθεώρηση
 - συμμόρφωση
 - αμοιβές
 - διάθεση για ανάληψη κινδύνων
 - υποδομή κινδύνων
 - υποβολή αναφορών

Φάση 3

- Συνολική ανάλυση
- Προσαρμογή του ελέγχου της Φάσης 2, λαμβανομένων υπόψη των ιδιομορφιών της τράπεζας
- Χρήση των πορισμάτων της θεματικής εξέτασης όσον αφορά τη διακυβέρνηση κινδύνων και τη διάθεση για ανάληψη κινδύνων

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

Τρεις διαφορετικές προοπτικές («3 δομικά στοιχεία»)



Δομικό στοιχείο 1
Προοπτική από την
πλευρά της εποπτείας

- ✓ Τέσσερις κατηγορίες κινδύνων: πιστωτικός κίνδυνος, κίνδυνος αγοράς, λειτουργικός κίνδυνος, κίνδυνος επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο
- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών
- ✓ Βαθμολογίες αναφοράς για κατηγορίες κινδύνων
- ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 2
Προοπτική από την
πλευρά της τράπεζας

- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών: π.χ. εκθέσεις όσον αφορά την ICAAP
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: με προσεγγιστικά δεδομένα σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT*
- ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 3
Μελλοντική προοπτική

- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών: εσωτερικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων των τραπεζών
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- ✓ Συνολική ανάλυση

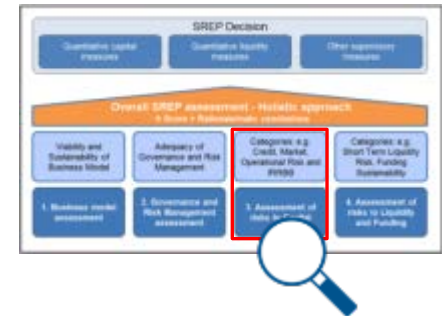
Για τη SREP 2017

- ✓ Οι εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων λειτούργησαν συμπληρωματικά προς τα εργαλεία της SREP
- ✓ Τα στοιχεία που υποβάλλονται για την ICAAP εξακολουθούν να παρουσιάζουν μεγάλη ετερογένεια

➔ **Βλέπε επίσης τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP**

* Τα προσεγγιστικά δεδομένα του EEM εφαρμόζουν την έννοια των κριτηρίων εποπτικής συγκριτικής αξιολόγησης, όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP (§ 335)

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο - Δομικό στοιχείο 1

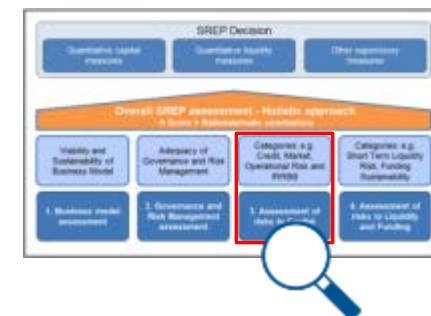


Εις βάθος ανάλυση δεδομένου παράγοντα κινδύνου: **ΠΙΣΤΩΤΙΚΟΣ ΚΙΝΔΥΝΟΣ** (παράδειγμα)

Φάση 1	Φάση 2	Φάση 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Επίπεδο κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Υποσύνολο προκαθορισμένων δεικτών που έχουν υπολογιστεί με βάση τα δεδομένα των εκτελεστικών τεχνικών προτύπων και της βραχυπρόθεσμης άσκησης ➤ Έλεγχος κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Συγκέντρωση πληροφοριών 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Επίπεδο κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Αυτοματοποιημένη βαθμολογία που αποδίδεται μέσω διαφορετικών διαστάσεων, όπως: <ul style="list-style-type: none"> • ποιότητα (π.χ. δείκτης μη εξυπηρετούμενων δανείων) • κάλυψη (π.χ. προβλέψεις) ➤ Έλεγχος κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Έλεγχοι συμμόρφωσης που αφορούν την εσωτερική διακυβέρνηση, τη διάθεση για ανάληψη κινδύνου, τη διαχείριση κινδύνων και την εσωτερική επιθεώρηση, ιδίως του πιστωτικού κινδύνου 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Επίπεδο κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Συνολική ανάλυση, π.χ.: <ul style="list-style-type: none"> • τρέχουσα θέση και τάση κινδύνων • μελλοντική προοπτική • σύγκριση μεταξύ ομοειδών ιδρυμάτων • Διεξοδική ανάλυση διάφορων υποκατηγοριών, π.χ.: <ul style="list-style-type: none"> • χαρτοφυλάκια μη χρηματοπιστωτικών εταιρειών • χαρτοφυλάκια νοικοκυριών ➤ Έλεγχος κινδύνων <ul style="list-style-type: none"> • Διεξοδική ανάλυση, ιδίως μέσω ειδικών συσκέψεων με την τράπεζα

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο - Δομικό στοιχείο 2

- Εν εξελίξει πολυετές πρόγραμμα για τον οδηγό του EEM σχετικά με την ICAAP*
- Αξιολόγηση αξιοπιστίας της ICAAP

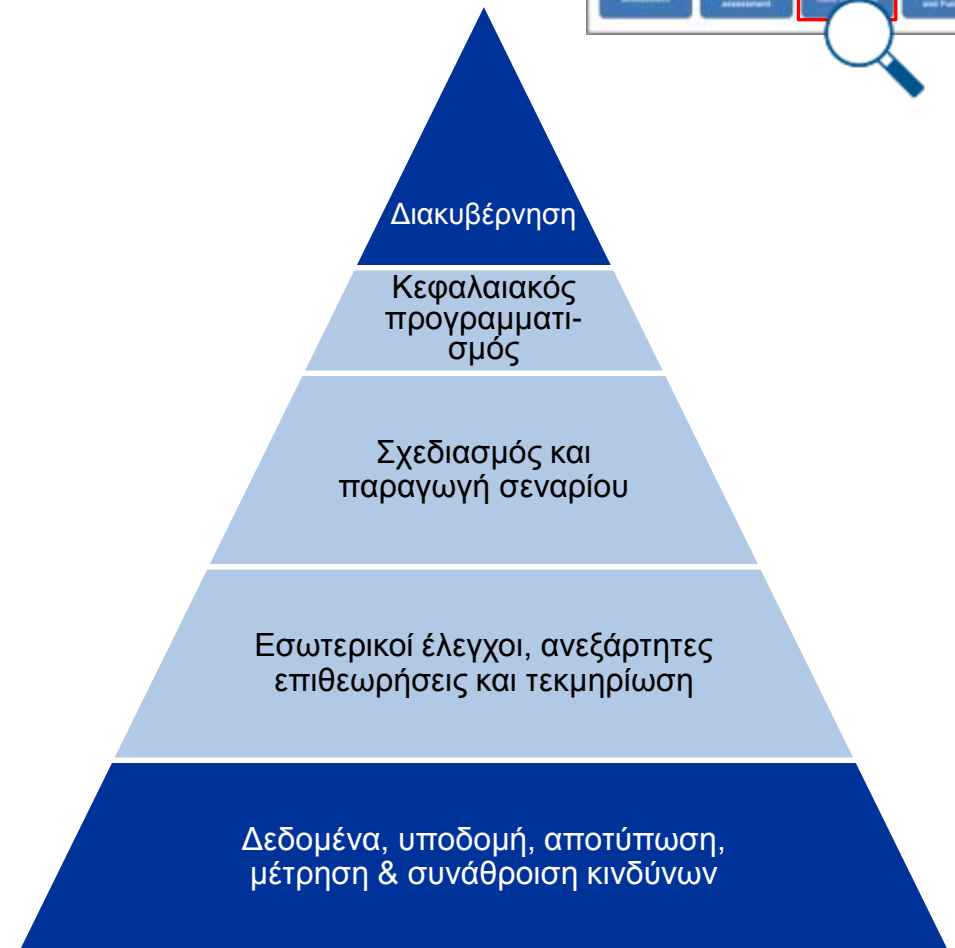
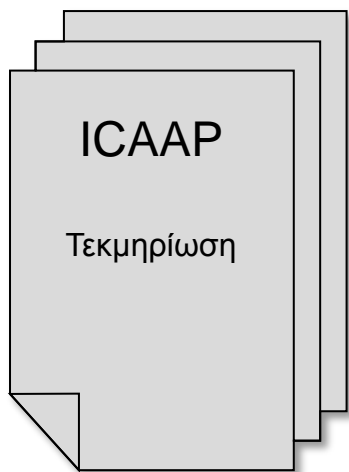
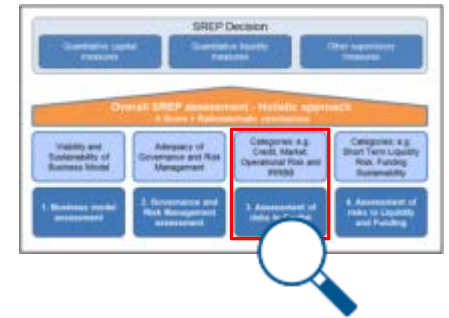


Προσδοκίες της ΕΚΤ για την ICAAP

- Περιεχόμενο όπως περιγράφεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT σχετικά με τις πληροφορίες ICAAP και ILAAP
- Εσωτερική τεκμηρίωση μαζί με «εγχειρίδιο αναγνώστη»
- Υπόδειγμα για δεδομένα κινδύνων
- Συμφωνία μεταξύ των τιμών του Πυλώνα 1 και των τιμών της ICAAP
- Συμπεράσματα με τη μορφή δήλωσης για την κεφαλαιακή επάρκεια που στηρίζεται σε ανάλυση των αποτελεσμάτων της ICAAP και υπογράφεται από το διοικητικό όργανο

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ICAAP - Ποιοτική αξιολόγηση



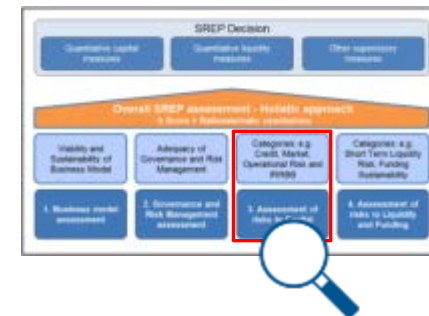
Εσωτερικά έγγραφα της τράπεζας όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT

Αντιστοίχιση με τη δομή των κατευθυντήριων γραμμών της EAT για ευκολότερη πρόσβαση της ΜΕΟ σε εσωτερικές πληροφορίες της τράπεζας

Αξιολόγηση από τη ΜΕΟ

→ **Απόφαση σχετικά με την αξιοπιστία της ICAAP**

ICAAP - Ποσοτική αξιολόγηση



Δεδομένα της ICAAP όσον αφορά τους κινδύνους

Ορισμός κινδύνων και εκτιμήσεις της ICAAP σύμφωνα με την εσωτερική ταξινόμηση κινδύνων της τράπεζας

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (herein...)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Other")	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PI link to document the details of the package
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Προσεγγιστικά δεδομένα*

- Παρέχουν μια κατά προσέγγιση ποσοτικοποίηση των κεφαλαιακών αναγκών
- Επιτρέπουν στη ΜΕΟ να θέτει τις εκτιμήσεις των ιδρυμάτων σε σωστή διάσταση και στηρίζουν τον εποπτικό διάλογο
- Δεν παρέχουν ενιαία τιμή για τους κινδύνους, αλλά ενδεικτικό εύρος που επιτρέπει στις ΜΕΟ να υπολογίζουν κατά την κρίση τους το επίπεδο κεφαλαίου κατά κατηγορία κινδύνων

* Κίνδυνος (μεμονωμένης και τομεακής) συγκέντρωσης, κίνδυνος αγοράς, πιστωτικός κίνδυνος, κίνδυνος επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο

Αξιολόγηση

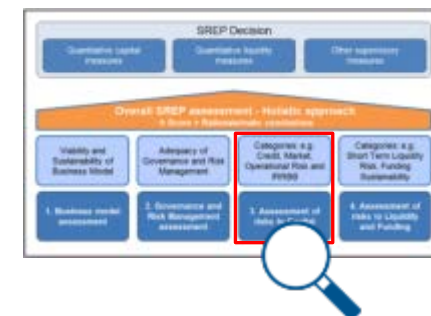
Προσαρμοσμένη τιμή του εσωτερικού κεφαλαίου (κεφαλαιακές απαιτήσεις)

- Πυλώνας 1 ως κατώτατο όριο
- Καμία διαφοροποίηση μεταξύ των κινδύνων

Διάλογος με τις τράπεζες

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

- Μελλοντική προοπτική
- Το 2017 δεν διενεργήθηκε από την ΕΑΤ άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων μεγάλης κλίμακας, αλλά ανάλυση ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο
- Το 2016 διενεργήθηκαν δύο ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων μεγάλης κλίμακας, οι οποίες θα διεξαχθούν εκ νέου το 2018



Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2016: Άσκηση της ΕΑΤ

- **Δύο** συμβατά **μακροοικονομικά σενάρια** (βασικό σενάριο και δυσμενές σενάριο)
- Δοκιμή **πολλαπλών παραγόντων κινδύνων**
 - Πιστωτικός κίνδυνος
 - Κίνδυνος αγοράς, πιστωτικός κίνδυνος αντισυμβαλλομένου
 - Καθαρά έσοδα από τόκους
 - Κίνδυνος συμπεριφοράς και άλλοι λειτουργικοί κίνδυνοι
 - Έσοδα μη προερχόμενα από τόκους, δαπάνες και κεφάλαιο
- Μεταξύ των οποίων **ο κίνδυνος επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο αποτυπώνεται εν μέρει μέσω των καθαρών εσόδων από τόκους**

Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2017: Ανάλυση ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο

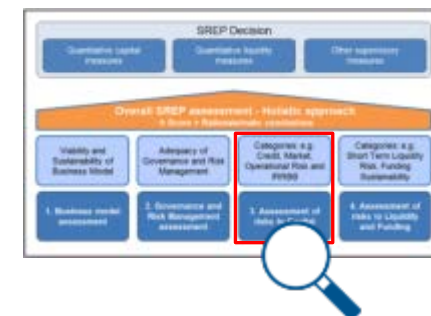
- **Πολλαπλές** ευρετικές στιγμιαίες **διαταραχές επιτοκίου**
- Αποκλειστική **δοκιμή του κινδύνου επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο (IRRBB)** με έμφαση στα έσοδα από τόκους και στις δαπάνες για τόκους
- Με **δύο προοπτικές**:
 - **Καθαρά έσοδα από τόκους**
 - **Οικονομική αξία του κεφαλαίου**

* Η άσκηση διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της CRDIV που απαιτούν από τις αρμόδιες αρχές να διεξάγουν ετησίως εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων.

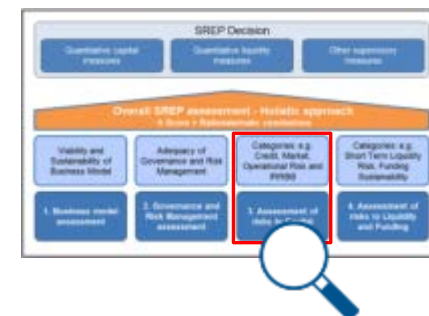
Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

Όπως ανακοινώθηκε από την EAT την 1η Ιουλίου 2016, οι αποφάσεις SREP του 2016 περιλαμβάνουν την **απαίτηση του Πυλώνα 2 (P2R)** και τις **κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (P2G)**

- Οι τράπεζες **θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις κατευθύνσεις P2G**, οι οποίες καθορίζονται **πέραν των** (ελάχιστων και πρόσθετων) **δεσμευτικών κεφαλαιακών απαιτήσεων** και πλέον των συνδυασμένων κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας
- Εάν μια τράπεζα **δεν συμμορφώνεται με τις κατευθύνσεις P2G**, η μη συμμόρφωση **δεν επιφέρει αυτομάτως τη λήψη μέτρων από την εποπτική αρχή** και **δεν θα χρησιμοποιηθεί για τον προσδιορισμό του σημείου ενεργοποίησης του ΜΔΠ**, αλλά για τη λήψη μέτρων τα οποία θα είναι προσαρμοσμένα στις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης τράπεζας
- Για την αξιολόγηση των τελικών προς λήψη μέτρων, το **Εποπτικό Συμβούλιο θα αξιολογεί κάθε περίπτωση τράπεζας που δεν συμμορφώνεται με τις κατευθύνσεις P2G**



2017 – Κίνδυνοι για το κεφάλαιο: τα αποτελέσματα της Ανάλυσης Ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο – Άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2017 συνέβαλαν στη συνολική SREP 2017 με διάφορους τρόπους

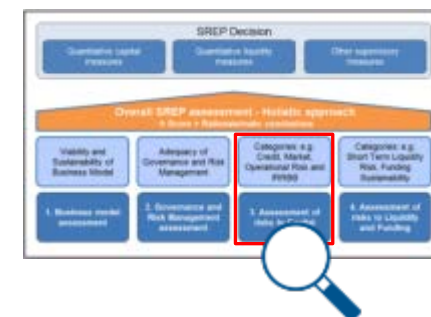


- Ποσοτικός αντίκτυπος του κινδύνου επιτοκίου στην οικονομική αξία του κεφαλαίου που λαμβάνεται υπόψη για την προσαρμογή προς τα πάνω ή προς τα κάτω του επιπέδου των κατευθύνσεων του Πυλώνα 2 του 2016. Λήφθηκαν υπόψη τρεις διαστάσεις:
 - Αντίκτυπος των διαταραχών επιτοκίου εκτός της παράλληλης προσαρμογής προς τα πάνω και προς τα κάτω (έχει ήδη αξιολογηθεί στο πλαίσιο της SREP ως μέρος της επανεξέτασης του κινδύνου επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο)
 - Έκθεση στον κίνδυνο συμπεριφοράς πελάτη
 - Κίνδυνοι για το επιτόκιο στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο που σχετίζονται με τις διακυμάνσεις λόγω αποτίμησης βάσει αγοραίων τιμών (mark-to-market) των παραγώγων
- Χρησιμοποιήθηκαν πληροφορίες ποιοτικού χαρακτήρα (διαθεσιμότητα δεδομένων, έγκαιρος χαρακτήρας, ποιότητα) και πληροφορίες ποσοτικού χαρακτήρα (αντίκτυπος κινδύνου επιτοκίου στα Καθαρά Έσοδα από Τόκους) για να συμπληρωθούν οι απαιτήσεις P2R και τα μέτρα ποιοτικού χαρακτήρα

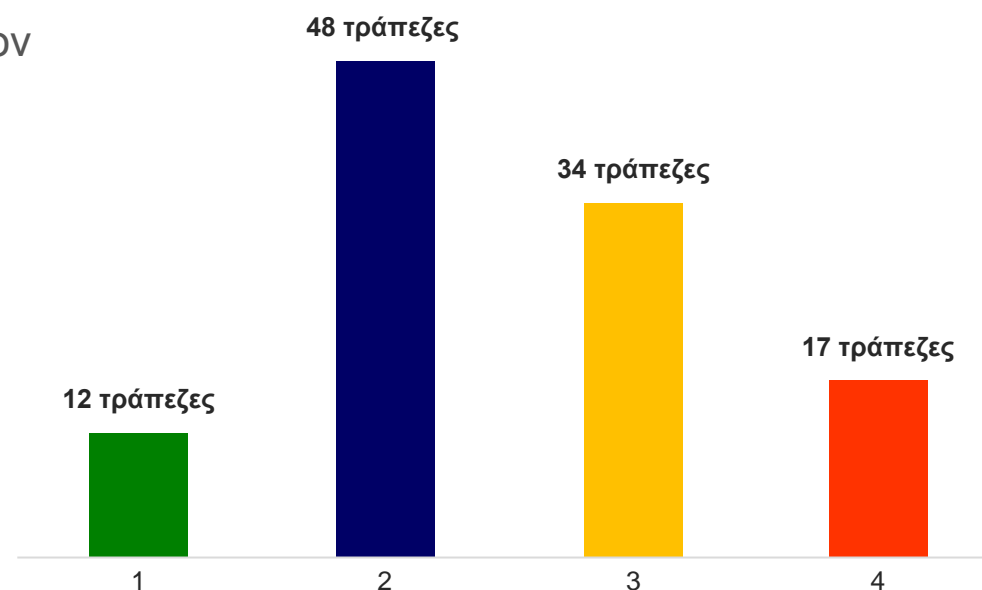
Η ενσωμάτωση των αποτελεσμάτων διασφαλίζει ότι δεν υπάρχει διπλός υπολογισμός

2017 – Κίνδυνοι για το κεφάλαιο: τα αποτελέσματα της Άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2017 που σχετίζονται με την Οικονομική Αξία του Κεφαλαίου λήφθηκαν υπόψη για τη βαθμονόμηση των κατευθύνσεων του Πυλώνα 2

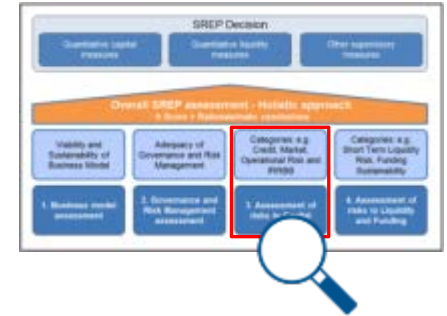
- Η αφετηρία για τις κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (P2G) έλαβε υπόψη την εποπτική αξιολόγηση των κινδύνων, συμπεριλαμβανομένων των αποτελεσμάτων της τελευταίας άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2016 σε επίπεδο ΕΕ
- Στο πλαίσιο της Ανάλυσης Ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο – Άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2017, οι βαθμολογίες αναφοράς με τιμή από το 1 έως 4 χρησιμοποιήθηκαν από τις ΜΕΟ για την προσαρμογή των κατευθύνσεων P2G σε εύρος +25/-25 μονάδων βάσης
- Επιπλέον, οι ΜΕΟ έλαβαν υπόψη άλλες πηγές πληροφοριών για την προσαρμογή των κατευθύνσεων P2G, π.χ.:
 - Ειδικές περιστάσεις όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο
 - Νέες εξελίξεις που προκύπτουν από ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων στο πλαίσιο της ICAAP σε επίπεδο ιδρύματος, κατά περίπτωση
 - Οριζόντιες αναλύσεις



Βαθμολογίες αναφοράς που λαμβάνονται υπόψη για την προσαρμογή των κατευθύνσεων P2G
(άξονας x: βαθμολογία τράπεζας)



Για τα έτη διενέργειας από την ΕΑΤ ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων μεγάλης κλίμακας (2016 και 2018), εφαρμογή των αποτελεσμάτων σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης για το χειρότερο έτος μόνο στις κατευθύνσεις P2G

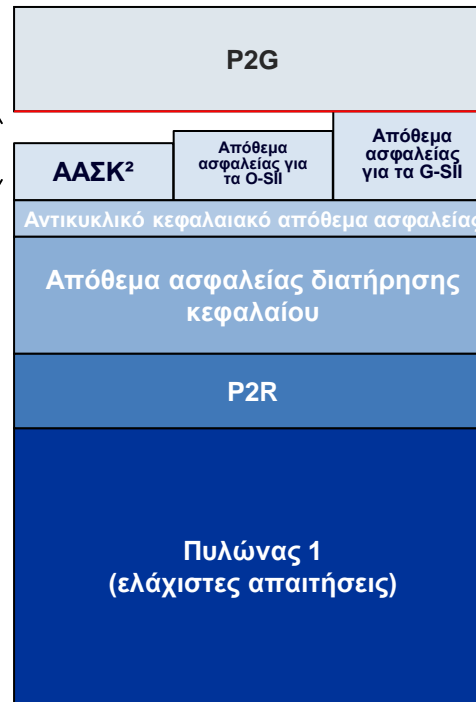


Αποτελέσματα σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης για το χειρότερο έτος μόνο στις κατευθύνσεις P2G

* Η κλίμακα δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα

Χειρότερο έτος σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης

Εφαρμόζεται το μέγιστο!



Σημείο ενεργοποίησης για περιορισμό του ΜΔΓ*

~~Χειρότερο έτος σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης~~

Προσέγγιση προς χρήση για τα έτη διενέργειας από την ΕΑΤ ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων (δεν χρησιμοποιήθηκε το 2017, αλλά θα χρησιμοποιηθεί ξανά το 2018)

- 1 Συνθέστερη περίπτωση: συγκεκριμένος υπολογισμός είναι δυνατός ανάλογα με την εφαρμογή από το κράτος μέλος του άρθρου 131 παράγραφος 15 της CRD IV
- 2 Απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου
- 3 Η ΕΚΤ επισημαίνει τα εξής σημεία:
 - Σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, τα ιδρύματα τα οποία έχουν θέσει τίτλους σε δημόσια διαπραγμάτευση θα πρέπει να εκτιμήσουν κατά πόσο οι απαιτήσεις του Πυλώνα 2 συμμορφώνονται με τα κριτήρια προνομιακών πληροφοριών και θα πρέπει να δημοσιοποιούνται
 - Γνώμη της ΕΑΤ της 16ης Δεκεμβρίου 2015 σύμφωνα με την οποία οι αρμόδιες αρχές θα πρέπει να εξετάζουν το ενδεχόμενο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 438 στοιχείο β) του CRR προκειμένου να ζητούν από τα ιδρύματα να δημοσιοποιούν τις κεφαλαιακές απαιτήσεις που σχετίζονται με το ΜΔΓ [...], ή θα πρέπει τουλάχιστον να μην αποτρέπουν ή εμποδίζουν τα ιδρύματα από τη δημοσιοποίηση αυτών των πληροφοριών

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η ΕΚΤ ούτε αποτρέπει ούτε εμποδίζει τα ιδρύματα από τη δημοσιοποίηση των κεφαλαιακών απαιτήσεων που σχετίζονται με το ΜΔΓ.

Σημείωση: Εφαρμογή της γνώμης της ΕΑΤ σχετικά με το ΜΔΓ και δελτίο Τύπου της 1ης Ιουλίου 2016

Κίνδυνοι για τη ρευστότητα

Τρεις διαφορετικές προοπτικές («3 δομικά στοιχεία»)

Δομικό στοιχείο 1 Προοπτική από την πλευρά της εποπτείας

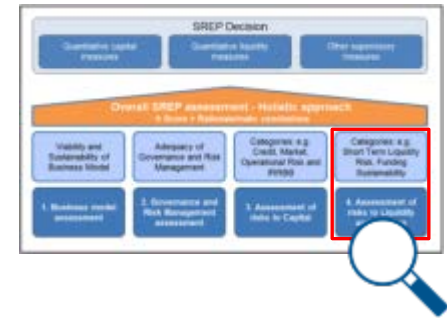
- Βραχυπρόθεσμη ρευστότητα, βιωσιμότητα χρηματοδότησης
- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών
- ✓ Βαθμολογίες αναφοράς για τους κινδύνους βραχυπρόθεσμης ρευστότητας και βιωσιμότητας της χρηματοδότησης
- ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 2 Προοπτική από την πλευρά της τράπεζας

- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών: π.χ. εκθέσεις για την ILAAP
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: έλεγχος των εσωτερικών εκτιμήσεων του ιδρύματος
- ✓ Συνολική ανάλυση: π.χ. της αξιοπιστίας της ILAAP

Δομικό στοιχείο 3 Μελλοντική προοπτική

- ✓ Συγκέντρωση πληροφοριών: εσωτερικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων των τραπεζών
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- ✓ Αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των εποπτικών ασκήσεων και των εσωτερικών ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων των τραπεζών

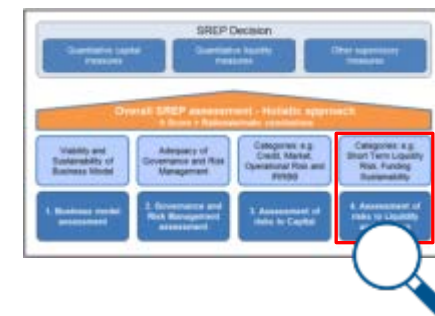
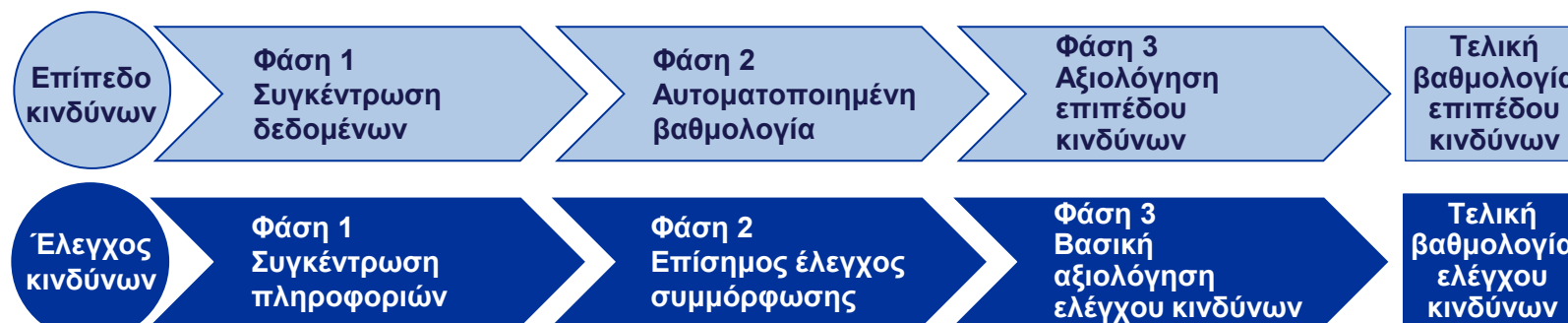


Για τη SREP 2017

- ✓ Μέγιστη βαρύτητα στο δομικό στοιχείο 1
- ✓ Δομικό στοιχείο 2 – μεγάλη ετερογένεια της ILAAP
- ✓ Το δομικό στοιχείο 3 δεν έχει ακόμη αναπτυχθεί πλήρως

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP, § 370-373

Κίνδυνοι για τη Ρευστότητα – Δομικό στοιχείο 1

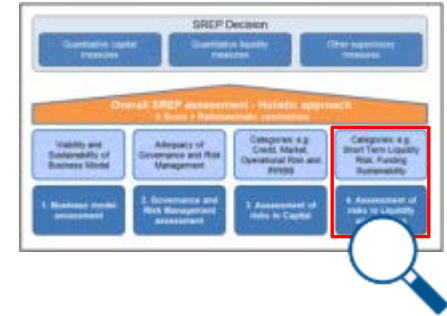


Εις βάθος ανάλυση δεδομένου παράγοντα κινδύνου: **βραχυπρόθεσμη ρευστότητα** (παράδειγμα)

Φάση 1	Φάση 2	Φάση 3
<p>➤ Επίπεδο κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Υποσύνολο προκαθορισμένων δεικτών που έχουν υπολογιστεί με βάση τα δεδομένα των εκτελεστικών τεχνικών προτύπων και της βραχυπρόθεσμης άσκησης <p>➤ Έλεγχος κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Συγκέντρωση πληροφοριών 	<p>➤ Επίπεδο κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Αυτοματοποιημένη βαθμολογία που αποδίδεται βάσει διαφορετικών δεικτών, όπως: <ul style="list-style-type: none"> δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) βραχυπρόθεσμη χρηματοδότηση/συνολική χρηματοδότηση <p>➤ Έλεγχος κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Έλεγχοι συμμόρφωσης που αφορούν την εσωτερική διακυβέρνηση, τη διάθεση για ανάληψη κινδύνου, τη διαχείριση κινδύνων και την εσωτερική επιθεώρηση 	<p>➤ Επίπεδο κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Διεξοδική ανάλυση: <ul style="list-style-type: none"> κίνδυνος βραχυπρόθεσμης χονδρικής χρηματοδότησης ενδοημερήσιος κίνδυνος ποιότητα κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας ρευστότητας διαρθρωτική αναντιστοιχία χρηματοδότησης <p>➤ Έλεγχος κινδύνων</p> <ul style="list-style-type: none"> Διεξοδική ανάλυση, ιδίως μέσω ειδικών συσκέψεων με την τράπεζα

Κίνδυνοι για τη Ρευστότητα – Δομικό στοιχείο 2 και 3

- Εν εξελίξει πολυετές πρόγραμμα για τον οδηγό του EEM σχετικά με την ILAAP*
- Αξιολόγηση αξιοπιστίας της ILAAP

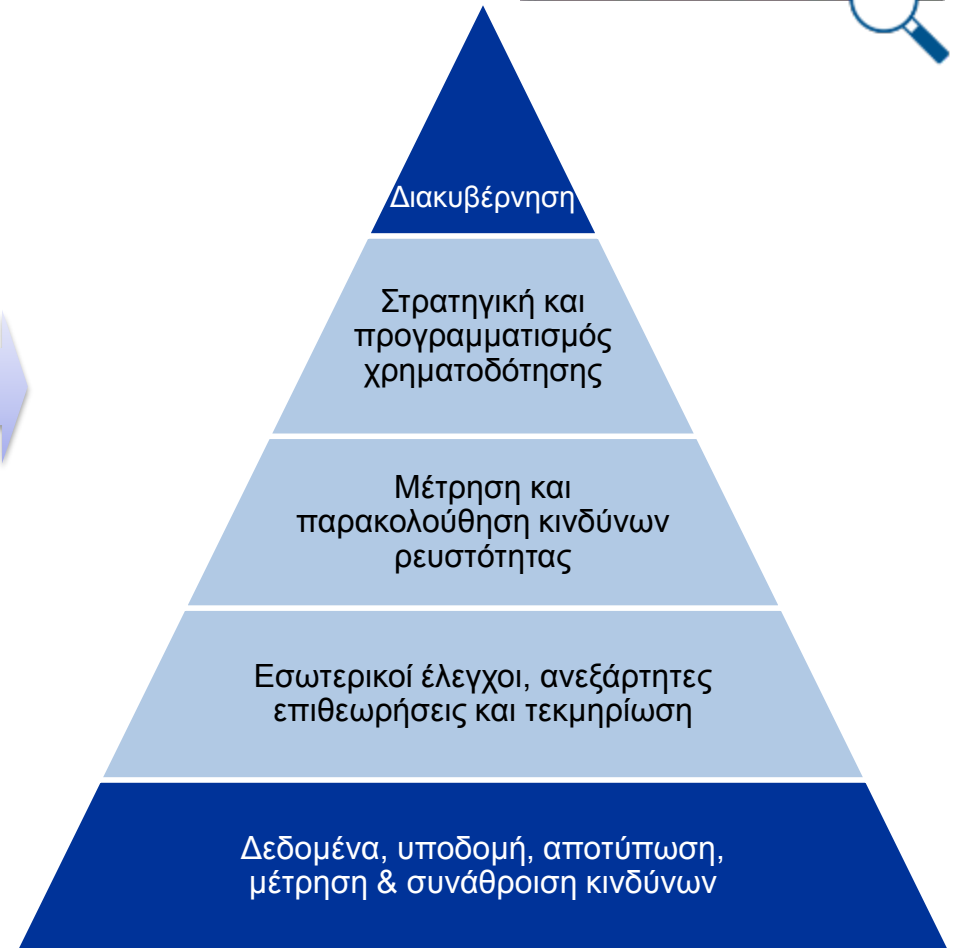
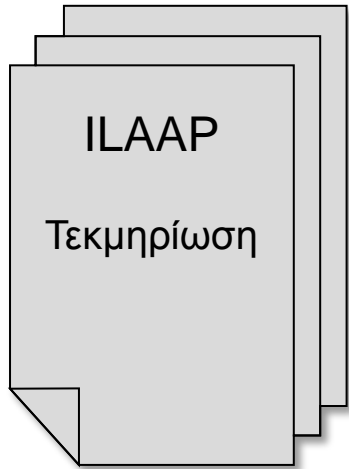
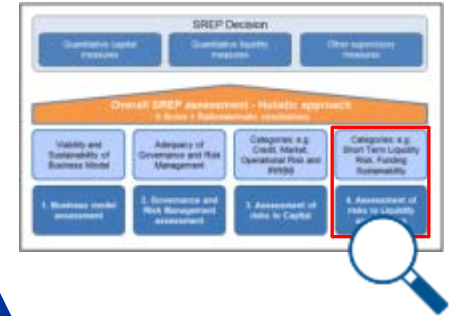


Προσδοκίες της ΕΚΤ για την ILAAP

- Περιεχόμενο όπως περιγράφεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT
- Εσωτερική τεκμηρίωση μαζί με «εγχειρίδιο αναγνώστη»
- Συμπεράσματα με τη μορφή δήλωσης για την επάρκεια ρευστότητας που στηρίζεται σε ανάλυση των αποτελεσμάτων της ILAAP και υπογράφεται από το διοικητικό όργανο

• https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/170220letter_nouy.en.pdf

ILAAP - Ποιοτική αξιολόγηση



Εσωτερικά έγγραφα της τράπεζας όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT

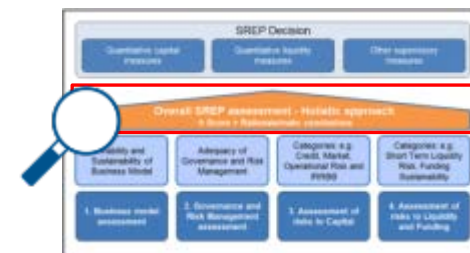
Αντιστοίχιση με τη δομή των κατευθυντήριων γραμμών της EAT για ευκολότερη πρόσβαση της ΜΕΟ σε εσωτερικές πληροφορίες της τράπεζας

Αξιολόγηση από τη ΜΕΟ

→ Απόφαση σχετικά με την αξιοπιστία της ILAAP

Η συνολική αξιολόγηση SREP (ολιστική άποψη)

- Παρέχει συνθετική επισκόπηση του προφίλ κινδύνων ενός ιδρύματος:
 - Βασίζεται στην αξιολόγηση και των τεσσάρων στοιχείων (όχι στην απλή άθροισή τους)
 - ως σημείο αφετηρίας, τα τέσσερα στοιχεία της SREP θεωρούνται εξίσου σημαντικά
- Λαμβάνει υπόψη:
 - τον προγραμματισμό κεφαλαίου/ρευστότητας του ιδρύματος προκειμένου να διασφαλιστεί η ορθή πορεία προς την πλήρη εφαρμογή της CRD IV/ του CRR
 - συγκρίσεις μεταξύ ομοειδών ιδρυμάτων
 - το εξωτερικό περιβάλλον εντός του οποίου λειτουργεί το ίδρυμα

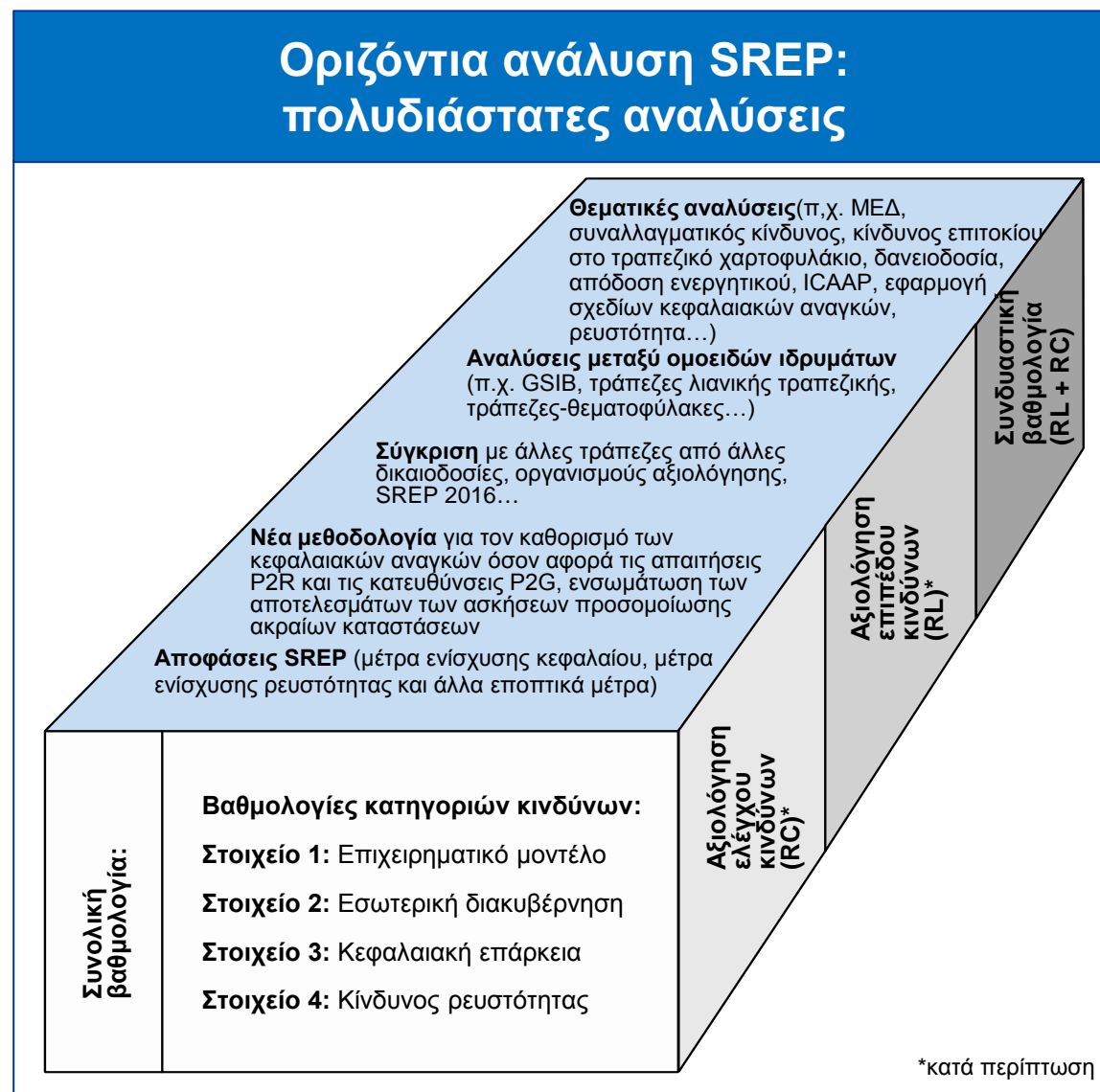


Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP (πίνακας 13, σ. 194-196), η συνολική βαθμολογία της SREP αντανακλά τη συνολική αξιολόγηση της εποπτικής αρχής για τη βιωσιμότητα του ιδρύματος: οι υψηλότερες βαθμολογίες αντανακλούν έναν αυξημένο κίνδυνο για τη βιωσιμότητα του ιδρύματος απορρέοντας από ένα ή περισσότερα χαρακτηριστικά του προφίλ κινδύνων του ιδρύματος, συμπεριλαμβανομένου του επιχειρηματικού μοντέλου, του πλαισίου εσωτερικής διακυβέρνησης και των επιμέρους κινδύνων για την κατάσταση φερεγγυότητας ή ρευστότητας του ιδρύματος

Το προφίλ κινδύνων ενός ιδρύματος είναι απαραίτητως **πολύπτυχο** και πολλοί παράγοντες κινδύνων **αλληλοσχετίζονται**

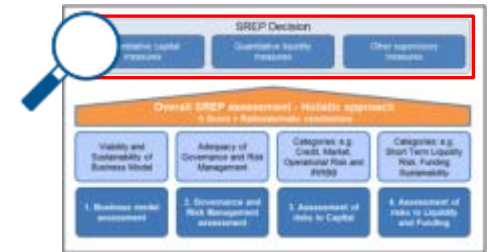
Συμβατή και δίκαιη μεταχείριση

- **Σημαντικός αριθμός οριζοντίων αναλύσεων** διενεργούνται κατά τη φάση προετοιμασίας των αξιολογήσεων και των αποφάσεων, προκειμένου να παρέχονται:
 - πρόσθετες προοπτικές στις ΜΕΟ
 - στήριξη για τις συζητήσεις πολιτικής και τη διαδικασία λήψης αποφάσεων



Ήταν δυνατή η διενέργεια εκτεταμένων συγκρίσεων μεταξύ ομοειδών ιδρυμάτων και εγκάρσιων αναλύσεων σε ευρεία κλίμακα, επιτρέποντας την αξιολόγηση όλων των ιδρυμάτων **με συνέπεια** και προωθώντας έτσι μια **πιο ολοκληρωμένη ενιαία τραπεζική αγορά**.

Η συνολική SREP αποτελεί τη βάση για την αξιολόγηση της επάρκειας κεφαλαίου και ρευστότητας και τη λήψη των αναγκαίων εποπτικών μέτρων για την αντιμετώπιση ζητημάτων



- Αποφάσεις SREP του Εποπτικού Συμβουλίου (κατόπιν μη διατύπωσης αντίρρησης από το Διοικητικό Συμβούλιο)
- Οι αποφάσεις της SREP μπορεί να αφορούν μεταξύ άλλων τα εξής:

Απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων

- συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP (total SREP Capital Requirement - TSCR) οι οποίες αποτελούνται από τις ελάχιστες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων (8%¹) και τις πρόσθετες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων (P2R²)
- απαιτήσεις συνδυασμένου κεφαλαιακού αποθέματος ασφαλείας (CBR²)
- σύσταση για την τήρηση γραμμικής πορείας προς την πλήρη εφαρμογή των δεικτών

Απαιτήσεις ρευστότητας ποσοτικού χαρακτήρα συγκεκριμένες για κάθε ίδρυμα

- δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) υψηλότερος από το κανονιστικό ελάχιστο όριο
- μακρύτερες περιόδους επιβίωσης
- μέτρα σε εθνικό επίπεδο

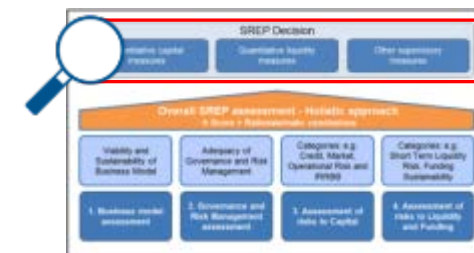
Άλλα εποπτικά μέτρα ποιοτικού χαρακτήρα

- στα πρόσθετα εποπτικά μέτρα που απορρέουν από το άρθρο 16 παράγραφος 2 του κανονισμού EEM περιλαμβάνονται, π.χ. η θέσπιση περιορισμών ή ορίων στις επιχειρηματικές δραστηριότητες, η απαίτηση μείωσης κινδύνων, η θέσπιση περιορισμών ή η λήψη προτερίας έγκρισης για τη διανομή μερισμάτων και η επιβολή υποχρεώσεων για πρόσθετη ή συχνότερη υποβολή στοιχείων.
- Η ανακοίνωση της SREP περιλαμβάνει επίσης τις κατευθύνσεις P2G οι οποίες εκφράζονται ως προσαύξηση του δείκτη CET1

- 1 Τουλάχιστον 56,25% του CET1
- 2 Μόνο CET1



Απόφαση SREP - Μέτρα ενίσχυσης κεφαλαίου



Καμία μεταβολή

	SREP 2015	SREP 2016	SREP 2017
Πυλώνας 2	Πυλώνας 2 (σχετίζεται με το ΜΔΠ)	Απαιτήσεις του Πυλώνα 2 (P2R) (σχετίζονται με το ΜΔΠ) Κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (P2G) (δεν σχετίζονται με το ΜΔΠ)	Απαιτήσεις του Πυλώνα 2 (P2R) (σχετίζονται με το ΜΔΠ) Κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (P2G) (δεν σχετίζονται με το ΜΔΠ)
Απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου	Επικάλυψη με τον Πυλώνα 2 (ακαθάριστος Πυλώνας 2)	Καμία επικάλυψη με τον Πυλώνα 2	Καμία επικάλυψη με τον Πυλώνα 2
Σειρά ιεράρχησης του CET1	<p>* Η κλίμακα δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα</p> <p>Εφαρμόζεται το μέγιστο¹</p>	<p>* Η κλίμακα δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα</p> <p>Εφαρμόζεται το μέγιστο¹</p>	<p>* Η κλίμακα δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα</p> <p>Εφαρμόζεται το μέγιστο¹</p>
Σύνθεση κεφαλαίου	Πυλώνας 2: 100% CET1	P2R & P2G: 100% CET1	P2R & P2G: 100% CET1
Απόφαση SREP	Δείκτης CET1	P2R: Δείκτης CET1 και συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP (TSCR) ³ P2G: Προσαύξηση δείκτη CET1	P2R: Δείκτης CET1 και συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP (TSCR) ³ P2G: Προσαύξηση δείκτη CET1

- 1 Συνηθέστερη περίπτωση· συγκεκριμένος υπολογισμός είναι δυνατός ανάλογα με την εφαρμογή από το κράτος μέλος του άρθρου 131 παράγραφος 15 της CRD IV
- 2 Απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου,
- 3 Ενδεχόμενη υστέρηση της απαίτησης του Πυλώνα 1 (AT1/T2) πρέπει να καλυφθεί με πρόσθετα κεφάλαια CET1 στο πλαίσιο των απαιτήσεων P2R (αλλά, για το 2017, όχι στο πλαίσιο των κατευθύνσεων P2G)

Σημείωση: Εφαρμογή της γνώμης της EAT σχετικά με το ΜΔΠ και δελτίο Τύπου της 1ης Ιουλίου 2016

Εφόσον όλοι οι παράγοντες παραμένουν σταθεροί, οι τρέχουσες κεφαλαιακές ανάγκες εντός του συστήματος παρέχουν επίσης μια ένδειξη για το μέλλον

- Εφόσον όλοι οι άλλοι παράγοντες παραμένουν σταθεροί, μπορεί να αναμένεται ότι οι κεφαλαιακές ανάγκες θα παραμείνουν σε γενικές γραμμές σταθερές¹
- Εάν ένα πιστωτικό ίδρυμα λειτουργεί ή αναμένει ότι θα λειτουργεί κάτω από το επίπεδο των κατευθύνσεων του Πυλώνα 2 θα πρέπει να επικοινωνήσει αμέσως με την οικεία μεικτή εποπτική ομάδα
- Οι τράπεζες πρέπει επίσης να λαμβάνουν υπόψη τα συστημικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας (G-SII, O-SII και αποθέματα ασφαλείας συστημικού κινδύνου) και το αντικυκλικό κεφαλαιακό απόθεμα ασφαλείας τα οποία αποτελούν μέρος της ιεραρχικής δομής του κεφαλαιακού αποθέματος
- Η ΕΚΤ θεωρεί ότι αυτές οι συνιστώσες των απαιτήσεων ιδίων κεφαλαίων που, σύμφωνα με το άρθρο 92 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013, δεν απαιτείται να πληρούνται με κεφάλαιο κοινών μετοχών κατηγορίας 1 [δηλ. κεφάλαιο CET1 που διακρατείται από τις τράπεζες για τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις των πρόσθετων κεφαλαιακών μέσων AT1/T2 του Πυλώνα 1) μπορούν να υπολογίζονται και για τις κατευθύνσεις του Πυλώνα 2, στον βαθμό που αυτές οι συνιστώσες πληρούνται, στην πράξη, από κεφάλαιο κοινών μετοχών της Κατηγορίας 1. Λαμβανομένων υπόψη των εν εξελίξει εργασιών της ΕΑΤ, αναμένεται ότι αυτή η κατεύθυνση θα τροποποιηθεί⁴

¹ Ως κεφαλαιακές ανάγκες νοούνται ο Πυλώνας 1 συν τις απαιτήσεις P2R, το απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου και τις κατευθύνσεις P2G. Ανεξάρτητα από τη σταδιακή εφαρμογή του αποθέματος ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου, αναμένεται από τις τράπεζες να έχουν θετικές κατευθύνσεις P2G στο μέλλον.

² TSCR: συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP

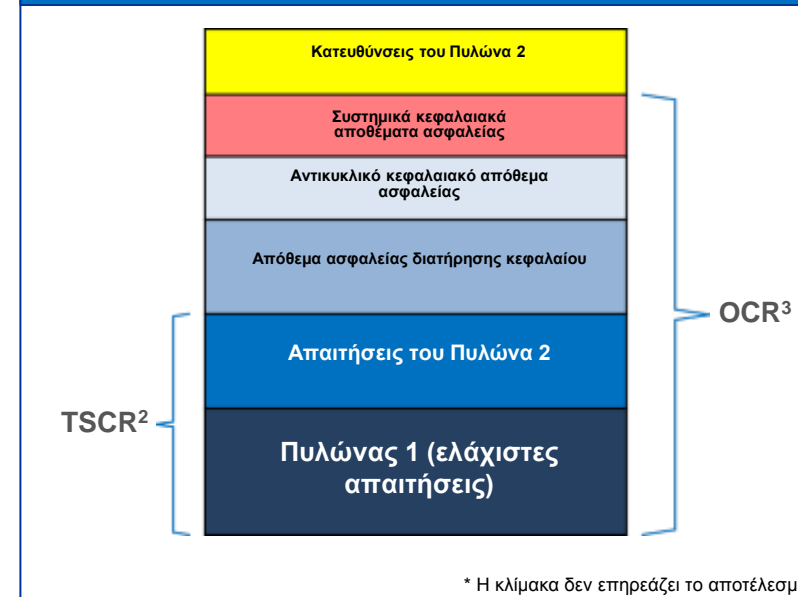
³ OCR: συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις

⁴ Κατευθυντήριες γραμμές της ΕΑΤ για τη SREP σε διαδικασία διαβούλευσης, 400: Οι αρμόδιες αρχές θα πρέπει επίσης να κοινοποιούν στα ιδρύματα ότι τα ίδια κεφάλαια που διακρατούνται για τους σκοπούς των κατευθύνσεων του Πυλώνα 2 δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται για τη συμμόρφωση προς άλλες κανονιστικές απαιτήσεις (απαιτήσεις του Πυλώνα 1, απαιτήσεις του Πυλώνα 2 ή απαιτήσεις συνδυαστικού κεφαλαιακού αποθέματος ασφαλείας) και επομένως δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται δύο φορές: για την κάλυψη των κατευθύνσεων του Πυλώνα 2 και για την κάλυψη τυχόν υπερήσεων των κεφαλαιακών μέσων AT1 ή T2 με σκοπό την κάλυψη των συνολικών κεφαλαιακών απαιτήσεων βάσει της SREP που αποκαλύπτουν τα αποτελέσματα της άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων

Ανάγκες για CET1 βάσει του SREP¹

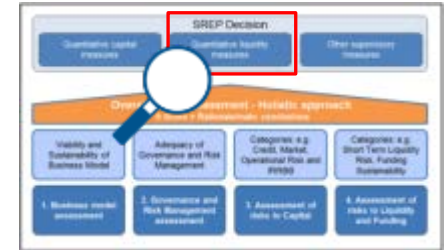


Ιεραρχική δομή κεφαλαίου



Απόφαση SREP - Μέτρα ενίσχυσης ρευστότητας

- Οι απαιτήσεις για τον δείκτη κάλυψης ρευστότητας τέθηκαν σε ισχύ την 1η Οκτωβρίου 2015.
- Παραδείγματα συγκεκριμένων μέτρων ενίσχυσης ρευστότητας:
 - δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) υψηλότερος από το κανονιστικό ελάχιστο όριο
 - συγκεκριμένη ελάχιστη περίοδο επιβίωσης
 - ελάχιστο ποσό ρευστών στοιχείων ενεργητικού



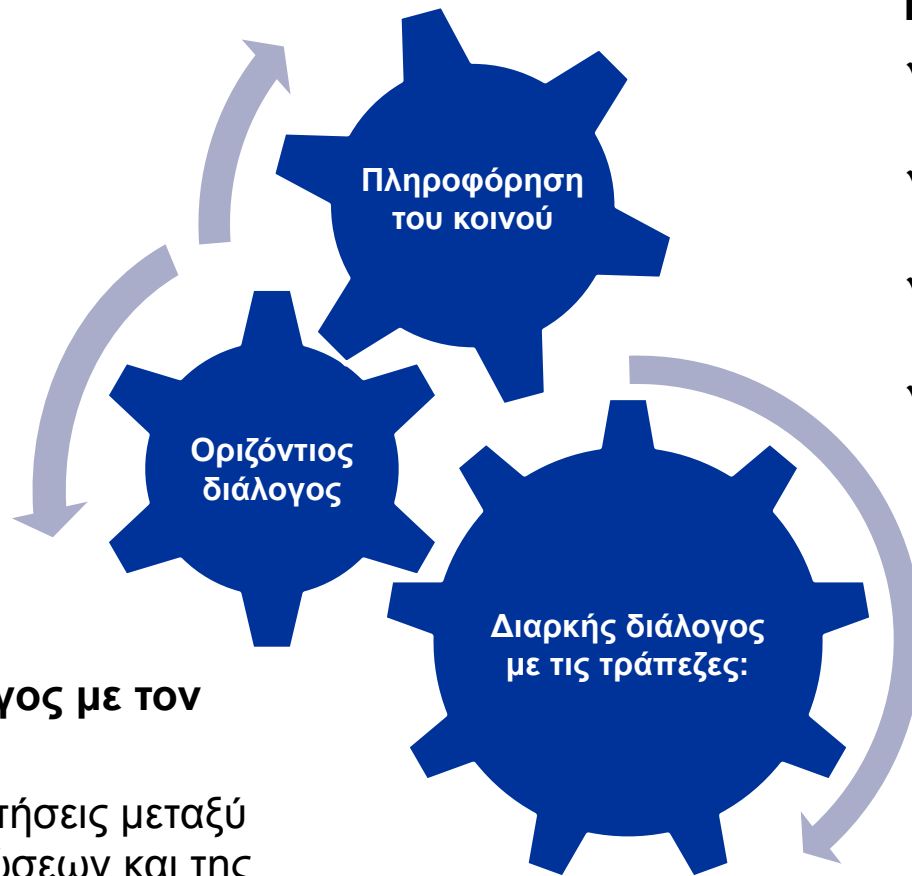
Απόφαση SREP - Λοιπά εποπτικά μέτρα

Άρθρο 16 παράγραφος 2 του κανονισμού EEM

Η ΕΚΤ διαθέτει τις ακόλουθες εξουσίες:

- α) να απαιτεί από τα ιδρύματα να διατηρούν ίδια κεφάλαια που να υπερβαίνουν τις κεφαλαιακές απαιτήσεις,
- β) να απαιτεί την ενίσχυση των ρυθμίσεων, διαδικασιών, μηχανισμών και στρατηγικών,
- γ) να απαιτεί από τα ιδρύματα να παρουσιάσουν ένα σχέδιο για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τις εποπτικές απαιτήσεις και να καθορίσουν προθεσμία για την υλοποίησή του, (...),
- δ) να απαιτεί από τα ιδρύματα να εφαρμόζουν ειδική πολιτική προβλέψεων ή μεταχείριση των στοιχείων του ενεργητικού από την άποψη των απαιτήσεων ιδίων κεφαλαίων,
- ε) να θέτει περιορισμούς ή όρια στις επιχειρηματικές δραστηριότητες, το επιχειρηματικό φάσμα ή το δίκτυο των ιδρυμάτων ή να ζητά την αφαίρεση δραστηριοτήτων που ενέχουν αυξημένο κίνδυνο για την αρτιότητα ενός ιδρύματος·
- στ) να απαιτεί τη μείωση του κινδύνου τον οποίον ενέχουν οι δραστηριότητες, τα προϊόντα και τα συστήματα των ιδρυμάτων,
- ζ) να απαιτεί από τα πιστωτικά ιδρύματα τον περιορισμό της μεταβλητής αμοιβής (...),
- η) να απαιτεί από τα ιδρύματα να χρησιμοποιούν τα καθαρά κέρδη για την ενίσχυση των ιδίων κεφαλαίων,
- θ) να περιορίζει ή να απαγορεύει τη διανομή κερδών από το ίδρυμα στους μετόχους, στα μέλη ή στους κατόχους των ιδίων κεφαλαίων της Κατηγορίας 1, εφόσον η απαγόρευση δεν συνιστά αθέτηση υποχρέωσης του ιδρύματος,
- ι) να επιβάλλει απαιτήσεις για πρόσθετες ή συχνότερες υποβολές αναφορών (...),
- ια) να επιβάλει συγκεκριμένες απαιτήσεις ρευστότητας, περιλαμβανομένων των περιορισμών στις αναντιστοιχίες ληκτότητας μεταξύ ενεργητικού και παθητικού,
- ιβ) να απαιτεί πρόσθετες πληροφορίες,
- ιγ) να απομακρύνει ανά πάσα στιγμή μέλη του διοικητικού οργάνου πιστωτικών ιδρυμάτων





Οριζόντιος διάλογος με τον κλάδο:

- ✓ Τακτικές συναντήσεις μεταξύ τραπεζικών ενώσεων και της Γενικής Διεύθυνσης Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV
- ✓ Εργαστήρια με όλα τα σημαντικά ιδρύματα

Πληροφόρηση του κοινού

- ✓ Δημοσίευση του εγγράφου «Οδηγός τραπεζικής εποπτείας»
- ✓ Δημοσίευση των κατευθύνσεων της ΕΚΤ (π.χ. σχετικά με το ΜΔΠ, τις αμοιβές, κλπ.)
- ✓ Ομιλίες της Προέδρου και της Αντιπροέδρου του Εποπτικού Συμβουλίου
- ✓ Επιστολές προς μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ακροάσεις και ανταλλαγή απόψεων με μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

Διαρκής διάλογος με τις τράπεζες:

- ✓ Πρόγραμμα Εποπτικής Εξέτασης
- ✓ Συναντήσεις μεταξύ τραπεζών και ΜΕΟ (ειδικά πριν από τη λήψη αποφάσεων SREP - εποπτικός διάλογος)
- ✓ Αποφάσεις SREP (δικαίωμα ακρόασης)

Οι τράπεζες διαθέτουν

- ✓ όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για να κατανοούν τη μεθοδολογία και την αξιολόγηση κινδύνων και για να λαμβάνουν μέτρα βελτίωσης
- ✓ την απαραίτητη βεβαιότητα για τον κεφαλαιακό προγραμματισμό τους

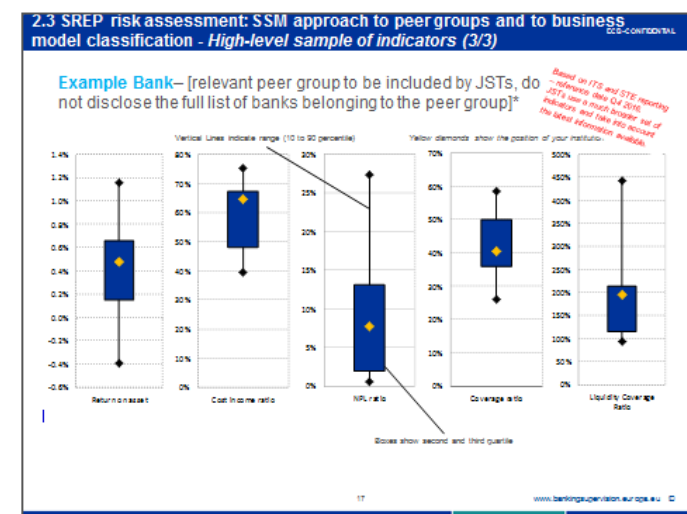
Βελτιωμένος διαρκής διάλογος με τις τράπεζες



Πακέτο επικοινωνίας SREP

Κοινοποίηση σε όλα τα σημαντικά ιδρύματα για να διασφαλίζεται η συνοχή και η ποιότητα σε όλη τη ζώνη του ευρώ:

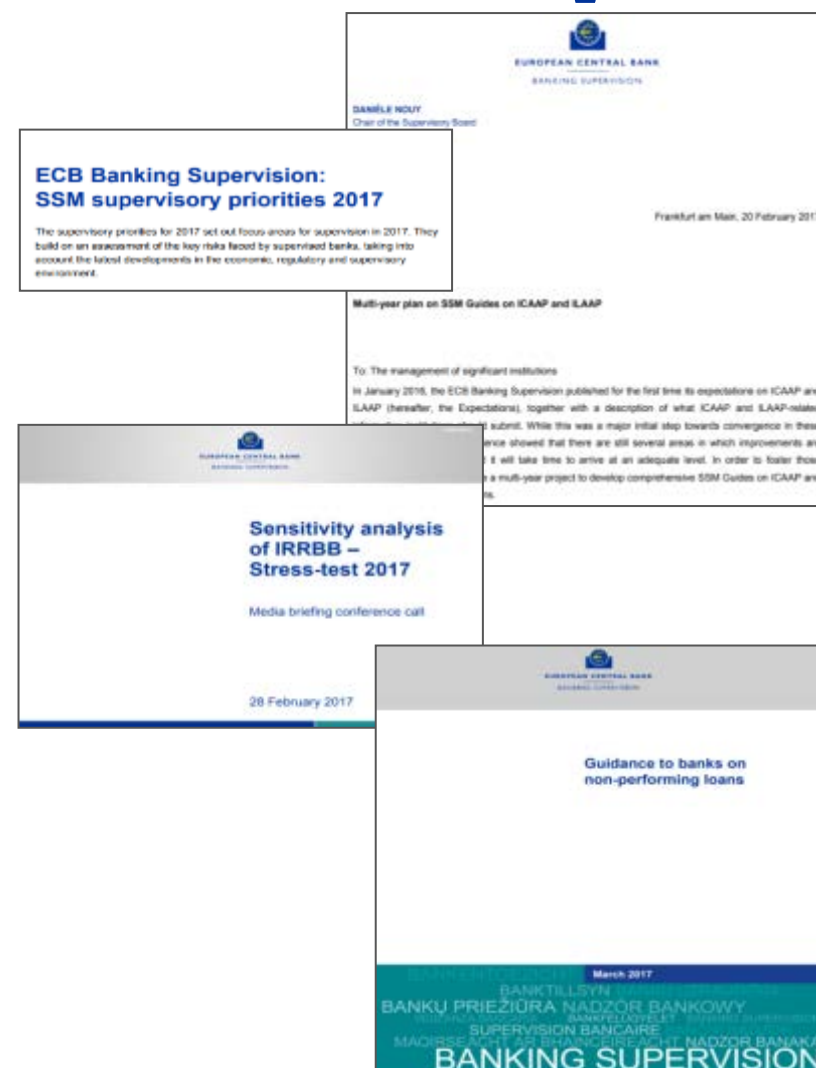
- ένδειξη των βασικών παραγόντων που διαμορφώνουν ενδεχόμενες αποφάσεις (π.χ. μέτρα ενίσχυσης κεφαλαίου και ρευστότητας και άλλα συγκεκριμένα μέτρα ποιοτικού χαρακτήρα)
- επανεξέταση των αποτελεσμάτων των ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- σύγκριση βασικών δεικτών μεταξύ ομοειδών ιδρυμάτων



Εμπλουτισμένη επικοινωνία με το κοινό και οριζόντιος διάλογος

Στη διάρκεια του κύκλου της SREP 2017, ο ΕΕΜ βελτίωσε τη διαφάνεια της διαδικασίας, καθώς και τη διαφάνεια όσον αφορά τις νέες εξελίξεις και προτεραιότητες:

- Δεκέμβριος 2016: Δημοσίευση των εποπτικών προτεραιοτήτων του ΕΕΜ για το 2017
- Φεβρουάριος: Πολυετές πρόγραμμα για τους οδηγούς του ΕΕΜ σχετικά με την ICAAP και την ILAAP
- Φεβρουάριος: Έναρξη της Ανάλυσης Ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο - Άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων 2017
- Μάρτιος: Δημοσίευση του εγγράφου κατευθύνσεων προς τις τράπεζες για την αντιμετώπιση των μη εξυπηρετούμενων δανείων
- Οκτώβριος: αναλυτική ανακοίνωση των αποτελεσμάτων της άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2017 και των επιδράσεων στη SREP - τηλεδιασκέψεις με τους προϊστάμενους επικοινωνίας των τραπεζών, με αναλυτές και μέσα ενημέρωσης
- Νοέμβριος: Ακρόαση της Προέδρου ενώπιον του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου
- Στη διάρκεια του κύκλου, πραγματοποιήθηκαν πολλές συναντήσεις με τραπεζικές ενώσεις



Ο τρίτος κύκλος της SREP διενεργήθηκε με αποτελεσματικό τρόπο και προώθησε την ισότιμη μεταχείριση

➤ Σημαντική εναρμόνιση

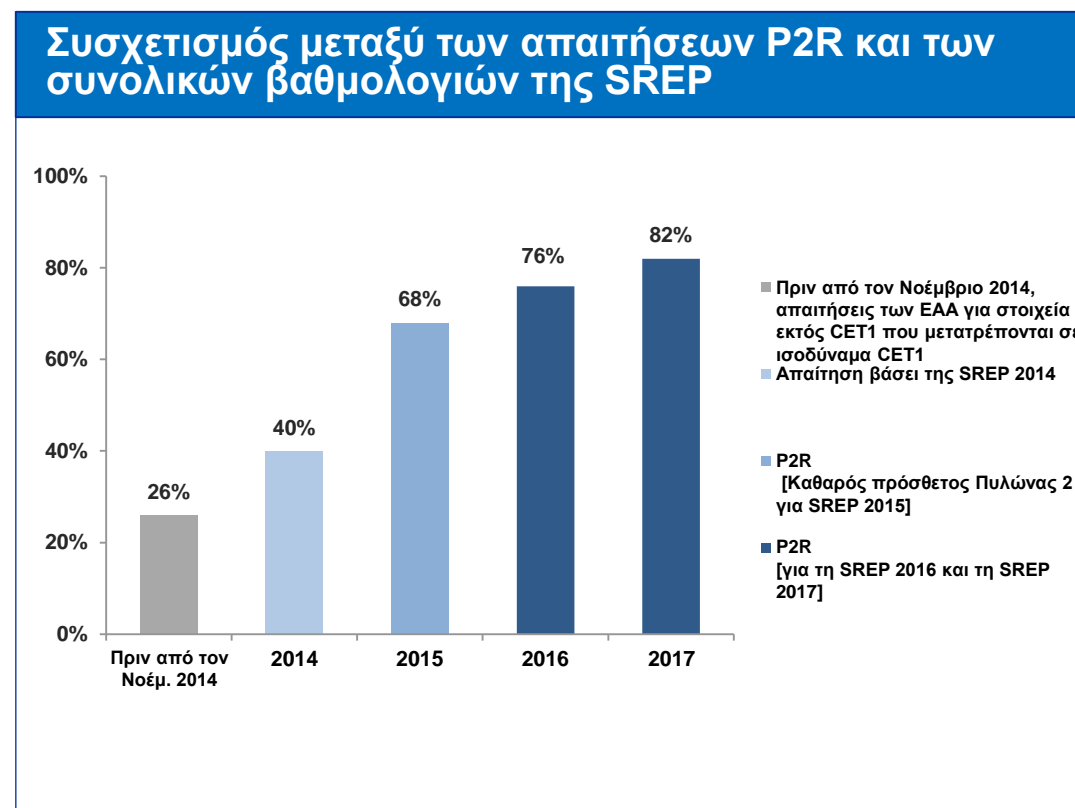
- Η οριοθετημένη κρίση χρησιμοποιήθηκε αποτελεσματικά
- Μεγαλύτερος συσχετισμός μεταξύ του προφίλ κινδύνων των ιδρυμάτων και των κεφαλαιακών απαιτήσεων

➤ Πρωτοβουλίες που έχουν ήδη ξεκινήσει:

- Το 2017 η Ανάλυση Ευαισθησίας όσον αφορά τον κίνδυνο επιτοκίου στο τραπεζικό χαρτοφυλάκιο - Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων 2017
- Πολυετές πρόγραμμα για τους οδηγούς του EEM σχετικά με την ICAAP και την ILAAP

➤ Συνεχής βελτίωση:

- Συνεχής ανάπτυξη της μεθοδολογίας της SREP, ούτως ώστε οι τραπεζικές δραστηριότητες και οι κίνδυνοι να παρακολουθούνται επαρκώς με μελλοντική προοπτική



Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση της SREP 2017 στις 30 Νοεμβρίου 2017

Σημείωση:

Ο συσχετισμός δεν μπορεί να αγγίξει το 100% επειδή οι κίνδυνοι μπορούν να αντιμετωπιστούν και με άλλα μέτρα, π.χ. μέτρα ποιοτικού χαρακτήρα.