



EURÓPSKA CENTRÁLNA BANKA

BANKOVÝ DOHLAD

Všeobecné zásady hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti

BANKENTOEZICHT

December 2021

BANKTILSYN BANKU UZRAUDŽIBA

BANKU PRIEŽIŪRA NADZÓR BANKOWY

VIGILANZA BANCARIA

BANKFELÜGYELET

BANKING SUPERVISION

SUPERVISION BANCAIRE BANČNI NADZOR

MAOIRSEACHT AR BHAINCÉIREACHT NADZOR BANAKA

BANKING SUPERVISION

PANGANDUSJÄRELEVALVE

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKOVNI DOHLED

БАНКОВ НАДЗОР

BANKTILSYN

BANKENAUF SICHT

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ

PANKKIVALVONTA

SUPRAVEGHERE BANCARĂ BANKOVÝ DOHLAD

SUPERVIŽJONI BANKARJA

SUPERVISIÓN BANCARIA

BANKING SUPERVISION

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKENAUF SICHT

Obsah

Predslov	5
Základné zásady	6
1 Rozsah hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vykonávaného ECB	7
2 Právny rámec	8
2.1 Nariadenie o jednotnom mechanizme dohľadu a nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu	8
2.2 CRD a vnútroštátne právo	8
2.3 Usmernenia ESMA/EBA	9
2.4 Politiky, postupy dohľadu a procesy SSM	9
3 Hodnotiace kritériá	10
3.1 Skúsenosti	10
3.1.1 Praktické skúsenosti a teoretické vedomosti	10
3.1.2 Informácie	11
3.1.3 Postup hodnotenia	11
3.1.4 Osobitné prípady	15
3.2 Dobrá povest'	15
3.2.1 Informácie	16
3.2.2 Postup hodnotenia	20
3.3 Konflikty záujmov a nezávislé myslenie	24
3.3.1 Informácie	26
3.3.2 Postup hodnotenia	27
3.3.3 Vyhlásenie o konfliktoch záujmov	30
3.4 Časový záväzok	32
3.4.1 Pojem časového záväzku	32
3.4.2 Informácie	32
3.4.3 Postup hodnotenia	33

3.5	Kolektívna vhodnosť členov riadiaceho orgánu	42
3.5.1	Informácie	45
3.5.2	Postup hodnotenia	46
3.6	Hodnotenie individuálnej zodpovednosti členov riadiacich orgánov	47
3.6.1	Rozsah	48
3.6.2	Zistenia	48
3.6.3	Kritériá odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a podrobné hodnotenie	50
3.6.4	Postup	51
3.6.5	Zber informácií a pohovor v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti	52
3.6.6	Výsledok hodnotenia	53
4	Povolenia súvisiace s odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou	54
4.1	Dodatočná nevýkonná riadiaca funkcia	54
4.1.1	Informácie	54
4.2	Zlúčenie funkcií predsedu a výkonného riaditeľa	55
4.2.1	Postup hodnotenia	56
4.3	Postup podania žiadosti o povolenie dodatočnej nevýkonnej riadiacej funkcie alebo zlúčenia funkcie predsedu a výkonného riaditeľa	56
4.3.1	Podáva žiadosť úverová inštitúcia alebo menovaná osoba?	57
4.3.2	Kedy je žiadosť potrebné podať?	57
4.3.3	Koordinácia v prípade súbežne podanej žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti	57
5	Okolnosti, ktoré si vyžadujú hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (iné ako počiatočné vymenovanie do funkcie)	58
5.1	Zmena úlohy, predĺženie mandátu a odchod z funkcie	58
5.1.1	Všeobecné pravidlo	58
5.1.2	Zmena úlohy	58

5.1.3	Predĺizenie mandátu	59
5.1.4	Odchod z funkcie	59
5.2	Opakované hodnotenia	59
5.3	Postup hodnotenia	60
5.3.1	Krok 1 opakovaného hodnotenia (prudenciálne hodnotenie nových skutočností, ich významnosti a závažnosti ich vplyvu)	61
5.3.2	Krok 2 opakovaného hodnotenia (prijatie konečného rozhodnutia ECB)	64
5.3.3	Všeobecné pokyny k tomu, či nová skutočnosť môže vyvolať opakované hodnotenie	64
6	Pohovory	69
6.1	Účel	69
6.2	Prístup ECB k pohovorom	69
6.3	Časový priebeh	71
6.4	Procesné aspekty	72
6.4.1	Oznámenie	72
6.4.2	Pohovor	72
7	Oznámenia, rozhodnutia a doplňujúce ustanovenia	74
7.1	Oznámenia o plánovanom vymenovaní	74
7.2	Druhy rozhodnutí	75
7.2.1	Časový rámec	76
7.2.2	Vypočutia	76
7.2.3	Rozhodnutie a oznámenie ECB	76
7.3	Kladné rozhodnutia s podmienkou	77
7.3.1	Postupy dohľadu	77
7.4	Kladné rozhodnutie s uloženou povinnosťou	79
7.5	Kladné rozhodnutie s odporúčaniami alebo očakávaniami	80
7.6	Iné druhy právomocí	80
7.6.1	Opakované hodnotenia a odvolania	80

Predslov

Pojmy „úverová inštitúcia“ a „dohliadaný subjekt“¹ ako aj pojmy „člen“ a „menovaná osoba“² sa v tomto dokumente používajú ako synonymá.

Pojem „príslušný orgán“ zahŕňa príslušné vnútroštátne orgány aj ECB.

Ďalšie pojmy sú vymedzené v texte a v poznámkach pod čiarou. Vysvetlenie rôznych pojmov sa nachádza aj v [glosári ECB](#) (len v angličtine).

Riadiaci orgán úverovej inštitúcie³ musí byť vhodný, aby dokázal plniť svoje povinnosti, a jeho zloženie musí prispievať k účinnému riadeniu úverovej inštitúcie a vyváženému rozhodovaniu. Tieto predpoklady majú vplyv nielen na bezpečnosť a zdravie samotnej úverovej inštitúcie, ale aj na bankový sektor ako taký, pretože prehlbujú dôveru širokej verejnosti v osoby poverené riadením finančného sektora eurozóny.

Od 4. novembra 2014 ECB rozhoduje o vymenovávaní všetkých členov riadiacich orgánov významných úverových inštitúcií, ktoré sú pod jej priamym dohľadom. Táto revidovaná verzia všeobecných zásad hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, ktorou sa nahrádza predchádzajúca verzia, naposledy aktualizovaná v máji 2018, má za cieľ podrobnejšie vysvetliť politiky, postupy dohľadu a procesy, ktoré ECB uplatňuje pri posudzovaní vhodnosti členov riadiacich orgánov významných úverových inštitúcií, a stanovíť hlavné očakávania ECB.

Politiky, postupy dohľadu a procesy uvedené v týchto všeobecných zásadách sa môžu priebežne meniť. Dokument má slúžiť ako praktická pomôcka, ktorá sa bude pravidelne aktualizovať na základe najnovšieho právneho a regulačného vývoja na medzinárodnej a európskej úrovni, ako aj skúseností získaných v priebehu času v rámci dohľadu nad odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou.

Tieto zásady však nie sú právne záväzným dokumentom a nijakým spôsobom nenahrádzajú príslušné zákonné požiadavky vyplývajúce z platného práva EÚ či vnútroštátnych právnych predpisov, ani nezavádzajú nové pravidlá či požiadavky.

Všeobecné zásady sa v maximálnej možnej miere riadia terminológiou použitou v smernici o kapitálových požiadavkách (Capital Requirements Directive – CRD)⁴, v spoločných usmerneniach ESMA a EBA o vhodnosti⁵ a v usmerneniach EBA o vnútornom riadení.⁶ Výraz „riadiaci orgán“ sa napríklad vzťahuje na orgány vo všetkých štruktúrach riadenia, ktoré vykonávajú riadiace alebo dozorné funkcie.

Všeobecné zásady nevyzdvihujú žiadnu konkrétnu štruktúru riadenia a ich zámerom je zahrnúť všetky existujúce štruktúry.

¹ Všetky inštitúcie pod priamym dohľadom ECB (významné inštitúcie), či už úverové inštitúcie alebo (zmiešané) finančné holdingové spoločnosti.

² Osoba navrhovaná alebo už vymenovaná do funkcie v riadiacom orgáne.

³ V zmysle článku 4 ods. 1 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) [nariadenia o kapitálových požiadavkách (Capital Requirements Regulation – CRR)].

⁴ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338).

⁵ [Spoločné usmernenia ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie](#) na základe smernice 2013/36/EÚ a smernice 2014/65/EÚ (EBA/GL/2017/12).

⁶ [Usmernenia EBA o vnútornom riadení](#) na základe smernice 2013/36/EÚ (EBA/GL/2017/11).

Základné zásady

Za počiatočné a priebežné hodnotenie vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie nesú prvoradú zodpovednosť úverové inštitúcie.

Orgán dohľadu očakáva, že ho menovaná osoba bude podľa svojho najlepšieho vedomia informovať o všetkých relevantných konaniach a že bude s ECB a príslušným vnútroštátnym orgánom (national competent authority – NCA) komunikovať transparentne a otvorene. Na poskytnutie dokumentov vyžadovaných orgánom dohľadu musí byť vynaložené maximálne úsilie. V opačnom prípade je neposkytnutie požadovaných informácií alebo dokumentov potrebné dôkladne zdôvodniť.

Tieto všeobecné zásady, ktoré opisujú politiky, postupy dohľadu a procesy uplatňované príslušnými orgánmi v rámci jednotného mechanizmu dohľadu (Single Supervisory Mechanism – SSM), majú slúžiť ako praktická pomôcka, ktorá sa bude priebežne aktualizovať a vyvíjať.

Politiky uvedené vo všeobecných zásadách nemajú vplyv na vnútroštátne právo. ECB a príslušné vnútroštátne orgány sa však v rámci možností snažia vykladať vnútroštátne pravidlá konzistentne s uvedenými politikami.

Hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti sa vykonáva individuálne, pričom tieto všeobecné zásady majú slúžiť len ako praktická pomôcka. Hodnotenie tak v jednotlivých prípadoch vychádza z analýzy individuálnej situácie a úsudku orgánu dohľadu.

Postupy dohľadu opísané v týchto všeobecných zásadách rešpektujú zásadu proporcionality a sú tak primerané veľkosti, systémovému významu a rizikovému profilu dohliadaných úverových inštitúcií a efektívnemu pridelovaniu obmedzených zdrojov dohľadu.

Hodnotenie vhodnosti vykonávané príslušnými orgánmi má prudenciálny a preventívny charakter a do veľkej miery závisí od dostupných informácií. Odlišuje sa od postupov v rámci trestných alebo správnych priestupkových konaní.

Výsledky hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti sa zohľadňujú v rámci priebežného dohľadu nad riadením úverovej inštitúcie. Rozhodnutia o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti môžu obsahovať ustanovenia, ktoré si vyžadujú prijatie nadväzujúcich opatrení v rámci priebežného dohľadu. Priebežný dohľad zároveň môže podnietiť opakované hodnotenie členov riadiaceho orgánu, odhaliť nedostatky v súvislosti s kolektívnou vhodnosťou alebo môže byť zdrojom informácií v prípadoch opätovného vymenovania do funkcie.

1 Rozsah hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vykonávaného ECB

Tieto všeobecné zásady sa týkajú hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti členov riadiaceho orgánu v ich riadiacej funkcii (výkonné funkcie) a dozornej funkcii (nevýkonné funkcie) všetkých inštitúcií pod priamym dohľadom ECB (významných inštitúcií), či už úverových inštitúcií alebo (zmiešaných) finančných holdingových spoločností⁷, a v prípade udeľovania licencií a schvaľovania kvalifikovaných účastí. Na základe článku 6 ods. 4 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu⁸ nesú zodpovednosť za bežné vymenovania v menej významných inštitúciách (t. j. mimo kontextu udeľovania licencií alebo schvaľovania kvalifikovaných účastí) príslušné vnútroštátne orgány.

Všeobecné zásady sa týkajú aj hodnotenia osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vedúcich⁹ pobočiek významných inštitúcií zriadených v iných členských štátoch EÚ alebo v tretích krajinách (v rozsahu platného vnútroštátneho práva), v rámci zúčastnených členských štátov¹⁰. Kritériá hodnotenia osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vedúcich pobočiek závisia od vnútroštátneho práva.¹¹ V súlade s článkom 9 ods. 2 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu ECB vykonáva príslušné vnútroštátne právomoci.¹² Pokyny uvedené nižšie možno použiť aj na výklad kritérií platných na základe príslušných vnútroštátnych ustanovení.

⁷ (Zmiešané) finančné holdingové spoločnosti: článok 121 smernice CRD.

⁸ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 29.10.2013, s. 63).

⁹ Keďže rozsah hodnotenia v prípade osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vedúcich pobočiek vychádza z vnútroštátneho práva, príslušné pojmy (osoby zastávajúce kľúčové funkcie a vedúci pobočiek) sú vymedzené vo vnútroštátnych predpisoch implementujúcich príslušné ustanovenia smernice CRD. Podľa spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti by sa za osoby zastávajúce kľúčové funkcie mali považovať minimálne vedúci funkcií vnútornej kontroly a finančný riaditeľ (CFO), pokiaľ nie sú členmi riadiaceho orgánu. V prípade vedúcich pobočiek usmernenia vyžadujú posúdenie osôb, ktoré v skutočnosti riadia pobočku, zo strany príslušných orgánov (Súvislosti a odôvodnenie, bod 10).

¹⁰ V zmysle článku 2 ods. 1 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu.

¹¹ Vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa transponujú články 74 a 88 smernice CRD (osoby zastávajúce kľúčové funkcie) a článok 91 smernice CRD (vedúci pobočiek).

¹² Podrobnejšie informácie: [list ECB](#) z 31. marca 2017 adresovaný dohľadaným subjektom vo veci dodatočného objasnenia kompetencie ECB vykonávať právomoci v oblasti dohľadu priznané vnútroštátnymi právnymi predpismi.

2 Právny rámec

2.1 Nariadenie o jednotnom mechanizme dohľadu a nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu

Dohľad nad odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou je jednou z úloh zverených ECB, v ktorých má výlučnú právomoc. Článok 4 ods. 1 písm. e) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu stanovuje, že hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti je súčasťou dohľadu ECB nad celkovými mechanizmami riadenia úverových inštitúcií.

Nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu¹³ sa bližšie zaoberá dodržiavaním požiadaviek na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť v článkoch 93 a 94. Toto nariadenie okrem toho dohliadaným subjektom ukladá povinnosť oznamovať príslušnému vnútroštátnemu orgánu určité informácie týkajúce sa vhodnosti členov ich riadiacich orgánov. Článok 93 sa týka zmien členov riadiacich orgánov, zatiaľ čo článok 94 sa vzťahuje na nové skutočnosti a akékoľvek iné okolnosti, ktoré by mohli ovplyvniť nepretržitú povinnosť zabezpečiť vhodné personálne zloženie riadiacich orgánov úverových inštitúcií.

ECB rozhoduje o vhodnosti členov riadiacich orgánov významných úverových inštitúcií v nadväznosti na hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (fit and proper – FAP). ECB môže pri plnení svojej úlohy využívať právomoci, ktoré má k dispozícii na základe nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu, napríklad právomoc zhromažďovať informácie (okrem iného prostredníctvom pohovorov) a ukladať podmienky, povinnosti, odporúčania, očakávania alebo varovania v rozhodnutiach o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

2.2 CRD a vnútroštátne právo

Prvý pododsek článku 4 ods. 3 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu stanovuje, že ECB pri plnení svojich úloh v oblasti dohľadu musí uplatňovať všetky príslušné právne predpisy Únie, a v prípade smerníc aj vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa tieto smernice transponujú. Požiadavky týkajúce sa vhodnosti sú stručne spomenuté v článku 91 smernice CRD. Smernica stanovuje základné normy odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti riadiaceho orgánu, nerozvádza však podrobnejšie jednotlivé kritériá ani postupy dohľadu, ktoré sa majú uplatňovať (napr. či je potrebný predchádzajúci súhlas orgánu dohľadu s vymenovaním člena riadiaceho orgánu, alebo či sa vyžaduje následné oznámenie vymenovania príslušnému orgánu).

¹³ Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 14.5.2014, s. 1).

Pri rozhodovaní o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti preto bude ECB uplatňovať vecné požiadavky na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť stanovené v záväzných vnútroštátnych právnych predpisoch, ktoré transponujú článok 91 smernice CRD. Keďže článok 91 predstavuje minimálne harmonizačné ustanovenie, výsledné vnútroštátne právne predpisy sa môžu do určitej miery líšiť. Niektoré členské štáty stanovili požiadavky, ktoré idú nad rámec požiadaviek článku 91.

2.3 Usmernenia ESMA/EBA

Popri vnútroštátnom práve, ktorým sa transponuje smernica CRD, ECB dodržiava i spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti a usmernenia EBA o vnútornom riadení. Tieto všeobecné zásady nenahrádzajú pokyny uvedené v spoločných usmerneniach ESMA a EBA o vhodnosti a v usmerneniach EBA o vnútornom riadení. Vysvetľujú procesy ECB a špecifikujú jej hlavné očakávania pri výkone hodnotenia vhodnosti.

2.4 Politiky, postupy dohľadu a procesy SSM

Pri hodnotení vhodnosti členov riadiaceho orgánu úverovej inštitúcie musia príslušné orgány v praxi uplatňovať príslušné regulačné požiadavky. Popri vývoji spoločných postupov a procesov dohľadu je v záujme konzistentného uplatňovania právnych požiadaviek potrebné určité objasnenie ich výkladu.

Na tento účel ECB spolu s NCA vypracovala politické stanoviská ku kritériám hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, ako aj príslušné postupy dohľadu, ktoré podrobnejšie vysvetľujú spôsob, akým príslušné orgány v rámci SSM v jednotlivých prípadoch uplatňujú smernicu CRD v podobe transponovanej do vnútroštátnych právnych predpisov, ako aj spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti a usmernenia EBA o vnútornom riadení. Tieto politické stanoviská nemajú vplyv na vnútroštátne právo a sú v súlade s oboma usmerneniami. Pri neexistencii protichodných záväzných vnútroštátnych právnych predpisov sa ECB a príslušné vnútroštátne orgány riadia politickými stanoviskami opísanými vo všeobecných zásadách. Politické stanoviská sa budú revidovať na základe skúseností získaných v rámci dohľadu nad odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou a na základe najnovšieho právneho a regulačného vývoja na medzinárodnej a európskej úrovni, ako aj výkladu smernice CRD zo strany Súdneho dvora Európskej únie.

3 Hodnotiace kritériá

Odborná spôsobilosť a dôveryhodnosť členov riadiaceho orgánu¹⁴ sa hodnotí na základe piatich kritérií stanovených v článku 91 smernice CRD: i) skúseností, ii) dobrej povesti, iii) konfliktov záujmov a nezávislého myslenia, iv) časového záväzku a v) kolektívnej vhodnosti (vhodného zloženia riadiaceho orgánu). Jednotlivé kritériá sú bližšie špecifikované v nasledujúcich bodoch.¹⁵

3.1 Skúsenosti

3.1.1 Praktické skúsenosti a teoretické vedomosti

Členovia riadiaceho orgánu musia mať aktuálne a dostatočné vedomosti, zručnosti a skúsenosti na výkon svojich funkcií. To zahŕňa aj primerané poznanie oblastí, za ktoré príslušný člen síce nenesie priamu zodpovednosť, no za ktoré sa zodpovedá spoločne s ďalšími členmi riadiaceho orgánu. Za výber a vymenovanie osôb, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky na dostatočné vedomosti, zručnosti a skúsenosti, sú v prvom rade zodpovedné úverové inštitúcie. Hodnotenie sa vykonáva – v súlade s vnútroštátnym právom – pred vymenovaním príslušnej osoby, no zároveň aj podľa potreby (napr. v prípade významnej zmeny zodpovedností).

Cieľom tejto časti všeobecných zásad je zabezpečiť jednotný výklad pojmu „skúsenosti“ použitého v smernici CRD v kontexte hodnotenia vhodnosti člena riadiaceho orgánu. Všeobecné zásady stanovujú požadovaný rozsah skúseností menovanej osoby, na základe ktorého možno predpokladať, že jej skúsenosti sú dostatočné na vykonávanie navrhovanej funkcie v rámci inštitúcie. Všeobecné zásady uvádzajú postup posúdenia skúseností navrhovanej osoby v dvoch krokoch.

V súlade so spoločnými usmerneniami ESMA a EBA týkajúcimi sa vhodnosti sa pojem „skúsenosti“ vzťahuje na praktické a teoretické aspekty a zahŕňa zručnosti a vedomosti. Prihliada sa na teoretické vedomosti získané vzdelávaním a odbornou prípravou¹⁶ i praktické skúsenosti získané v predchádzajúcich zamestnaniach.

Všetci členovia riadiaceho orgánu musia mať základné teoretické vedomosti v oblasti bankovníctva získané v praxi alebo v rámci odbornej prípravy.¹⁷

¹⁴ Hodnotiace kritériá sa obdobne uplatňujú aj pri hodnotení osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vedúcich pobočiek významných inštitúcií zriadených v iných členských štátoch EÚ alebo v tretích krajinách (v rozsahu platného vnútroštátneho práva), v rámci zúčastnených členských štátov.

¹⁵ Pokyny ku kritériám stanoveným v článku 91 smernice CRD možno použiť aj pri výklade kritérií platných podľa príslušných vnútroštátnych ustanovení týkajúcich sa osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vedúcich pobočiek.

¹⁶ Teoretické skúsenosti sú podľa definície usmernení v zásade teoretickými vedomosťami.

¹⁷ Teoretické vedomosti je možné získať aj v rámci odbornej prípravy po nástupe do funkcie.

V prípade menovanej osoby, ktorá je napríklad zároveň riaditeľom zodpovedným za riadenie rizík, finančným riaditeľom, riaditeľom zodpovedným za kontrolu dodržiavania predpisov, vedúcim útvaru interného auditu, predsedom audítorského výboru alebo predsedom výboru pre riadenie rizík, by mali byť stanovené špecializované skúsenosti v príslušnej oblasti.

3.1.2 Informácie

Pri predložení žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti¹⁸ by mali úverové inštitúcie poskytnúť informácie o skúsenostiach menovanej osoby. Minimálny rozsah informácií by mal vychádzať zo základnej dokumentácie (napr. dotazníka FAP, životopisu), ktorá obsahuje úplné informácie o kvalifikácii a bankových, finančných a iných relevantných skúsenostiach a odbornej príprave danej osoby. Súčasťou poskytnutých informácií by malo byť potvrdenie inštitúcie, že menovaná osoba je vhodná na výkon danej funkcie. Ak menovaná osoba nespĺňa predpoklad dostatočných skúseností (na základe minimálnych kritérií uvedených nižšie), od inštitúcie sa vyžaduje poskytnutie dodatočných, doplňujúcich (alebo kompenzujúcich) faktorov.

3.1.3 Postup hodnotenia

Hodnotenie teoretických vedomostí a praktických skúseností menovanej osoby bude nevyhnutne zohľadňovať hlavné aspekty jej konkrétnej funkcie, ako aj hlavné aspekty inštitúcie. Rozsah požadovaných skúseností rastie úmerne so zložitou týchto aspektov. Hodnotenie teoretických vedomostí a praktických skúseností menovanej osoby prebieha s osobitným zreteľom na viacero faktorov:

- prihliada sa na úroveň a profil vzdelania v oblasti bankovníctva alebo finančných služieb alebo v iných relevantných oblastiach, napríklad ekonomiky, práva, účtovníctva, auditu, správy, finančnej regulácie, strategického plánovania, riadenia rizík, interného riadenia, finančnej analýzy, informačných technológií (IT) a kvantitatívnych metód,
- do úvahy sa berie aj absolvované, prebiehajúce alebo naplánované odborné vzdelávanie.

Praktické skúsenosti sa posudzujú na základe informácií o predchádzajúcich pracovných pozíciách, napr. o dĺžke pracovného pomeru, veľkosti subjektu¹⁹, pracovných povinnostiach, počte podriadených osôb, povahe vykonávanej činnosti, skutočnej relevantnosti nadobudnutých skúseností a ďalších relevantných faktoroch.

Hodnotenie skúseností menovanej osoby je dvojfázové. Najskôr sa skúsenosti posudzujú na základe minimálnych kritérií predpokladu dostatočných skúseností

¹⁸ Žiadosť o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (resp. oznámenie) predložená v súlade s vnútroštátnym právom.

¹⁹ Organizácia iná ako dohliadaný subjekt.

(prvá fáza). Ak nie je dôvod predpokladať opak, po splnení minimálnych kritérií sa menovaná osoba spravidla považuje za dostatočne skúsenú. Ak menovaná osoba minimálne kritériá predpokladu dostatočných skúseností nespĺňa, alebo ak sú vzhľadom na okolnosti konkrétnej inštitúcie alebo funkcie potrebné špecifické teoretické a/alebo praktické skúsenosti, vyžaduje sa podrobnejšie hodnotenie (druhá fáza). Tento dvojfázový proces sa neuplatňuje v prípade opätovného vymenovania do funkcie, keď už ECB v minulosti rozhodnutie o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti prijala. V takom prípade sa menovaná osoba považuje za dostatočne skúsenú, ak nie je dôvod predpokladať opak.

3.1.3.1 Teoretické vedomosti

Všetci členovia riadiaceho orgánu musia mať základné teoretické bankové vedomosti v oblastiach uvedených nižšie. Predpokladá sa, že týmito vedomosťami disponujú, ak majú praktické skúsenosti v oblasti bankovníctva. V prípade nedostatku teoretických vedomostí v oblasti bankovníctva je možné zabezpečiť adekvátnu odbornú prípravu.

Rozsah požadovaných základných vedomostí v oblasti bankovníctva sa môže líšiť v závislosti od konkrétneho obchodného modelu inštitúcie.

Všetci členovia riadiaceho orgánu musia mať základné teoretické bankové vedomosti v nasledujúcich oblastiach:

1. bankovníctvo a finančné trhy,
2. regulačný rámec a právne požiadavky,
3. strategické plánovanie, poznanie obchodnej stratégie či obchodného plánu inštitúcie a ich plnenie,
4. riadenie rizík (identifikácia, hodnotenie, monitorovanie, kontrola a zmierňovanie hlavných druhov rizík úverovej inštitúcie),
5. účtovníctvo a audit,
6. hodnotenie účinnosti mechanizmov úverovej inštitúcie, zabezpečovanie účinného riadenia, dohľadu a kontroly, a
7. výklad finančných informácií inštitúcie, identifikácia hlavných nedostatkov na základe týchto informácií, a primerané kontrolné mechanizmy a opatrenia.²⁰

3.1.3.2 Praktické skúsenosti

Pri hodnotení praktických skúseností sa berie do úvahy relevantnosť skúseností, dĺžka praxe v rokoch a úroveň skúseností s riadením. Hodnotenie vychádza

²⁰ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti.

z informácií o predchádzajúcich pracovných pozíciách, napr. o dĺžke pracovného pomeru, veľkosti subjektu, pracovných povinnostiach, počte podriadených osôb, povahe vykonávanej činnosti, skutočnej relevantnosti nadobudnutých skúseností, čase ich nadobudnutia atď.

Požiadavky na členov riadiaceho orgánu v jeho riadiacej (výkonnej) funkcii sa líšia od požiadaviek na členov riadiaceho orgánu v jeho dozornej (nevýkonnej) funkcii, keďže plnia odlišné úlohy a povinnosti.

Tabuľka 1

Minimálne kritériá predpokladu dostatočných skúseností: riadiaci orgán v jeho výkonnej funkcii

Výkonný riaditeľ (CEO)	Riaditeľ
Výkonná funkcia: desať rokov aktuálnych ²¹ praktických skúseností v oblastiach súvisiacich s bankovníctvom alebo finančnými službami. Významnú časť by mali predstavovať vyššie riadiace funkcie. ²²	Výkonná funkcia: päť rokov aktuálnych praktických skúseností v oblastiach súvisiacich s bankovníctvom alebo finančnými službami vo vyšších riadiacich funkciách.

Poznámka: Vo všetkých prípadoch sa vyžadujú teoretické vedomosti.

Tabuľka 2

Minimálne kritériá predpokladu dostatočných skúseností: riadiaci orgán v jeho dozornej funkcii

Predseda	Riaditeľ
Predseda bez výkonných právomocí: desať rokov aktuálnych relevantných ²³ praktických skúseností. Z toho významná časť vo vyšších riadiacich funkciách a rozsiahle teoretické vedomosti v oblasti bankovníctva alebo podobnej relevantnej oblasti.	Nevýkonné funkcie: tri roky aktuálnych relevantných praktických skúseností vo vysokých riadiacich pozíciách ²⁴ (vrátane teoretických vedomostí v oblasti bankovníctva). V závislosti od zastávanej pozície môžu byť relevantné aj praktické skúsenosti získané na administratívnych alebo akademických pozíciách.

Poznámka: Vo všetkých prípadoch sa vyžadujú teoretické vedomosti.

Hodnotenie praktických skúseností prebieha v dvoch fázach:

Prvá fáza: Hodnotenie na základe minimálnych kritérií

Skúsenosti menovanej osoby sa hodnotia na základe minimálnych kritérií predpokladu dostatočných skúseností (tabuľky 1 a 2 uvedené vyššie). Ak sú kritériá splnené, osoba sa spravidla považuje za dostatočne skúsenú. Ako sa uvádza vyššie, požiadavky na členov riadiaceho orgánu v jeho riadiacej (výkonnej) funkcii sa líšia od požiadaviek na členov riadiaceho orgánu v jeho dozornej (nevýkonnej) funkcii, keďže plnia odlišné úlohy a povinnosti. Minimálne kritériá nemajú vplyv na vnútroštátne právo a ich nesplnenie automaticky neznamená, že menovaná osoba nie je „odborne spôsobilá a dôveryhodná“. Konkrétne okolnosti danej inštitúcie (napr. jej veľkosť, rozsah a komplexnosť jej podnikania alebo jej postavenie na trhu) alebo danej funkcie (napr. konkrétna zodpovednosť za komplexné témy ako riadenie

²¹ Nie dávnejších ako spred dvoch rokov.

²² O jednu úroveň nižšie ako riadiaci orgán v jeho riadiacej funkcii.

²³ V porovnaní s výkonným riaditeľom môže byť rozsah skúseností v prípade predsedu bez výkonných právomocí alebo nevýkonného riaditeľa širší.

²⁴ Funkcie o jednu alebo dve úrovne nižšie ako riadiaci orgán v jeho riadiacej funkcii.

rizík, IT alebo klimatické a environmentálne riziká²⁵) si okrem toho môžu vyžadovať odborné znalosti, ktoré v uvedených kritériách zohľadnené nie sú.

Druhá fáza: Dodatočné hodnotenie

V prípade nesplnenia minimálnych kritérií, ktoré sú predpokladom dostatočnej praxe, je menovanú osobu stále možné uznať za vhodnú, ak inštitúcia poskytne primerané odôvodnenie. Ako tiež bolo uvedené vyššie, konkrétne okolnosti danej inštitúcie alebo funkcie si môžu vyžadovať odborné znalosti, ktoré v minimálnych kritériách zohľadnené nie sú (prvá fáza). V takých prípadoch sa uskutočňuje dodatočné hodnotenie skúseností menovanej osoby, pričom sa berie do úvahy potreba dostatočnej rôznorodosti a širokého spektra skúseností v riadiacom orgáne a v príslušných prípadoch i vnútroštátne požiadavky na zastúpenie zamestnancov v riadiacom orgáne.

Opodstatnením môže byť napríklad plán odbornej prípravy v prípade nedostatočnej praxe v konkrétnej oblasti, celková kolektívna vhodnosť terajších členov riadiaceho orgánu, vymenovanie do špecifickej časovo obmedzenej funkcie (napr. pri likvidácii inštitúcie) alebo špecifické teoretické alebo praktické skúsenosti, ktoré inštitúcia potrebuje.

Člena riadiaceho orgánu v dozornej funkcii, ktorý nespĺňa minimálne kritériá danej pozície, možno uznať za vhodného, i) ak má skúsenosti alebo odborné znalosti, ktoré zodpovedajú špecifickým potrebám inštitúcie (napr. v oblasti IT alebo klimatických a environmentálnych rizík), ii) ak sa daná osoba a inštitúcia dohodnú na absolvovaní potrebnej odbornej prípravy na doplnenie základných vedomostí z oblasti bankovníctva, a iii) ak daná osoba spĺňa všetky ostatné požiadavky na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť. Vzhľadom na rastúci význam klimatických a environmentálnych rizík ako zdroja finančných rizík pre úverové inštitúcie a následné zahrnutie tohto aspektu medzi oblasti záujmu orgánov dohľadu sa budú vedomosti a/alebo skúsenosti v tejto špecifickej oblasti považovať za relevantné a prospešné z hľadiska celkovej rôznorodosti a vhodnosti riadiaceho orgánu (časť 3.5).

V určitých prípadoch možno v záujme adekvátneho odstránenia zostávajúcich pochybností prijať doplňujúce ustanovenie²⁶, ktoré napríklad ukladá povinnosť absolvovať odbornú prípravu na doplnenie nedostatočných praktických skúseností alebo teoretických vedomostí v oblasti bankovníctva (časť 7).

²⁵ Od inštitúcií sa očakáva rozdelenie zodpovednosti za riadenie klimatických a environmentálnych rizík v rámci organizačnej štruktúry v súlade s modelom troch obranných línií. Očakávaná 5.4, 5.5 a 5.6 sa týkajú funkcií riadenia rizík, kontroly dodržiavania predpisov a interného auditu. [Všeobecné zásady ku klimatickým a environmentálnym rizikám: – očakávaná dohľadu v súvislosti s riadením rizík a zverejňovaním informácií](#), Európska centrálna banka, november 2020.

²⁶ Vo forme podmienky, povinnosti alebo odporúčania.

3.1.4 Osobitné prípady

V prípade zástupcov zamestnancov sa môžu uplatňovať špecifické aspekty vnútroštátneho práva.

V prípade malých sporiteľní a/alebo družstevných bánk sa kritérium skúseností môže považovať za splnené, ak dohliadaný subjekt a/alebo skupina družstevných bánk predloží adekvátny a časovo primeraný plán odbornej prípravy menovanej osoby.

V prípade dohliadaného subjektu pôsobiaceho v špecializovanom odvetví sa budú za relevantné považovať skúsenosti v danej špecializovanej oblasti.

3.2 Dobrá povesť

Členovia riadiaceho orgánu musia mať neustále dostatočne dobrú povesť. Menovaná osoba sa považuje za osobu s dobrou povest'ou vtedy, ak neexistujú žiadne objektívne a preukázateľné dôvody, ktoré by poukazovali na opak, predovšetkým so zreteľom na relevantné dostupné informácie o faktoroch a situáciách uvedené v tejto časti.

Menovaná osoba sa nepovažuje za osobu s dobrou povest'ou, ak jej osobné alebo profesijné konanie vyvoláva významné pochybnosti o jej schopnosti zabezpečiť zdravé a obozretné riadenie inštitúcie. Bez toho, aby boli dotknuté základné práva, sa pri hodnotení dobrej povesti, čestnosti a bezúhonnosti berú do úvahy relevantné trestné alebo administratívne záznamy, pričom sa prihliada na druh usvedčenia alebo obvinenia, úlohu dotknutej osoby, udelený trest, dosiahnutú fázu konania, dôkaznú váhu zistení a prípadné nápravné opatrenia, ktoré nadobudli účinnosť. Zvažujú sa aj súvisiace okolnosti vrátane poľahčujúcich okolností, závažnosť prípadného relevantného priestupku alebo správneho či dozorného konania, čas, ktorý uplynul od priestupku, správanie osoby od spáchania priestupku či od konania a závažnosť priestupku alebo konania z hľadiska úlohy menovanej osoby. Prihliada sa na všetky relevantné trestné alebo administratívne záznamy, so zreteľom na premlčacie lehoty platné podľa vnútroštátneho práva.

Keďže povesť osoby môže byť len dobrá alebo zlá, v prípade požiadavky na dobrú povesť, resp. hodnotenia jej splnenia sa nemôže uplatňovať zásada proporcionality. Toto hodnotenie by sa malo pri všetkých inštitúciách vykonávať rovnako.

ECB sa často stretáva so situáciou, keď v prípade menovanej osoby alebo člena riadiaceho orgánu prebiehalo alebo prebieha trestné, správne alebo občianskoprávne konanie²⁷ alebo podobné regulačné vyšetrenie. ECB bude vo všetkých jednotlivých prípadoch posudzovať závažnosť súvisiacich okolností. Napriek prezumpcii neviny uplatňovanej v trestných konaniach má i samotná skutočnosť, že osoba je predmetom trestného stíhania, vplyv na jej bezúhonnosť. V rámci hodnotenia by sa malo prihliadať na všetky dostupné informácie týkajúce sa bezúhonnosti menovanej osoby, ako aj na stav konania a dôkaznú váhu údajného

²⁷ „Konanie“ sa v tejto časti vzťahuje na prebiehajúce i uzavreté konania.

protiprávneho konania. Podobne je relevantná aj skutočnosť, že menovaná osoba bola odsúdená alebo sankcionovaná, a faktory uvedené vyššie sa budú posudzovať v rámci celkového hodnotenia dobrej povesti menovanej osoby.

Hodnotenia prebiehajú individuálne. Orgány dohľadu k hodnoteniu dobrej povesti nepristupujú len ako k formalite.

Pokiaľ ide o porušenie pravidiel boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (anti-money laundering and combating the financing of terrorism – AML/CFT) či priestupky spojené s práním špinavých peňazí a financovaním terorizmu (money laundering/terrorist financing – ML/TF), ECB nemá kompetencie v zisťovaní skutočností ani vyšetrovacie právomoci a v takýchto prípadoch vychádza z informácií od príslušných orgánov AML/CFT, resp. orgánov činných v trestnom konaní. ECB si od orgánov AML/CFT vyžiada ich posúdenie, ktoré bude pri rozhodovaní o vhodnosti menovanej osoby považovať za kľúčovú informáciu. ECB však tieto skutočnosti vyhodnocuje a vykonáva vlastné hodnotenia z prudenciálneho hľadiska.

3.2.1 Informácie

Pri predkladaní žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti sa od dohliadaného subjektu, menovanej osoby a/alebo príslušného súdneho alebo správneho orgánu vyžaduje minimálny súbor informácií o trestnom alebo relevantnom správnom alebo občianskoprávnom konaní.²⁸ Informácie je možné získať aj prostredníctvom pohovoru s menovanou osobou. Vedenie pohovorov je súčasťou úlohy príslušného orgánu zisťovať skutočnosti.

V súlade so spoločnými usmerneniami ESMA a EBA o vhodnosti²⁹ sú od dohliadaného subjektu, menovanej osoby a/alebo súdneho/správneho orgánu na účely hodnotenia potrebné minimálne nasledujúce informácie o právnom konaní a vyšetrovaní trestnej činnosti.

1. Výpis z registra trestov menovanej osoby.
2. Vlastné vyhlásenie menovanej osoby, ak ho vyžaduje vnútroštátny právny rámec.
3. Informácie o nasledujúcich skutočnostiach:
 - vyšetrovania, konania o nútenom výkone rozhodnutia alebo dozorné konania, alebo sankcie udelené príslušným orgánom, ktorých bola menovaná osoba účastníkom, alebo ktoré sa týkajú záležitostí, za ktoré by menovaná osoba mohla niesť zodpovednosť,

²⁸ V prípadoch, keď tieto informácie nie je možné získať od príslušného orgánu, je potrebné sa obrátiť na dohliadaný subjekt a/alebo menovanú osobu.

²⁹ Spoločné usmernenia ESMA a EBA prechádzajú aktualizáciou s cieľom zahrnúť výmenu informácií medzi prudenciálnym orgánom a príslušným orgánom AML/CFT.

- zamietnutie registrácie, povolenia, členstva alebo licencie na vykonávanie živnosti, podnikania alebo povolenia; alebo stiahnutie, zrušenie alebo ukončenie registrácie, povolenia, členstva alebo licencie; alebo vyhostenie regulačným orgánom, orgánom verejnej správy alebo profesijným orgánom alebo združením, ako aj dôvody zamietnutia, stiahnutia alebo vyhostenia,
 - vyhlásenie o tom, či menovaná osoba alebo subjekty ňou riadené sú, resp. boli v úlohe dlžníkov účastníkmi konania vo veci platobnej neschopnosti alebo iného porovnateľného konania (napr. v prípade konkurzu) vrátane podrobností o konaní [informácie o čase uplynutom od rozhodnutia (v relevantných prípadoch), o stave a (ak nejde o prebiehajúce konanie) o výsledku konania, o prípadných opatreniach na zaistenie majetku alebo preventívnych opatreniach³⁰, dotknutom subjekte, o tom, či konanie zapríčinila menovaná osoba alebo dotknutý subjekt, ako aj podrobnosti o osobnej účasti menovanej osoby, predovšetkým ak bola uznaná za zodpovednú za platobnú neschopnosť],
 - prepustenie zo zamestnania alebo z pozície na báze dôvery, dôverného vzťahu alebo podobnej situácie, alebo prípady vynúteného odstúpenia z takejto pozície (s výnimkou prepustenia na základe nadbytočnosti),
 - zrušenie registrácie, povolenia (vrátane posudku odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti), členstva alebo licencie,
 - skutočnosť, či už hodnotenie dobrej povesti menovanej osoby ako nadobúdateľa alebo ako osoby riadiacej činnosť inštitúcie uskutočnil iný príslušný orgán (vrátane identity daného orgánu, dátumu hodnotenia a dokladu o výsledku tohto hodnotenia), ako aj, v prípade potreby, súhlas danej osoby s vyhľadávaním takýchto informácií na účely spracovania a použitia poskytnutých informácií na posúdenie vhodnosti, a
 - skutočnosť, či už menovanú osobu v minulosti posudzoval iný orgán (vrátane identity daného orgánu a dokladu o výsledku tohto hodnotenia).
4. Informácie o prípadných trestných alebo relevantných³¹ správnych alebo občianskoprávných konaniach (vrátane disciplinárnych rozhodnutí) a vyšetrovaniach, sankčných konaniach alebo opatreniach:
- povaha obvinenia alebo tvrdenia [v rámci trestných, občianskoprávných alebo správnych konaní vrátane disciplinárnych konaní (napr. zákaz výkonu funkcie riaditeľa spoločnosti, konkurzné konania, konania vo veci

³⁰ Preventívne opatrenia zahŕňajú napríklad právne opatrenia proti úbytku prostriedkov/aktív.

³¹ Relevantné občianskoprávne alebo správne konania zahŕňajú, okrem iného, konania v oblasti bankovníctva, poisťovníctva, investičných služieb, trhov cenných papierov, platobných nástrojov, prania špinavých peňazí, dôchodkov, správy majetku alebo vo finančnom regulovanom sektore vrátane všetkých formálnych oznámení o začatí vyšetrovania alebo hlavného konania, prebiehajúceho disciplinárneho konania alebo konkurzného konania, konania vo veci platobnej neschopnosti alebo podobného konania, alebo porušenia práva hospodárskej súťaže. Informácie o správnych a občianskoprávných konaniach musia v každom prípade zahŕňať konania, ktoré sú relevantné z hľadiska piatich kritérií hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, ktorými sa vykonáva smernica CRD.

platobnej neschopnosti a podobné konania) alebo prípadov zneužitia dôvery] alebo iných konaní,

- sankcia alebo trest (alebo, v prípade prebiehajúcich konaní, pravdepodobná sankcia alebo trest v prípade usvedčenia) udelené v rámci konania,
- čas, ktorý uplynul od údajného protiprávneho konania alebo pochybenia,
- osobná účasť menovanej osoby, predovšetkým pokiaľ ide o priestupky právnických osôb:
 - v prípade priamej účasti menovanej osoby na údajnom protiprávnom konaní a na konaniach, vyšetrovaniach alebo sankciách: okolnosti a dôvody účasti,
 - v prípade účasti subjektov, v ktorých menovaná osoba vykonáva alebo vykonávala mandát, na údajnom protiprávnom konaní a na konaniach, vyšetrovaniach alebo sankciách: podrobnosti o úlohách a povinnostiach menovanej osoby v daných subjektoch, predovšetkým pokiaľ ide o činnosť, ktorej sa dotýkajú zistenia [napr. či bola menovaná osoba v čase údajného protiprávneho konania členom riadiaceho orgánu alebo osobou zastávajúcou kľúčovú funkciu a/alebo či bola zodpovedná za odbor alebo obchodnú líniu, ktorej sa konanie (vrátane uložených sankcií alebo opatrení) týka],
 - v prípade dokázanej priamej účasti alebo osobnej zodpovednosti sú od menovanej osoby v dôsledku údajného protiprávneho konania spätne vymáhané odmeny,
- správanie menovanej osoby od spáchania priestupku,
- prípadné odborné informácie poskytnuté menovanou osobou:
 - sebareflexia o konaní danej osoby v záujme prevencie údajného protiprávneho konania vzhľadom na jej úlohu v príslušnom subjekte,
 - sebareflexia o tom, či mohla menovaná osoba urobiť viac, aby sa protiprávnemu konaniu vyhla,
 - sebareflexia o prípadných ponaučeníach z údajného protiprávneho konania,
- dosiahnutá fáza konania (vyšetrenie, trestné stíhanie, rozsudok, odvolanie),
- posúdenie skutočností zo strany menovanej osoby a inštitúcie. Inštitúcia by mala s prihliadnutím na relevantné skutočnosti posúdiť dobrú povesť menovanej osoby a výslovne uviesť dôvody, prečo podľa nej tieto skutočnosti na vhodnosť menovanej osoby nemajú vplyv. Riadiaci orgán

inštitúcie by mal uskutočniť analýzu konaní a potvrdiť svoju dôveru vo menovanú osobu. Táto požiadavka je dôležitá aj z hľadiska rizika straty dobrého mena inštitúcie,

- iné poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti (napr. iné prebiehajúce alebo minulé vyšetrovania, správne sankcie, rozviazanie pracovného pomeru alebo odvolanie z pozície na báze dôvery).

3.2.2 Postup hodnotenia

Nasledujúci graf uvádza prehľad procesu hodnotenia dobrej povesti.

Obrázok 1

Prehľad procesu hodnotenia dobrej povesti



Vo všeobecnosti platí, že ak od rozhodnutia (v prípade všetkých konaní) alebo zistenia (za absencie rozhodnutia), ktoré nevedli k uloženiu trestu odňatia slobody, uplynulo päť rokov, pričom neexistujú žiadne ďalšie skutočnosti vyvolávajúce významné pochybnosti o dobrej povesti menovanej osoby, potom sa v zásade bude považovať za osobu, ktorej dobrá povest' nie je spojená s významnými pochybnosťami, a to v súlade s ustanoveniami vnútroštátneho práva a za predpokladu, že stanovisko orgánu dohľadu neobsahuje prítiažujúce okolnosti, v dôsledku ktorých je rozhodnutie alebo zistenie naďalej relevantné (doba do zahľadania odsúdenia). Informácie o trestných, správnych a občianskoprávných konaniach musia v každom prípade zahŕňať len konania, ktoré sú relevantné z hľadiska piatich kritérií hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti stanovených v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, ktorými sa vykonáva smernica CRD. To sa týka aj konaní, vyšetrovaní atď. týkajúcich sa právnických osôb, s ktorými mohla byť menovaná osoba v spojení. ECB nemá v úmysle obmedziť v dotazníku obdobie, za ktoré sa tieto informácie vyžadujú, keďže i rozhodnutia alebo zistenia staršie ako päť rokov môžu byť v určitých prípadoch stále relevantné.

Prvým krokom je zhromaždenie minimálneho súboru informácií (bližšie v časti 3.2.1 vyššie) a posúdenie jeho kompletnosti a presnosti. Ak z dostupných informácií nevyplývajú žiadne konania ani ďalšie relevantné skutočnosti, menovanú osobu je možné **považovať za osobu s dobrou povest'ou**.

V prípade existencie konaní alebo ďalších relevantných skutočností je potrebné posúdiť vplyv nasledujúcich dvoch prvkov:

1. fázy konaní a
2. druhu a hierarchie konaní, alebo ďalších relevantných skutočností.

Obidva prvky sa musia posudzovať súbežne. Cieľom je zistiť, či s dobrou povest'ou menovanej osoby nie sú spojené významné pochybnosti, ktoré by si vyžadovali dôkladnejšie hodnotenie.

a) Posúdenie vplyvu fázy konania na dobrú povest' menovanej osoby:

s napredovaním konania sú k dispozícii spoľahlivejšie informácie. V rámci hodnotenia sa preto prihliada na fázu konania, ktorej vplyv sa s napredovaním konania zvyšuje. Môžu sa vyskytnúť prípady prebiehajúcich konaní alebo

vyšetrovaní, v rámci ktorých príslušný orgán (orgán činný v trestnom konaní, správny alebo civilný orgán) dostatočne preukázal relevantné skutočnosti súvisiace s účasťou menovanej osoby, ktoré tak majú potenciálny vplyv na jej vhodnosť, hoci ešte nebolo vydané rozhodnutie, resp. ešte prebieha odvolacie konanie. V závislosti od ich závažnosti a dostupnosti príslušnému orgánu sa na tieto skutočnosti môže prihliadať pri hodnotení vhodnosti menovanej osoby.

b) Posúdenie vplyvu druhu konaní alebo ďalších relevantných skutočností na dobrú povesť menovanej osoby: súbežne s posúdením vplyvu fázy konaní sa musí zväžiť aj vplyv druhu konaní alebo ďalších relevantných skutočností. Údajné alebo preukázané protiprávne konanie, ktoré súvisí s budúcimi povinnosťami menovanej osoby (prípady konaní podľa práva upravujúceho finančné služby, napr. bankovníctvo, trhy s cennými papiermi a poisťovacie činnosti) bude mať na dobrú povesť menovanej osoby väčší vplyv než iné druhy konaní.

V tejto časti sú uvedené druhy konaní a ďalšie relevantné skutočnosti a ich vplyv na dobrú povesť menovanej osoby. Zoznam konaní nie je vyčerpávajúci a slúži len ako pomôcka. Jednotlivé prípady sa budú posudzovať individuálne.

1. **Trestné konania:** trestné konania budú mať vo všeobecnosti na dobrú povesť menovanej osoby najväčší vplyv. Závažnosť trestných konaní a ich váha v rámci hodnotenia sa však môžu líšiť. Určité menej závažné druhy trestných činov môžu mať väčší vplyv, ak sa budú zohľadňovať s ďalšími relevantnými skutočnosťami (kumulatívny efekt) alebo pri hodnotení správania menovanej osoby od spáchania predchádzajúceho priestupku.
2. **Relevantné správne konania alebo iné regulačné vyšetrovania alebo opatrenia:** účasť menovanej osoby na relevantnom správnom konaní v oblasti finančných služieb (napr. bankovníctvo, poisťovacie činnosti, investičné služby, trhy s cennými papiermi, platobné nástroje, AML, dôchodky, správa aktív, alebo podľa právnych predpisov upravujúcich finančné služby) a/alebo existencia relevantných regulačných vyšetrení alebo opatrení vrátane konaní o nútenom výkone rozhodnutia alebo dozorných konaní zo strany orgánov dohľadu alebo verejných orgánov alebo profesijného orgánu s účasťou menovanej osoby a/alebo subjektu sú vždy relevantné a bližšie sa posudzujú so zohľadnením, okrem iného, fázy alebo výsledku konaní, vyšetrovaní alebo opatrení, uznania alebo prijatia skutočností a úrovne priamej alebo osobnej účasti menovanej osoby.

Vo všeobecnosti platí, že jedno zistenie alebo uznanie alebo prijatie skutočností, ktoré predstavuje (alebo môže predstavovať) len jedno relevantné správne konanie alebo opatrenie (v zmysle predchádzajúceho odseku) menej závažnej povahy (napr. nízka finančná sankcia), v zásade nepostačuje na vznik významnej pochybnosti o dobrej povesti menovanej osoby, aj v prípade jej priamej alebo osobnej účasti. V týchto prípadoch sa však zisťuje prítomnosť iných okolností alebo uznania skutočností alebo odsúdení, ktoré by mohli mať za následok kumulatívny efekt.

Ak sú však preukázané skutočnosti a dôkazy mimoriadne závažné, na vznik významnej pochybnosti o dobrej povesti menovanej osoby môže stačiť jedno relevantné správne konanie alebo opatrenie (alebo uznanie skutočností).

Príslušné orgány by mali vo všetkých jednotlivých prípadoch určiť, či sú dané konania alebo opatrenia mimoriadne významné, a v prípade potreby na tento účel zisťovať ďalšie informácie. Za mimoriadne významnú skutočnosť možno označiť napríklad vysokú finančnú sankciu, priamu účasť na vážnom zlyhaní v zdravom a obozretnom riadení finančnej inštitúcie alebo konania súvisiace s porušením právnych predpisov a nariadení v oblasti AML/CFT.

3. **Konkurzné konania alebo konania vo veci platobnej neschopnosti:** pri hodnotení dobrej povesti menovanej osoby sa prihliada na jej prípadnú účasť v konkurznom konaní alebo konaní vo veci platobnej neschopnosti, keďže táto skutočnosť môže poukazovať na nedostatky v riadení financií a/alebo rizík, ktoré nie sú kompatibilné so zdravým a obozretným riadením dohliadaného subjektu. Patria sem prípady osobnej i podnikovej platobnej neschopnosti, pričom tieto sú obzvlášť relevantné, ak bola menovaná osoba členom riadiaceho orgánu subjektu, ktorý sa stal platobne neschopným alebo vyžadoval štátnu finančnú podporu. V prípade vyhlásenia konkurzu alebo platobnej neschopnosti by mali príslušné orgány posúdiť, či neboli dôsledkom nečestného, nedbanlivého alebo trestuhodného správania menovanej osoby (ak sú tieto informácie dostupné). Ak áno, vyvolalo by to významnú pochybnosť o dobrej povesti menovanej osoby. Vplyv na dobrú povest' menovanej osoby vo všeobecnosti trvá päť rokov od konečného rozhodnutia o konkurze alebo platobnej neschopnosti. Jednotlivé prípady sa však posudzujú individuálne (rešpektujúc časové lehoty stanovené vo vnútroštátnom práve).
4. **Relevantné občianskoprávne konania:** vo všeobecnosti sa pri hodnotení dobrej povesti menovanej osoby prihliada len na relevantné občianskoprávne konania, keďže môžu poukazovať na nedostatky, pokiaľ ide o schopnosti, náležitú starostlivosť, úsudok, čestnosť alebo bezúhonnosť menovanej osoby. Medzi relevantné občianskoprávne konania patrí napríklad prepustenie menovanej osoby z riadiacich alebo dozorných orgánov na základe súdneho rozhodnutia alebo konanie vo veci občianskoprávnej zodpovednosti za škody, ktoré menovaná osoba ako člen riadiaceho orgánu spôsobila subjektu, jeho akcionárom, veriteľom alebo tretím stranám. Tieto skutočnosti môžu poukazovať na správanie, ktoré nie je kompatibilné so zdravým a obozretným riadením inštitúcie, preto sa relevantné konania vždy posudzujú.
5. **Ďalšie skutočnosti relevantné pri hodnotení dobrej povesti menovanej osoby (iné ako konania):** menovaná osoba by mala dodržiavať vysoké štandardy bezúhonnosti a čestnosti. Aj v prípade neexistencie konaní či iných opatrení (podľa bodov 1 až 4 vyššie) môžu mať na dobrú povest' menovanej osoby vplyv i ďalšie relevantné skutočnosti. Pri hodnotení dobrej povesti, čestnosti a bezúhonnosti sa prihliada na nasledujúce faktory (zoznam nie je vyčerpávajúci):
 - a) menovaná osoba je dlžníkom v omeškaní (napr. má negatívne záznamy v uznávanom úverovom registri, ak sú takéto záznamy k dispozícii),
 - b) finančné a obchodné výsledky subjektov, ktoré menovaná osoba vlastnila alebo riadila, alebo v ktorých mala alebo má významný podiel alebo vplyv,

- c) veľké investície alebo expozície a úvery, pokiaľ by mohli mať významný vplyv na finančné zdravie menovanej osoby,
- d) prípadné dôkazy o tom, že menovaná osoba neposkytovala požadované informácie, nevystupovala otvorene a nebola nápomocná v rokovaníach s príslušnými orgánmi,
- e) prípady prepustenia, pozastavenia výkonu funkcie alebo vynúteného odstúpenia zo zamestnania alebo pozície na báze dôvery, dôverného vzťahu alebo podobnej situácie, alebo prípady vynúteného odstúpenia z takejto pozície z dôvodu hrubého porušenia predpisov,
- f) prípadné ďalšie dôkazy, z ktorých vyplýva, že menovaná osoba koná alebo konala spôsobom, ktorý nie je v súlade s vysokými normami správania,
- g) ďalšie relevantné skutočnosti* ako napríklad zistenia zo súdnych, rozhodcovských alebo mediačných konaní; verejne dostupné skutočnosti; opatrenia v oblasti dohľadu (napr. prípadné inšpekcie v súvislosti s AML/CFT); dôveryhodné a významné informácie (napr. interné správy dohliadaného subjektu, audítorské správy vyžiadané dohliadaným subjektom alebo iné správy tretích strán).

* Keďže relevantné skutočnosti zvyčajne nemajú „fázy“, je potrebné ich individuálne posúdiť a určiť, či z ich závažnosti a/alebo relevantnosti nevyplýva významná pochybnosť o dobrej povesti menovanej osoby, či už individuálne (v prípade mimoriadnej závažnosti) alebo kumulatívne.

Ak z hodnotenia uskutočneného v súlade s uvedenými pokynmi nevyplývajú žiadne významné pochybnosti, príslušný orgán môže usúdiť, že o dobrej povesti menovanej osoby neexistujú žiadne významné pochybnosti.

V prípade potvrdenia významných pochybností sa vyžaduje ďalšie hodnotenie podľa nasledujúcich pokynov.

- **Osobná účasť:** Úroveň priamej alebo osobnej účasti alebo zodpovednosti v konaniach, predovšetkým pokiaľ ide o konania s právnickými osobami, sa môže líšiť. Čím vyššia je úroveň osobnej účasti, tým vyššiu váhu bude mať v hodnotení. Konania (napr. trestné konania, správne konania, konkurzné konania, konania vo veci platobnej neschopnosti alebo občianskoprávne konania) a ďalšie relevantné skutočnosti sa môžu týkať buď právnickej alebo fyzickej osoby. Konania a ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa právnických osôb v zásade vyvolávajú významnú pochybnosť o dobrej povesti menovanej osoby, ak ide o prípad priamej alebo osobnej účasti menovanej osoby v danej záležitosti. O priamu alebo osobnú účasť môže ísť aj v prípadoch, keď bola menovaná osoba zodpovedná za odbor alebo obchodnú líniu a z konania (vrátane uložených sankcií alebo opatrení) alebo skutočností vyplýva opomenutie alebo nekonanie zo strany menovanej osoby, alebo keď menovaná osoba vo funkcii osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu, vyššieho riadiaceho pracovníka alebo člena riadiaceho orgánu nekonala s náležitou starostlivosťou,

čestne a bezúhonne. Vyžaduje sa dôkladné posúdenie úrovne zodpovednosti menovanej osoby.

Ak jednoznačne nešlo o priamu či osobnú účasť, ani neexistujú obavy v súvislosti s individuálnou zodpovednosťou menovanej osoby, ďalšie hodnotenie nie je potrebné. Priamu či osobnú účasť je napríklad možné jednoznačne vylúčiť, ak menovaná osoba v čase protiprávneho konania v inštitúcii nezastávala žiadnu pozíciu (napr. nebola členom riadiaceho orgánu inštitúcie).

- **Kumulatívne konania:** Prebiehajúce alebo minulé vyšetovania, uloženie správnych sankcií (regulačnými orgánmi, profesijnými orgánmi atď.), rozviazanie pracovného pomeru alebo odvolanie z pozície na báze dôvery, alebo negatívne záznamy (napr. zaradenie do zoznamu nespoľahlivých dlžníkov), ktoré na dobrú povesť menovanej osoby nemajú vplyv individuálne, no ich kumulatívny vplyv môže byť významný, a preto sa berú do úvahy.
- **Správanie menovanej osoby od konania alebo iných relevantných skutočností:** Dobré správanie menovanej osoby od konania alebo iných relevantných skutočností by malo mať kladný vplyv. Do úvahy sa berie aj účinok prípadných nápravných opatrení.
- **Transparentnosť a poskytnutie informácií:** Menované osoby by mali byť v súvislosti s prípadnými prebiehajúcimi konaniami plne transparentné, a to voči inštitúcii, ECB i príslušnému vnútroštátnemu orgánu. Akýkoľvek dôkaz o tom, že v rokovaní s orgánmi dohľadu alebo regulačnými orgánmi nevystupovali transparentne, otvorene a nápomocne, je sám osebe relevantný z hľadiska hodnotenia ich dôveryhodnosti.
- **Uplynutý čas od údajného priestupku:** Čím viac času uplynulo od údajného protiprávneho konania, tým menšiu váhu by malo mať v rámci hodnotenia.

Ak hodnotenie uskutočnené v súlade s uvedenými pokynmi dospeje k záveru, že významné pochybnosti boli dostatočne zmiernené, príslušný orgán môže usúdiť, že menovanú osobu je možné považovať za osobu s dobrou povesťou. V prípade prebiehajúcich konaní však menovaná osoba a inštitúcia budú povinní informovať príslušný vnútroštátny orgán a ECB o ich priebehu.

Ak z hodnotenia vyplynú významné pochybnosti, výsledkom môže byť – v súlade s vnútroštátnym právom – záporné rozhodnutie.

3.3 Konflikty záujmov a nezávislé myslenie

Smernica CRD ani nariadenie CRR konflikt záujmov či nezávislé myslenie nedefinujú.

V bode 26 (hlave II) spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti sa uvádza, že pri hodnotení vhodnosti člena riadiaceho orgánu je relevantných viacero prvkov

vrátane schopnosti menovanej osoby „konať čestne, bezúhonne a s nezávislým myslením“.

Pojem nezávislého myslenia, ktorý sa vzťahuje na všetkých členov riadiaceho orgánu dohliadaného subjektu, je potrebné odlišiť od zásady formálnej nezávislosti. Formálna nezávislosť sa vyžaduje len vtedy, ak tak stanovuje vnútroštátne právo, v prípade určitých členov riadiaceho orgánu (v jeho dozornej funkcii) dohliadaného subjektu.

Formálna nezávislosť menovanej osoby sa preto hodnotí, len ak vnútroštátny právny rámec zúčastneného členského štátu vyžaduje, aby bol člen riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii formálne nezávislý. V takýchto prípadoch by sa pri hodnotení menovanej osoby mali zohľadňovať body 88 až 93 (hlava III) spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti, v súlade s ich uplatňovaním v zúčastnenej krajine.

Pokiaľ ide o nezávislé myslenie, v bode 82 (hlava III) spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti sa uvádza, že „pri posudzovaní nezávislosti myslenia ... by inštitúcie mali posudzovať, či všetci členovia riadiaceho orgánu:

- a) majú potrebné behaviorálne zručnosti vrátane:
 - i) odvahy, presvedčenia a sily efektívne vyhodnocovať navrhované rozhodnutia ostatných členov riadiaceho orgánu a vyslovovať proti nim námietky,
 - ii) schopnosti klásť otázky členom riadiaceho orgánu v jeho riadiacej funkcii, a
 - iii) schopnosti odolávať tzv. skupinovému mysleniu.
- b) sú v konfliktoch záujmov, ktoré by bránili ich schopnosti vykonávať svoje povinnosti nezávisle a objektívne“.

Členovia riadiaceho orgánu by mali byť schopní prijímať vlastné fundované, objektívne a nezávislé rozhodnutia. To znamená, že musia konať na základe nezávislého úsudku, ktorý je určovaný ich charakterom a správaním. Na nezávislý úsudok môže mať vplyv konflikt záujmov. Smernica CRD v tomto smere vyžaduje, aby riadiaci orgán uplatňoval opatrenia týkajúce sa riadenia v záujme prevencie konfliktov záujmov, a stanovuje, že každý člen riadiaceho orgánu musí konať s nezávislým myslením (článok 91 ods. 8 smernice CRD).³²

³² Konanie s „nezávislým myslením“ predstavuje vzorec správania, ktorý sa prejavuje najmä počas diskusií a rozhodovania v rámci riadiaceho orgánu. Táto požiadavka platí aj v prípade neexistencie konfliktu záujmov, keďže absencia konfliktu záujmov sama osebe neznamená, že menovaná osoba bude konať s nezávislým myslením. Konanie s „nezávislým myslením“ v novej pozícii bude možné pozorovať a posúdiť predovšetkým po tom, ako sa menovaná osoba ujme svojej novej úlohy.

Ku konfliktu záujmov dochádza vtedy, ak presadzovanie záujmov menovanej osoby poškodzuje záujmy dohliadaného subjektu. V každom dohliadanom subjekte by preto opatrenia týkajúce sa riadenia mali obsahovať písomne stanovené pravidlá zisťovania a oznamovania všetkých konfliktov záujmov, či už skutočných, potenciálnych (t. j. primerane predvídateľných) alebo vnímaných (t. j. verejnou).³³ Súčasťou týchto pravidiel by mali byť aj opatrenia na prevenciu, zmierňovanie a riadenie konfliktov záujmov. Samotná existencia konfliktu záujmov nemusí znamenať, že menovanú osobu nemožno považovať za vhodnú. Za nevhodnú sa v tomto prípade považuje len vtedy, ak konflikt záujmov predstavuje významné riziko a ak písomne stanovené pravidlá dohliadaného subjektu, príslušné vnútroštátne právo ani žiadne iné špecifické dohody medzi dohliadaným subjektom a menovanou osobou v danej veci neumožňujú jeho prevenciu, adekvátne zmiernenie alebo riadenie.

Spoločné dohliadacie tímy (Joint Supervisory Teams – JST) preverujú účinnosť písomných pravidiel týkajúcich sa konfliktov záujmov a ich dodržiavanie v rámci priebežného dohľadu nad riadením. Vplyv potenciálnych konfliktov záujmov menovanej osoby sa však preveruje aj v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti s cieľom posúdiť ich účinné zmierňovanie alebo riadenie. Preto sa vyžaduje, aby menovaná osoba a dohliadaný subjekt poskytli všetky požadované informácie podľa ich najlepšieho vedomia.

3.3.1 Informácie

Pri predkladaní žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti by mal dohliadaný subjekt predložiť informácie o všetkých skutočných, potenciálnych alebo vnímaných konfliktoch záujmov, bez ohľadu na to, či ich považuje za významné.

V súlade so spoločnými usmerneniami ESMA a EBA o vhodnosti sa za relevantný na účely hodnotenia považuje nasledujúci minimálny súbor informácií od menovanej osoby a dohliadaného subjektu:

1. opis prípadných osobných vzťahov s ďalšími členmi riadiaceho orgánu a/alebo osobami zastávajúcimi kľúčové funkcie v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach; s akcionármi s kvalifikovaným podielom dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločností; prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu,
2. opis účasti, či už priamej alebo nepriamej, na prebiehajúcom súdnom konaní alebo mimosúdnych sporoch s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami,

³³ Situácie, keď menovaná osoba a dohliadaný subjekt majú len odlišné (nie protichodné) záujmy, prípadne situácie, keď protichodné záujmy nie sú spojené so žiadnym rizikom či nepriaznivým vplyvom (napr. bežný spotrebiteľský bankový produkt nízkej hodnoty dohodnutý za bežných trhových podmienok), nie je potrebné oznamovať.

3. opis prípadného obchodného, profesijného alebo komerčného vzťahu (za posledné dva roky) s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami, prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu,
4. opis prípadných finančných záväzkov voči dohliadanému subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskym spoločnostiam, ktoré spolu presahujú 200 000 EUR (bez súkromných hypotekárnych úverov³⁴), alebo úverov v akejkoľvek výške, ktoré neboli dohodnuté za bežných trhových podmienok alebo ktoré sa nesplácajú (vrátane súkromných hypotekárnych úverov),
5. opis prípadných finančných záujmov v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach, prípadne klientoch, dodávateľoch alebo konkurencii dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu,
6. skutočnosť, či sa menovaná osoba navrhuje v mene niektorého z významných akcionárov,
7. opis všetkých pozícií s vysokým politickým vplyvom (na medzinárodnej, vnútroštátnej alebo miestnej úrovni) zastávaných v súčasnosti alebo v priebehu posledných dvoch rokov.

Dohliadaný subjekt by mal posúdiť, či je potenciálny konflikt záujmov významný, a ak usúdi, že významný nie je, vyžaduje sa odôvodnenie. Zároveň by mal predložiť informácie o navrhovanom spôsobe zmierňovania alebo riadenia potenciálneho konfliktu záujmov vrátane odkazu na príslušné časti politiky dohliadaného subjektu týkajúcej sa konfliktov záujmov, resp. na konkrétne opatrenia, ktoré boli v záujme zmierňovania alebo riadenia potenciálneho konfliktu záujmov prijaté v danom prípade.

Ďalšie informácie o správaní sa menovanej osoby v súvislosti s potenciálnym konfliktom záujmov je možné získať v rámci pohovoru.

Hodnotenie konfliktov záujmov menovanej osoby sa uskutočňuje s cieľom overiť, či dochádza k ich účinnému zmierňovaniu. Opatrenia na zmierňovanie a riadenie konfliktov záujmov by preto mali zodpovedať príslušnej miere ich významnosti.

3.3.2 Postup hodnotenia

Príslušný orgán posúdi významnosť konfliktu záujmov.

³⁴ Súkromné hypotekárne úvery v akejkoľvek výške netreba uvádzať (ak sú riadne splácané, dohodnuté za bežných trhových podmienok a nie sú v rozpore s vnútornými pravidlami schvaľovania úverov), ak nie sú komerčnej/investičnej povahy. Okrem toho netreba uvádzať žiadne súkromné úvery (napr. kreditné karty, kontokorentné úvery a úvery na kúpu motorových vozidiel) poskytnuté menovanej osobe dohliadaným subjektom (ak sú riadne splácané, dohodnuté za bežných trhových podmienok a nie sú v rozpore s vnútornými pravidlami schvaľovania úverov), ak ich celková hodnota neprekračuje 200 000 EUR. Upozorňujeme, že takéto hypotekárne úvery alebo úvery by sa mali uvádzať, ak sa z akéhokoľvek dôvodu nesplácajú, resp. ak existuje predpoklad, že sa prestanú splácať.

Bez toho, aby boli dotknuté vnútroštátne právne predpisy, nasledujúci zoznam uvádza situácie a hranice, pri ktorých sa predpokladá existencia konfliktu záujmov. Tieto situácie sa budú v jednotlivých prípadoch dôkladne posudzovať so zohľadnením informácií od dohliadaného subjektu, pokiaľ ide o významnú či nevýznamnú povahu konfliktu. Uvedený zoznam však nie je vyčerpávajúci a príslušný orgán môže (významný) konflikt záujmov zistiť aj v iných prípadoch, ktoré v tomto zozname nie sú uvedené.

V časti 3.3.2 sa pod menovanou osobou myslí nielen samotná menovaná osoba, ale aj jej blízki príbuzní (manželka/manžel, registrovaný partner/partnerka, spolubývajúci, dieťa, rodič alebo iná osoba, s ktorou žije v spoločnej domácnosti) a akákoľvek právnická osoba, v ktorej menovaná osoba je alebo v relevantnom čase bola členom riadiaceho orgánu alebo akcionárom s kvalifikovaným podielom.

3.3.2.1 Potenciálny osobný konflikt záujmov

Ak má menovaná osoba osobné vzťahy s ďalšími členmi riadiaceho orgánu a/alebo osobami zastávajúcimi kľúčové funkcie v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach; s akcionármi s kvalifikovaným podielom dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločností; prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu.

Ak je menovaná osoba účastníkom súdneho konania alebo mimosúdnych sporov s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami.

3.3.2.2 Potenciálny obchodný, profesijný alebo komerčný konflikt záujmov

Ak má menovaná osoba obchodný, profesijný (napr. ak zastáva manažérsku alebo vrcholovú pozíciu) alebo komerčný vzťah s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami, prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu, alebo takéto vzťahy mala v priebehu posledných dvoch rokov.

Významnosť týchto vzťahov bude závisieť od toho, akú (finančnú) hodnotu predstavujú pre obchodnú činnosť menovanej osoby alebo jej blízkych príbuzných, resp. daných subjektov.

3.3.2.3 Potenciálny finančný konflikt záujmov

Ak má menovaná osoba:

- významný finančný záväzok voči dohliadanému subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskym spoločnostiam (napr. úvery alebo úverové linky),

- významný finančný záujem (napr. vlastníctvo alebo investíciu) v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach, prípadne klientoch, dodávateľoch alebo konkurencii dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu.

Významnosť finančného záväzku alebo finančného záujmu bude závisieť od prípustného kapitálu³⁵ dohliadaného subjektu a ďalších okolností a poľahčujúcich faktorov platných v danom prípade. Na to, či sa bude úver v konkrétnom prípade považovať za významný, môže mať vplyv aj stav úveru (splácaný alebo nesplácaný), ako aj podmienky jeho poskytnutia. Za významné sa v zásade považujú nasledujúce prípady: finančné záväzky voči dohliadanému subjektu, ktoré spolu presahujú 200 000 EUR (bez súkromných hypotekárnych úverov³⁶), alebo úvery v akejkoľvek výške, ktoré neboli dohodnuté za bežných trhových podmienok alebo ktoré sa nesplácajú (vrátane súkromných hypotekárnych úverov); a v súčasnosti vlastnené akcie presahujúce 1 % alebo iné investície v ekvivalentnej hodnote.

3.3.2.4 Potenciálny politický konflikt záujmov

Ak menovaná osoba v súčasnosti alebo za posledné dva roky osobne zastáva/zastávala pozíciu s vysokým politickým vplyvom, ak ide o pozíciu, ktorá na menovanú osobu vyvíja, resp. zdanlivo vyvíja nenáležitý vplyv.

Môže ísť o vysoko vplyvnú politickú pozíciu na ľubovoľnej úrovni, napr. miestny politik (starosta), zamestnanec verejnej správy (vládny predstaviteľ), predseda politickej strany, člen kabinetu alebo člen regionálnej alebo ústrednej vlády.

Významnosť konfliktu záujmov bude závisieť od konkrétnych právomocí alebo povinností spojených s danou politickou úlohou, ktoré by menovanej osobe bránili konať v záujme dohliadaného subjektu (napr. účasť na verejnom rozhodovaní v súvislosti s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou a ich dcérskymi spoločnosťami).

Ak je vlastníkom dohliadaného subjektu štát, prítomnosť politického člena zastupujúceho štát ako akcionára v riadiacom orgáne sa považuje za potenciálny konflikt záujmov. Za takýchto okolností dochádza ku konfliktu záujmov, pretože politický zástupca má protichodné záujmy medzi svojou stranou a voličmi na jednej strane a dohliadaným subjektom na druhej strane.

Uvedené okolnosti nebránia tomu, aby sa zástupcovia napr. akcionárov stali členmi riadiacich orgánov. Prípadnými významnými konfliktmi záujmov by sa však mal dohliadaný subjekt adekvátnym spôsobom zaoberať.

³⁵ V zmysle nariadenia CRR.

³⁶ V zmysle poznámky pod čiarou č. 34.

Tabuľka 3

Potenciálne významné konflikty záujmov

Kategória konfliktu	Obdobie	Miera a druh prepojenia a v príslušných prípadoch limit
Osobný	V súčasnosti	<p>Menovaná osoba má osobný vzťah:</p> <p>s ďalšími členmi riadiaceho orgánu a/alebo osobami zastávajúcimi kľúčové funkcie v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach; s akcionármi s kvalifikovaným podielom dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločností; prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu,</p> <p>Ak je menovaná osoba účastníkom súdneho konania alebo mimosúdnych sporov s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami.</p>
Obchodný, profesijný alebo komerčný konflikt záujmov	V súčasnosti alebo za posledné dva roky	<p>Ak má menovaná osoba obchodný, profesijný (napr. ak zastáva manažérsku alebo vrcholovú pozíciu) alebo komerčný vzťah s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou alebo ich dcérskymi spoločnosťami, prípadne s klientmi, dodávateľmi alebo konkurenciou dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu, alebo takéto vzťahy mala v priebehu posledných dvoch rokov.</p> <p>Významnosť týchto vzťahov bude závisieť od toho, akú (finančnú) hodnotu predstavujú pre obchodnú činnosť menovanej osoby alebo jej blízkych príbuzných, resp. daných subjektov.</p>
Finančný	V súčasnosti	<p>Ak má menovaná osoba:</p> <p>významný finančný záväzok voči dohliadanému subjektu, materskej spoločnosti alebo ich dcérskym spoločnostiam (napr. úvery alebo úverové linky),</p> <p>významný finančný záujem (napr. vlastníctvo alebo investíciu) v dohliadanom subjekte, materskej spoločnosti alebo ich dcérskych spoločnostiach, prípadne klientoch, dodávateľoch alebo konkurencii dohliadaného subjektu, materskej spoločnosti alebo dcérskych spoločností dohliadaného subjektu.</p> <p>Významnosť finančného záväzku alebo finančného záujmu bude závisieť od prípustného kapitálu³⁷ dohliadaného subjektu a ďalších okolností a poľahčujúcich faktorov platných v danom prípade. Na to, či sa bude úver v konkrétnom prípade považovať za významný, môže mať vplyv aj stav úveru (splácaný alebo nesplácaný), ako aj podmienky jeho poskytnutia.</p> <p>Za významné sa spravidla považujú:</p> <ul style="list-style-type: none"> - finančné záväzky voči dohliadanému subjektu, ktoré spolu presahujú 200 000 EUR (bez súkromných hypotekárnych úverov³⁸) alebo úvery v akejkoľvek výške, ktoré neboli dohodnuté za bežných trhových podmienok alebo ktoré sú nesplácané (vrátane súkromných hypotekárnych úverov), - a súčasné akciové podiely presahujúce 1 % alebo iné investície v ekvivalentnej hodnote.
Politický	V súčasnosti alebo za posledné dva roky	<p>Ak menovaná osoba v súčasnosti alebo za posledné dva roky osobne zastáva/zastávala pozíciu s vysokým politickým vplyvom, ak ide o pozíciu, ktorá na menovanú osobu vyvíja, resp. zdanlivo vyvíja nenáležitý vplyv.</p> <p>Môže ísť o vysoko vplyvnú politickú pozíciu na ľubovoľnej úrovni, napr. miestny politik (starosta), zamestnanec verejnej správy (vládný predstaviteľ), predseda politickej strany, člen kabinetu alebo člen regionálnej alebo ústrednej vlády.</p> <p>Významnosť konfliktu záujmov bude závisieť od konkrétnych právomocí alebo povinností spojených s danou politickou úlohou, ktoré by menovanej osobe bránili konať v záujme dohliadaného subjektu (napr. účasť na verejnom rozhodovaní v súvislosti s dohliadaným subjektom, materskou spoločnosťou a ich dcérskymi spoločnosťami).</p>

3.3.3 Vyhlásenie o konfliktoch záujmov

V prípade zistenia významného konfliktu záujmov sa od dohliadaného subjektu vyžaduje prijatie adekvátnych opatrení. Dohliadaný subjekt by mal:

- dôkladne posúdiť danú situáciu,
- rozhodnúť o tom, aké zmierňujúce opatrenia prijme na základe interných pravidiel týkajúcich sa konfliktov záujmov alebo prípadných konkrétnych

³⁷ V zmysle nariadenia CRR.

³⁸ V zmysle poznámky pod čiarou č. 34.

ustanovení, ktoré boli v záujme zmierňovania alebo riadenia potenciálneho konfliktu záujmov prijaté v danom prípade, pokiaľ požadované opatrenia už nepredpisujú vnútroštátne právne predpisy,

- rozhodnúť o tom, aké opatrenia prijme na prevenciu konfliktu záujmov, ak adekvátne zmierňovanie alebo riadenie konfliktu záujmov nie je možné.

Od dohliadaného subjektu sa bude vyžadovať, aby príslušnému orgánu vysvetlil spôsob zmierňovania alebo riadenia daného konfliktu záujmov. Hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti bude zahŕňať aj výsledok posúdenia adekvátnosti prijatých opatrení.

V prípade zostávajúcich pochybností môže ECB v rozhodnutí o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti stanoviť doplňujúce ustanovenia prispôbené konkrétnej situácii. Príklady odporúčaní, povinností alebo podmienok:

- zákaz zúčastňovať sa na schôdzach alebo prijímať rozhodnutia v súvislosti s predmetným záujmom,
- odstúpenie z určitej pozície,
- zloženie funkcie,
- ciele monitorovanie dohliadaným subjektom,
- podávanie špecifických správ o konkrétnej situácii príslušnému orgánu,
- dočasné zdržanie výkonu činnosti menovanej osoby,
- povinné zverejnenie konfliktu záujmov dohliadaným subjektom,
- uplatnenie zásady nezávislosti,
- špecifický súhlas celého riadiaceho orgánu s pokračovaním určitej situácie,
- opatrenie týkajúce sa rozmanitosti zloženia riadiaceho orgánu alebo prevencie dominantného rozhodovania (na základe ustanovení obchodného zákonníka, stanov dohliadaného subjektu atď.), napríklad zastúpenie menšinových akcionárov alebo dostatočný počet nezávislých členov riadiaceho orgánu v záujme zabezpečenia protiváhy.

Doplňujúce ustanovenie môže byť zacielené na pravidlá dohliadaného subjektu týkajúce sa konfliktov záujmov, konkrétne keď je potrebné tento dokument vylepšiť, v záujme adekvátneho sledovania záujmov dohliadaného subjektu, alebo keď sa vyžaduje lepšie monitorovanie dodržiavania týchto pravidiel dohliadaným subjektom alebo príslušnými orgánmi.

3.4 Časový záväzok

3.4.1 Pojem časového záväzku

Všetci členovia riadiaceho orgánu musia byť schopní venovať výkonu svojich funkcií v inštitúcii dostatok času.³⁹

Časový záväzok sa posudzuje individuálne s prihliadnutím na zásadu proporcionality.

Na čas, ktorý môže člen riadiaceho orgánu venovať výkonu svojej funkcie, má vplyv viacero faktorov, napr. počet zastávaných riadiacich funkcií; veľkosť a kontext subjektov, v ktorých riadiace funkcie zastáva, a povaha, rozsah a zložitnosť ich činností; miesto, resp. krajina, kde sa subjekty nachádzajú; a iné pracovné či osobné záväzky a okolnosti.

Keďže zastávanie viacerých riadiacich funkcií predstavuje významný faktor z hľadiska časového záväzku, smernica CRD stanovuje maximálny počet „riadiacich funkcií“⁴⁰, ktoré môže člen riadiaceho orgánu významnej inštitúcie („inštitúcie významnej v zmysle CRD“⁴¹) zastávať.⁴² Okrem požiadavky venovať dostatočný čas výkonu svojich funkcií preto musia členovia riadiaceho orgánu inštitúcie významnej v zmysle CRD dodržiavať obmedzenie počtu riadiacich funkcií stanovené v článku 91 ods. 3 smernice CRD. Celkové hodnotenie časového záväzku sa niekedy označuje ako kvalitatívne hodnotenie, zatiaľ čo formálnejšie počítanie riadiacich funkcií podľa smernice CRD sa označuje ako kvantitatívne hodnotenie. Pri hodnotení časového záväzku členov riadiaceho orgánu by sa mali brať do úvahy obidva aspekty. Metodika počítania riadiacich funkcií, vypracovaná na základe pravidiel stanovených v smernici CRD, je bližšie opísaná v časti 3.4.3.1.

Smernica CRD dáva príslušným orgánom možnosť povoliť členom riadiaceho orgánu zastávať jednu dodatočnú nevykonnú riadiacu funkciu (viac v časti 4.1).

3.4.2 Informácie

Pri predkladaní žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti by mala úverová inštitúcia poskytnúť všetky relevantné a potrebné informácie, na základe ktorých môžu príslušné orgány posúdiť, či má menovaná osoba dostatok času na výkon mandátu. V rámci základnej dokumentácie (napr. dotazníka FAP) by mal byť poskytnutý nasledujúci minimálny súbor informácií:

³⁹ Článok 91 ods. 2 smernice CRD.

⁴⁰ Pozícia člena riadiaceho orgánu subjektu.

⁴¹ Úverová inštitúcia definovaná ako významná v zmysle CRD podľa vnútroštátneho práva, na základe kombinácie kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií (napr. objemu aktív, počítaného buď na individuálnom alebo konsolidovanom základe).

⁴² Odlišná interpretácia pojmov „riadiaca funkcia“ a „inštitúcia významná v zmysle CRD“ v jednotlivých členských štátoch vedie k rozdielom vo výsledkoch hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

- odhad očakávaných časových nárokov danej úlohy podľa úverovej inštitúcie i menovanej osoby,
- kompletný zoznam mandátov alebo pozícií [výkonných a nevýkonných riadiacich funkcií a iných (profesijných) činností], ktoré si vyžadujú časový záväzok menovanej osoby, ako aj (očakávané) časové nároky jednotlivých mandátov alebo pozícií vrátane počtu schôdzí ročne vyhradených na každý mandát a informácií o tom, či sa uplatňujú zvýhodnené pravidlá počítania,
- informácie o tom, či je niektorý z mandátov spojený s dodatočnými zodpovednosťami, napr. členstvom vo výboroch alebo predsedníctvom,
- informácie o tom, či povaha, typ alebo veľkosť subjektu bude klásť vyššie časové nároky (napr. ak je subjekt regulovaný alebo kótovaný na burze),
- trvanie mandátu,
- potvrdenie o zabezpečení ďalšieho vzdelávania, rastu a časových rezerv v obdobiach mimoriadne zvýšenej aktivity,
- informácie o synergiách medzi riadiacimi funkciami (napr. ak je menovaná osoba členom riadiaceho orgánu vo viacerých dcérskych spoločnostiach).

V závislosti od individuálnych okolností a na základe zásady proporcionality sa môžu v záujme dôkladného posúdenia vyžadovať aj ďalšie informácie, napríklad:

- informácie o tom, či menovaná osoba disponuje praxou (všeobecne alebo vo vzťahu k úverovej inštitúcii), ktorá jej umožňuje plniť si svoje povinnosti s lepším prehľadom a tým aj efektívnejšie,
- opis i) cieľov a ii) nekomerčných alebo komerčných činností organizácie, v prípade ktorej sú príslušné mandáty alebo pozície vyňaté z počítania, keďže daná organizácia sleduje prevažne iné ako komerčné ciele, pokiaľ tieto informácie už nie sú verejne známe,⁴³
- stanovky alebo inú dokumentáciu organizácie týkajúcu sa jej cieľov a činností (napr. výročná správa, ak je k dispozícii).

3.4.3 Postup hodnotenia

Pri hodnotení časového záväzku platia nasledujúce základné predpoklady.

- Od členov riadiaceho orgánu v jeho riadiacej funkcii sa očakáva, že budú „účinne riadiť činnosť úverovej inštitúcie“. Vo všeobecnosti sa očakáva, že takúto funkciu bude člen vykonávať na plný úväzok. Na toto pravidlo sa môžu

⁴³ Niektoré zúčastnené členské štáty vytvorili zoznamy nekomerčných organizácií (napr. verejnoprávne subjekty, neziskové organizácie, univerzity, obchodné komory, kultúrne, umelecké a športové združenia, nadácie, odbory, cirkvi). ECB zostavovanie takýchto zoznamov podporuje. Hoci sa uznáva, že na tieto nekomerčné organizácie sa pravidlá počítania (kvantitatívne limity) nevzťahujú, účasť v ich riadiacich orgánoch môže mať vplyv na celkový časový záväzok a v rámci žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti je potrebné ju oznámiť.

vzťahovať výnimky, napríklad ak v rámci skupín existujú synergie medzi dvoma alebo viacerými pozíciami. V takých prípadoch je však synergie potrebné vysvetliť.⁴⁴

- Od členov riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii sa očakáva, že budú účinne posudzovať rozhodnutia riadiaceho orgánu v jeho riadiacej funkcii a v prípade potreby k nim vyslovovať námietky, účinne vykonávať dohľad nad rozhodovaním riadiaceho orgánu a monitorovať ho a zabezpečovať protiváhu výkonným členom. Členovia riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii by sa preto mali zúčastňovať na schôdzach príslušného riadiaceho orgánu a jeho výborov (v relevantných prípadoch) a vyhradiť si dostatok času na prípravu a cestovanie spojené s týmito schôdzami. Od členov sa tiež očakáva, že si vyhradia dostatok času na udržiavanie prehľadu o relevantných informáciách a poznatkoch o úverovej inštitúcii.
- Členovia riadiaceho orgánu v jeho riadiacej i dozornej funkcii musia rozumieť činnosti úverovej inštitúcie. Musia tiež rozumieť rizikám, ktorým je inštitúcia vo svojej činnosti vystavená, ako aj stratégiu riadenia rizík. Od členov sa očakáva náležité poznanie oblastí podnikania inštitúcie, za ktoré spolu s ďalšími členmi riadiaceho orgánu nesú kolektívnu zodpovednosť. To si vyžaduje poznanie mechanizmov riadenia a štruktúry inštitúcie, čo si od člena môže vyžadovať čas na priebežné vzdelávanie a rozvoj.

Členovia riadiaceho orgánu v jeho riadiacej i dozornej funkcii by takisto mali byť schopní plniť si svoje povinnosti v obdobiach mimoriadne intenzívnej činnosti, ako je reštrukturalizácia, premiestnenie inštitúcie, nadobudnutie, zlúčenie, prevzatie alebo krízová situácia, alebo v dôsledku vážnych ťažkostí v súvislosti s jednou alebo viacerými operáciami inštitúcie, a brať do úvahy, že v týchto obdobiach môže byť potrebné venovať povinnostiam viac času ako v bežnom období.

3.4.3.1 Kvantitatívne hodnotenie: viaceré riadiace funkcie

Obmedzenie počtu riadiacich funkcií

Podľa článku 91 ods. 3 smernice CRD je počet „riadiacich funkcií“, ktoré môže zastávať člen riadiaceho orgánu inštitúcie významnej v zmysle CRD, obmedzený na:

- jednu výkonnú riadiacu funkciu s dvoma nevýkonnými riadiacimi funkciami,
- štyri nevýkonné riadiace funkcie.

Na riadiace funkcie v organizáciách, ktoré sledujú prevažne iné ako komerčné ciele, sa však tieto obmedzenia nevzťahujú. Účasť v riadiacich orgánoch takýchto

⁴⁴ V niektorých zúčastnených členských štátoch sa riaditeľ označuje ako „výkonný“, pretože vykonáva výkonnú funkciu v rámci skupiny, napriek tomu, že jeho úloha v inštitúcii, na ktorú sa vzťahuje hodnotenie, je v skutočnosti nevýkonná.

organizácií však i napriek tomu môže ovplyvniť celkový časový záväzok a preto je potrebné ju v žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti uviesť.

Niektoré viacnásobné riadiace funkcie sa spoločne považujú za jednu riadiacu funkciu („zvýhodnené počítanie“):⁴⁵

- riadiace funkcie v tej istej skupine,
- riadiace funkcie v inštitúciách, ktoré sú členmi tej istej schémy inštitucionálneho zabezpečenia,
- riadiace funkcie v subjektoch, v ktorých má inštitúcia kvalifikovaný podiel.

Ďalšie informácie o spôsobe výkladu týchto pojmov a uplatňovania pravidiel počítania sú vo vnútroštátnych právnych predpisoch transponujúcich smernicu CRD.

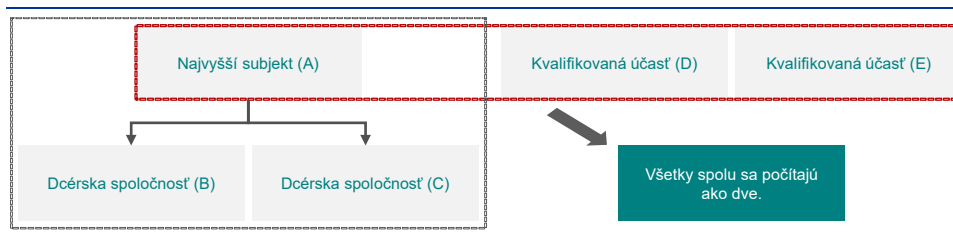
Uplatňovanie zvýhodneného počítania

Bez toho, aby bolo dotknuté vnútroštátne právo, ECB v rámci hodnotenia skupinového kontextu pri počítaní zohľadňuje konsolidovanú situáciu (na základe účtovného rozsahu pôsobnosti konsolidácie).⁴⁶

Riadiace funkcie zastávané menovanou osobou v každom zo subjektov A až E v nasledujúcom príklade sa počítajú ako dve riadiace funkcie. (Riadiace funkcie zastávané menovanou osobou v subjektoch A, B a C sa počítajú sa ako jedna riadiaca funkcia. Riadiace funkcie zastávané menovanou osobou v subjektoch D a E sa tiež počítajú ako jedna riadiaca funkcia, pretože kvalifikované účasti v rámci skupiny sa počítajú ako jedna).

Obrázok 2

Počítanie viacerých riadiacich funkcií



Ak menovaná osoba nezastáva riadiacu funkciu v subjekte A, zvýhodnené počítanie v prípade kvalifikovaných účastí sa naďalej uplatňuje. Na obrázku 3 nižšie sa napríklad riadiace funkcie zastávané menovanou osobou v subjektoch B, D a E počítajú ako dve. Riadiaca funkcia, ktorú menovaná osoba zastáva v subjekte B patriacom do skupiny, a riadiaca funkcia, pod ktorú patria riadiace funkcie v rámci

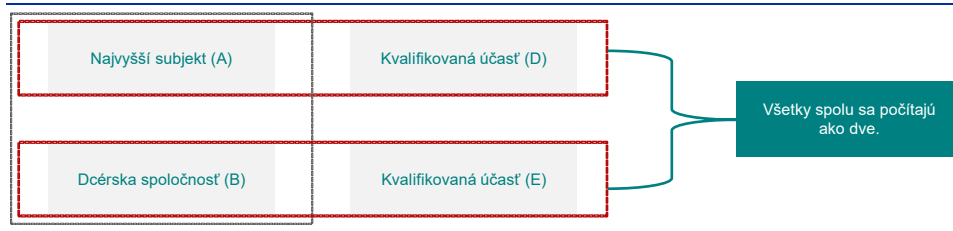
⁴⁵ Článok 91 ods. 4 smernice CRD.

⁴⁶ Vnútroštátne právne predpisy v niektorých prípadoch uplatňujú reštriktívnejší prístup a skupinu v kontexte CRD vymedzujú ako subjekty podliehajúce prudenciálnemu konsolidovanému dohľadu.

kvalifikovaných účastí tej istej skupiny (D a E), sa spolu počítajú ako dve riadiace funkcie.)

Obrázok 3

Počítanie viacerých riadiacich funkcií



Ak menovaná osoba v rámci skupiny zastáva kombináciu výkonných i nevýkonných funkcií, jej výkonná funkcia sa bude počítat' prednostne pred nevýkonnou funkciou, takže sa bude počítat' jej výkonná funkcia.

Všetky riadiace funkcie vo všetkých subjektoch sa počítajú bez ohľadu na to, či sú odmeňované alebo nie.

Ako sa uvádza vyššie, všetky riadiace funkcie zastávané v rámci tej istej schémy inštitucionálneho zabezpečenia sa počítajú ako jedna riadiaca funkcia. Ak má uplatnenie tohto pravidla za následok vyšší počet jednotlivých riadiacich funkcií než v prípade uplatnenia pravidla počítania riadiacich funkcií v rámci skupiny, platiť by mal výsledný nižší počet jednotlivých riadiacich funkcií. (Ak sú napríklad riadiace funkcie zastávané v rámci dvoch skupín, v oboch prípadoch v rámci podnikov, ktoré sú a nie sú členmi rovnakej schémy inštitucionálneho zabezpečenia, počítat' by sa mali len dve jednotlivé riadiace funkcie.)

Smernica CRD dáva príslušným orgánom možnosť povoliť členom riadiaceho orgánu zastávať jednu dodatočnú nevýkonnú riadiacu funkciu.⁴⁷

Riadiace funkcie v organizáciách, ktoré sledujú prevažne iné ako komerčné ciele

Tieto funkcie sa na účely stanovenia počtu riadiacich funkcií zastávaných členom riadiaceho orgánu nepočítajú (pravidlá počítania uvedené vyššie). Pri posudzovaní, či organizácia⁴⁸ sleduje prevažne iné ako komerčné ciele, je potrebné zvážiť dva prvky: 1) povahu cieľov (komerčných či iných) a 2) v prípade, ak organizácia vykonáva komerčnú činnosť, či ju vykonáva v prevažnej miere.

Medzi organizácie, ktoré sledujú prevažne iné ako komerčné ciele (na účely článku 91 ods. 5 CRD), patria okrem iného: i) neziskové športové alebo kultúrne asociácie, ii) dobročinné organizácie, iii) cirkevné organizácie, iv) obchodné komory/odborové

⁴⁷ Článok 91 ods. 6 smernice CRD.

⁴⁸ Pojem „organizácia“ je neutrálny a nešpecifikuje žiadnu konkrétnu právnu štruktúru či definíciu podľa obchodného zákonníka, daňového práva či iných právnych predpisov. Právna forma organizácie tak v kontexte článku 91 ods. 5 smernice CRD nie je relevantná.

zväzy/profesijné združenia, v) organizácie zriadené s výhradným účelom spravovať súkromné ekonomické záujmy členov riadiaceho orgánu, ktoré od člena riadiaceho orgánu nevyžadujú denný výkon riadiacej činnosti, a vi) organizácie, o ktorých sa predpokladá, že vykonávajú prevažne inú ako komerčnú činnosť na základe vnútroštátnych regulačných ustanovení. Na základe posúdenia prvkov poskytnutých úverovými inštitúciami týkajúcich sa povahy organizácie a prevahy nekomerčných aktivít môže príslušný orgán za organizácie sledujúce prevažne iné ako komerčné ciele označiť aj ďalšie organizácie.

3.4.3.2 Kvalitatívne hodnotenie: Proces hodnotenia v dvoch krokoch

ECB od menovaných osôb očakáva, že budú výkonu svojich funkcií v dohliadanom subjekte venovať dostatočný čas. Význam pojmu „dostatočný čas“ sa však môže líšiť v závislosti od veľkosti a činnosti dohliadaného subjektu, pozície menovanej osoby v rámci subjektu a jej vedomostí a skúseností.

Hodnotenie dostatočnej časovej kapacity menovanej osoby pre danú funkciu prebieha v dvoch krokoch.

- **Prvý krok** – „štandardné hodnotenie“ – ECB na základe poskytnutých informácií posúdi, či je deklarováný časový záväzok naozaj dostatočný, alebo či vyvoláva pochybnosti. V prípade pochybností sa vyžaduje podrobné hodnotenie.
- **Druhý krok** – „podrobné hodnotenie“ – ak pri štandardnom hodnotení vzniknú pochybnosti, uskutočňuje sa podrobné hodnotenie, pričom sa môžu vyžadovať dodatočné informácie.

Tento dvojkrokový proces hodnotenia pritom nie je len formálnou záležitosťou. Jednotlivé prípady sa posudzujú individuálne, pričom sa analyzujú a berú do úvahy všetky relevantné faktory a špecifiká. Poskytnuté ukazovatele sú len indikatívne a nevedú automaticky k zápornému rozhodnutiu.

Prvý krok – „štandardné hodnotenie“

V rámci štandardného hodnotenia časového záväzku sa posudzujú informácie poskytnuté prostredníctvom dotazníka FAP so zohľadnením kvalitatívnych faktorov uvedených nižšie.

Ak pri hodnotení na základe týchto kvalitatívnych faktorov nevzniknú žiadne pochybnosti, výsledok hodnotenia sa v zásade považuje za kladný a podrobné hodnotenie nie je potrebné.

V prípade pochybností sa uskutočňuje podrobné hodnotenie (bližšie opísané nižšie). Pri rozhodovaní o potrebe uskutočniť podrobné hodnotenie sa tiež berie do úvahy

Správa o deklarovanom časovom záväzku nevýkonných riaditeľov v rámci SSM⁴⁹ (v angličtine).

Zoznam kvalitatívnych faktorov na určenie časovej kapacity člena riadiaceho orgánu:

1. **V prípade menovanej osoby sa uplatňuje zvýhodnené počítanie alebo nepočítanie riadiacich funkcií.**
2. **Z uvedenej pracovnej záťaže vyplývajú pochybnosti z nasledujúcich dôvodov.**
 - a) Uvedená pracovná záťaž počas roka sa považuje za vysokú.
 - b) Špecifikovaná pracovná záťaž pre úverovú inštitúciu je nižšia ako pracovná záťaž uvádzaná pre porovnateľné inštitúcie (ako vyplýva z hodnotení FAP, ktoré ECB uskutočnila v minulosti).⁵⁰
 - c) Z porovnania⁵¹ časových záväzkov rôznych členov riadiaceho orgánu tej istej inštitúcie vyplývajú nezrovnalosti, napr. konkrétna menovaná osoba venuje (plneniu podobnej úlohy) bez riadneho odôvodnenia podstatne menej času ako iní členovia.
 - d) Kontrola vierohodnosti poukazuje na nezrovnalosti, napríklad:
 - i) Predseda venuje plneniu úloh menej času ako bežní nevýkonní členovia.
 - ii) Špecifikovaná pracovná záťaž pre danú úverovú inštitúciu sa považuje za mimoriadne nízku.
 - iii) Poznámka: Vo všeobecnosti platí, že pri výpočte počtu dní deklarovaných menovanou osobou sa má zväziť aj počet plánovaných schôdzí riadiaceho orgánu vrátane času na prípravu a cestovanie, ako aj čas potrebný na oboznámenie sa s činnosťou úverovej inštitúcie vrátane prípadnej odbornej prípravy počas roka. V súlade so zásadou proporcionality počet dní závisí od komplexnosti, povahy a veľkosti inštitúcie vyžadovať vyšší počet dní (viac v odseku s kvalitatívnymi faktormi). Ak osoba (menovaná úverovou inštitúciou) zastáva funkciu aj v materskej spoločnosti alebo asociácii, ktorá sa zaoberá činnosťou danej inštitúcie, inštitúcia by mala vo vyhlásení o časovom záväzku uviesť aj čas venovaný materskej spoločnosti alebo asociácii zaoberajúcej sa činnosťou danej inštitúcie, prípadne uviesť čas vyhradený menovanou osobou. Podľa možností by tento údaj mal zahŕňať konkrétne úlohy, ktorými sa materská spoločnosť alebo asociácia zaoberajú. Ak úverová

⁴⁹ Report on declared time commitment of non-executive directors in the SSM, august 2019.

⁵⁰ Špecifikovanú pracovnú záťaž je možné porovnať s konkrétnymi referenčnými hodnotami uvedenými v Správe o deklarovanom časovom záväzku nevýkonných riaditeľov v rámci SSM.

⁵¹ Poznámka pod čiarou č. 49.

inštitúcia tieto informácie neposkytne v rámci dotazníka FAP, môže byť o ne požiadaná neskôr.

- iv) Pracovná záťaž nezodpovedá údajom uvedeným v rovnakej alebo predchádzajúcej FAP žiadosti tej istej menovanej osoby, napr. v prípade rovnakého alebo porovnateľného subjektu je uvedená výrazne odlišná pracovná záťaž.
- v) Iná relevantná nezrovnalosť.

3. **Ďalšie faktory (na základe informácií, ktoré má k dispozícii príslušný vnútroštátny orgán alebo ECB), napríklad:**

- a) Nízka účasť na schôdzach (ak sú k dispozícii príslušné informácie).
- b) Menovaná osoba má dodatočné pracovné povinnosti, napr. v súvislosti s členstvom vo výboroch alebo riadiacimi funkciami, na ktoré sa vzťahujú výnimky z počítania (podľa článku 91 ods. 4 a 5 smernice CRD).
- c) Ďalšie relevantné informácie od spoločného dohliadacieho tímu.

Druhý krok – „podrobné hodnotenie“

Ak pri štandardnom hodnotení vznikli pochybnosti, pri hodnotení schopnosti menovanej osoby venovať dostatok času danej pozícii je možné zvážiť nasledujúce faktory (v relevantných prípadoch).

Pri podrobnom hodnotení sa jednotlivé prípady posudzujú individuálne. Zoznam faktorov, na ktoré sa pri hodnotení prihliada, nie je vyčerpávajúci.

1. **Faktory súvisiace s inštitúciou.** Tieto faktory sa týkajú špecifík dohliadaného subjektu, v ktorom dochádza k vymenovaniu.

a) **Veľkosť súvahy a komplexnosť operácií**

V nasledujúcich prípadoch môžu byť nároky na časový záväzok vyššie:

- i) veľké a/alebo komplexné inštitúcie, najmä ak plnia úlohu konsolidujúcich inštitúcií na úrovni skupiny alebo podskupiny,
- ii) inštitúcie, ktoré vystupujú ako tzv. preklenovacie alebo zlé banky, v prípade ktorých dochádza k uplatňovaniu komplexných opatrení v rámci riešenia krízových situácií, napr. predaju alebo odpisovaniu portfólií nesplácaných úverov.

V nasledujúcich prípadoch môžu byť nároky na časový záväzok nižšie:

- i) úverová inštitúcia s malým objemom aktív a jednoduchým obchodným modelom, napr. družstevná banka alebo malá dcérska spoločnosť alebo inštitúcia s nízkou celkovou váhou v rámci skupiny,

- ii) úverová inštitúcia, ktorá sa v rámci skupiny špecializuje na jednu obchodnú líniu (napr. lízing alebo faktoring),
 - iii) úverová inštitúcia, ktorá pre skupinu vykonáva konkrétne funkcie alebo operácie (napr. riadenie rizík, audit, IT).
- b) **Špecifická fáza pôsobenia inštitúcie**
Nároky na časový záväzok môžu byť vyššie, ak sa úverová inštitúcia nachádza v pracovne intenzívnej fáze svojho pôsobenia, napríklad:
- i) začiatok bankovej činnosti, v prípade udelenia povolenia na výkon činnosti úverovej inštitúcie, alebo v nadväznosti na konverziu inštitúcie, ktorá v minulosti pôsobila napr. ako platobná inštitúcia, na dohliadaný subjekt,
 - ii) rozsiahle zmeny obchodného modelu úverovej inštitúcie, napr. v nadväznosti na akvizíciu, v rámci ktorej úverová inštitúcia vystupovala ako nadobúdateľ alebo ako cieľová inštitúcia,
 - iii) realizácia plánu ozdravenia alebo riešenia krízových situácií, predovšetkým ak sú uložené opatrenia spojené so štátnou podporou a/alebo sú predmetom súdneho sporu,
 - iv) ďalšie špecifické situácie, ktoré majú vplyv na bežnú činnosť úverovej inštitúcie, napr. potreba riadiť prebiehajúcu krízu spojenú so stratou dobrého mena alebo uplatňovanie opatrení včasnej intervencie zo strany príslušných orgánov.

Nároky na časový záväzok môžu byť nižšie v prípade úverovej inštitúcie, ktorá sa už niekoľko rokov nezapája do nových bankových činností, t. j. je v režime postupného ukončenia prevádzky do splnenia existujúcich zmlúv. Ak však v rámci tohto režimu dochádza k čerpaniu štátnej podpory a/alebo významným súdnym sporom, môže to zvýšiť náročnosť úlohy danej osoby a tým aj nároky na jej časový záväzok.

2. **Faktory súvisiace s pozíciou.** Tieto faktory sa týkajú špecifik konkrétnej pozície v rámci úverovej inštitúcie, v ktorej dochádza k vymenovaniu. V prípade pozícií, z ktorých vyplývajú špecifické povinnosti (ak sú v čase hodnotenia známe), môžu byť nároky na časový záväzok **vyššie**:

- a) pozície výkonného (na rozdiel od nevýkonného) charakteru,
- b) pozície spojené s úlohou predsedu (výkonného alebo nevýkonného); pozície spojené s predsedníctvom alebo účasťou vo výboroch na úrovni riadiaceho orgánu (napr. výboru pre nominácie, odmeňovanie, audit alebo riziká); pozície spojené so zodpovednosťou nad konkrétnymi nezávislými oblasťami (napr. auditom),
- c) pozície spojené s ďalšími špecifickými mandátmi (napr. pozície s ďalšími zodpovednosťami, ktoré sú spojené s trvalou dodatočnou pracovnou záťažou).

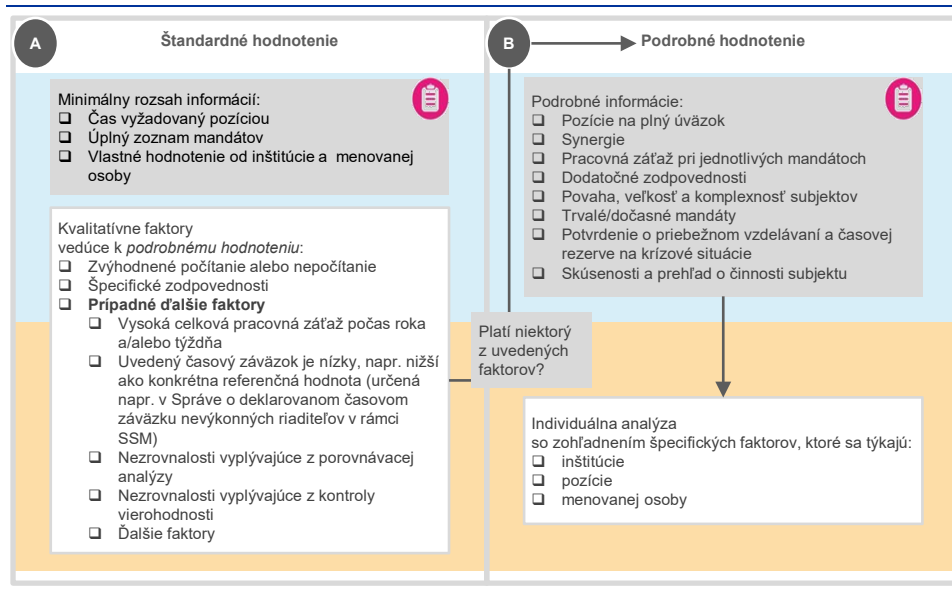
Nároky na časový záväzok môžu byť nižšie, ak pozícia využíva konkrétne synergie s paralelnými pozíciami, ktoré menovaná osoba zastáva v rámci tej istej skupiny. Môže ísť predovšetkým o nasledujúce prípady:

- a) menovaná osoba plní rovnakú úlohu (napr. úlohu nevýkonného člena riadiaceho orgánu) vo viacerých dcérskych spoločnostiach, ktoré sledujú podobný obchodný model a/alebo sú sústredené v rovnakej geografickej oblasti („horizontálne“ synergie),
- b) menovaná osoba plní úlohy na viacerých úrovniach v rámci skupiny, pričom rozsah povinností, ktoré plní na vyššej úrovni (napr. ako výkonný člen riadiaceho orgánu subjektu na vyššej úrovni), do značnej miery dopĺňa povinnosti, ktoré plní na nižšej úrovni (napr. ako nevýkonný člen riadiaceho orgánu subjektu na nižšej úrovni) („vertikálne“ synergie),
- c) menovaná osoba je členom riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii v úlohe zástupcu zamestnancov a v rámci inštitúcie zastáva pozíciu (na plný úväzok).

3. **Faktory súvisiace s menovanou osobou.** Tieto faktory sa týkajú kvalifikácie, skúseností a okolností spojených s menovanou osobou.

- a) Nároky na časový záväzok môžu byť **vyššie**, ak sa u menovanej osoby vyžaduje odborná príprava na doplnenie nedostatočných teoretických vedomostí a/alebo praktických skúseností.
- b) Ak sa u menovanej osoby vyžaduje odborná príprava v určitej časovej dĺžke, tento čas by mal byť z jej navrhovaného časového záväzku odpočítaný, najmä počas prvého roka.
- c) Vyžadovaný časový záväzok môže byť nižší, ak má menovaná osoba dlhodobé skúsenosti priamo súvisiace s danou pozíciou a/alebo prehľad o činnosti úverovej inštitúcie a/alebo skupiny.

Obrázok 4
Hodnotenie časového záväzku



3.5 Kolektívna vhodnosť členov riadiaceho orgánu

Riadiaci orgán ako celok musí mať primerané kolektívne vedomosti, zručnosti a skúsenosti na porozumenie činnosti inštitúcie vrátane hlavných rizík.⁵²

Táto časť všeobecných zásad uvádza jednotlivé kroky hodnotenia kolektívnej vhodnosti v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti. Je dôležité poznamenať, že pri žiadosti o posúdenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti menovanej osoby musí úverová inštitúcia zároveň posúdiť kolektívnu vhodnosť riadiaceho orgánu. Toto hodnotenie sa vykonáva nad rámec priebežného dohľadu nad kolektívnou vhodnosťou, ktorý vykonávajú spoločné dohľadacie tímy.

Požiadavka kolektívnej vhodnosti znamená, že úverová inštitúcia je zodpovedná za vymenovanie riadiaceho orgánu, ktorý je vhodný a má primerané kolektívne vedomosti, zručnosti a skúsenosti nevyhnutné na zabezpečenie obozretného a účinného riadenia inštitúcie. V riadiacom orgáne by mal byť dostatočný počet členov so znalosťami z každej oblasti, aby mohol účinne diskutovať, kriticky posudzovať a prijímať dobre podložené rozhodnutia.

Členovia riadiaceho orgánu by mali byť kolektívne schopní prezentovať svoje názory a ovplyvňovať rozhodovací proces v rámci riadiaceho orgánu. To si od úverovej inštitúcie vyžaduje, aby zabezpečila tak individuálnu vhodnosť členov riadiacich orgánov, ako aj ich kolektívnu vhodnosť v rámci zloženia riadiaceho orgánu ako celku.

⁵² Článok 91 ods. 7 smernice CRD.

Relevantné kolektívne vedomosti, zručnosti a skúsenosti riadiaceho orgánu závisia od hlavných charakteristík danej inštitúcie. Pri určovaní zloženia riadiaceho orgánu ako celku by mala úverová inštitúcia brať do úvahy svoj(-e) obchodný(-é) model(-y) a stratégiu, rizikové preferencie a aktuálny rizikový profil, ako aj povahu, rozsah a miesto jej podnikania a činností.

Všeobecným základom vhodného zloženia riadiaceho orgánu je adekvátny prehľad o nasledujúcich oblastiach:

- činnosť úverovej inštitúcie a hlavné riziká s ňou súvisiace,
- každá významná činnosť inštitúcie,
- riadenie inštitúcie,
- príslušné oblasti odvetvovej a finančnej spôsobilosti vrátane finančných a kapitálových trhov, platobnej schopnosti a modelov,
- riadiace zručnosti a skúsenosti,
- finančné účtovníctvo a výkazníctvo,
- strategické plánovanie,
- riadenie rizík, kontrola dodržiavania predpisov a vnútorný audit,
- informačné technológie a bezpečnosť,
- klimatické a environmentálne riziká,⁵³
- miestne, regionálne a celosvetové trhy (v relevantných prípadoch),
- právne a regulačné prostredie,
- riadenie medzinárodných a národných skupín a rizík spojených so skupinovými štruktúrami (v relevantných prípadoch).

Úverová inštitúcia môže pri posudzovaní týchto oblastí využiť maticu vhodnosti⁵⁴, ako aj podporu priebežného dohľadu, ktorý vykonáva spoločný dohľadací tím. Používanie matice vhodnosti ako pomôcky na vlastné hodnotenie je v spoločných usmerneniach ESMA a EBA o vhodnosti označené ako osvedčený postup, s čím súhlasí aj ECB.

⁵³ Od riadiaceho orgánu sa očakáva, že pri posudzovaní kolektívnej vhodnosti svojich členov bude brať do úvahy ich vedomosti, zručnosti a skúsenosti v oblasti klimatických a environmentálnych rizík. [Všeobecné zásady ku klimatickým a environmentálnym rizikám: očakávania dohľadu v súvislosti s riadením rizík a zverejňovaním informácií](#), Európska centrálna banka, november 2020.

⁵⁴ [Príloha I – Vzor na posúdenie kolektívnej vhodnosti](#).

Klimatické a environmentálne riziká a kolektívna vhodnosť riadiaceho orgánu

Klimatické a environmentálne riziká sa všeobecne považujú za zdroj významných finančných rizík. Adekvátne vedomosti o klimatických a environmentálnych rizikách sa preto pri posudzovaní dostatočnej miery kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu považujú za zásadné kritérium. Na svetovej, európskej i národnej úrovni prebieha viacero iniciatív, ktorých cieľom je podporiť odolnosť finančného systému z hľadiska prudenciálneho dohľadu.⁵⁵ Riadiaci orgán úverovej inštitúcie má najlepšie predpoklady na to, aby zabezpečil zohľadnenie klimatických a environmentálnych rizík pri stanovovaní celkovej obchodnej stratégie, obchodných cieľov a rámca riadenia rizík inštitúcie, a aby klimatické a environmentálne riziká účinným spôsobom monitoroval.⁵⁶ V tejto špecifickej oblasti si spoľahlivé a účinné riadenie rizík, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená, vyžaduje adekvátne kolektívne vedomosti, zručnosti a skúsenosti členov riadiaceho orgánu. Účinný dohľad si vyžaduje, aby mal riadiaci orgán v jeho dozornej funkcii o klimatických a environmentálnych rizikách adekvátny prehľad.⁵⁷

Diverzita v rámci kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu

ECB podporuje diverzitu a týka sa to aj diverzity v rámci riadiacich orgánov dohliadaných subjektov.⁵⁸ Proces rozhodovania o stratégiách a podstupovaní rizika v rámci inštitúcií je možné kladne ovplyvniť podporovaním rôznych druhov praxe, skúseností, hodnôt, názorov a postojov v rámci riadiacich orgánov inštitúcií. Diverzita vo všetkých jej podobách je oporou pre rozhodovacie orgány inštitúcií.⁵⁹ Podpora diverzity v rámci riadiacich orgánov je ukotvená aj v smernici CRD. Smernica CRD

⁵⁵ Z hľadiska prudenciálneho dohľadu. Viac informácií najmä v nasledujúcich regulačných opatreniach a publikáciách: Oznámenie Komisie, *Akčný plán: Financovanie udržateľného rastu*, COM(2018) 97 final, marec 2018; nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 o vytvorení rámca na uľahčenie udržateľných investícií a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/2088 (Ú. v. EÚ L 198, 22.6.2020, s. 13); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2089, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2016/1011, pokiaľ ide o referenčné hodnoty EÚ pre investície do transformácie hospodárstva v súvislosti so zmenou klímy, referenčné hodnoty EÚ pre investície v súlade s Parížskou dohodou a referenčné hodnoty pre zverejňovanie informácií o udržateľnosti (Ú. v. EÚ L 317, 9.12.2019, s. 17); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2088 o zverejňovaní informácií o udržateľnosti v sektore finančných služieb (Ú. v. EÚ L 317, 9.12.2019, s. 1); *Guide for Supervisors: Integrating climate-related and environmental risks into prudential supervision*, Sieť pre ekologizáciu finančného systému (Network for Greening the Financial System), máj 2020; *Discussion paper on management and supervision of ESG risks for credit institutions and investment firms* (EBA/DP/2020/03), Európsky orgán pre bankovníctvo (European Banking Authority), 30. október 2020; *Všeobecné zásady ku klimatickým a environmentálnym rizikám: očakávania dohľadu v súvislosti s riadením rizík a zverejňovaním informácií*, Európska centrálna banka, november 2020.

⁵⁶ Očakávanie 3: *Všeobecné zásady ECB ku klimatickým a environmentálnym rizikám: očakávania dohľadu v súvislosti s riadením rizík a zverejňovaním informácií*, Európska centrálna banka, november 2020.

⁵⁷ Očakávania 3.2, 3.3 a 3.4: *Všeobecné zásady ECB ku klimatickým a environmentálnym rizikám: očakávania dohľadu v súvislosti s riadením rizík a zverejňovaním informácií*, Európska centrálna banka, november 2020.

⁵⁸ Ďalšie informácie: napr. *úvodný príhovor* Franka Eldersona vo Výbore Európskeho parlamentu pre hospodárske a menové veci, 9. novembra 2020; *Newsletter*: článok zo 14. februára 2018 s názvom *Fit and proper for better governance*; *prejav* Elisabeth McCaulovej z 3. decembra 2020: *Bank boards and supervisory expectations*; a *Supervision Blog*: *ECB Banking Supervision seeking greater diversity within banks*, 15. júna 2021.

⁵⁹ *EBA Report on the benchmarking of diversity practices* (správa EBA o referenčnom porovnávaní v oblasti rozmanitosti), 8. júla 2016.

od inštitúcií vyžaduje, aby diverzitu uplatňovali ako jedno z kritérií zloženia riadiacich orgánov v záujme zlepšenia kontroly nad rizikom a odolnosti inštitúcií a očakáva od nich, aby ju zohľadňovali v rámci politiky nábora zamestnancov. Smernica CRD pripisuje osobitný význam rodovej rovnováhe v záujme zaistenia primeraného zastúpenia populácie v riadiacich orgánoch bánk⁶⁰ a stanovuje požiadavky v súvislosti s politikou nábora zamestnancov a stanovením a plnením cieľa týkajúceho sa nedostatočne zastúpeného pohlavia.⁶¹ Diverzita môže mať viacero rozmerov, ktoré sú dôležité z hľadiska lepšieho fungovania riadiaceho orgánu. Okrem rodovej rozmanitosti je v tomto smere dôležitá aj diverzita, pokiaľ ide o vzdelanie a profesionálnu prax, geografický pôvod⁶² a vek.⁶³ V záujme väčšej podpory nezávislej mienky a kritického myslenia sa bude pri hodnotení na tieto ďalšie aspekty diverzity prihliadať, ak to umožňujú vnútroštátne právne predpisy.⁶⁴

Za týchto okolností ECB v rámci hodnotenia kolektívnej vhodnosti posudzuje aj rodovú diverzitu, ak to umožňuje vnútroštátne právo. ECB v rámci hodnotenia prihliada aj na rozmanitosť skúseností a praxe. V prípade členských štátov, v ktorých vnútroštátne právo od inštitúcií vyžaduje, aby pri vymenovaní dodržiavali svoje interné postupy alebo od nich vyžaduje dodržanie pevne stanoveného podielu členov riadiaceho orgánu na zastúpenie nedostatočne zastúpeného pohlavia, ECB vydá odporúčanie alebo do rozhodnutia FAP zahrnie povinnosť dodržiavať pri súčasných alebo nadchádzajúcich vymenovaniach rodové kvóty. Zároveň je dôležité poznamenať, že posudzovanie diverzity v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti je vzájomne prepojené s priebežným dohľadom: na zistené nedostatky v dodržiavaní rodových kvót bude dohliadaný subjekt upozornený v priebehu výkonu dohľadu. ECB tiež do rozhodnutia FAP zahrnie prípadné relevantné zistenia hodnotenia riadenia inštitúcie súvisiace s diverzitou.⁶⁵ V záujme zintenzívnenia a zefektívnenia posudzovania diverzity v rámci hodnotenia kolektívnej vhodnosti bude ECB v spolupráci s príslušnými vnútroštátnymi orgánmi pracovať na ďalšom rozvoji príslušných politík.

3.5.1 Informácie

V súlade so spoločnými usmerneniami ESMA a EBA o vhodnosti sa pri predkladaní žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti od úverovej inštitúcie

⁶⁰ CRD, odôvodnenie 60: fenomén skupinového myslenia.

⁶¹ Politika nábora zamestnancov by mala inštitúciu nabádať k tomu, aby vyberala kandidátov z užších zoznamov zahŕňajúcich obe pohlavia. Nominačný výbor inštitúcií „významných v zmysle CRD“ by mal tiež okrem iného posúdiť diverzitu riadiaceho orgánu, stanoviť cieľ pre zastúpenie nedostatočne zastúpeného pohlavia v riadiacom orgáne a vypracovať politiku na zvýšenie zastúpenia nedostatočne zastúpeného pohlavia s cieľom splniť tento cieľ. Cieľ, politika a spôsob jej výkonu by sa mali zverejniť. CRD, odôvodnenie 60, článok 88 ods. 2 a článok 91 ods. 10.

⁶² V spoločných usmerneniach ESMA a EBA o vhodnosti je geografický pôvod vymedzený ako región, v ktorom osoba získala vzdelanie, kultúrny rozhľad alebo nadobudla profesionálnu prax (Predmet úpravy, rozsah pôsobnosti a vymedzenia pojmov, bod 15).

⁶³ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti, hlava V, bod 105.

⁶⁴ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti, Súvislosti a odôvodnenie, body 42 a 43.

⁶⁵ Napríklad z výsledkov tematického hodnotenia alebo informácie získané v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (Supervisory Review and Evaluation Process – SREP).

na účely hodnotenia vyžaduje nasledujúci minimálny súbor informácií o kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu:

- zoznam mien členov riadiaceho orgánu, ich príslušné úlohy, zručnosti a hlavné oblasti odborných znalostí,
- vyhlásenie týkajúce sa celkového posúdenia kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu ako celku zo strany inštitúcie vrátane vyhlásenia o tom, aká je pozícia menovanej osoby v rámci celkovej vhodnosti riadiaceho orgánu (t. j. po posúdení s použitím matice vhodnosti alebo s použitím inej metódy vybratej dohliadaným subjektom alebo požadovanej príslušným vnútroštátnym orgánom). Toto vyhlásenie by malo obsahovať analýzu prípadných medzier alebo nedostatkov, opatrenia zavedené na ich riešenie a informácie o tom, do akej miery menovaná osoba prispieva k vyriešeniu niektorých alebo všetkých týchto nedostatkov.

Uvedené informácie sa poskytujú v rámci základnej dokumentácie (napr. dotazníka FAP).

3.5.2 Postup hodnotenia

Pri hodnotení kolektívnej vhodnosti sa prihliada na informácie poskytnuté v rámci základnej dokumentácie (napr. dotazníka FAP). Na základe týchto informácií príslušný orgán posúdi, do akej miery menovaná osoba prispieva ku kolektívnej vhodnosti a k prekonaniu zistených nedostatkov. Prihliada sa tiež na súlad s vnútroštátnymi požiadavkami.

3.5.2.1 Praktické príklady

1. Ak má menovaná osoba nahradiť riaditeľa, ktorý odchádza do dôchodku a ktorý disponuje špecifickými vedomosťami, ktoré sú pre úverovú inštitúciu na kolektívnej úrovni riadiaceho orgánu veľmi potrebné, pretože boli označené za zásadnú oblasť, napríklad v rámci predchádzajúcich vlastných hodnotení (napr. vedomosti o konkrétnej vysoko špecializovanej oblasti podnikania inštitúcie), vo vyhlásení by malo byť uvedené, ako menovaná osoba túto medzeru vo vedomostiach odstráni.
2. Ak boli v poslednom samohodnotení kolektívnej vhodnosti zistené nedostatky, ktoré spoločný dohliadací tím a inštitúcia prediskutovali a na ich odstránenie stanovili akčný plán, vo vyhlásení by malo byť uvedené, ako menovaná osoba prispieva k splneniu cieľov tohto plánu.
3. Ak v prípade úverovej inštitúcie došlo k zmene zamerania jej činnosti (napr. v dôsledku zlúčenia, odpredaja alebo expanzie) a posledné samohodnotenie poukázalo na potrebu iného druhu vedomostí a skúseností členov riadiaceho orgánu v dôsledku novej činnosti, vo vyhlásení by malo byť uvedené, ktorými z týchto vedomostí a skúseností menovaná osoba disponuje.

3.5.2.2 Odstránenie nedostatkov

Za zisťovanie nedostatkov v kolektívnej vhodnosti prostredníctvom hodnotenia riadiaceho orgánu je v prvom rade zodpovedná úverová inštitúcia. Keďže dohľad nad kolektívnou vhodnosťou riadiaceho orgánu je súčasťou priebežného dohľadu nad riadením subjektu, úverová inštitúcia by mala prípadné nedostatky nahlasovať a prediskutovať so spoločným dohliadacím tímom. V prípade pochybností o adekvátnosti kolektívnych vedomostí, zručností a skúseností si spoločný dohliadací tím môže vyžiadať kópiu vlastného hodnotenia kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu, ako aj príslušnú podpornú dokumentáciu.

3.6 Hodnotenie individuálnej zodpovednosti členov riadiacich orgánov

Od členov riadiaceho orgánu inštitúcie (v jeho riadiacej i dozornej funkcii) sa očakáva náležité poznanie a podpora oblastí činnosti inštitúcie, za ktoré jednotliví členovia nesú kolektívnu zodpovednosť spolu s ďalšími členmi riadiaceho orgánu, aj keď konkrétny člen nesie výhradnú zodpovednosť za konkrétne oblasti.

Patrí sem aj poznanie mechanizmov riadenia a štruktúry inštitúcie, jej činnosti, rizík a stratégie riadenia rizík. Členovia riadiaceho orgánu musia byť v tomto smere plne informovaní o všetkých relevantných záležitostiach, aby mohli neustále aktívne podporovať, kriticky posudzovať a diskutovať o stratégiách a rozhodnutiach týkajúcich sa riadenia.

Skutočnosť, že člen riadiaceho orgánu nezodpovedá za konkrétnu úlohu, resp. nenesie výhradnú zodpovednosť za konkrétnu oblasť, ho neoslobodzuje od povinnosti mať o týchto oblastiach prehľad a teda sa aj pripravovať a zapájať do diskusií a rozhodnutí fundovaným a aktívnym spôsobom.

Podobne platí, že člen riadiaceho orgánu, ktorý v inštitúcii zastáva alebo zastával pozíciu v čase, keď došlo k skutočnostiam vedúcim k určitým zisteniam (napr. pranie špinavých peňazí, podvod alebo iné zistenia vyplývajúce z kontrol na mieste alebo právnych konaní), môže byť za tieto zistenia zodpovedný, aj keď medzi nimi a jeho individuálnymi úlohami a zodpovednosťami v riadiacom orgáne nie je **žiadna spojitosť**.

Bez vplyvu na prípadné ďalšie špecifické okolnosti, ktoré by mohli byť relevantné v jednotlivých prípadoch, skutočnosti, z ktorých vyplýva, že menovaná osoba môže niesť **individuálnu zodpovednosť** za nesplnenie kolektívnej zodpovednosti za adekvátne riešenie problémov vedúcich k príslušným zisteniam, by mohli mať vplyv na jej vhodnosť na danú pozíciu.

Pri posudzovaní individuálnej zodpovednosti sa bude prihliadať na čas, relevantnosť a závažnosť príslušných zistení.

Uvedený postup sa uplatňuje spolu s kritériami hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti uvedenými v častiach 3.1 až 3.3 týchto všeobecných zásad.

3.6.1 Rozsah

Posúdenie individuálnej zodpovednosti sa v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vykonáva, ak sú splnené nasledujúce kumulatívne kritériá:

1. v čase, keď došlo k skutočnostiam vedúcim k príslušným zisteniam, menovaná osoba je⁶⁶ alebo bola členom riadiaceho orgánu niektorého z nasledujúcich subjektov („pôvodný subjekt“):
 - a) úverová inštitúcia vrátane všetkých dcérskych spoločností, pobočiek v Európskom hospodárskom priestore a holdingových spoločností, alebo
 - b) regulovaný subjekt finančného sektora, v zmysle definície nariadenia CRR,⁶⁷ a
2. ak sa menovaná osoba (opätovne) uchádza o pozíciu predsedu, výkonného riaditeľa a/alebo výkonného člena riadiaceho orgánu v niektorom z nasledujúcich subjektov („cieľový subjekt“):
 - a) dohliadaný subjekt na najvyššej úrovni konsolidácie v rámci významnej dohliadanej skupiny,
 - b) úverová inštitúcia s najväčšou celkovou hodnotou aktív vo významnej dohliadanej skupine, ak ide o iný subjekt ako v bode a),
 - c) významný dohliadaný subjekt, ktorý nie je súčasťou významnej dohliadanej skupiny, alebo
 - d) dohliadaný subjekt s celkovou hodnotou aktív 30 mld. EUR a viac.

3.6.2 Zistenia

Pri posudzovaní individuálnej zodpovednosti menovanej osoby sa berú do úvahy zistenia, ktoré orgán dohľadu označil ako nedávne, relevantné a závažné. Môže ísť o zistenia dohľadovej, regulačnej alebo súdnej povahy, ktoré súvisia s porušením právnych alebo regulačných predpisov alebo s nedostatkami v činnosti inštitúcie.

Zistenia sa chápu ako dostatočne preukázané skutočnosti zistené orgánom zodpovedným za dohľad a kontrolu dodržiavania pravidiel a predpisov a/alebo ukladanie opatrení⁶⁸ v prípade ich porušenia alebo zistenia nedostatkov.

Do úvahy sa berú zistenia nasledujúcich orgánov:

⁶⁶ Menovaná osoba, ktorá je predmetom hodnotenia, sa môže uchádzať o novú pozíciu v rámci rovnakého subjektu, napr. v rámci interného povýšenia alebo zmeny pozície.

⁶⁷ Článok 4 bod 27 nariadenia CRR.

⁶⁸ Vymedzené v súlade s vnútroštátnymi ustanoveniami vykonávacími články 64 až 67 a 102 smernice CRD.

- a) príslušného orgánu,⁶⁹ príslušného súdneho orgánu alebo prokuratúry,
- b) daňového orgánu, orgánu pre hospodársku súťaž alebo orgánu pre ochranu osobných údajov, alebo
- c) orgánov dohľadu nad nebankovými finančnými inštitúciami.

V súvislosti s uvedenými subjektmi a orgánmi sa môže okrem iného prihliadať na nasledujúce informácie:

- a) opatrenia dohľadu (varovanie, pokyn, sankcie atď.),
- b) dohody o vyrovnaní,⁷⁰
- c) právoplatné rozhodnutia súdu, aj v prípade prebiehajúceho odvolacieho konania, a/alebo
- d) správy z kontrol na mieste a oznámenia SREP⁷¹, ak vedú k prijatiu opatrení dohľadu.

3.6.2.1 Nedávne a relevantné zistenia

Zistenia sú relevantné:

- ak sa týkajú porušenia právnych alebo regulačných predpisov (napr. v oblasti bankovníctva, finančných služieb, trhov s cennými papiermi, poisťovníctva, AML/CTF, korupcie, manipulácie trhu, hospodárskej súťaže, ochrany údajov alebo obchodovania s využitím dôverných informácií), a
- ak bol na porušenia predpisov alebo nedostatky riadiaci orgán upozornený.

Prihliada sa aj na čas uplynutý od príslušných zistení.

3.6.2.2 Závažné zistenia

Posúdenie individuálnej zodpovednosti sa v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vykonáva, ak sú príslušné zistenia zároveň závažné. Za závažné sa považujú zistenia s výrazným dosahom na subjekt, trh alebo spotrebiteľov.

Do úvahy by sa mali brať napríklad nasledujúce ukazovatele:

⁶⁹ Okrem iných sem patria vnútroštátne orgány boja proti praniu špinavých peňazí/dohľadu nad trhmi, ECB, ďalšie príslušné vnútroštátne orgány, regulačné orgány tretích krajín [napr. Komisia Spojených štátov pre cenné papiere a burzu (US Securities and Exchange Commission – SEC), britský úrad pre finančnú správu (Financial Conduct Authority – FCA) alebo švajčiarsky orgán pre dohľad nad finančným trhom (Swiss Financial Market Supervisory Authority – FINMA)].

⁷⁰ Podľa možností v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.

⁷¹ Postup preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu.

- a) príslušný súd alebo orgán zistil základné štrukturálne príčiny alebo systémové nedostatky,
- b) porušovanie predpisov určitý čas pretrvávalo (t. j. nešlo o jednorazovú udalosť),
- c) zistenia odhaľujú trestnú činnosť, podvod, nepriaznivý vplyv na spotrebiteľskú dôveru alebo systémové finančné riziko,
- d) inštitúcia v dôsledku zistení prešla likvidáciou, vyžadovala záchranu z vonkajších zdrojov alebo bola predmetom reštrukturalizácie, postupu vymáhania alebo riešenia krízových situácií,
- e) miera závažnosti sankcie alebo opatrenia uloženého v dôsledku zistení v súlade s vnútroštátnym právnym rámcom.

Tabuľka 4

Hodnotenie nedávnych, relevantných a závažných zistení: súhrn

Aspekty zistení	Ukazovateľ	Príklady
Zistenia	Skutočnosti zistené orgánom zodpovedným za dohľad a kontrolu dodržiavania pravidiel a predpisov a konanie vo veci porušenia predpisov a zistenia nedostatkov (napr. ukládanie sankcií, opatrenia dohľadu).	<i>Príslušný orgán; príslušný súdny orgán alebo prokuratúra; daňový orgán, orgán pre hospodársku súťaž alebo orgán pre ochranu osobných údajov; a orgány dohľadu nad nebankovými finančnými inštitúciami.</i> <i>Opatrenia dohľadu (varovanie, pokyn, pokuty, sankcie atď.), dohody o vyrovnaní, právoplatné rozhodnutia súdu, aj v prípade prebiehajúceho odvolacieho konania, a/alebo správy z kontrol na mieste a oznámenia SREP, ak vedú k prijatiu opatrení dohľadu.</i>
Nedávne	Prihliada sa na čas uplynutý od príslušných zistení.	<i>Čím viac času od zistení uplynulo, tým menšiu váhu by mali mať v rámci hodnotenia.</i>
Relevantné	Zistenia súvisiace s porušením právnych a regulačných predpisov.	<i>Porušenia právnych alebo regulačných predpisov v oblasti bankovníctva, finančných služieb, trhov s cennými papiermi, poisťovacej činnosti, AML/CTF, korupcie, manipulácie trhu, hospodárskej súťaže, ochrany údajov alebo obchodovania s využitím dôverných informácií.</i>
Závažné	Zistenia s výrazným dosahom na subjekt, trh alebo spotrebiteľov.	<i>Základné štrukturálne príčiny alebo systémové nedostatky.</i> <i>Zistenia odhaľujú trestnú činnosť, podvod, porušenie spotrebiteľskej dôvery alebo systémové finančné riziko.</i> <i>Inštitúcia v dôsledku zistení prešla likvidáciou, vyžadovala záchranu z vonkajších zdrojov alebo bola predmetom reštrukturalizácie, postupu vymáhania alebo riešenia krízových situácií.</i>

3.6.3 Kritériá odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a podrobné hodnotenie

Na posúdenie individuálnej zodpovednosti menovanej osoby za príslušné zistenia je potrebné vyhodnotiť informácie získané v tejto súvislosti. Výsledok tohto hodnotenia môže mať vplyv na vhodnosť menovanej osoby na danú pozíciu, vychádzajúc z nasledujúcich kritérií odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

- Dobrá povest':**⁷² ak menovaná osoba zastávala alebo zastáva vplyvnú pozíciu a problémy vedúce k príslušným zisteniam kriticky neposúdila, nekontrolovala

⁷² Viac k otázke dobrej povesti v časti 3.2.

a neprijala opatrenia na ich prevenciu, hoci za danú oblasť neniesla individuálnu zodpovednosť. Správanie menovanej osoby mohlo k problémom prispieť, čo vyvoláva obavy, že nekonala v súlade s vysokými štandardmi správania, čestnosti a bezúhonnosti. Situáciu zhoršuje, ak majú zistenia vplyv aj na dobrú povesť subjektu.

2. **Nezávislé myslenie:** nečinnosť menovanej osoby v súvislosti so zisteniami môže poukazovať na správanie, pri ktorom osoba nevykonáva aktívne svoje povinnosti a nevyhodnocuje a kriticky neposudzuje navrhované rozhodnutia, resp. na jej neschopnosť prijímať vlastné fundované, objektívne a nezávislé rozhodnutia a pri plnení svojich funkcií a povinností konať s rozvahou.⁷³ To vyvoláva obavy o schopnosť menovanej osoby konať s odvahou a presvedčením a odolávať a vystupovať proti skupinovému mysleniu.
3. **Vedomosti, skúsenosti a zručnosti:**⁷⁴ nečinnosť menovanej osoby v súvislosti so skutočnosťami vedúcimi k príslušným zisteniam môže vyvolávať pochybnosti o tom, či disponuje vedomosťami, skúsenosťami a zručnosťami na pozíciu predsedu, výkonného riaditeľa alebo výkonného člena riadiaceho orgánu, bez ohľadu na jej bezprostredné zodpovednosti. Tieto môžu okrem iného zahŕňať:
 - vedomosti o stratégii, rizikovom profile, mechanizmoch riadenia a zodpovednostiach subjektu, o štruktúre skupiny, a/alebo
 - aktívnu podporu primeranej kultúry, podnikových hodnôt a správania medzi všetkými členmi riadiaceho orgánu.

Vykonáva sa podrobné hodnotenie všetkých relevantných skutočností a okolností súvisiacich s koncepciou individuálnej zodpovednosti vrátane, okrem iného, posúdenia nasledujúcich aspektov k príslušnému časovému obdobiu:

- a) do akej miery bola menovaná osoba informovaná (napr. nebola informovaná, čiastočne informovaná, plne informovaná),
- b) povaha úloh a zodpovedností menovanej osoby (napr. prvá, druhá alebo tretia obranná línia),
- c) správanie menovanej osoby (napr. nedbanlivé, pasívne alebo aktívne),
- d) iné prirážajúce alebo poľahčujúce okolnosti (napr. štruktúry riadenia, menšia veľkosť riadiaceho orgánu, nízke skóre SREP v oblasti riadenia, problémy v riadení v súvislosti s funkciou riadiaceho orgánu).

3.6.4 Postup

Koncepciu individuálnej zodpovednosti je možné uplatniť v nasledujúcich situáciách:

⁷³ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti, hlava III, bod 82.

⁷⁴ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti, hlava III, body 58 až 61.

- a) ak sa zistenia týkajú toho istého subjektu, v prípade ktorého sa vykonáva (opakované) hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti menovanej osoby,
- b) ak sa zistenia týkajú subjektu iného ako subjektu, v prípade ktorého sa vykonáva (opakované) hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti menovanej osoby.

Postup hodnotenia je v závislosti od situácie a) alebo b) mierne odlišný. Možné sú nasledujúce situácie:

- a) menovaná osoba A je povýšená, mení pozíciu alebo nastupuje na rovnakú pozíciu (predsedu, výkonného riaditeľa alebo výkonnú pozíciu) v subjekte, ktorého sa týkajú zistenia,
- b) menovaná osoba B nastupuje na pozíciu (predsedu, výkonného riaditeľa alebo výkonnú pozíciu) v novom subjekte, avšak zistenia sa týkajú subjektu, v ktorom menovaná osoba zastávala riadiacu funkciu v minulosti,
- c) menovaná osoba C už zastáva pozíciu predsedu, výkonného riaditeľa alebo výkonnú pozíciu v novom subjekte, pričom sa vykonáva opakované hodnotenie vzhľadom na závažné zistenia týkajúce sa subjektu, v ktorom menovaná osoba zastávala riadiacu funkciu v minulosti,
- d) menovaná osoba D zastáva pozíciu predsedu, výkonného riaditeľa alebo výkonnú pozíciu v subjekte, ktorého sa týkajú zistenia, pričom ECB vykonáva opakované hodnotenie.

3.6.5 Zber informácií a pohovor v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti

Na účely posúdenia individuálnej zodpovednosti menovanej osoby za problémy v pôvodnom alebo cieľovom subjekte sa uskutočňuje zber informácií od pôvodného subjektu, cieľového subjektu, menovanej osoby a/alebo príslušného orgánu zodpovedného za subjekt, ktorého sa týkajú skutočnosti vedúce k daným zisteniam.

Pri hodnotení individuálnej zodpovednosti sa na účely posúdenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti uskutočňuje osobitný pohovor (pokiaľ neexistuje presvedčivý dôvod, aby sa neuskutočnil; viac v časti 6). Účelom pohovoru je získať od menovanej osoby informácie o základných skutočnostiach a v konečnom dôsledku, v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, prijať riadne odôvodnené rozhodnutie o vhodnosti menovanej osoby na danú pozíciu.

Bližšie informácie týkajúce sa opakovaného hodnotenia sú v časti 5.2.

3.6.6 Výsledok hodnotenia

Podrobné hodnotenie individuálnej zodpovednosti vedie k jednému z nasledujúcich výsledkov:

- kladné rozhodnutie bez doplňujúcich ustanovení, ktoré potvrdzuje vhodnosť aj napriek obavám,
- kladné rozhodnutie s doplňujúcimi ustanoveniami, alebo kladné rozhodnutie, ktoré stanovuje očakávania dohľadu týkajúce sa dohliadaného subjektu a/alebo očakávania dohľadu týkajúce sa správania menovanej osoby v budúcnosti, alebo
- záporné rozhodnutie, v ktorom vhodnosť menovanej osoby nie je možné potvrdiť vzhľadom na rozsah individuálnej zodpovednosti a neexistenciu dostatočných poľahčujúcich faktorov.

Tieto možné výsledky príslušným orgánom nebránia v dôkladnom monitorovaní vhodnosti menovanej osoby a prijímaní ďalších opatrení v rámci priebežného dohľadu nad riadením dohliadaného subjektu.

4 Povolenia súvisiace s odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou

4.1 Dodatočná nevykonná riadiaca funkcia

V súlade s článkom 91 ods. 6 smernice CRD môžu príslušné orgány členom riadiaceho orgánu povoliť jednu dodatočnú nevykonnú riadiacu funkciu. ECB musí o takýchto povoleniach pravidelne informovať EBA.

Povinnosť preukázať oprávnenosť dodatočného mandátu na základe dostatočného časového záväzku má dotknutá inštitúcia. Zastávanie dodatočnej riadiacej funkcie však má byť výnimkou, nie pravidlom, a každá žiadosť o udelenie povolenia sa posudzuje individuálne. Žiadateľ preto musí potrebu dodatočného mandátu odôvodniť.

Minimálny rozsah informácií požadovaných od inštitúcie a faktory posudzované v rámci hodnotenia sú uvedené nižšie.⁷⁵

4.1.1 Informácie

Minimálny rozsah požadovaných informácií:

- a) úplný zoznam riadiacich funkcií, iných funkcií a osobitných povinností s časovými nárokmi,
- b) počet dní venovaných jednotlivým riadiacim funkciám, iným funkciám a osobitným povinnostiam spolu s prehľadom hlavných úloh,
- c) vlastné vyhlásenie menovanej osoby o dostatočnom časovom záväzku na výkon dodatočnej funkcie, potvrdené inštitúciou,
- d) odôvodnenie dodatočného mandátu (mimoriadne okolnosti).

Postup hodnotenia

V rámci hodnotenia sa posudzujú nasledujúce faktory:

- a) či osoba pracuje na plný úväzok alebo má výkonný mandát,

⁷⁵ Tieto požiadavky sú v súlade s podmienkami uplatnenia článku 91 ods. 6 smernice CRD stanovenými v konsolidovanej verzii [Všeobecných zásad ECB týkajúcich sa využívania možností a právomocí ustanovených v práve Únie](#), konsolidovaná verzia, november 2016.

- b) či je osoba poverená ďalšími povinnosťami, napr. či je členom výborov inštitúcie (napr. predsedom výboru pre audit, riadenie rizík, odmeňovanie alebo nominácie),
- c) či je subjekt regulovaný alebo kótovaný na burze; aká je povaha jeho obchodnej činnosti alebo zahraničnej obchodnej činnosti, interné skupinové štruktúry, a prípadná existencia synergií,
- d) či osoba už požíva výhody zvýhodneného započítavania riadiacich funkcií,
- e) či je mandát len dočasný, tzn. kratší ako jedno funkčné obdobie,
- f) či skúsenosti osoby s funkciou v riadiacom orgáne alebo v subjekte jej umožňujú plnenie pracovných povinností s vyššou mierou poznania a tým aj efektívnosti.

4.2 Zlúčenie funkcií predsedu a výkonného riaditeľa

Podľa článku 88 ods. 1 písm. e) smernice CRD predseda riadiaceho orgánu vo svojej funkcii dohľadu úverovej inštitúcie nesmie vykonávať zároveň funkcie výkonného riaditeľa v tej istej inštitúcii, pokiaľ to nie je odôvodnené zo strany inštitúcie a povolené príslušnými orgánmi.⁷⁶

V záujme ničím nerušeného riadenia inštitúcie by sa povolenie podľa názoru ECB malo udeľovať len na dobu trvania okolností, ktorými inštitúcia svoju žiadosť odôvodnila. Po uplynutí šiestich mesiacov od prijatia rozhodnutia ECB o povolení kombinácie týchto dvoch funkcií by mala úverová inštitúcia posúdiť, či okolnosti uvedené ako dôvod naďalej trvajú, a náležite informovať ECB. ECB môže povolenie zrušiť, ak podľa nej výsledok posúdenia trvania mimoriadnych okolností nie je uspokojivý. Ak predseda získa povolenie na prevzatie výkonných úloh, inštitúcia by mala mať mechanizmy na zmiernenie prípadného nepriaznivého vplyvu na systém kontroly a protiváh dohliadaného subjektu.⁷⁷

Inštitúcia by mala udať dôvody, ktoré opodstatňujú zlúčenie funkcií (napr. mimoriadne okolnosti, prechodnú situáciu) a objasniť, ako mieni zabezpečiť ničím nenarušené fungovanie riadiaceho orgánu.

Ak predsedovi výkon akejkoľvek riadiacej funkcie zakazuje vnútroštátne právo, povolenie nebude udelené. Pri posudzovaní riadenia riadiaceho orgánu a mimoriadnych okolností ako dôvodu zlúčenia funkcií sa berú do úvahy faktory uvedené nižšie.

⁷⁶ Vnútroštátne právo, ktorým sa transponuje smernica CRD, môže byť prísnejšie a možnosť zlúčenia funkcií predsedu a výkonného riaditeľa priamo vylúčiť.

⁷⁷ Napríklad určením člena riadiaceho orgánu alebo vysokopostaveného nezávislého člena riadiaceho orgánu za vedúceho člena alebo väčším počtom nevykonných členov riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii.

Ak napriek dostatočnému preukázaniu mimoriadnych okolností pretrvávajú pochybnosti o riadení riadiaceho orgánu, povolenie je možné podmieniť (najmä obmedzením zlúčenia funkcií len na krátke časové obdobie).

4.2.1 Postup hodnotenia

ECB bude posudzovať nasledujúce faktory:⁷⁸

- konkrétne dôvody výnimočnosti situácie: v tomto smere ECB nebude považovať za dostatočný dôvod skutočnosť, že kombináciu umožňuje vnútroštátne právo,
- vplyv na systém kontroly a protiváh v rámci podnikového riadenia úverovej inštitúcie a spôsob jeho zmiernenia, pričom bude zohľadňovať:
 - povahu, rozsah, zložitosť a rôznorodosť činností; osobitosti rámca podnikového riadenia so zreteľom na platné právo obchodných spoločností alebo špecifiká stanov inštitúcie; a do akej miery tieto aspekty umožňujú, resp. znemožňujú oddelenie riadiacej od dozornej funkcie,
 - existenciu a rozsah zahraničných činností,
 - počet, kvalitu a povahu akcionárov: diverzifikovaná akcionárska základňa alebo prijatie do zoznamu kótovaných spoločností na regulovanom trhu vo všeobecnosti k udeleniu tohto povolenia neprispievajú, zatiaľ čo 100 % kontrola nad subjektom zo strany materskej spoločnosti, ktorá požiadavku oddelenia funkcie predsedu riadiaceho orgánu od funkcie výkonného riaditeľa v plnej miere spĺňa a svoju dcérsku spoločnosť pozorne monitoruje, k udeleniu povolenia prispieť môže.

Je jednoznačne zodpovednosťou úverovej inštitúcie, aby ECB preukázala zavedenie účinných opatrení, ktoré sú v súlade s príslušným vnútroštátnym právom, na zmiernenie prípadných nepriaznivých účinkov na systém kontroly a protiváh v rámci podnikového riadenia úverovej inštitúcie.

4.3 Postup podania žiadosti o povolenie dodatočnej nevýkonnej riadiacej funkcie alebo zlúčenia funkcie predsedu a výkonného riaditeľa

Nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu neustanovuje osobitný postup podávania žiadostí o povolenie dodatočnej nevýkonnej riadiacej funkcie člena riadiaceho orgánu (časť 4.1) alebo súčasného výkonu funkcií predsedu a výkonného riaditeľa (časť 4.2). Platí preto článok 95 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu

⁷⁸ Tieto faktory sú v súlade s podmienkami uplatnenia článku 88 smernice CRD, ktoré schválila Rada pre dohľad na svojom zasadaní 16. júla 2015 v rámci rozhodnutí o využívaní možností a vnútroštátnych právomocí. [Všeobecné zásady ECB týkajúce sa využívania možností a právomocí ustanovených v práve Únie](#), konsolidovaná verzia, november 2016.

dohľadu a pri oboch druhoch žiadostí sa zohľadňujú nasledujúce procedurálne aspekty.

4.3.1 Podáva žiadosť úverová inštitúcia alebo menovaná osoba?

Článok 91 ods. 6 ani článok 88 ods. 1 písm. e) smernice CRD žiadateľa nešpecifikujú. Článok 95 ods. 1 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu výslovne uvádza, že žiadosť podáva úverová inštitúcia. V závislosti od vnútroštátneho práva môže úverová inštitúcia žiadosť podať vo vlastnom mene alebo v mene predmetnej osoby.

4.3.2 Kedy je žiadosť potrebné podať?

Žiadosť o povolenie sa podáva vopred, t. j. predtým, než člen riadiaceho orgánu prevezme dodatočnú nevýkonnú riadiacu funkciu, resp. pred zlúčením funkcií predsedu a výkonného riaditeľa.

4.3.3 Koordinácia v prípade súbežne podanej žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti

Ak je žiadosť o povolenie dodatočnej nevýkonnej riadiacej funkcie alebo zlúčenie funkcií predsedu a výkonného riaditeľa pre člena riadiaceho orgánu podaná súbežne so žiadosťou o počiatočné hodnotenie vhodnosti alebo predĺženie jeho platnosti (článok 93 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu) alebo opakované hodnotenie (článok 94 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu), tieto hodnotenia sa môžu v záujme jednoduchosti a efektívnosti spojiť.

Úverová inštitúcia má ECB a príslušnému vnútroštátnemu orgánu predložiť všetky informácie potrebné na prijatie rozhodnutia ECB vo všetkých záležitostiach (t. j. hodnotení odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, postupe hodnotenia žiadosti o dodatočnú nevýkonnú riadiacu funkciu a postupe hodnotenia žiadosti o zlúčenie funkcií predsedu a výkonného riaditeľa).

5 Okolnosti, ktoré si vyžadujú hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (iné ako počiatočné vymenovanie do funkcie)

5.1 Zmena úlohy, predĺženie mandátu a odchod z funkcie

Zloženie riadiaceho orgánu nie je nemenné. Všetky pohyby v rámci riadiaceho orgánu sa v článku 93 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu označujú súhrnne ako „zmeny“. Tento pojem sa môže vzťahovať na:

- nové počiatočné vymenovanie, t. j. vymenovanie nového člena do riadiaceho orgánu v jeho riadiacej alebo dozornej funkcii (ktoré si vyžaduje žiadosť o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a počiatočné hodnotenie),
- zmenu úlohy existujúceho člena v rámci riadiaceho orgánu,
- predĺženie mandátu existujúceho člena,
- odchod člena z funkcie spojený s odchodom z riadiaceho orgánu, bez ohľadu na okolnosti (odvolanie, odchod do dôchodku, nepredĺženie funkcie atď.).

Táto časť je zameraná na posledné tri uvedené druhy zmien riadiaceho orgánu.

5.1.1 Všeobecné pravidlo

Spôsob, akým úverová inštitúcia oznamuje zmeny príslušnému vnútroštátnemu orgánu, sa určuje v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi⁷⁹ (napr. formou žiadosti, listu).

5.1.2 Zmena úlohy

Na účely uplatňovania týchto pravidiel „zmena úlohy“ znamená:

1. návrh na vymenovanie nevýkonného člena za výkonného riaditeľa a naopak,
2. návrh na vymenovanie člena za predsedu riadiaceho orgánu, predsedu jedného z jeho špecializovaných výborov alebo za výkonného riaditeľa.

Vnútroštátne právo môže určiť aj iné zmeny, ktoré si vyžadujú nové hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

⁷⁹ ECB sa snaží spôsob oznamovania v zúčastnených členských štátoch v dohľadnom čase zjednotiť.

Pri zmene úlohy sa za najrelevantnejšie kritériá považujú individuálne vedomosti, zručnosti a skúsenosti člena, ale aj časový záväzok, konflikt záujmov⁸⁰ a kolektívna vhodnosť. Na dobrú povesť zmena úlohy zvyčajne nemá vplyv.

5.1.3 Predĺženie mandátu

Ak sa rozhodnutie o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vyžaduje podľa vnútroštátneho práva, rozhodnutie prijíma ECB. Pokiaľ vnútroštátne právo nevyžaduje úplné hĺbkové hodnotenie všetkých piatich kritérií odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, menovaná osoba sa bude považovať za vhodnú, ak od jej posledného hodnotenia vhodnosti nenastali žiadne nové skutočnosti.

5.1.4 Odchod z funkcie

K zmenám v zložení riadiaceho orgánu vedie aj odchod z funkcie. V prípade odchodu z funkcie ECB neprijíma žiadne rozhodnutie, spoločný dohľadací tím však môže s danou osobou uskutočniť výstupný pohovor v záujme lepšieho porozumenia okolností jej odchodu z riadiaceho orgánu na účely priebežného dohľadu nad úverovou inštitúciou.

5.2 Opakované hodnotenia

Členovia riadiaceho orgánu musia byť vhodní na výkon funkcie, do ktorej boli vymenovaní, nepretržite. Vznik nových skutočností (t. j. skutočností, ktoré príslušným orgánom nie sú známe v čase počiatočného hodnotenia, vrátane akýchkoľvek otázok, ktoré môžu počiatočné hodnotenie vhodnosti ovplyvniť) môže byť dôvodom na opakované hodnotenie člena riadiaceho orgánu⁸¹ zo strany ECB. Vo vážnych prípadoch to môže viesť až k odvolaniu daného člena riadiaceho orgánu (článok 16 ods. 2 písm. m) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu). Nové skutočnosti môžu pochádzať z rôznych zdrojov (časť 5.3.1).

Hoci opakované hodnotenia tvoria účinný prostriedok dohľadu, zvyčajne sa používajú len výnimočne vo vážnych situáciách, ktoré si vyžadujú špecifické okolnosti a osobitné procesné záruky.

Vhodnosť musí byť zabezpečená nepretržite. Odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť osoby je možné opakovane preveriť kedykoľvek.

Opakované hodnotenia sa odlišujú od uplatňovania správnych sankcií a opatrení, ako sú peňažné správne sankcie alebo dočasný zákaz výkonu funkcie, voči členovi

⁸⁰ Konflikty záujmov môžu byť relevantné, ak člen zastáva iné úlohy v tej istej skupine, ktorej súčasťou je dohliadaný subjekt. Ak je napríklad osoba navrhovaná do funkcie nevykonného riaditeľa v materskej spoločnosti, ale zároveň zostáva výkonným riaditeľom na dcérskej úrovni, takáto funkcia môže vyvolať nový konflikt záujmov.

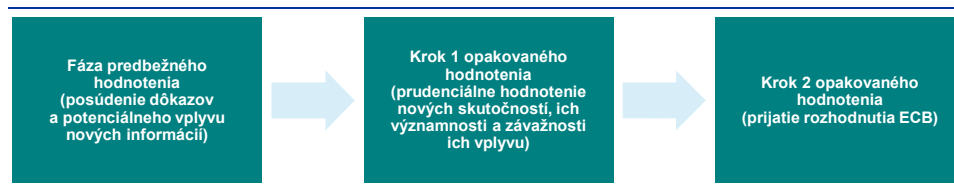
⁸¹ Ak hodnotenie osôb zastávajúcich kľúčové funkcie prebieha v zúčastnenom členskom štáte a podľa vnútroštátneho práva sa vyžaduje aj opakované hodnotenie osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu.

riadiaceho orgánu, ktorý podľa podmienok stanovených vnútroštátnymi právnymi predpismi zodpovedá za porušenie prudenciálnych požiadaviek (článok 65 ods. 2 smernice CRD v spojitosti s článkom 67 ods. 2 písm. d) a f) smernice CRD). Na rozdiel od správnych sankcií a opatrení opakované hodnotenia vykonané na podnet príslušného orgánu obsahujú prudenciálne hodnotenie na základe dostupných dôkazov a nemusia byť spojené so skutočným porušením prudenciálnych požiadaviek.

5.3 Postup hodnotenia

Obrázok 5

Postup hodnotenia



ECB (v prípade potreby spolu s príslušným vnútroštátnym orgánom) po získaní nových informácií hodnotí: i) či tieto informácie obsahujú skutočnosti⁸² považované za nové (vrátane skutočností, ktoré nie sú známe v čase počiatočného hodnotenia) a ii) či tieto nové skutočnosti majú dostatočnú dôkaznú hodnotu a mohli by ovplyvniť vhodnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu a potenciálne vyvolať opakované hodnotenie (tzv. **fáza predbežného hodnotenia**). Ak ECB vo fáze predbežného hodnotenia dospeje k záveru, že nové skutočnosti sú relevantné a vhodnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu môžu potenciálne ovplyvniť, iniciuje proces opakovaného hodnotenia (krok 1⁸³ a v prípade potreby krok 2⁸⁴). V opačnom prípade by sa krok 1 nemal iniciovať. Spoločný dohľadací tím môže v súvislosti s novými skutočnosťami s inštitúciou kedykoľvek v rámci priebežného dohľadu nadviazať dohľadový dialóg.

Bez ohľadu na to, čo bolo uvedené vyššie, by mali byť zistenia a skutočnosti súvisiace s bojom proti praniu špinavých peňazí, ktoré môžu ovplyvniť vhodnosť členov riadiaceho orgánu, predmetom kroku 1.

Postup opakovaného hodnotenia je vždy založený na nových skutočnostiach alebo aspektoch, ktoré môžu ovplyvniť počiatočné hodnotenie vhodnosti a tým aj vhodnosť riadiaceho pracovníka (článok 94 ods. 2 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu). Počas **kroku 1** ECB v spolupráci s príslušnými vnútroštátnymi orgánmi vykonáva prudenciálne hodnotenie nových skutočností, ich významnosti a závažnosti ich vplyvu na vhodnosť osoby. Ak ECB dospeje k záveru, že nové

⁸² Vráťane akýchkoľvek ďalších aspektov, ktoré by mohli ovplyvniť počiatočné hodnotenie vhodnosti (článok 94 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu).

⁸³ Opakované hodnotenie sa začína na úrovni kroku 1.

⁸⁴ Krok 2 sa uskutočňuje, len ak sa vyžaduje rozhodnutie ECB.

skutočnosti sú významné a môžu vážne ovplyvniť počiatočné hodnotenie, môže vydať nové rozhodnutie (**krok 2**).⁸⁵

Opakované hodnotenie nezahŕňa vždy obidva kroky, keďže sa môže skončiť po fáze predbežného hodnotenia alebo po kroku 1. Je to tak vtedy, ak skutočnosti nie sú dostatočne významné, ak sa ich vplyv na vhodnosť nepovažuje za dostatočne závažný, ak nové skutočnosti nemajú väzbu na žiadneho člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúce kľúčové funkcie, alebo ak je proces ukončený v dôsledku iných opatrení (napr. podania výpovede alebo iných opatrení ECB alebo úverovej inštitúcie prijatých v dôsledku dohľadového dialógu). Postup opakovaného hodnotenia sa môže skončiť aj krokom 2, avšak bez konečného rozhodnutia ECB (napr. ak sa člen riadiaceho orgánu alebo osoba zastávajúca kľúčovú funkciu počas kroku 2 vzdá funkcie).

5.3.1 Krok 1 opakovaného hodnotenia (prudenciálne hodnotenie nových skutočností, ich významnosti a závažnosti ich vplyvu)

Krok 1 je časťou celkového procesu opakovaného hodnotenia. **Obsahuje úplné prudenciálne hodnotenie** nových skutočností, ich významnosti a závažnosti ich vplyvu, ktoré uskutočňuje ECB v spolupráci s príslušnými vnútroštátnymi orgánmi. Krok 1 prebieha vždy pred krokom 2.

Súčasťou kroku 1 je: 1. zhromažďovanie informácií, 2. analýza informácií a 3. záverečné vyjadrenie o významnosti skutočností a závažnosti ich vplyvu a o ďalšom postupe.

1. Zhromažďovanie informácií

Za nové skutočnosti sa považujú všetky skutočnosti, ktoré príslušným orgánom neboli známe pri počiatočnom hodnotení. Nové skutočnosti môžu pochádzať (nielen) z nasledujúcich zdrojov.

- a) Dohliadaný subjekt, členovia jeho riadiaceho orgánu, osoby zastávajúce kľúčovú funkciu.
- b) Príslušný orgán: príslušný orgán v rámci priebežného dohľadu a kontrol na mieste monitoruje vhodnosť členov riadiaceho orgánu. Ak príslušný orgán nájde dôkazy o akýchkoľvek zmenách (napr. uložených nových dohľadových opatreniach alebo začatých sankčných konaniach), ktoré môžu ovplyvniť vhodnosť člena, môže to viesť k jej opakovanému hodnoteniu.
- c) Ďalšie zdroje: informácie z verejných zdrojov [napr. tlač, oznamovatelia porušení predpisov, iné verejné orgány (napr. príslušné vnútroštátne

⁸⁵ Krok 2 nemá vplyv na metodiku príslušných vnútroštátnych orgánov používanú pri opakovaných hodnoteniach, ktoré sú v ich kompetencii a vychádzajú z vnútroštátneho práva.

orgány alebo iné orgány poverené reguláciou trhu), iné odborné útvary ECB a iné dôveryhodné a významné správy (napr. interné správy dohliadaného subjektu, audítorské správy, správy vyžiadané dohliadaným subjektom alebo iné správy tretích strán]).

Dohliadaný subjekt má povinnosť oznamovať príslušnému vnútroštátnemu orgánu všetky nové skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť počiatočné hodnotenie vhodnosti člena v rámci jedného alebo viacerých zo štyroch kritérií odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti⁸⁶, a akékoľvek iné záležitosti, ktoré by mohli mať vplyv na vhodnosť riadiaceho pracovníka, bez neprimeraného odkladu potom, ako sa ich dohliadaný subjekt alebo dotknutý riadiaci pracovník dozvie (článok 94 ods. 1 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu). Príslušný vnútroštátny orgán je zasa povinný o týchto nových skutočnostiach a záležitostiach bezodkladne informovať ECB.

Úverové inštitúcie nesú prvoradú zodpovednosť za počiatočné a priebežné hodnotenie vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie.⁸⁷ Dohliadaný subjekt by mal preto tiež vykonávať vlastné opakované hodnotenie vhodnosti členov riadiaceho orgánu alebo osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, ktoré môžu byť ovplyvnené novými skutočnosťami a záležitosťami. Dohliadaný subjekt by mal svoje opakované hodnotenie z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť príslušných orgánov predložiť príslušnému vnútroštátnemu orgánu alebo ECB.

Rozsah informácií

ECB môže od menovanej osoby požadovať všetky informácie, ktoré potrebuje na dôkladné posúdenie nových skutočností. Môže viesť všetky potrebné vyšetrovania týkajúce jednotlivcov a na tento účel si môže vyžiadať relevantné informácie, či už prostredníctvom pohovorov alebo iným spôsobom (článok 10 ods. 1 písm. e) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu).

Príklady relevantných informácií:

- vlastné interné hodnotenie dohliadaného subjektu,
- pohovory a vypočutia členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, ako aj ďalších relevantných osôb (v relevantných prípadoch),
- bližšie informácie o nových skutočnostiach, podrobný opis nových skutočností, časový priebeh udalostí (napr. súdne rozhodnutia, zistenia kontrol na mieste, zistenia prokuratúry, rozhodnutia orgánov dohľadu a iných verejných orgánov, zápisnice zo zasadaní riadiaceho orgánu, audítorské správy atď.),

⁸⁶ Kolektívna vhodnosť sem zahrnutá nie je vzhľadom na vplyv na riadiaci orgán ako celok a nie na jednotlivca.

⁸⁷ Bez vplyvu na hodnotenie príslušných orgánov na účely dohľadu (hlava II bod 25 spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti).

- informácie o príčinách, ak sa nové skutočnosti týkajú nedostatkov dohliadaného subjektu,
- informácie o predmetných osobách a ich funkciách (napr. funkciách člena riadiaceho orgánu, kľúčových funkciách, členstve v relevantných výboroch),
- informácie o minulom dohľade nad dohliadaným subjektom (zistenia spoločných dohliadacích tímov, napr. hĺbkové previerky, SREP; zistenia dohľadu príslušných vnútroštátnych orgánov, napr. predchádzajúce pokuty, správne opatrenia; dokumenty dohliadaného subjektu, napr. vlastné hodnotenia riadiacich orgánov, ich výborov, zápisnice zo zasadaní riadiacich orgánov),
- informácie o spojitosti nových skutočností a úloh a zodpovedností predmetného člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu (dokumenty špecifikujúce hierarchické línie alebo úlohy a zodpovednosti, ako sú príručky riadenia, interné organizačné štruktúry, stanovy spoločnosti, menovacie dekréty, náplň práce, kódexy podnikového riadenia, predchádzajúce žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, interné pravidlá, verejné správy o riadení).

2. Analýza informácií

Dostatočná významnosť novej skutočnosti závisí od: 1) jej závažnosti so zreteľom na všetky relevantné prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti a 2) druhu skutočnosti (zoznam príkladov je uvedený v tabuľke 5; informácie o zohľadňovaných faktoroch sú uvedené na obrázku 6). Skutočnosť okrem toho musí mať vplyv na vhodnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu v rámci jedného alebo viacerých zo štyroch kritérií odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti uvedených v článku 91 smernice CRD (kolektívna vhodnosť sem nie je zahrnutá vzhľadom na vplyv na riadiaci orgán ako celok a nie na jednotlivca). Hodnotenie je vždy postavené na úsudku orgánu dohľadu.

Pri prudenciálnom hodnotení nových skutočností a ich závažnosti ECB v spolupráci s príslušnými vnútroštátnymi orgánmi prihliada na:

1. mapovanie relevantných úloh a zodpovedností členov riadiaceho orgánu alebo osôb zastávajúcich kľúčové funkcie v čase vzniku skutočností,
2. mieru vplyvu na vhodnosť jednotlivých osôb a ktoré kritériá odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti je potrebné prehodnotiť.

3. Ukončenie kroku 1 opakovaného hodnotenia

Ak sú nové skutočnosti natoľko významné a ich vplyv na vhodnosť predmetného člena je natoľko závažný, že si vyžadujú rozhodnutie ECB (záporné alebo kladné rozhodnutie vo vzťahu k zisteniam dohľadu), **ECB pristúpi ku kroku 2.**

V opačnom prípade ECB proces ukončí krokom 1.

5.3.2 Krok 2 opakovaného hodnotenia (prijatie konečného rozhodnutia ECB)

ECB pristúpi ku kroku 2, ak sa vzhľadom na významnosť skutočností a závažnosť ich vplyvu vyžaduje rozhodnutie ECB. Spustenie kroku 2 neznamená automaticky záporné rozhodnutie alebo odvolanie dotknutej osoby. Výsledkom kroku 2 môže byť záporné rozhodnutie, kladné rozhodnutie s doplňujúcimi ustanoveniami alebo kladné rozhodnutie spojené s inými očakávaniami alebo varovaniami dohľadu, v závislosti od okolností.

Ak sa tak nestalo už v kroku 1, dohliadaný subjekt je požiadany, aby ECB v kroku 2 predložil svoje interné opakované hodnotenie vhodnosti, a môže sa uskutočniť pohovor s predmetnými osobami.

5.3.3 Všeobecné pokyny k tomu, či nová skutočnosť môže vyvolať opakované hodnotenie

Vymenovať všetky nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na počiatočné hodnotenie vhodnosti osoby, nie je možné. Prudenciálne hodnotenie relevantných ukazovateľov v rámci kroku 1 prebieha vždy individuálne, v súlade s príslušnými časťami týchto všeobecných zásad venovaných jednotlivým hodnotiacim kritériám. Na orientáciu však možno uviesť nasledujúce prvky.

Pri posudzovaní významnosti nových skutočností v rámci opakovaného hodnotenia je dôležitá kvalita a presvedčivosť zdroja informácií. Potenciálna relevantnosť nasledujúcich zdrojov preto závisí od miery ich presvedčivosti:

- Tlač a médiá, sťažnosti, informácie od oznamovateľov porušení predpisov (whistle-blowers) a externé správy (napr. od právnických firiem, konzultantov) by sa spravidla nemali považovať za zdroje s dostatočnou dôkaznou váhou na vyvolanie opakovaného hodnotenia.
- V prípade významných zistení možno považovať za veľmi pravdepodobné, že k opakovanému hodnoteniu budú viesť nasledujúce dôvody: i) opatrenia dohľadu s významnými zisteniami, napr. zistenie priamej väzby na predmetnú osobu (vrátane kontrol na mieste), ii) trestné a správne konania spojené s významnými skutočnosťami (pri ktorých už môže byť zistená priama zodpovednosť), alebo ak sa skutočnosti už považujú za dostatočne potvrdené, a to i v prípade prebiehajúceho odvolania a iii) externé správy s relevantnými zisteniami, ktoré majú vplyv na vhodnosť predmetnej osoby (osôb). Pokiaľ ide o boj proti praniu špinavých peňazí (AML), výsledok kontrol na mieste a uložené opatrenia orgánov AML alebo príslušných prudenciálnych orgánov alebo existencia súdnych alebo správnych rozhodnutí súvisiacich s AML vždy vedú k spusteniu kroku 1 opakovaného hodnotenia.

- Konečné súdne a/alebo správne rozhodnutia, ak neprebíha odvolanie, a vyrovnania, aj ak súvisia s uvedenou problematikou AML, by mali viesť k opakovanému hodnoteniu.

V diagrame rozhodovania na obrázku 6 sú prehľadne uvedené všetky faktory, ktoré sa berú do úvahy pri posudzovaní významnosti alebo závažnosti.

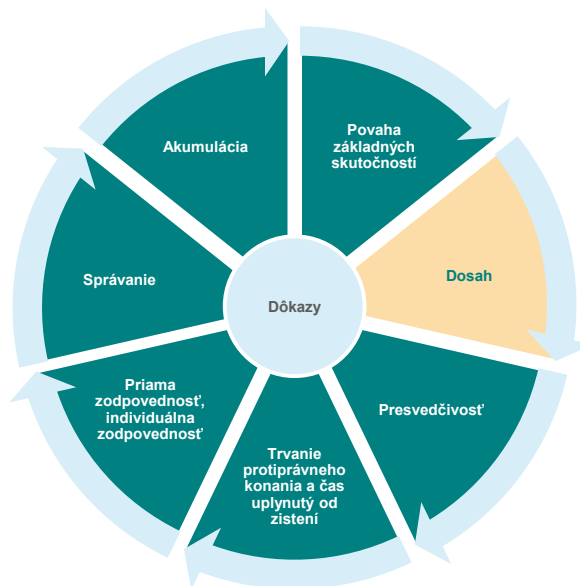
5.3.3.1 Významnosť nových skutočností vo vzťahu k dobrej povesti a zručnostiam, vedomostiam a skúsenostiam

Informácie uvedené v nasledujúcich častiach približujú spôsob posudzovania významnosti nových skutočností v kroku 1 voči kritériám hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

Dobrá povest'

Dobrá povest' menovanej osoby môže byť ovplyvnená novými skutočnosťami. Faktory, ktoré sa vo všeobecnosti posudzujú v rámci individuálneho hodnotenia, sú opísané v časti 3.2 o dobrej povesti a zahŕňajú i poľahčujúce okolnosti.

Obrázok 6
Diagram rozhodovania



V prípade prebiehajúcich trestných a správnych konaní platí, že v čo pokročilejšom a finálnom štádiu sa nachádzajú, tým väčšia je dôkazná váha a i pravdepodobnosť, že významná skutočnosť môže viesť k opakovanému hodnoteniu. ECB však v prípade prebiehajúcich konaní môže uvažovať o spustení kroku 1 opakovaného hodnotenia. Pravdepodobne významné budú okrem iného prebiehajúce trestné

alebo správne konania a vynucovanie opatrení dohľadu na základe právnych predpisov týkajúcich sa bankovníctva, finančných služieb, trhov s cennými papiermi, poisťovníctva, napr. vrátane zákonov o AML/CFT, korupcie (v trestných konaniach), manipulácie trhu alebo zneužívania interných informácií. Iné trestné alebo správne konania, ktoré nesúvisia s úlohou a zodpovednosťami predmetnej osoby (osôb) alebo s nimi súvisia len v menšej miere, opakované hodnotenie spravidla nezapríčiňujú, pokiaľ si to nevyžadujú špecifické okolnosti. Konečné súdne a/alebo správne rozhodnutia a vyrovnania vrátane rozhodnutí a vyrovnaní súvisiacich s problematikou AML majú maximálnu dôkaznú váhu a vedú tak k opakovanému hodnoteniu.

Môžu sa vyskytnúť prípady prebiehajúcich konaní alebo vyšetrovaní, v rámci ktorých príslušný orgán dostatočne preukázal relevantné skutočnosti súvisiace s účasťou predmetnej osoby (osôb), ktoré tak majú potenciálny vplyv na jej vhodnosť, hoci ešte nebolo vydané súdne rozhodnutie, resp. ešte prebieha odvolacie konanie. V závislosti od významnosti týchto skutočností a ich dostupnosti príslušnému orgánu sa v tejto fáze uskutoční prudenciálne opakované hodnotenie vhodnosti predmetnej osoby (osôb).

Zručnosti, vedomosti a skúsenosti (vrátane schopnosti nezávislej kritiky)

V iných prípadoch sa nové skutočnosti môžu spájať s nedostatočným plnením povinností, ktoré môže vyvolávať pochybnosti o zručnostiach predmetnej osoby vrátane jej schopnosti vyhýbať sa skupinovému mysleniu a nezávisle kriticky posudzovať navrhované rozhodnutia riadiaceho orgánu.⁸⁸

Pokiaľ ide o **zručnosti, vedomosti a skúsenosti** výkonnostné zistenia môžu spochybňovať schopnosť osoby zabezpečiť riadne a obozretné riadenie dohliadaného subjektu a vyvolať tak opakované hodnotenie tohto kritéria. Aby otázka výkonnosti ovplyvnila plnenie tohto kritéria, mala by byť významná alebo opakovaná spôsobom, ktorý narušuje náležité a obozretné riadenie dohliadaného subjektu. Výkonnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu môže mať vplyv i na prevenciu porušení predpisov, napr. prudenciálnych požiadaviek, interných pravidiel dohliadaného subjektu, podmienok alebo povinností stanovených príslušným orgánom alebo pravidiel v oblasti AML/CFT. Keďže spôsobené straty a následky takýchto porušení môžu byť podstatné, sú relevantné z hľadiska významnosti. Dlhodobé nedostatočné plnenie povinností je dôležitým ukazovateľom významnosti. Dôležitým ukazovateľom významnosti je aj nekonanie alebo nedostatočné konanie na základe varovaní alebo očakávaní príslušného orgánu, ak predpísané kroky patria do právomoci predmetnej osoby. Do úvahy sa berie aj miera spolupráce predmetnej osoby s príslušným orgánom.

⁸⁸ Podľa spoločných usmernení ESMA a EBA o posudzovaní vhodnosti by členovia riadiaceho orgánu v jeho dozornej funkcii mali byť schopní poskytovať konštruktívne námietky proti rozhodnutiam riadiaceho orgánu v jeho riadiacej funkcii a vykonávať nad ním účinný dohľad vrátane schopnosti odolávať skupinovému mysleniu (hlava III, body 66 a 82).

5.3.3.2 Dôraz na AML

Vzhľadom na ústrednú úlohu dohľadu nad riadením v boji proti praniu špinavých peňazí v zmysle akčného plánu Európskej komisie v oblasti AML na rok 2020⁸⁹ nové skutočnosti spojené s AML, ktoré môžu ovplyvniť vhodnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu, budú vždy predmetom kroku 1 opakovaného hodnotenia.

⁸⁹ Oznámenie Komisie o akčnom pláne v oblasti komplexnej politiky Únie na predchádzanie praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, 7. mája 2020.

Tabuľka 5

Ilustračný zoznam príkladov nových skutočností

Nové skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť vhodnosť člena riadiaceho orgánu alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu
Ukončenie alebo začatie trestného konania alebo relevantného občianskoprávneho alebo správneho konania (vrátane rozsudkov v odvolaní a konkurzného konania, konania v platobnej neschopnosti a podobných konaní)
Ukončenie alebo začatie disciplinárnych opatrení (vrátane zákazu výkonu funkcie riaditeľa spoločnosti alebo dôvernej pozície)
Zamietnutie registrácie, povolenia, členstva alebo licencie na výkon živnostenskej alebo podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo jej ukončenie, odňatie alebo zrušenie
Ukončenie alebo začatie sankčného konania zo strany verejných orgánov alebo profesijných organizácií alebo prebiehajúce a minulé vyšetrovania alebo konania o nútenom výkone rozhodnutia
Rokovania riadiaceho orgánu dohliadaného subjektu týkajúce sa dobrej povesti člena riadiaceho orgánu (alebo osoby zastávajúcej kľúčovú funkciu) s významnými závermi
Nedostatočná výkonnosť, ktorá viedla k zloženiu funkcie v subjektoch iných ako je dohliadaný subjekt
Zistenia, podľa ktorých predmetná osoba príslušnému orgánu úmyselne poskytla nesprávne informácie a/alebo konala netransparentne
Zistenia, podľa ktorých predmetná osoba závažným spôsobom porušila interné pravidlá riadenia dohliadaného subjektu, napr. jeho interné pravidlá týkajúce sa konfliktov záujmov
Zistenia, podľa ktorých sa predmetná osoba úmyselne nedržala významných odporúčaní dohľadu, konkrétne v rámci hodnotenia SREP, ktoré by mohli ovplyvniť náležité a obozretné riadenie dohliadaného subjektu
Zistenia, podľa ktorých člen riadiaceho orgánu konal v rozpore so svojimi zverenými povinnosťami starostlivosti a/alebo lojálnosťou a v rozpore s očakávaným správaním, ktoré má zabezpečiť náležité a obozretné riadenie dohliadaného subjektu v súlade s vysokými normami konania
Významné zistenia dohľadu definované vyššie a opatrenia dohľadu (napr. výsledok previerky prudenciálneho orgánu alebo príslušného orgánu AML/CFT alebo nimi nariadené opatrenia)
Externé správy (napr. právnických kancelárií a konzultantov) s relevantnými zisteniami, ktoré majú vplyv na vhodnosť predmetnej osoby
Uvalenie správnych opatrení alebo sankcií zo strany príslušného orgánu AML alebo príslušného prudenciálneho orgánu v súvislosti s nedostatkami v oblasti AML
Začatie trestného konania alebo odsúdenie na základe významných zistení orgánov AML alebo prudenciálnych orgánov
Zmena úlohy alebo dodatočné zodpovednosti, ktoré si automaticky vyžadujú nové hodnotenie
Zistenie (alebo viaceré zistenia), podľa ktorých predmetná osoba nedokázala zabrániť vážnym porušeniam predpisov alebo zlyhaniam v oblastiach, za ktoré v dohliadanom subjekte nesie zodpovednosť
Zistenie (alebo viaceré zistenia), podľa ktorých predmetná osoba nedodržala skôr stanovenú podmienku v rámci relevantného hodnotenia vhodnosti, ktorá sa viaže na výkonnosť (napr. skúšobná lehota)
Zistenie (alebo viaceré zistenia), podľa ktorých predmetná osoba prijíma rozhodnutia s negatívnym vplyvom na náležité a obozretné riadenie dohliadaného subjektu
Nový mandát alebo nová funkcia (interná alebo externá), ktorá má vplyv na schopnosť predmetnej osoby venovať dostatok času dohliadanému subjektu
Nový mandát alebo nová funkcia, ktorá má vplyv na časový záväzok, ak bol dohliadaný subjekt požiadaný o monitorovanie a hodnotenie časového záväzku už v rámci počiatočného hodnotenia
Podstatná zmena delby práce medzi členmi riadiaceho orgánu
Vznik krízovej situácie v dohliadanom subjekte
Opakovaná neúčast' na zasadaniach riadiaceho orgánu spôsobená nedostupnosťou alebo opakované prípady nedostatočného plnenia povinností
Nový mandát, funkcia, záujem alebo exponovanosť akéhokoľvek druhu, ktorá môže spôsobiť potenciálny významný konflikt záujmov

6 Pohovory

6.1 Účel

Pohovory sú jedným zo spôsobov, ako získať informácie o menovanej osobe na doplnenie písomných údajov predložených úverovou inštitúciou či menovanou osobou, resp. údajov získaných z iných zdrojov. Sú príležitosťou presvedčiť sa o praktických skúsenostiach menovanej osoby a overiť si jej prehľad o úverovej inštitúcii a vývoji na príslušnom trhu. Prostredníctvom pohovorov je tiež možné posúdiť otázky bezúhonnosti a dôveryhodnosti alebo si overiť niektoré skutočnosti a objasniť tak špecifické prvky odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti menovanej osoby.

Pohovor je pre zástupcov príslušného orgánu zároveň príležitosťou stretnúť sa s menovanou osobou a stanoviť očakávania týkajúce sa interakcie medzi menovanou osobou, úverovou inštitúciou a príslušným orgánom.

6.2 Prístup ECB k pohovorom

Cieľom pohovoru je **doplniť a/alebo overiť si** i) podklady predložené menovanou osobou a/alebo úverovou inštitúciou alebo ii) informácie, ktoré príslušný orgán získal iným spôsobom. Pohovory sú tak jedným z nástrojov, ktoré sa v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti používajú vo fáze zhromažďovania informácií na určenie relevantných skutočností.⁹⁰

Táto časť stanovuje prístup k pohovorom ako **nástroju na počiatočné hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti** a určuje ich rozsah. Nevenuje sa priebežnému dohľadu nad riadením v súvislosti s požiadavkami na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť.

Prístup ECB k uplatňovaniu pohovorov v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vychádza zo zásady proporcionality a rizikovosti.

Pohovory sú **povinné** v prípade **nových vymenovaní** do funkcií výkonného riaditeľa a predsedu riadiaceho orgánu⁹¹ samostatných bánk⁹² a najvyššie postavených bánk v skupine⁹³. Pokiaľ je najvyššie postavený subjekt v skupine holdingovou spoločnosťou, pohovory budú povinné pre nové vymenovania v najväčšej banke v skupine. V prípade družstiev sa vyžadujú pre nové vymenovania v ústrednom

⁹⁰ V súlade s článkom 9 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu.

⁹¹ V členských štátoch existujú rôzne riadiace štruktúry. EBA vo svojich usmerneniach o vnútornom riadení túto skutočnosť berie na vedomie a vysvetľuje spôsob, akým sa usmernenia majú uplatňovať pri rôznych štruktúrach (hlava II oddiel 4 opisuje úlohu predsedu riadiaceho orgánu). Pojem „predseda riadiaceho orgánu“ by sa preto mal vykladať tak, aby bol čo najlepšie dosiahnutý cieľ všeobecných zásad a aby čo najlepšie zodpovedal konkrétnej štruktúre riadenia inštitúcie.

⁹² Významný dohliadaný subjekt, ktorý nie je súčasťou významnej dohliadanej skupiny.

⁹³ Dohliadaný subjekt na najvyššej úrovni konsolidácie v rámci zúčastneného členského štátu významnej skupiny.

orgáne alebo združení ústredných orgánov. V riadne opodstatnených prípadoch ECB môže od pohovoru upustiť, napríklad vtedy, ak osoba menovaná za výkonného riaditeľa už je jedným zo súčasných členov riadiaceho orgánu, alebo ak absolvovala pohovor nedávno.

Vo všetkých ostatných prípadoch sa pohovory môžu uplatniť **podľa uváženia** ako nástroj na hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (napr. v prípade určitých pochybností o odbornej spôsobilosti, bezúhonnosti alebo dôveryhodnosti menovanej osoby).

Informatívny pohovor sa zameriava na všetky prvky vhodnosti, okrem iného:

- a) povinnosti a zodpovednosti menovanej osoby,
- b) vedomosti, zručnosti a skúsenosti menovanej osoby relevantné pre predmetnú funkciu, pričom sa berie do úvahy dosiahnuté vzdelanie ako aj skúsenosti s riadením a odborná prax,
- c) nasledujúce aspekty:
 - názory menovanej osoby na hlavné riziká a výzvy, ktorým úverová inštitúcia čelí, a jej navrhovaná a súčasná úloha v ich riadení,
 - schopnosť menovanej osoby interpretovať finančné informácie úverovej inštitúcie, na základe týchto informácií odhaľovať hlavné problémy a zavádzať zodpovedajúce kontrolné mechanizmy a opatrenia,
 - schopnosť menovanej osoby posúdiť účinnosť opatrení úverovej inštitúcie na (okrem iného) zabezpečenie účinného riadenia, dozoru a kontroly nad podnikaním a v prípade potreby na sledovanie zmien v týchto oblastiach,
 - znalosť klimatických a environmentálnych rizík,⁹⁴
 - znalosť trhu (znalosť a prehľad o širšom prostredí, v ktorom úverová inštitúcia pôsobí),
 - znalosť a prehľad o regulačnom rámci, v ktorom úverová inštitúcia pôsobí,
 - znalosť a prehľad o očakávaniach príslušných vnútroštátnych orgánov a ECB voči menovanej osobe,
 - súbežné zodpovednosti, ktoré by mohli potenciálne ovplyvniť schopnosť menovanej osoby plniť si svoju úlohu v riadiacom orgáne.

⁹⁴ Vzhľadom na rastúcu dôležitosť klimatických a environmentálnych rizík v kontexte dohľadu a všeobecne uznávanú úlohu riadiaceho orgánu a útvary riadenia rizík, útvary povereného kontrolou dodržiavania predpisov a útvary interného auditu, by sa pohovory mali náležite zamerať aj na skúsenosti menovanej osoby v týchto oblastiach. V príslušných prípadoch by sa mali pohovory zamerať aj na možný prínos menovanej osoby ku kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu (viac v časti 3.5).

Ak po tomto pohovore zostanú určité pochybnosti, je možnosť uskutočniť **druhý, špecifický pohovor** zameraný na skutočnosti, ktoré sú príčinou pochybností. Medzi takéto skutočnosti môžu patriť:

- a) minulé alebo súčasné trestné alebo relevantné správne alebo občianskoprávne konania (časť 3.2),
- b) prípadné dôkazy o tom, že menovaná osoba v styku s orgánmi dohľadu alebo regulačnými orgánmi nevystupovala transparentne, otvorene a nápomocne,
- c) zamietnutie registrácie, povolenia, členstva alebo licencie na vykonávanie živnosti, podnikania alebo povolania; alebo odvolanie, zrušenie alebo ukončenie takejto registrácie, povolenia, členstva alebo licencie; alebo vylúčenie regulačným orgánom, orgánom verejnej správy alebo profesijným orgánom alebo združením,
- d) prepustenie zo zamestnania alebo z pozície na báze dôvery, dôverného vzťahu alebo obdobná situácia alebo prípad, keď bol člen požiadanej o odstúpenie z takejto pozície,
- e) zákaz výkonu funkcie riadiacej podnikanie inštitúcie zo strany príslušného orgánu a
- f) predchádzajúci zákaz výkonu funkcie člena riadiaceho orgánu.

ECB sa tiež môže rozhodnúť viesť len špecifický pohovor, napr. ak už z písomných podkladov jasne vyplýva určitá špecifická pochybnosť o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti menovanej osoby.

ECB môže od menovanej osoby požadovať všetky informácie, ktoré potrebuje na plnenie svojich úloh. Môže viesť všetky potrebné vyšetrovania týkajúce sa akejkoľvek osoby a na tento účel má právo vyžiadať si ústne vyjadrenie od akejkoľvek osoby (článok 10 ods. 1 písm. e) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu). Ak vnútroštátne právo, ktorým sa transponuje smernica CRD, príslušnému vnútroštátnemu orgánu udeľuje osobitné právomoci na vedenie pohovorov, ECB môže tieto právomoci priamo využiť.⁹⁵

6.3 Časový priebeh

Časový priebeh hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti závisí od vnútroštátneho práva. Načasovanie pohovoru musí byť prispôsobené časovému rámcu celkového hodnotenia, bez ohľadu na to, či je jeho účelom predchádzajúci súhlas s menovaním osoby alebo jeho následné oznámenie. V prípade predchádzajúceho súhlasu s vymenovaním sa pohovory musia uskutočniť pred schválením osoby.

⁹⁵ Článok 9 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu.

Pri následných previerkach po vymenovaní by sa pohovor mal uskutočniť v časovom rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a podľa možnosti predtým, než menovaná osoba prevezme funkciu.

6.4 Procesné aspekty

Pohovory sa vedú transparentným, otvoreným a objektívnym spôsobom. Keďže zhromažďované informácie majú byť použité na prijatie rozhodnutia o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, pohovory sú vedené v súlade so zásadami procesnej spravodlivosti a vnútroštátnymi právnymi predpismi.

6.4.1 Oznámenie

Menovaná osoba a úverová inštitúcia dostanú v primeranom predstihu oznámenie o dátume, hodine a mieste konania pohovoru. Bez toho, aby bolo dotknuté vnútroštátne právo, komisia poverená vedením pohovoru sa môže rozhodnúť, že menovanej osobe poskytne podklady alebo iné informácie v predstihu.

Menovaná osoba si môže na pohovor prizvať právneho poradcu. Nejde však o bežný postup a pri bežnom priebehu udalostí by nemal nastať.

Komisia poverená pohovorom

Členovia komisie poverenej vedením pohovoru, najmä jej predseda, sa vyberajú na základe primeraného služobného postavenia a so zreteľom na prípadné potenciálne alebo vnímané konflikty záujmov.

6.4.2 Pohovor

Pohovory sa vedú riadeným a štruktúrovaným spôsobom a včas, aby zaručili objektivnosť a kvalitu hodnotenia. ECB sa s menovanou osobou dohodne na jazyku, v ktorom bude pohovor vedený. Ak úverová inštitúcia s ECB komunikuje v angličtine, pohovory sa spravidla vedú v angličtine. Ak si však situácia vyžaduje použitie iného jazyka ako angličtiny, pohovor sa podľa potreby uskutoční v inom jazyku.

Ak si úverové inštitúcie zvolili možnosť nekomunikovať s ECB v angličtine, menovaná osoba môže súhlasiť s pohovorom v angličtine. Inak sa ECB s menovanou osobou na jazyku pohovoru dohodne.

Pohovor sa v príslušných prípadoch⁹⁶ môže nahrávať⁹⁷ alebo zaznamenávať v zápisnici zostavenej po skončení pohovoru, ktorú menovaná osoba svojím podpisom odsúhlasí.⁹⁸

⁹⁶ Špecifické pohovory by sa mali zo zásady nahrávať a posielat' menovanej osobe na odsúhlasenie.

⁹⁷ V závislosti od vnútroštátnych ustanovení sa pohovory môžu zaznamenávať písomne alebo prostredníctvom audiovizuálnej techniky alebo zapisovateľa.

⁹⁸ Je nevyhnutné dodržiavať pravidlá ochrany údajov vrátane nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1).

7 Oznámenia, rozhodnutia a doplňujúce ustanovenia

7.1 Oznámenia o plánovanom vymenovaní

Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti⁹⁹ poukazujú na potrebu vyššej miery harmonizácie existujúcich národných rámcov, pokiaľ ide o načasovanie hodnotení odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti. Vnútroštátne právne predpisy od inštitúcií vyžadujú podanie oznámenia príslušnému vnútroštátnemu orgánu buď pred plánovaným vymenovaním, alebo po vymenovaní príslušného člena riadiaceho orgánu. V niektorých zúčastnených členských štátoch môžu menované osoby nastúpiť do funkcie až po vydaní povolenia ECB, zatiaľ čo v iných môžu do funkcie nastúpiť už predtým. To vedie k fragmentácii právnych rámcov v rámci členských štátov.

Harmonizácia načasovania výkonu hodnotenia by zaistila vyššiu mieru konzistentnosti v rámci SSM, ktorá by prispela k lepšej predvídateľnosti výsledkov dohľadových hodnotení a zabránila tak možným rizikám straty dobrého mena pre menované osoby i úverové inštitúcie.

ECB preto odporúča čo najskôr nadviazať dialóg so spoločnými dohľadacími tímami a zároveň úverovým inštitúciám odporúča predložiť ECB vlastné hodnotenia vhodnosti výkonných členov riadiaceho orgánu už pred ich vymenovaním, vďaka čomu sa dohľadové hodnotenie môže pripraviť a dohľad ECB môže vzniesť svoje pripomienky už v počiatkovej fáze celého procesu. Výsledkom by mala byť lepšia predvídateľnosť krokov dohľadu, pretože inštitúcie by rozhodnutia dohľadu podľa možnosti dostali predtým, než menovaná osoba nastúpi do funkcie, alebo krátko potom.

Postupy dohľadu

Nasledujúce odporúčanie sa vzťahuje len na vymenovania (výkonných riaditeľov a/alebo iných výkonných členov riadiaceho orgánu) a inštitúcie uvedené nižšie (proporcionalita a rozsah).

ECB všetkým úverovým inštitúciám v zúčastnených členských štátoch, ktoré nie sú podľa vnútroštátneho práva povinné informovať príslušné orgány pred plánovaným vymenovaním člena, odporúča:

⁹⁹ Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti, Súvislosti a odôvodnenie, bod 49 a hlava VIII, bod 174.

- predložiť dotazník k hodnoteniu odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a životopis navrhovaného nového člena riadiaceho orgánu, hneď ako majú jasný zámer¹⁰⁰ vymenovať ho,
- uviesť plánovaný dátum vymenovania a dátum nastúpenia do funkcie,
- poskytnúť všetky dokumenty požadované podľa vnútroštátneho práva hneď, ako ich bude mať k dispozícii.

Tento postup, ktorý už v praxi používa väčšina veľkých úverových inštitúcií v zúčastnených členských štátoch, ECB umožňuje pripraviť sa na svoje hodnotenie a podľa možnosti svoje rozhodnutie oznámiť predtým, než menovaná osoba nastúpi do funkcie, resp. krátko potom. Treba poznamenať, že účelom tohto postupu dohľadu nie je odkloniť sa od vnútroštátneho práva, ale vytvoriť praktické riešenie za účasti inštitúcií, ECB a príslušných vnútroštátnych orgánov.

Proporcionalita a rozsah

Uvedené odporúčanie sa v záujme proporcionality vzťahuje len na:

- navrhované nové vymenovania výkonného riaditeľa a/alebo iných výkonných členov riadiaceho orgánu a
- najväčšie úverové inštitúcie v zúčastnených členských štátoch, konkrétne:
 - dohliadaný subjekt na najvyššej úrovni konsolidácie v rámci významnej dohliadanej skupiny alebo
 - úverovú inštitúciu s najväčšou celkovou hodnotou aktív vo významnej dohliadanej skupine, ak ide o iný subjekt, ako sa uvádza vyššie, alebo
 - významný dohliadaný subjekt, ktorý nie je súčasťou významnej dohliadanej skupiny.

7.2 Druhy rozhodnutí

Menovaná osoba je buď uznaná za odborne spôsobilú a dôveryhodnú, alebo odmietnutá. Ku kladným rozhodnutiam však má ECB právomoc pripájať odporúčania, podmienky a povinnosti na odstránenie určitých nedostatkov. Ak existujúce pochybnosti nie je možné primerane vyriešiť týmito doplňujúcimi opatreniami, musí byť vydané záporné rozhodnutie.

¹⁰⁰ Napríklad ak príslušný orgán alebo výbor úverovej inštitúcie prijal zodpovedajúce rozhodnutie, i vtedy, ak je toto rozhodnutie podmienené súhlasom ďalších orgánov alebo vyjadrením príslušných orgánov.

7.2.1 Časový rámec

V nadväznosti na každé hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti ECB prijíma formálne rozhodnutie v lehote stanovenej vnútroštátnym právom, ak sa uplatňuje.

Bez toho, aby bola dotknutá akákoľvek lehota stanovená vo vnútroštátnom práve, podľa spoločných usmernení ESMA a EBA o vhodnosti by lehota na prijatie rozhodnutia nemala prekročiť štyri mesiace od dátumu podania žiadosti alebo oznámenia úverovej inštitúcie.

7.2.2 Vypočutia

Ak má ECB v úmysle prijať záporné rozhodnutie, t. j. ak chce voči žiadosti o povolenie namietat', alebo kladné rozhodnutie podmienené určitými doplňujúcimi ustanoveniami¹⁰¹, dotknuté strany (dohliadaný subjekt a v príslušných prípadoch menovaná osoba) majú právo na vypočutie. V takýchto prípadoch má dohliadaný subjekt a v príslušných prípadoch menovaná osoba podľa článku 31 ods. 3 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu najmenej dva týždne na podanie písomného vyjadrenia (alebo žiadosti o ústne vypočutie).

Vypočutia sa spravidla uskutočňujú písomne. Písomné vyjadrenia, ktoré je ECB povinná posúdiť, môžu viesť k zmene konečného rozhodnutia.

Právo na vypočutie sa však nevzťahuje na prípady, v ktorých boli podmienky alebo povinnosti s dotknutými stranami (dohliadaným subjektom a v príslušných prípadoch s menovanou osobou) vopred dohodnuté.

7.2.3 Rozhodnutie a oznámenie ECB

Skôr, než ECB pristúpi k formálnemu rozhodovaciemu procesu, môže odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť menovaných osôb kedykoľvek neformálne prediskutovať s dohliadaným subjektom (povinnosť dohliadaného subjektu vykonať hodnotenie týchto osôb je tým nedotknutá).

Pokiaľ sa rozhodnutie neprijíma na základe delegovania právomocí,¹⁰² návrh rozhodnutia schvaľuje Rada pre dohľad ECB a následne ho prijíma Rada guvernérov postupom nevznesenia námietok.

¹⁰¹ Takéto ustanovenia predstavujú všetky podmienky a povinnosti, ktoré sa netýkajú monitorovania a vykazovania.

¹⁰² Podľa rozhodnutia Európskej centrálnej banky (EÚ) 2017/935 zo 16. novembra 2016 o delegovaní právomocí prijímať rozhodnutia o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a posúdení požiadaviek na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť (ECB/2016/42) (Ú. v. EÚ L 141, 1.6.2017, s. 21).

Rozhodovací proces ECB vo veciach dohľadu je bližšie opísaný v Príručke dohľadu SSM.¹⁰³

ECB svoje konečné rozhodnutie oznámi dohliadanému subjektu.

V prípade žiadosti a dodatočnú nevýkonnú riadiacu funkciu ECB svoje konečné rozhodnutie oznamuje aj EBA.¹⁰⁴

7.3 Kladné rozhodnutia s podmienkou

Podmienky umožňujú prijať kladné rozhodnutia o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti za konkrétnych podmienok, ktoré musí dohliadaný subjekt a/alebo menovaná osoba splniť na uspokojenie platných kritérií hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

V zmysle zásady proporcionality musí ECB pri hodnotení odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti zvoliť najmenej intruzívne rozhodnutie. V porovnaní so záporným rozhodnutím má podmienené rozhodnutie menej nepriaznivý vplyv na dobrú povesť dohliadaného subjektu a/alebo menovanej osoby. V určitých situáciách okrem toho použitie podmienok ECB umožňuje zaistiť vhodnosť riadiacich orgánov a zároveň zachovať dostatočne diverzifikovaný okruh menovaných osôb (napr. umožnením vstupu nových aktérov do bankového sektora) a stimulovať tak inovácie a kvalitné rozhodovanie v dohliadaných subjektoch.

7.3.1 Postupy dohľadu

7.3.1.1 Používanie podmienok

ECB môže v rámci (opakovaného) hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti vydať podmienené kladné rozhodnutie. Podmienka predstavuje požiadavku, ktorú ECB dohliadanému subjektu uloží namiesto záporného rozhodnutia (a ktorá môže mať priame následky i na menovanú osobu). ECB podmienky ukladá, len ak je to potrebné na zabezpečenie splnenia platných kritérií odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti zo strany menovanej osoby. Rozhodnutie môže byť spojené s jednou alebo viacerými podmienkami.

ECB môže podmienky stanoviť, **len ak sú splnené všetky nasledujúce predpoklady.**

- a) **ECB by mohla prijať záporné rozhodnutie.**
Základným predpokladom podmienenia rozhodnutia ECB o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti je, že menovaná osoba nespĺňa všetky

¹⁰³ Príručka dohľadu SSM – Európsky bankový dohľad: fungovanie jednotného mechanizmu dohľadu a postup dohľadu, marec 2018.

¹⁰⁴ Článok 91 ods. 6 smernice CRD.

požiadavky na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť, ale zistené nedostatky oproti plnému súladu sa považujú za ľahko napravitelné. Ak menovaná osoba stanovenú podmienku nesplní, prestane sa považovať za schválenú.

b) **Podmienka je jednoznačná a dá sa splniť v presne stanovenom čase.**

Podmienka je stanovená ako konkrétna a špecifická požiadavka s jasne stanovenou lehotou a podľa možnosti dohodnutá s predmetnými stranami (dohliadaným subjektom a v príslušných prípadoch menovanou osobou). Časová lehota na splnenie podmienky by mala byť pomerne krátka a ak menovaná osoba už prevzala funkciu v riadiacom orgáne, **nemala by prekročiť šesť mesiacov**. Ak je rozhodnutie spojené s viacerými podmienkami, každá z nich môže mať inú lehotu.

c) **Podmienka vychádza z hodnotiacich kritérií stanovených v platných vnútroštátnych právnych predpisoch.**

Podľa článku 4 ods. 1 písm. e) a článku 4 ods. 3 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu a bodov 24 a 26 článku 2 a článku 93 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu je ECB v rámci hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti oprávnená prijať kladné a záporné rozhodnutia, i vtedy, ak sa výslovné rozhodnutie nevyžaduje podľa vnútroštátneho práva. ECB má navyše právo namiesto zamietnutia povolenia menovanej osobe ukladať podmienky, a to vtedy, ak menovaná osoba nespĺňa jedno alebo viacero z kritérií stanovených v článku 91 smernice CRD v zmysle transpozície do vnútroštátneho práva.

7.3.1.2 Druhy podmienok

Podmienka môže byť uložená ako predchádzajúca alebo následná, v závislosti od toho, kedy rozhodnutie ECB nadobúda účinnosť. V prípade následných podmienok nedodržanie požiadavky(-iek) uloženej(-ých) ich prostredníctvom dohliadanému subjektu a/alebo menovanej osobe vedie k strate právnej účinnosti schváleného a oznámeného rozhodnutia ECB. Následné podmienky menovanej osobe nebránia prevziať funkciu a nemajú tak vplyv na interné podnikové postupy.

V prípade predchádzajúcich podmienok nedodržanie požiadavky(-iek) uloženej(-ých) ich prostredníctvom dohliadanému subjektu a/alebo menovanej osobe vedie k pozastaveniu účinnosti oznámeného rozhodnutia ECB až do splnenia podmienky. To znamená, že menovaná osoba až do splnenia podmienky nesmie prevziať funkciu v dohliadanom subjekte.

V prípade vydania podmieneného rozhodnutia je dohliadaný subjekt povinný včas informovať ECB o splnení stanovenej podmienky. Postup podania takéhoto oznámenia sa určuje v rozhodnutí ECB.

7.3.1.3 Adresáti podmienky

Podmienka je spravidla adresovaná dohliadanému subjektu, keďže dohliadaný subjekt v rámci postupu dohľadu vystupuje v pozícii žiadateľa. Môže však mať vplyv aj na dotknutú menovanú osobu, ktorá musí vykonať určité kroky, resp. sa určitých krokov zdržať.

7.3.1.4 Formulácia podmienok

Podmienky musia dostatočne jasne špecifikovať, čo sa od dohliadaného subjektu a/alebo menovanej osoby (viac vyššie) očakáva, takže sú „samozrejmé“. V tejto súvislosti „samozrejmé“ znamená, že podmienka je definovaná spôsobom, ktorý umožňuje jednoduché monitorovanie a overovanie jej plnenia na základe požiadaviek stanovených v rozhodnutí ECB, a dá sa tak určiť bez potreby ďalšieho rozhodnutia.

7.3.1.5 Nesplnenie podmienky

Nesplnenie stanovenej podmienky znamená, že povolenie ECB nikdy nenadobudne účinnosť, resp. účinnosť stratí.

Ak menovaná osoba už pôsobí vo funkcii člena riadiaceho orgánu a odmietne dobrovoľne odstúpiť, ECB môže na jej odvolanie z riadiaceho orgánu využiť svoje právomoci v oblasti dohľadu.¹⁰⁵ Takýto krok si vyžaduje nové, osobitné rozhodnutie ECB.

7.4 Kladné rozhodnutie s uloženou povinnosťou

Súčasťou rozhodnutia ECB môže byť i povinnosť nahlasovať informácie alebo prijať konkrétne opatrenia súvisiace s odbornou spôsobilosťou a dôveryhodnosťou. Na rozdiel od nesplnenia podmienky nesplnenie povinnosti nemá automaticky vplyv na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť menovanej osoby.

Ak prípadné zostávajúce pochybnosti nie je možné primerane vyriešiť týmito doplňujúcimi opatreniami, vydá sa záporné rozhodnutie.

Príkladmi povinností sú:

- nahlasovanie informácií o prebiehajúcich súdnych konaniach,
- monitorovanie časového záväzku menovanej osoby voči dohliadanému subjektu,

¹⁰⁵ Na základe právomoci stanovenej v článku 16 ods. 2 písm. m) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu „kedykoľvek odvolať členov riadiaceho orgánu úverových inštitúcií, ktorí nespĺňajú požiadavky stanovené v aktoch uvedených v článku 4 ods. 3 prvom pododseku“ alebo podobných právomocí podľa vnútroštátneho práva.

- odstránenie nedostatkov v písomných pravidlách týkajúcich sa konfliktov záujmov,
- odstránenie nedostatkov v otázke kolektívnej vhodnosti.

7.5 Kladné rozhodnutie s odporúčaniami alebo očakávaniami

Ak sú splnené všetky požiadavky na odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť, ale napriek tomu bol zistený nedostatok, ktorý je potrebné odstrániť, môže ECB do rozhodnutia o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti zahrnúť určité odporúčania alebo očakávania. Používanie takýchto nezáväzných nástrojov má zároveň slúžiť na presadzovanie osvedčených postupov v dohliadaných subjektoch a poukazovať na vhodné zlepšenia.

7.6 Iné druhy právomocí

7.6.1 Opakované hodnotenia a odvolania

Právomoc kedykoľvek prehodnotiť odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť osoby je stanovená v článku 94 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu. ECB môže vo svojom rozhodnutí uviesť konkrétne predvídateľné dôvody, ktoré môžu opakované hodnotenie vyvolať. Podľa článku 16 ods. 2 písm. m) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu je ECB tiež oprávnená kedykoľvek odvolať členov riadiaceho orgánu úverovej inštitúcie, ktorí nespĺňajú požiadavky stanovené v aktoch uvedených v článku 4 ods. 3 prvom pododseku nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu.

Bližšie informácie sú uvedené v časti 5.2.

8 Užitočné odkazy

[Smernica CRD¹⁰⁶](#) – stanovuje kritériá hodnotenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

[Nariadenie o jednotnom mechanizme dohľadu¹⁰⁷](#) – právomoc ECB vykonávať hodnotenia.

[Nariadenie o rámci jednotného mechanizmu dohľadu¹⁰⁸](#) – stanovuje podrobnejšie požiadavky na hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.

[Spoločné usmernenia ESMA a EBA o vhodnosti](#) – obsahujú informácie o interpretácii ustanovení smernice CRD o odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti a jednotných kritériách hodnotenia individuálnych a kolektívnych vedomostí, zručností a skúseností členov riadiaceho orgánu ako aj dobrej povesti, čestnosti, bezúhonnosti a nezávislého myslenia členov riadiaceho orgánu (vrátane osôb zastávajúcich kľúčové funkcie).

[Príloha I – Vzor hodnotenia kolektívnej vhodnosti](#) – používanie matice vhodnosti ako pomôcky na vlastné hodnotenie (v spoločných usmerneniach ESMA a EBA o vhodnosti je označená za osvedčený postup, s čím súhlasí aj ECB).

[Usmernenia EBA o vnútornom riadení](#) – usmernenia dopĺňajú rôzne ustanovenia o riadení v smernici CRD, pri zohľadnení zásady proporcionality, tým, že špecifikujú úlohy, zodpovednosti a organizáciu riadiaceho orgánu, organizáciu inštitúcií a skupín vrátane potreby vytvoriť transparentné štruktúry, ktoré umožňujú dohliadať na všetky ich činnosti, a zároveň špecifikujú požiadavky na tri obranné línie a najmä na útvary riadenia rizík, útvary poverené kontrolou dodržiavania predpisov a útvary interného auditu.

[Správa o deklarovanom časovom záväzku nevýkonných riaditeľov v SSM](#), august 2019 – správa o výsledkoch hodnotenia ECB zameraného na porovnanie deklarovovaných časových záväzkov nevýkonných riaditeľov v krajinách eurozóny.

[Všeobecné zásady ku klimatickým a environmentálnym rizikám: očakávania dohľadu týkajúce sa riadenia a vykazovania rizík](#), Európska centrálna banka, november 2020 – stanovuje očakávania dohľadu týkajúce sa úlohy riadiaceho orgánu a rámca riadenia v oblasti klimatických a environmentálnych rizík.

[Všeobecné zásady ECB týkajúce sa využívania možností a právomocí ustanovených v práve Únie](#), konsolidovaná verzia, november 2016 – určuje politiku ECB v súvislosti s osobitnými ustanoveniami o systémoch riadenia, konkrétne

¹⁰⁶ Články 3, 74, 88, 91 a 121 a odôvodnenia 55 – 60 smernice CRD.

¹⁰⁷ Článok 4 ods. 1 písm. e), článok 6 ods. 4, články 9, 10 a 11 a článok 16 ods. 2 písm. m) nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu.

¹⁰⁸ Články 28, 29, 93, 94 a 95 nariadenia o rámci jednotného mechanizmu dohľadu.

o zlučovaní funkcií predsedu a výkonného riaditeľa a zastávania jednej dodatočnej nevýkonnej riadiacej funkcie.

[Príručka dohľadu SSM – Európsky bankový dohľad: fungovanie jednotného mechanizmu dohľadu a postup dohľadu, marec 2018](#) – opisuje organizačné usporiadanie jednotného mechanizmu dohľadu (SSM) a definuje metodiku, procesy a postupy bankového dohľadu v eurozóne.

[Bazilejský výbor: zásady riadenia pre banky](#) – usmernenie Bazilejského výboru vychádza zo zásad podnikového riadenia Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD).

[Nový dotazník ECB k hodnoteniu odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti](#)

[Odkaz na portál IMAS](#) – banky pod dohľadom ECB môžu prostredníctvom portálu IMAS predkladať informácie súvisiace s procesmi dohľadu, sledovať priebeh procesov a vymieňať si informácie s pracovníkmi dohľadu. Významné banky môžu prostredníctvom portálu IMAS predkladať žiadosti o hodnotenie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti, sledovať priebeh hodnotenia a vymieňať si s pracovníkmi dohľadu súvisiace informácie.

© Európska centrálna banka 2022

Poštová adresa 60640 Frankfurt am Main, Germany
Telefón +49 69 1344 0
Internet www.bankingsupervision.europa.eu

Všetky práva vyhradené. Šírenie na vzdelávacie a nekomerčné účely je povolené, ak je uvedený zdroj.

Vysvetlenie pojmov sa nachádza v [glosári SSM](#) (len v angličtine).