



# Upravni odbor za pregled

## Osem let izkušenj z revidiranjem nadzorniških odločitev ECB

Upravni odbor za pregled (ABoR) je organ ECB, ki revidira nadzorniške odločitve ECB. Upravni pregled lahko zahteva katerakoli fizična ali pravna oseba, ki jo nadzorniška odločitev ECB neposredno zadeva. Člani Upravnega odbora za pregled so neodvisni zunanji strokovnjaki, ki so imenovani za petletni mandat, ki se lahko enkrat podaljša. Ta dokument opisuje, kako Upravni odbor za pregled revidira nadzorniške odločitve, ter predstavlja glavne probleme in vprašanja, s katerimi se je odbor srečeval v prvih osmih letih (od septembra 2014 do septembra 2022).

### 1 Kako Upravni odbor za pregled revidira nadzorniške odločitve?

Postopek revidiranja, ki ga izvaja Upravni odbor za pregled, urejata [uredba o enotnem mehanizmu nadzora \(EMN\)](#) (glavni zakonodajni akt o vlogi ECB pri nadzoru skrbnega in varnega poslovanja) in [sklep o Upravnem odboru za pregled](#) (pravni akt ECB o ustanovitvi odbora za pregled). Oba pravna akta določata, da morajo člani Upravnega odbora za pregled in dva nadomestna člana delovati neodvisno in v javnem interesu. Upravni odbor za pregled mora mnenje sprejeti v dveh mesecih od prejema popolne zahteve za pregled. Odbor preveri, ali je izpodbijana odločitev postopkovno in vsebinsko skladna z uredbo o EMN. Nadzorni odbor ECB nato ob upoštevanju mnenja Upravnega odbora za pregled Svetu ECB predloži novo odločitev. Nova odločitev lahko razveljavi izpodbijano odločitev, jo nadomesti s spremenjeno odločitvijo ali nadomesti z odločitvijo, ki je enaka izpodbijani odločitvi.

#### 1.1 Kdo lahko izpodbija odločitev pred Upravnim odborom za pregled?

Upravni odbor za pregled je moral obravnavati številne zahteve za pregled, ki so jih vložile kreditne institucije in drugi subjekti ali fizične osebe, kot so delničarji, direktorji ali nameravani pridobitelji kvalificiranega deleža v kreditni instituciji. Jurisprudenca Upravnega odbora za pregled in sodna praksa sodišč Unije sta vzpostavili, da lahko vodstvo banke zahteva revizijo odvzema bančne licence, vendar ni dopustno, da bi pri takšnih zahtevah delničarji predložili svojo vlogo.

#### 1.2 Zaupnost postopka revidiranja s strani Upravnega odbora za pregled

Postopek revidiranja, ki ga izvaja Upravni odbor za pregled, je v skladu s členom 22(2) sklepa o Upravnem odboru za pregled zaupen.

Čeprav Upravni odbor za pregled svojih mnenj ne objavlja, se lahko nekateri argumenti odbora javno objavijo v pravnih postopkih pred sodišči Unije. Revizije s strani Upravnega odbora za pregled postanejo javne v primeru sodnega postopka, saj se bo Sodišče sklicevalo na ta korak v postopku in lahko mnenje Upravnega odbora za pregled upošteva pri odločanju o zadevi, ki mu je predložena.

Vložniki bi se morali zavedati, da druga odločitev ECB, sprejeta po posredovanju Upravnega odbora za pregled, nadomesti prvo odločitev, ki zatem ne obstaja več: sodni postopki, sproženi zoper prvotno odločitev, so tako nedopustni.<sup>1</sup> Če namerava vložnik izpodbijati odločitev, sprejeto po posredovanju Upravnega odbora za pregled, mora pri Sodišču vložiti zahtevo za revizijo druge odločitve, sprejete po posredovanju Upravnega odbora za pregled.

V razdelku 2.11 je seznam zadev pred Sodiščem, v katerih je omenjena revizija s strani Upravnega odbora za pregled.

### 1.3 Kako poteka revizija s strani Upravnega odbora za pregled?

Upravni odbor za pregled izvede revizijo na podlagi vloge, ki jo predloži fizična ali pravna oseba, na katero nadzorniška odločitev ECB neposredno vpliva. Ta vloga se imenuje vloga za pregled in mora vsebovati razloge, ki jih vložnik navaja v podporo svoji trditvi, da izpodbijana odločitev ECB postopkovno in/ali vsebinsko ni skladna z uredbo o EMN.

ECB načeloma nima na voljo primerljive pisne nasprotne predložitve. Vseeno Upravni odbor za pregled med revizijo izpodbijane odločitve upošteva tabelo s pripombami, priloženo izpodbijanemu aktu – v kateri so navedene naslovnikove pripombe k odločitvi v fazi zaslišanja in kako jih je ECB ocenila –<sup>2</sup> da bi ugotovil, kaj je že bilo obravnavano v zgodnejših fazah upravnega postopka. Upravni odbor za pregled preuči, kako je ECB ovrednotila in se odzvala na pripombe vložnika v fazi zaslišanja pred sprejetjem izpodbijane odločitve.

Upravni odbor za pregled v številnih primerih tudi oceni, da je za pošteno oceno zahteve za pregled potrebna ustna obravnava. Med ustno obravnavo lahko vložnik in ECB predstavita svoje argumente, Upravni odbor za pregled pa lahko postavi vprašanja. Obravnava predstavlja še eno priložnost za razpravo med vložnikom in ECB.

<sup>1</sup> To izhaja iz sodbe z dne 6. oktobra 2021, *Ukrseļhosprom PCF in Versobank proti ECB*, združeni zadevi T-351/18 in T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), pritožbeni postopek v teku ([zadeva C-803/21 P](#)), kakor tudi iz sklepa z dne 17. novembra 2021, *Fursin in drugi proti ECB*, [zadeva T-247/16 RENV](#), in sklepa z dne 20. decembra 2021, *Niemelä in drugi proti ECB*, [zadeva T-321/17](#), [ECLI:EU:T:2021:942](#), pritožbeni postopek v teku ([zadeva C-181/22 P](#)).

<sup>2</sup> Kar zadeva pravico do izjave, glej tudi člen 22 uredbe o EMN.

Ob skrbnem upoštevanju predloženih elementov Upravni odbor za pregled zaključil svojo revizijo z mnenjem in Nadzornemu odboru predlaga način ukrepanja, ki mu Nadzorni odbor sledi ali ne.<sup>3</sup>

## 1.4 Priznanje vloge, ki jo ima Upravni odbor za pregled

Primer *L-Bank*<sup>4</sup> je prva revizija, ki je privedla do pravnega postopka po posredovanju Upravnega odbora za pregled. Splošno sodišče in po pritožbi Sodišče sta mnenje Upravnega odbora za pregled upoštevali pri ocenjevanju, ali je bila motivacija za odločitev ECB, sprejeta po posredovanju Upravnega odbora za pregled, ustrezna. Če je izpodbijana odločitev ECB skladna s predlogom iz mnenja Upravnega odbora za pregled, so sodišča Unije ugotovila, da gre za razširitev tega mnenja in se lahko pojasnila v njem upoštevajo pri ugotavljanju, ali izpodbijana odločitev vsebuje ustrezno izjavo o razlogih. V zadevi *L-Bank* je bila vloga Upravnega odbora za pregled jasno prepoznana, kar so pozneje ponovile tudi druge sodbe. Tak primer je sodba Splošnega sodišča v zadevi *Arkéa* iz leta 2017,<sup>5</sup> ki je bila izdana po drugem mnenju Upravnega odbora za pregled in jo je Sodišče leta 2019 potrdilo.

## 2 Zadeve, ki jih je obravnaval Upravni odbor za pregled

Upravni odbor za pregled je od ustanovitve leta 2014 revidiral številne odločitve ECB, pri čemer je proučeval različne zadeve. Med omembe vrednimi vprašanji so pomembnost kreditnih institucij za namene enotnega mehanizma nadzora, obseg konsolidiranega nadzora, kršitev bonitetnih pravil (npr. omejitev velikih izpostavljenosti), pravila korporativnega upravljanja, pooblastilo za sprejemanje nadzorniških ukrepov na podlagi nacionalne zakonodaje, skladnost z nadzorniškimi zahtevami, odvzem bančne licence, upravne sankcije (vključno z anonimizacijo sankcije ECB), pridobitev kvalificiranega deleža, uporaba notranjih modelov za izračun zahtevanega regulatornega kapitala<sup>6</sup> in inšpekcijski pregledi na kraju

<sup>3</sup> »Nadzorni odbor upošteva mnenje Upravnega odbora za pregled« (člen 24(7) uredbe o EMN); »Nadzorni odbor pri presoji ni omejen na preučitev razlogov, na katere se sklicuje vložnik in so navedeni v vlogi za pregled, ampak lahko v predlogu novega osnutka odločitve upošteva tudi druge elemente« (člen 17(1) sklepa o Upravnem odboru za pregled).

<sup>4</sup> Sodne odločbe, sprejete v korist ECB. Širšega pomena je dejstvo, da Sodišče priznava izključno naravo bonitetnih pooblastil ECB: sodba z dne 16. maja 2017, *Landeskreditbank Baden-Württemberg proti ECB*, zadeva T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). To sodbo je po pritožbi potrdilo Sodišče v sodbi z dne 8. maja 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg proti ECB*, zadeva C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). Poleg tega je nemško zvezno ustavno sodišče v sodbi z dne 30. julija 2019 (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14) podalo razlago iz sodbe Sodišča v zadevi *L-Bank*.

<sup>5</sup> Glej sodbo z dne 13. decembra 2017, *Crédit mutuel Arkéa proti ECB*, zadeva T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), sodbo z dne 13. decembra 2017, *Crédit mutuel Arkéa proti ECB*, zadeva T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#), in sodbo z dne 2. oktobra 2019, *Crédit Mutuel Arkéa proti Evropski centralni banki*, združeni zadevi C-152/18 P in C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Sodba *Arkéa* se nanaša na odločitev SREP, sprejeto v zvezi s skupino *Crédit Mutuel*, katere del je *Arkéa*, v zadnjem času pa ne želi biti del skupine zaradi spora med njo in centralnim organom te skupine francoskih združenih bank, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) in drugo skupino vzajemnih bank (skupino CM11–CIC). Glej [povzetek sodb](#).

<sup>6</sup> V kontekstu [ciljno usmerjenega pregleda notranjih modelov \(TRIM\)](#), o katerem poroča ECB.

samem. Upravni odbor za pregled je tako imel priložnost, da vzpostavi svojo jurisprudenco, katere elementi so opisani v nadaljevanju.

## 2.1 Utemeljitev nadzorniških ukrepov

Eden od pogostih elementov v mnenjih Upravnega odbora za pregled je bila nujnost, da ECB ustrezno utemelji svoje odločitve tako, da jih stranka, ki jih izpodbija, lahko razume. Upravni odbor za pregled v svoja mnenja vključi standardno izjavo o tem, da mora biti utemeljitev obsežnejša, bolj ko je odločitev ostra:

»Diskrecijski ukrepi, ki jih sprejme ECB, morajo biti konsistentni in sorazmerni. Naloženi strožji ukrepi zahtevajo več obrazložitve.«<sup>7</sup>

Upravni odbor za pregled je vztrajal, da odločitev ECB »spoštuje poslovni model in posebnosti kreditne institucije«, nedavno pa je izjavil, da »je treba nadzorniške odločitve ustrezno utemeljiti, da bi bile učinkovite in legitimne«, medtem ko je pri strožjih nadzorniških ukrepih »utemeljitev še toliko pomembnejša« in bi morala »presegati zgolj zanašanje na zakonodajo in pojasniti nujnost sprejetja odločitve z vidika skrbnega in varnega poslovanja«.

## 2.2 Skladnost ukrepa z načelom sorazmernosti

S prejšnjo točko je tesno povezana zelo pomembna vloga, ki jo ima načelo sorazmernosti v mnenjih Upravnega odbora za pregled, saj bi moralo biti to načelo vodilo pri vseh ukrepih institucij EU. Sorazmernost se kot tema pojavlja v številnih postopkih revidiranja. Upravni odbor za pregled je v enem od zgodnejših mnenj zaprosil ECB, da predloži razširjeno argumentacijo o sorazmernosti svoje odločitve in da še posebno upošteva vpliv, ki bi ga po mnenju vložnika imela odločitev.

Ocena sorazmernosti ukrepov ECB, ki jo opravi Upravni odbor za pregled – kadar sorazmernost izpodbijajo vložniki – je še posebno velik izziv v tistih primerih, ko ima ECB diskrecijsko pravico. ECB bi morala pri izvajanju diskrecijske pravice v vsakem primeru oceniti in pojasniti sorazmernost svojih ukrepov. Načelo sorazmernosti se je upoštevalo tudi v zvezi z roki, do katerih je bilo treba izpolniti odredbo ali zahtevo ECB.

## 2.3 Interpretacija enotnih pravil

Z nujnostjo utemeljitve je tesno povezano vprašanje, kako razlagati izraze iz [enotnih pravil](#). Upravni odbor za pregled se je skliceval na »pomanjkanje motivacije«, da bi poudaril, da je odločitev ECB temeljila na določeni interpretaciji, ne da bi pojasnila, zakaj je bila ta interpretacija izbrana in uporabljena, zlasti kadar se je oddaljila od

---

<sup>7</sup> Pristop Upravnega odbora za pregled k motivaciji je bil objavljen v [Letnem poročilu ECB o nadzornih aktivnostih 2017](#): »Upravni odbor je še zlasti menil, da naloženi strožji ukrepi zahtevajo več obrazložitve.«

uradnih napotkov regulatornih agencij. Med primeri so analiza Upravnega odbora za pregled, kako ECB interpretira izraz »skupno obvladovanje« v kontekstu člena 22 [Direktive 2013/34/EU](#) o letnih računovodskih izkazih (v primerih prevladujočega vpliva ali obvladovanja), sorazmerno konsolidacijo, ki jo v primerih skupnih podjetij ureja člen 26 Direktive 2013/34/EU, in kriterij »integritete« v skupnih smernicah o skrbni oceni pri pridobitvah in povečanjih kvalificiranih deležev v finančnem sektorju,<sup>8</sup> ki so jih sprejeli evropski nadzorni organi.

Upravni odbor za pregled je bil pogosto vezan na smernice Evropskega bančnega organa (EBA), zlasti v zvezi z zahtevami glede sposobnosti in primernosti članov upravljalnega organa banke ([EBA/GL/2012/06](#)), postopkom nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) ter ocenjevanjem institucij kot »drugih sistemsko pomembnih institucij« ([EBA/GL/2014/10](#)). V razpravah Upravnega odbora za pregled so se upoštevale tudi zgoraj navedene skupne smernice o skrbni oceni pri pridobitvah in povečanjih kvalificiranih deležev ([JC/GL/2016/01](#)). Pri nekaterih ocenah Upravnega odbora za pregled so določeno vlogo imele tudi Smernice EBA o ocenjevanju verjetnosti neplačila in izgube ob neplačilu ter o obravnavi neplačanih izpostavljenosti ([EBA/GL/2017/16](#)). Uporabljale so se tudi smernice EBA, sprejete v skladu s členom 396(3) uredbe o kapitalskih zahtevah (CRR) ([EBA/GL/2021/09](#)). Tako kot vsi pristojni organi mora tudi ECB ravnati v skladu s smernicami, ki jih je izdal regulatorni organ EU, in upravičiti odstopanja od teh smernic.

## 2.4 Nezdostno harmonizirana nacionalna zakonodaja

Razlike v nacionalnih nadzornih pravilih so za ECB in Upravni odbor za pregled predstavljale izziv. To je bilo posebej omenjeno v [Letnem poročilu ECB o nadzornih aktivnostih 2015](#)<sup>9</sup> in ponovljeno v [Letnem poročilu ECB o nadzornih aktivnostih 2016](#)<sup>10</sup>. Predmet različnih stališč je včasih tudi status nacionalne »zakonodaje«, na primer, kadar gre za okrožnico ali druge manj formalne načine obveščanja s strani nacionalnega organa.

<sup>8</sup> Skupne smernice o skrbni oceni pri pridobitvah in povečanjih kvalificiranih deležev v finančnem sektorju ([JC/GL/2016/01](#)), 20. december 2016.

<sup>9</sup> »Upravni odbor je [...] opazil, da se evropsko pravo na nacionalni ravni izvaja neenotno na področjih, kot so konsolidacija bank in zahteve glede sposobnosti in primernosti. Ugotovil je, da je odločitve ECB težko pregledovati konsistentno prav zaradi razlik, ki nastanejo, ker so kreditnim institucijam dovoljene različne interpretacije.« V skupnem prispevku z naslovom »[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)«, *European Business Organization Law Review*, september 2017, Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari in René Smits prav tako navajajo, da »razlike v nacionalni zakonodaji predstavljajo velik izziv tudi za Upravni odbor za pregled«.

<sup>10</sup> Letno poročilo 2016 omenja: »Pregled odločitev ECB je bil izziv predvsem zaradi razdrobljenosti zakonodaje (raznolik prenos evropske zakonodaje na nacionalni ravni) in preostalega širokega manevrskega prostora za izvajanje nacionalnih diskrecijskih pravic.«

## 2.5 Pravica do obrambe v primeru odvzema bančne licence: procesno upravičenje delničarjev in uprave

Kot je navedeno zgoraj, delničarji banke ne morejo braniti interesov te banke (in posredno svojih interesov) tako, da zahtevajo revizijo. To vprašanje se je pojavilo v primerih, ko je bil zadevni subjekt že likvidiran ali je bilo njegovo vodstvo razrešeno z likvidacijo ali imenovanjem posebnega upravitelja.

Odvzem licence banki Trasta je privedel do revizije s strani Upravnega odbora za pregled in zatem do sodnega postopka, v katerem so delničarji nastopili proti ECB in Evropski komisiji. Sodišče, ki je razveljavilo prejšnjo ugotovitev Splošnega sodišča o dopustnosti delničarjev,<sup>11</sup> je v skladu s prvotnim pristopom<sup>12</sup> Upravnega odbora za pregled ugotovilo, da sprejme prvotno pooblaščenega pravnega zastopnika, da izpodbija odločitev v imenu banke, in zavrnilo dopustnost delničarjev banke, da izpodbijajo odvzem bančne licence.<sup>13</sup>

V primeru Nemea je Upravni odbor za pregled prejel zahtevo za pregled, ki so jo skupaj vložili direktorji in delničarji banke.<sup>14</sup>

Nedavno je Splošno sodišče v zadevi, ki se je ravno tako nanašala na odvzem bančne licence in revizijo s strani Upravnega odbora za pregled, potrdilo, da delničarji nimajo procesnega upravičenja, da bi izpodbijali odločitev ECB.<sup>15</sup> Ta pristop je skladen z ugotovitvijo, da delničarji nimajo procesnega upravičenja, da bi izpodbijali odločitve Enotnega odbora za reševanje o nereševanju v zadevah ABLV.<sup>16</sup>

## 2.6 Nova dogajanja in nova dejstva

Še posebno velik izziv so nova dogajanja, ki se pojavijo po izpodbijani odločitvi, ali nova dejstva, ki se pojavijo med procesom revidiranja. Medtem ko je treba pri upravnem pregledu oceniti, ali je pravni akt v času sprejetja izpodbijanega ukrepa v skladu s pravnim okvirom, Upravni odbor za pregled ne bo ignoriral novih dejstev, ki se pojavijo med obravnavo, niti ne bo spregledal pomembne spremembe v položaju vložnika. Kadar pride do relevantne spremembe »v realnem življenju«, Upravni odbor za pregled to priznava in Nadzornemu odboru predlaga, da to spremembo upošteva.

<sup>11</sup> Sklep z dne 12. septembra 2017, *Trasta Komercbanka AS proti ECB*, zadeva T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#), s katerim je bil zahtevek *Trasta Komercbanka* zavrjen kot nedopusten in sprejet zahtevek delničarjev kot dopusten.

<sup>12</sup> Glej sklepne predloge generalne pravobranilke J. Kokott z dne 11. aprila 2019 v združenih zadevah C-663/17 P, C-665/17 P in C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), točki 19 in 74.

<sup>13</sup> Sodba z dne 5. novembra 2019, *ECB proti Trasta Komercbanka in drugim*, združene zadeve C-663/17 P, C-665/17 P in C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

<sup>14</sup> Glej sklep z dne 20. decembra 2021, *Niemelä in drugi proti ECB*, zadeva T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), pritožbeni postopek v teku ([zadeva C-181/22 P](#)).

<sup>15</sup> Sodba z dne 6. oktobra 2021, *Ukrseľhosprom PCF in Versobank proti ECB*, združeni zadevi T-351/18 in T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), pritožbeni postopek v teku ([zadeva C-803/21 P](#)).

<sup>16</sup> Sklep z dne 14. maja 2020, *Bernis in drugi proti SRB*, zadeva T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), sodba z dne 24. februarja 2022, *Bernis in drugi proti SRB*, zadeva C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), in sodba z dne 6. julija 2022, *ABLV Bank proti SRB*, zadeva T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), pritožbeni postopek v teku ([zadeva C-602/22 P](#)).

Ko Nadzorni odbor prejme mnenje Upravnega odbora za pregled, primer ponovno preuči in ima pristojnost, da upošteva vse relevantne dejavnike, kot je v zadevi *Versobank* potrdilo Splošno sodišče.<sup>17</sup>

## 2.7 Pravica do izjave

Upravni odbor za pregled je ugotovil, da bi bilo treba za zagotovitev učinkovite pravice do izjave z vložnikom razpravljati o celotnem obsegu predvidenega nadzorniškega ukrepa v razumnem časovnem okviru, preden je odločitev dokončana.

## 2.8 Enaka obravnava vseh bank

Pri nekaterih revizijah je bil Upravni odbor za pregled soočen z argumenti, da odločitev ECB ni spoštovala načela enake obravnave vseh bank, saj bi odločitev negativno vplivala na vložnika na bančnem trgu. Upravni odbor za pregled takšne pritožbene razloge ocenjuje na podlagi načela enakosti in v kontekstu vloge, ki jo ima bančni nadzor v ECB pri spodbujanju doslednih bonitetnih standardov povsod v euroobmočju. V takih primerih je Upravni odbor za pregled poudaril, da bi morala ECB za zagotovitev enake obravnave vseh bank svoja bonitetna pooblastila uporabljati dosledno v vseh sodelujočih državah članicah v skladu z vsemi splošnimi načeli iz pravnega okvira Unije.

## 2.9 Odložitev izpodbijane odločitve

Upravni odbor za pregled je ugotovil, da bi izredne razmere, kot je pandemija koronavirusa (COVID-19), lahko upravičile – z uravnoteženjem relevantnih interesov – odložitev uporabe bonitetne odločitve ECB.

## 2.10 Objava sankcije

Upravni odbor za pregled je ugotovil, da je mogoče anonimizirano sankcijo upravičiti le, če bi njena objava verjetno imela pomembne negativne posledice za vložnika. Objava v anonimizirani obliki je dovoljena le v posebnih primerih. Objava odločitve o sankciji ni niti kazen niti dodatek k kazni, temveč obveznost, ki jo je naložil zakonodajalec, da bi imela sankcija z obveščanjem javnosti splošni odvračilni učinek. Ocena, ali bi objava vložniku povzročila nesorazmerno škodo,<sup>18</sup> je omejena na ugotavljanje morebitnih posledic objave. Elementi, ki so se predhodno upoštevali pri določanju sorazmernosti kazni, se pri oceni ne upoštevajo ponovno.

<sup>17</sup> Sodba z dne 6. oktobra 2021, *Ukrseļhosprom PCF in Versobank proti ECB*, združeni zadevi T-351/18 in T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), odstavek 79).

<sup>18</sup> Nesorazmerna škoda, povzročena vložniku, pomeni škodo, ki presega negativen vpliv na ugled nadzorovanega subjekta in njegov položaj na trgu, kar je v zakonski odredbi o objavi sprejeto kot posledica objave sankcije zaradi kršitve pravila o skrbnem in varnem poslovanju.

Sorazmernost odločitve o objavi sankcije se zagotavlja tako, da se ocenijo izjeme, ki jih zakonodajalec določa v členu 68(2) direktive o kapitalskih zahtevah in členu 132(1) okvirne uredbe o EMN, v skladu s katerimi je treba opraviti anonimizacijo. Ta pristop je sprejelo tudi Splošno sodišče.<sup>19</sup>

## 2.11 Seznam revizij Upravnega odbora za pregled v javni domeni

Spodaj je seznam zadev Upravnega odbora za pregled, ki so bile predložene v nadaljnjo revizijo sodiščem Unije. Te zadeve so sprožile več vprašanj, in sicer odvzem bančne licence skupaj s predhodnim vprašanjem o procesnem upravičenju delničarjev v primerih *Trasta* (zadeva T-247/16 in zadeva T-698/16), *Niemelä in drugi proti ECB* (zadeva T-321/17) ter *Ukrseļhosprom PCF in Versobank proti ECB* (zadeva T-351/18 in zadeva T-584/18). Omeniti je treba tudi sodbo v zadevi *L-Bank* (zadeva C-450/17 P) o pomembnosti, v zadevi *Arkéa* (zadeva C-152/18 P in zadeva C-153/18 P) o odločitvi SREP in ugotavljanju širokih pooblastil ECB v skladu s členom 16 uredbe o EMN (zadeva T-150/18 in zadeva T-345/18). Zadeve *Crédit Agricole* (zadeva T-133/16 do zadeve T-136/16) so vključevale kombinacijo izvršnih in neizvršnih funkcij: Splošno sodišče je prišlo do enakih zaključkov kot Upravni odbor za pregled, čeprav je sledilo drugačni utemeljitvi, kot je razvidno iz tega povzetka. Naložitev sankcij je bila predložena sodišču v zadevi *VQ proti ECB* (zadeva T-203/18), javno dostopne informacije o globi pa kažejo, da je v to zadevo vpletena *Banco Sabadell*, o kateri je Upravni odbor za pregled izdal mnenje.<sup>20</sup>

Upravni odbor za pregled je izdal mnenje o več zadevah, pri katerih v vlogi za sodni preskus ni omenjen predhodni upravni pregled ali pri katerih postopek poteka brez sodne odločbe. Te revizije Upravnega odbora za pregled zato še niso v javni domeni.

Revizije Upravnega odbora za pregled v javni domeni	
Številka zadeve	Tema
1 <i>L-Bank</i> (zadevi T-122/15 in C-450/17 P)	Pomembnost kreditnih institucij
2 <i>Arkéa</i> (zadeve T-712/15, T-52/16, C-152/18 P in C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (zadeve T-133/16, T-134/16 in T-135/16)	Kombinacija izvršnih in neizvršnih funkcij
4 <i>Trasta</i> (zadeve T-247/16, T-698/16 in C-663/17 P, C-665/17 in C-669/17 P)	Odvzem dovoljenja kreditni instituciji
5 <i>Niemelä in drugi</i> (zadeva T-321/17)	Odvzem dovoljenja kreditni instituciji
6 <i>BNP Paribas</i> (zadevi T-150/18 in T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrseļhosprom PCF in Versobank</i> (zadevi T-351/18 in T-584/18)	Odvzem dovoljenja kreditni instituciji
8 <i>VQ</i> (zadeva T-203/18)	Sankcije

<sup>19</sup> Sodba z dne 8. julija 2020, *VQ proti ECB*, zadeva T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), odstavki 69–99.

<sup>20</sup> Sodba z dne 8. julija 2020, *VQ proti ECB*, zadeva T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), odstavka 7–8.



Poleg sodb sodišč Unije je Upravni odbor za pregled poročal tudi o naslednjih splošnih temah, ki so bile predmet zahtev za pregled:

- primeri o »pomembnosti« ([Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2014](#));
- korporativno upravljanje;
- izpolnjevanje nadzorniških zahtev;
- odvzem bančne licence ([Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2016](#), [Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2017](#), [Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2018](#) in [Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2019](#));
- upravne sankcije, vključno z anonimizacijo odločitev ECB ([Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2017](#) in [Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2019](#));
- pridobitev kvalificiranega deleža ([Letno poročilo ECB o nadzornih aktivnostih 2018](#) in [Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2019](#));
- notranji modeli ([Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2019](#) in [Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2020](#));
- inšpekcijski pregledi na kraju samem ([Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2020](#));

pooblastilo za sprejemanje nadzorniških ukrepov na podlagi nacionalne zakonodaje ([Letno poročilo ECB o nadzornih dejavnostih 2021](#)).

© Evropska centralna banka, 2022

Poštni naslov 60640 Frankfurt na Majni, Nemčija  
Telefon +49 69 1344 0  
Spletno mesto [www.bankingsupervision.europa.eu](http://www.bankingsupervision.europa.eu)

Vse pravice so pridržane. Razmnoževanje v izobraževalne in nekomercialne namene je dovoljeno pod pogojem, da je naveden vir.

Za terminologijo glej [glosar o enotnem mehanizmu nadzora](#) (samo v angleščini).