



# Comitetul administrativ de control:

## Opt ani de experiență în controlul deciziilor de supraveghere ale BCE

Comitetul administrativ de control este un organism al BCE care efectuează controale ale deciziilor de supraveghere ale BCE. Un control administrativ poate fi solicitat de către orice persoană fizică sau entitate juridică afectată direct de o decizie a BCE în materie de supraveghere. Membrii Comitetului administrativ de control sunt experți externi independenți, numiți pentru mandate de cinci ani care pot fi reînnoite o singură dată. Acest text abordează procedura de control aplicată de Comitetul administrativ de control și prezintă principalele probleme și dileme cu care s-a confruntat Comitetul administrativ de control în primii opt ani de existență (din septembrie 2014 până în septembrie 2022).

### 1 Procedura de control aplicată de Comitetul administrativ de control

Procedura de control din cadrul Comitetului administrativ de control este reglementată de [Regulamentul privind MUS](#) (principalul act legislativ privind rolul BCE în supravegherea prudențială) și de [Decizia privind Comitetul administrativ de control](#) (actul juridic al BCE de instituire a acestui organism de control). Ambele acte juridice precizează că membrii Comitetului administrativ de control și cei doi supleanți trebuie să acționeze în mod independent și în interes public. Comitetul administrativ de control trebuie să adopte un aviz în termen de două luni de la primirea unei cereri de control complete. Comitetul administrativ de control verifică conformitatea procedurală și de fond a deciziei atacate cu Regulamentul privind MUS. Luând în considerare avizul Comitetului administrativ de control, Consiliul de supraveghere al BCE prezintă apoi o nouă decizie Consiliului guvernatorilor BCE. Această nouă decizie poate să abroge decizia atacată sau să o înlocuiască cu o decizie modificată sau cu o decizie cu conținut identic.

#### 1.1 Cine poate ataca o decizie în fața Comitetului administrativ de control?

Comitetul administrativ de control a trebuit să trateze o serie de cereri de control formulate de instituții de credit și alte entități sau persoane fizice, precum acționari, directori sau achizitori potențiali ai unei participații calificate într-o instituție de credit. Jurisprudența Comitetului administrativ de control și cea a instanțelor Uniunii au stabilit că se poate solicita un control din partea conducerii unei bănci cu privire la retragerea autorizației băncii, dar reclamațiile din partea acționarilor nu pot fi admise.

## 1.2 Confidențialitatea procedurii de control aplicate de Comitetul administrativ de control

Procedura de control a Comitetului administrativ de control este confidențială, în conformitate cu articolul 22 alineatul (2) din Decizia privind Comitetul administrativ de control.

Deși Comitetul administrativ de control nu își face publice avizele, unele părți din argumentația Comitetului administrativ de control pot fi aduse publicității în cadrul unor litigii în fața instanțelor Uniunii. Cauzele tratate de Comitetul administrativ de control devin publice în cazul unor proceduri judiciare ulterioare, întrucât Curtea de Justiție va face trimitere la această etapă a procedurii și poate lua în considerare avizul Comitetului administrativ de control atunci când se pronunță asupra cauzei cu care este sesizată.

Reclamanții ar trebui să aibă în vedere că orice a doua decizie adoptată de BCE, ulterioară controlului efectuat de Comitetul administrativ de control, înlocuiește prima decizie, care încetează, din acel moment, să existe: procedurile judiciare inițiate împotriva deciziei inițiale vor fi considerate inadmisibile<sup>1</sup>. În cazul în care un reclamant intenționează să atace decizia ulterioară controlului efectuat de Comitetul administrativ de control, acesta ar trebui să adreseze Curții de Justiție o cerere de control cu privire la cea de-a doua decizie.

Secțiunea 2.11 oferă o prezentare generală a cauzelor aflate pe rolul Curții de Justiție în care se menționează un control efectuat de Comitetul administrativ de control.

## 1.3 Cum se desfășoară controlul efectuat de Comitetul administrativ de control?

Controlul Comitetului administrativ de control se efectuează pe baza unei cereri din partea oricărei persoane fizice sau entități juridice afectate direct de o decizie a BCE în materie de supraveghere. Această cerere este denumită „notă de control” și trebuie să conțină motivele pe care reclamantul le invocă pentru a-și susține afirmația potrivit căreia decizia BCE atacată nu este în conformitate procedurală și/sau de fond cu Regulamentul privind MUS.

Nu există, în principiu, nicio întâmpinare scrisă corespunzătoare depusă de BCE. Cu toate acestea, atunci când efectuează controlul deciziei atacate, Comitetul administrativ de control analizează tabelul de observații anexat la actul contestat, care prezintă observațiile destinatarului deciziei în etapa de audiere și modul în care BCE le-a evaluat<sup>2</sup>, pentru a determina ce s-a dezbătut deja în etapele anterioare ale

<sup>1</sup> Acest aspect rezultă din Hotărârea din 6 octombrie 2021, *Ukrseľhosprom PCF și Versobank/BCE*, cauzele conexe T-351/18 și T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), recurs pendinte (cauza C-803/21 P), precum și din Ordonanța din 17 noiembrie 2021, *Fursin și alții/BCE*, [cauza T-247/16 RENV](#), și Ordonanța din 20 decembrie 2021, *Niemiela și alții/BCE*, cauza T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), recurs pendinte (cauza C-181/22 P).

<sup>2</sup> Cu privire la dreptul de a fi audiat, a se vedea și articolul 22 din Regulamentul privind MUS.

procedurii administrative. Comitetul administrativ de control examinează modul în care BCE a evaluat și a răspuns la observațiile formulate de reclamant în etapa de audiere care a condus la adoptarea deciziei atacate.

Nu în ultimul rând, în multe cazuri, Comitetul administrativ de control consideră că este necesară o audiere pentru a evalua în mod corect cererea de control. În cursul audierii, atât reclamantul, cât și BCE își pot prezenta argumentele, iar Comitetul administrativ de control poate adresa întrebări. Audierea oferă încă o ocazie pentru discuții între reclamant și BCE.

Luând în considerare în mod corespunzător elementele care i-au fost prezentate, Comitetul administrativ de control încheie controlul cu un aviz și propune Consiliului de supraveghere o direcție de acțiune, pe care Consiliul de supraveghere este liber să o urmeze sau nu<sup>3</sup>.

## 1.4 Recunoașterea rolului Comitetului administrativ de control

Cauza *L-Bank*<sup>4</sup> a reprezentat primul control care a condus la litigii în instanță ulterior controlului efectuat de Comitetul administrativ de control. Tribunalul și, în apel, Curtea de Justiție au ținut cont de avizul Comitetului administrativ de control atunci când au evaluat caracterul adecvat al motivării deciziei BCE ulterioare controlului efectuat de Comitetul administrativ de control. Instanțele Uniunii au stabilit că, în măsura în care decizia BCE atacată este conformă cu propunerea prezentată în avizul Comitetului administrativ de control, aceasta se înscrie în prelungirea avizului respectiv, iar explicațiile cuprinse în aceasta pot fi luate în considerare pentru a stabili dacă decizia atacată conține o expunere de motive corespunzătoare. În cauza *L-Bank* s-a recunoscut în mod clar rolul Comitetului administrativ de control, care a fost reiterat ulterior în alte hotărâri. Un exemplu îl constituie Hotărârea Tribunalului din 2017 în cauza *Arkéa*<sup>5</sup>, care a fost pronunțată în urma unui alt aviz al Comitetului administrativ de control și confirmată de Curtea de Justiție în 2019.

<sup>3</sup> „Consiliul de supraveghere ia în considerare avizul comitetului administrativ de control” (articolul 24 alineatul (7) din Regulamentul privind MUS); „Evaluarea Consiliului de supraveghere nu se limitează la motivele pe care se bazează solicitantul, astfel cum sunt prezentate în nota de control, ci poate ține seama și de alte elemente în propunerea sa pentru un nou proiect de decizie” (articolul 17 alineatul (1) din Decizia privind Comitetul administrativ de control).

<sup>4</sup> Instanța s-a pronunțat în favoarea BCE. De o importanță mai mare este recunoașterea de către Curte a caracterului exclusiv al competențelor prudențiale ale BCE: Hotărârea din 16 mai 2017, *Landeskreditbank Baden-Württemberg/BCE*, cauza T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). Această hotărâre a fost confirmată în apel de Curtea de Justiție în Hotărârea din 8 mai 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg/BCE*, cauza C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). În plus, în hotărârea sa din 30 iulie 2019 (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14), Curtea Constituțională Federală din Germania a oferit o interpretare a hotărârii Curții de Justiție în cauza *L-Bank*.

<sup>5</sup> A se vedea Hotărârea din 13 decembrie 2017, *Crédit mutuel Arkéa/BCE*, cauza T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), Hotărârea din 13 decembrie 2017, *Crédit mutuel Arkéa/BCE*, cauza T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#) și Hotărârea din 2 octombrie 2019, *Crédit Mutuel Arkéa/Banca Centrală Europeană*, cauzele conexe C-152/18 P și C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Hotărârea pronunțată în cauza *Arkéa* se referă la o decizie SREP adoptată cu privire la grupul Crédit Mutuel, din care face parte *Arkéa* – recent, din care nu mai dorește să facă parte, ca urmare a unui diferend între aceasta și organismul central al acestui grup de bănci cooperatiste franceze, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM), și un alt grup de case de ajutor reciproc (grupul CM11-CIC). A se vedea [sinteza hotărârilor](#).

## 2 Aspecte analizate de Comitetul administrativ de control

De la înființarea sa în 2014, Comitetul administrativ de control a controlat numeroase decizii ale BCE, analizând o mare varietate de aspecte. Printre cele care merită menționate se numără caracterul semnificativ al instituțiilor de credit în scopul MUS, perimetrul supravegherii consolidate, încălcarea normelor prudențiale (de exemplu, limitele expunerilor mari), normele privind governanța corporativă, competența de a adopta măsuri de supraveghere în baza legislației naționale, conformitatea cu cerințele în materie de supraveghere, retragerea autorizațiilor bancare, sancțiunile administrative (inclusiv anonimizarea unei sancțiuni a BCE), achiziționarea de participații calificate, utilizarea modelelor interne pentru calcularea capitalului reglementat<sup>6</sup> și inspecțiile la fața locului. Prin urmare, Comitetul administrativ de control a avut posibilitatea de a-și stabili propria jurisprudență, ale cărei elemente sunt prezentate mai jos.

### 2.1 Motivarea măsurilor de supraveghere

Un element recurent în avizele Comitetului administrativ de control a fost necesitatea ca BCE să își motiveze deciziile într-un mod care să fie ușor de înțeles de către partea care a formulat contestația. Comitetul administrativ de control include o declarație standard în avizele sale privind necesitatea ca motivarea să fie cu atât mai extinsă, cu cât decizia adoptată este mai incisivă:

„Măsurile discreționare adoptate de BCE trebuie să fie consecvente și proporționale. Cu cât măsurile sunt mai intruzive, cu atât mai ridicat este nivelul de motivație necesar.”<sup>7</sup>

Comitetul administrativ de control a insistat asupra faptului că o decizie a BCE „respectă modelul de afaceri și particularitățile instituției de credit” și a afirmat recent că „pentru ca deciziile de supraveghere să fie eficace și considerate legitime, ar trebui furnizată o motivare corespunzătoare”, în timp ce, pentru o măsură de supraveghere cu caracter intruziv, „motivarea este cu atât mai importantă” și ar trebui „să meargă dincolo de simpla invocare a legislației și să explice necesitatea prudențială de a adopta decizia”.

### 2.2 Conformitatea măsurii cu principiul proporționalității

Strâns legat de punctul anterior este rolul fundamental pe care îl deține principiul proporționalității în avizele Comitetului administrativ de control, întrucât acest principiu ar trebui să ghideze toate acțiunile instituțiilor UE. Proporționalitatea este menționată ca problemă în numeroase proceduri de control. Într-un avis prealabil, Comitetul administrativ de control a solicitat BCE să prezinte o argumentație extinsă

<sup>6</sup> În contextul [proiectului de analiză țintită a modelelor interne \(Targeted Review of Internal Models – TRIM\)](#), raportat de BCE.

<sup>7</sup> Abordarea Comitetului administrativ de control cu privire la motivare a fost făcută publică în [Raportul anual 2017](#): „În special, Comitetul administrativ a considerat că, cu cât sunt mai incisive măsurile impuse, cu atât mai strictă este argumentarea necesară.”

cu privire la proporționalitatea deciziei sale și să abordeze în mod specific impactul pe care reclamantul pretinde că l-ar avea decizia.

Evaluarea de către Comitetul administrativ de control a proporționalității măsurilor BCE, acolo unde este contestată de reclamant, este dificilă mai ales în situațiile în care BCE dispune de o marjă de apreciere. În toate cazurile în care își exercită marja de apreciere, BCE ar trebui să evalueze și să explice proporționalitatea măsurilor sale. Principiul proporționalității a fost, de asemenea, luat în considerare în legătură cu termenele pentru respectarea unei injoncțiuni sau a unei solicitări din partea BCE.

## 2.3 Interpretarea cadrului unic de reglementare

În strânsă legătură cu cerința motivării se află aspectul modului de interpretare a termenilor [cadrului unic de reglementare](#). Comitetul administrativ de control a utilizat trimiteri la „absența motivării” pentru a sublinia că o decizie a BCE s-a bazat pe o interpretare, fără a se explica motivele pentru care a fost aleasă și aplicată această interpretare, în special atunci când aceasta se abate de la orientările oficiale emise de agențiile de reglementare. Exemple în acest sens sunt analiza Comitetului administrativ de control a interpretării de către BCE a termenului „control comun” în contextul articolului 22 din [Directiva 2013/34/UE](#) privind situațiile financiare anuale (în cazul influenței dominante sau al controlului), consolidarea proporțională reglementată de articolul 26 din [Directiva 2013/34/UE](#) în cazul întreprinderilor comune și criteriul „integrității” din Ghidul comun privind evaluarea prudențială a achizițiilor și majorarea participațiilor calificate în sectorul financiar<sup>8</sup> adoptat de autoritățile europene de supraveghere.

Comitetul administrativ de control s-a confruntat adesea cu ghidurile Autorității bancare europene (ABE), în special cu privire la cerințele de competență și onorabilitate pentru membrii organului de conducere al unei bănci ([EBA/GL/2012/06](#)), procesul de supraveghere și evaluare (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) și scorul instituțiilor considerate „alte instituții de importanță sistemică” ([EBA/GL/2014/10](#)). Ghidul comun privind evaluarea prudențială a achizițiilor și majorarea participațiilor calificate menționat mai sus ([JC/GL/2016/01](#)) s-a regăsit, de asemenea, în deliberările Comitetului administrativ de control. Și Ghidul ABE privind estimarea probabilității de nerambursare, a pierderii în caz de nerambursare și tratamentul expunerilor în stare de nerambursare ([EBA/GL/2017/16](#)) a deținut un rol în unele evaluări ale Comitetului administrativ de control. Nu în ultimul rând, a fost, de asemenea, invocat Ghidul ABE adoptat în temeiul articolului 396 alineatul (3) din Regulamentul privind cerințele de capital (CRR) ([EBA/GL/2021/09](#)). Similar tuturor autorităților competente, BCE trebuie să respecte ghidurile emise de o autoritate de reglementare din UE și să justifice orice abatere de la acestea.

<sup>8</sup> Ghidul comun privind evaluarea prudențială a achizițiilor și majorarea participațiilor calificate în sectorul financiar ([JC/GL/2016/01](#)), 20 decembrie 2016.

## 2.4 Legislația națională insuficient armonizată

Diferențele dintre normele naționale de supraveghere au reprezentat o provocare pentru BCE și Comitetul administrativ de control. Acest aspect a fost menționat în mod specific în [Raportul anual 2015](#)<sup>9</sup> al BCE și reiterat în [Raportul anual 2016](#)<sup>10</sup> al BCE. Statutul de „legislație” națională este uneori și o chestiune de perspective diverse, de exemplu, atunci când este vorba despre o circulară sau o altă metodă de comunicare mai puțin formală a unei autorități naționale.

## 2.5 Drepturile de apărare în cazul retragerii autorizației: calitatea procesuală activă a acționarilor și a consiliului de administrație

Astfel cum s-a menționat mai sus, acționarii unei bănci nu pot solicita un control în apărarea intereselor băncii respective (și, indirect, a propriilor interese). Această problemă a apărut în cauzele în care entitatea vizată fusese deja lichidată sau conducerea acesteia a fost concediată prin lichidare sau prin numirea unui administrator special.

Retragerea autorizației Trasta a condus la un control efectuat de Comitetul administrativ de control și la proceduri judiciare ulterioare inițiate de acționari împotriva BCE și a Comisiei Europene. Anulând o constatare anterioară a admisibilității acționarilor de către Tribunal<sup>11</sup>, Curtea de Justiție s-a pronunțat în conformitate cu abordarea inițială<sup>12</sup> a Comitetului administrativ de control de a accepta avocatul mandatat inițial care a introdus acțiunea în numele băncii și a respins admisibilitatea acționarilor băncii în contestarea retragerii autorizației băncii<sup>13</sup>.

În cauza Nemea, Comitetul administrativ de control a primit o cerere de control depusă în comun de directorii și acționarii băncii<sup>14</sup>.

Recent, într-o cauză referitoare, de asemenea, la retragerea autorizației unei bănci și la un control efectuat de Comitetul administrativ de control, Tribunalul a confirmat

<sup>9</sup> „Comitetul administrativ de control a observat o lipsă a armonizării în ceea ce privește implementarea legislației europene la nivel național în domenii precum consolidarea bancară sau cerințele referitoare la îndeplinirea criteriilor de onorabilitate și competență. În timpul examinării solicitărilor de control, Comitetul a constatat că aceste diferențe fac dificilă asigurarea consecvenței în efectuarea controlului deciziilor BCE, întrucât permit o mare varietate de interpretări în rândul instituțiilor de credit.” În cadrul contribuției lor comune, „[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)”, *European Business Organization Law Review*, septembrie 2017, Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari și René Smits afirmă, de asemenea, că „diversitatea legislației naționale reprezintă o dificultate majoră și pentru Comitetul administrativ de control”.

<sup>10</sup> În Raportul anual 2016 s-a menționat: „Controlul deciziilor BCE a reprezentat o provocare îndeosebi din cauza fragmentării în materie de reglementare (transpuneri diferite ale legislației UE la nivel național) și a sferei încă ample de aplicare a marjelor de apreciere naționale.”

<sup>11</sup> Ordonanța din 12 septembrie 2017, *Trasta Komerčbanka AS/BCE*, cauza T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#), de respingere a cererii *Trasta Komerčbanka* ca inadmisibilă și de confirmare a cererii acționarilor ca admisibilă.

<sup>12</sup> A se vedea Concluziile avocatului general Kokott din 11 aprilie 2019 în cauzele conexe C-663/17 P, C-665/17 P și C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), punctele 19 și 74.

<sup>13</sup> Hotărârea din 5 noiembrie 2019, *BCE/Trasta Komerčbanka și alții*, cauzele conexe C-663/17 P, C-665/17 P și C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

<sup>14</sup> A se vedea Ordonanța din 20 decembrie 2021, *Niemelä și alții/BCE*, cauza T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), recurs pendinte (cauza C-181/22 P).

lipsa calității procesuale active a acționarilor pentru contestarea deciziei BCE<sup>15</sup>. Această abordare este în concordanță cu constatările privind lipsa calității procesuale active a acționarilor pentru contestarea deciziilor de a nu proceda prin rezoluție ale Comitetului unic de rezoluție în cauzele ABLV<sup>16</sup>.

## 2.6 Evoluții și date noi

O problemă deosebit de dificilă a fost identificarea unor evoluții noi ulterior adoptării deciziei atacate sau a unor date noi în cursul procesului de control. Deși un control administrativ trebuie să evalueze conformitatea actului juridic cu cadrul juridic la momentul adoptării măsurii atacate, Comitetul administrativ de control nu va ezita să ia în considerare datele noi apărute în cursul audierii și nici nu va ignora o modificare substanțială a situației reclamantului. Atunci când se produce o schimbare relevantă „în viața reală”, Comitetul administrativ de control recunoaște acest lucru și propune Consiliului de supraveghere să țină cont de schimbarea respectivă.

Atunci când Consiliul de supraveghere primește avizul Comitetului administrativ de control, acesta reexaminează cazul și are competența de a ține seama de toate considerațiile relevante, astfel cum a confirmat Tribunalul în cauza *Versobank*<sup>17</sup>.

## 2.7 Dreptul de a fi audiat

Comitetul administrativ de control a stabilit că, pentru a asigura dreptul efectiv de a fi audiat, domeniul de aplicare complet al unei măsuri de supraveghere avute în vedere ar trebui discutat cu solicitantul într-un termen rezonabil înainte de finalizarea unei decizii.

## 2.8 Condiții de concurență echitabile

În unele cauze, Comitetului administrativ de control i-au fost prezentate argumente potrivit cărora o decizie a BCE nu a respectat condițiile de concurență echitabile, întrucât decizia ar avea consecințe negative pentru reclamant pe piața bancară. Comitetul administrativ de control evaluează aceste alegații pe baza principiului egalității și în contextul rolului Supravegherii bancare a BCE în promovarea unor standarde prudențiale consecvente la nivelul zonei euro. În astfel de cazuri, Comitetul administrativ de control a subliniat că, pentru a asigura condiții de concurență echitabile, BCE ar trebui să își utilizeze competențele prudențiale în mod

<sup>15</sup> Hotărârea din 6 octombrie 2021, *Ukrsehosprom PCF și Versobank/BCE*, cauzele conexe T-351/18 și T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), recurs pendinte ([cauza C-803/21 P](#)).

<sup>16</sup> Ordonanța din 14 mai 2020, *Bernis și alții/Comitetul unic de rezoluție*, cauza T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), Hotărârea din 24 februarie 2022, *Bernis și alții/Comitetul unic de rezoluție*, cauza C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), și hotărârea din 6 iulie 2022, *ABLV Bank/Comitetul unic de rezoluție*, cauza T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), recurs pendinte ([cauza C-602/22 P](#)).

<sup>17</sup> Hotărârea din 6 octombrie 2021, *Ukrsehosprom PCF și Versobank/BCE*, cauzele conexe T-351/18 și T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), punctul 79.



consecvent în toate statele membre participante, în conformitate cu toate principiile generale stabilite de cadrul juridic al Uniunii.

## 2.9 Suspendarea deciziei atacate

Comitetul administrativ de control a stabilit că o situație extraordinară, precum pandemia de coronavirus (COVID-19), ar putea justifica, punând în balanță interesele relevante, suspendarea aplicării unei decizii prudentiale a BCE.

## 2.10 Publicarea unei sancțiuni

Comitetul administrativ de control a stabilit că o sancțiune anonimată poate fi justificată numai dacă publicarea acesteia ar putea avea consecințe negative semnificative asupra reclamantului. Publicarea sub formă anonimată este permisă numai în cazuri specifice. Publicarea unei decizii de sancționare nu este nici o sancțiune în sine, nici un element accesoriu al sancțiunii, ci o cerință impusă de legiuitor care urmărește să asigure efectul disuasiv general al unei sancțiuni prin informarea publicului. Demersul de a evalua dacă publicarea ar cauza un prejudiciu disproporționat reclamantului<sup>18</sup> se limitează la stabilirea consecințelor posibile ale publicării. Evaluarea nu reexaminează elementele luate în considerare anterior pentru a stabili proporționalitatea unei sancțiuni. Proporționalitatea deciziei de publicare a sancțiunii este asigurată prin evaluarea excepțiilor prevăzute de legiuitor la articolul 68 alineatul (2) din Directiva privind cerințele de capital și la articolul 132 alineatul (1) din Regulamentul-cadru privind MUS, în conformitate cu care ar trebui să aibă loc anonimizarea. Această abordare a fost adoptată și de Tribunalul<sup>19</sup>.

## 2.11 Prezentare generală a controalelor efectuate de Comitetul administrativ de control aflate în domeniul public

Mai jos este oferită o prezentare generală a cauzelor tratate de Comitetul administrativ de control care au fost înaintate instanțelor Uniunii în vederea unui control suplimentar. Aceste cauze au vizat mai multe aspecte: în special, retragerea unei autorizații bancare, alături de întrebarea preliminară privind calitatea procesuală activă a acționarilor în cauzele *Trasta* ([cauza T-247/16](#) și [cauza T-698/16](#)), *Niemelä și alții/BCE* ([cauza T-321/17](#)) și *Ukrseľhosprom PCF și Versobank/BCE* ([cauza T-351/18](#) și [cauza T-584/18](#)). De asemenea, ar trebui menționate hotărârile pronunțate în cauzele *L-Bank* ([cauza C-450/17 P](#)) cu privire la caracterul semnificativ și *Arkéa* ([cauza C-152/18 P](#) și [cauza C-153/18 P](#)), referitoare la o decizie SREP și la statuarea unor competențe ample pentru BCE în conformitate cu articolul 16 din Regulamentul privind MUS ([cauza T-150/18](#) și [cauza T-345/18](#)). Cauzele *Crédit*

<sup>18</sup> Prejudiciul disproporționat suferit de reclamant înseamnă un prejudiciu care depășește un impact negativ asupra reputației entității supravegheate și a poziției sale pe piață, acceptat de inonțțiunea legislativă de publicare ca o consecință a publicării sancțiunii pentru încălcarea unei norme prudentiale.

<sup>19</sup> Hotărârea din 8 iulie 2020, *VQ/BCE*, cauza T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), punctele 69-99.



*Agricole* ([cauzele T-133/16-T-136/16](#)) au implicat combinarea funcțiilor executive și neexecutive: Tribunalul a ajuns la aceleași concluzii ca și Comitetul administrativ de control, urmând un raționament separat, după cum se arată în această [sinteză](#). Instanța a fost sesizată cu privire la impunerea de sancțiuni în cauza *VQ/BCE* ([cauza T-203/18](#)), iar din [informațiile puse la dispoziția publicului](#) în ceea ce privește amenda reiese că respectiva cauză se referă la *Banco Sabadell*, cu privire la care Comitetul administrativ de control a emis un aviz<sup>20</sup>.

Comitetul administrativ de control a emis un aviz pentru mai multe cauze în care cererea de control judiciar nu menționează controlul administrativ anterior sau pentru care procedurile sunt în curs și nu a fost încă adoptată o hotărâre judecătorească. Prin urmare, aceste controale ale Comitetului administrativ de control nu se află încă în domeniul public.

Controale efectuate de Comitetul administrativ de control aflate în domeniul public	
Nr. cauză	Obiect
1 <i>L-Bank</i> (cauzele T-122/15 și C-450/17 P)	Caracterul semnificativ al instituțiilor de credit
2 <i>Arkéa</i> (cauzele T-712/15, T-52/16, C-152/18 P și C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (cauzele T-133/16, T-134/16 și T-135/16)	Combinarea funcțiilor executive și neexecutive
4 <i>Trasta</i> (cauzele T-247/16, T-698/16 și C-663/17 P, C-665/17 P și C-669/17 P)	Retragerea autorizației de desfășurare a activității ca instituție de credit
5 <i>Niemelä și alții</i> (cauza T-321/17)	Retragerea autorizației de desfășurare a activității ca instituție de credit
6 <i>BNP Paribas</i> (cauzele T-150/18 și T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrseľhosprom PCF și Versobank</i> (cauzele T-351/18 și T-584/18)	Retragerea autorizației de desfășurare a activității ca instituție de credit
8 <i>VQ</i> (cauza T-203/18).	Sancțiuni

Pe lângă hotărârile instanțelor Uniunii, Comitetul administrativ de control a raportat următoarele teme generale ca făcând obiectul unor cereri de control:

- caracterul semnificativ ([Raportul anual 2014](#));
- guvernanta corporativă;
- conformitatea cu cerințele în materie de supraveghere;
- retragerea unei autorizații ([Raportul anual 2016](#), [Raportul anual 2017](#), [Raportul anual 2018](#) și [Raportul anual 2019](#));
- sancțiuni administrative, inclusiv anonimizarea deciziilor BCE ([Raportul anual 2017](#) și [Raportul anual 2019](#));

<sup>20</sup> Hotărârea din 8 iulie 2020, *VQ/BCE*, cauza T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), punctele 7-8.

- achiziționarea de participații calificate ([Raportul anual 2018](#) și [Raportul anual 2019](#));
- modelele interne ([Raportul anual 2019](#) și [Raportul anual 2020](#));
- inspecțiile la fața locului ([Raportul anual 2020](#));
- competența de a adopta măsuri de supraveghere în temeiul dreptului național ([Raportul anual 2021](#)).

© Banca Centrală Europeană 2022

Adresa poștală 60640 Frankfurt am Main, Germany

Telefon +49 69 1344 0

Website [www.bankingsupervision.europa.eu](http://www.bankingsupervision.europa.eu)

Toate drepturile rezervate. Reproducerea informațiilor în scopuri educative și necomerciale este permisă numai cu indicarea sursei.

Pentru terminologia specifică, vă rugăm să consultați [glosarul MUS](#).