



# Administratīvā pārskatīšanas padome

## Astoņu gadu pieredze ECB uzraudzības lēmumu pārskatīšanā

Administratīvā pārskatīšanas padome (APP) ir ECB struktūra, kas veic ECB uzraudzības lēmumu pārskatīšanu. Administratīvu pārskatīšanu var pieprasīt jebkura fiziska vai juridiska persona, ko tieši ietekmē ECB uzraudzības lēmums. APP locekļi ir neatkarīgi ārēji eksperti, kurus ieceļ uz piecu gadu termiņu, kuru var vienu reizi pagarināt. Šajā dokumentā izklāstīta APP pārskatīšanas procedūra un aplūkotas galvenās problēmas un jautājumi, ar kuriem APP saskārusies pirmajos astoņos gados (no 2014. gada septembra līdz 2022. gada septembrim).

### 1. APP pārskatīšanas procedūra

APP pārskatīšanas procedūru reglamentē [VUM regula](#) (galvenais tiesību akts par ECB lomu prudenciālajā uzraudzībā) un [APP lēmums](#) (ECB tiesību akts, ar ko izveido šo pārskatīšanas grupu). Abos tiesību aktos noteikts, ka APP locekļi un divi to aizstājēji rīkojas neatkarīgi un sabiedrības interesēs. APP jāpieņem atzinums divu mēnešu laikā no pilnīga pārskatīšanas pieteikuma saņemšanas datuma. APP pārbauda apstrīdētā lēmuma procesuālo un materiāltiesisko atbilstību VUM regulai. Tad ECB Uzraudzības valde, ņemot vērā APP atzinumu, iesniedz ECB Padomei jaunu lēmumu. Jaunais lēmums var atcelt apstrīdēto lēmumu, aizstāt to ar grozītu lēmumu vai aizstāt to ar lēmumu, kas ir identisks apstrīdētajam lēmumam.

#### 1.1. Kas var apstrīdēt lēmumu APP?

APP bijis jāizskata vairāki pārskatīšanas pieprasījumi, ko iesniegušas kredītiestādes un citas struktūras vai fiziskas personas, piemēram, akcionāri, direktori vai potenciālie būtiskas līdzdalības ieguvēji kredītiestādē. APP judikatūrā un Savienības tiesu praksē atzīts, ka bankas licences anulēšanas gadījumā šā lēmuma pārskatīšanu var pieprasīt bankas vadība, taču akcionāru pieteikumi ar šādu pieprasījumu netiek pieņemti.

#### 1.2. APP pārskatīšanas procedūras konfidencialitāte

Saskaņā ar APP lēmuma 22. panta 2. punktu APP pārskatīšanas procedūra ir konfidenciāla.

Lai gan APP nepublico savus atzinumus, atsevišķas APP argumentu daļas var tikt atklātas sabiedrībai, notiekot tiesvedībai Savienības tiesās. APP pārskatīšanas lietas

tiek publiskas gadījumos, ja vēlāk norisinās tiesvedība, jo tiesvedības procesā Tiesa atsauca uz šo pārskatīšanas posmu un, lemjot par izskatāmo lietu, var ņemt vērā APP atzinumu.

Pieteikuma iesniedzējiem jāņem vērā, ka jebkurā gadījumā, kad ECB pēc APP lēmuma pieņēmusi jaunu lēmumu, šis lēmums aizstāj pirmo lēmumu, kuru pēc tam uzskata par vairāk nepastāvošu. Attiecīgi pret sākotnējo lēmumu uzsākta tiesvedība tiek uzskatīta par nepieņemamu<sup>1</sup>. Ja pieteikuma iesniedzējs plāno apstrīdēt pēc APP pārskatīšanas pieņemto lēmumu, jāiesniedz Eiropas Savienības Tiesai prasība pārskatīt šo otro lēmumu, kas pieņemts pēc APP pārskatīšanas.

2.11. sadaļā sniegts pārskats par Eiropas Savienības Tiesā izskatītajām lietām, kurās pieminēta APP pārskatīšana.

### 1.3. Kā notiek APP pārskatīšana?

APP pārskatīšana tiek veikta, pamatojoties uz jebkuras fiziskas vai juridiskas personas, kuru tieši skar ECB uzraudzības lēmums, pieteikumu. Šo pieteikumu sauc par pārskatīšanas pieteikumu, un tajā ir jānorāda argumenti, ar kuriem prasītājs pamato savu apgalvojumu, ka apstrīdētais ECB lēmums procesuāli un/vai materiāltiesiski neatbilst VUM regulai.

Principā ECB neiesniedz attiecīgu rakstisku atbildi. Tomēr, pārskatot apstrīdēto lēmumu, APP iepazīstas ar apstrīdētajam aktam pievienoto komentāru tabulu, kurā lasāmi komentāri, kurus lēmuma adresāts sniedzis uzklauššanas posmā, un ECB novērtējums par tiem<sup>2</sup>, lai noteiktu, kas jau ticis apspriests iepriekšējos administratīvā procesa posmos. APP izskata ECB sniegto novērtējumu un atbildes uz pieteikuma iesniedzēja izteikumiem uzklauššanas posmā, kura rezultātā ticis pieņemts apstrīdētais lēmums.

Visbeidzot, daudzos gadījumos APP uzskata, ka, lai taisnīgi novērtētu pārskatīšanas pieprasījumu, nepieciešama mutvārdu sēde. Mutvārdu sēdē gan pieteikuma iesniedzējs, gan ECB var izklāstīt savus argumentus un APP var uzdot jautājumus. Uzklauššana pieteikuma iesniedzējam un ECB sniedz vēl vienu iespēju apsprieties.

Pēc pienācīgas visu tai iesniegto lietas elementu apsvēršanas APP pārskatīšanas noslēgumā sniedz atzinumu un ierosina Uzraudzības valdei veikt pasākumus, kurus Uzraudzības valde var pēc izvēles veikt vai neveikt<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Tas izriet no 2021. gada 6. oktobra sprieduma apvienotajās lietās T-531/18 un T-584/18 (*Ukrseľhosprom PCF un Versobank* pret ECB; ECLI:EU:T:2021:669), par kurām iesniegta apelācijas sūdzība (lieta C-803/21 P), kā arī no 2021. gada 17. novembra rīkojuma lietā T-247/16 *RENV* (*Fursin* u.c. pret ECB) un 2021. gada 20. decembra rīkojuma lietā T-321/17 (*Niemelä* u.c. pret ECB; ECLI:EU:T:2021:942), par kuru iesniegta apelācijas sūdzība (lieta C-181/22 P).

<sup>2</sup> Par tiesībām tikt uzklauštam sk. arī VUM regulas 22. pantu.

<sup>3</sup> "Uzraudzības valde ņem vērā Administratīvās pārskatīšanas padomes atzinumu" (VUM regulas 24. panta 7. punkts); "Uzraudzības valdes izvērtējums neaprobežojas ar to argumentu izskatīšanu, uz kuriem pieteikuma iesniedzējs ir balstījies pārskatīšanas pieteikumā, bet savā priekšlikumā – jaunā lēmuma projektā Uzraudzības valde var ņemt vērā arī citus elementus" (APP lēmuma 17. panta 1. punkts).

## 1.4. APP lomas atzīšana

*L-Bank* lieta<sup>4</sup> bija pirmā pārskatīšana, kuras rezultātā pēc APP atzinuma tika uzsākts tiesas process. Vispārējā tiesa un apelācijas procesā Eiropas Savienības Tiesa, novērtējot, vai pēc APP pārskatīšanas pieņemtā ECB lēmuma pamatojums bija pietiekams, ņēma vērā APP atzinumu. Savienības tiesas secinājušas, ka, ciktāl apstrīdētais ECB lēmums atbilst APP atzinumā ietvertajam priekšlikumam, tas ir šā atzinuma turpinājums, un tajā ietvertos paskaidrojumus var ņemt vērā, lai noteiktu, vai apstrīdētais lēmums ir pietiekami pamatots. *L-Bank* lietā tika skaidri atzīta APP loma, un pēc tam tas atkārtoti apliecināts citos spriedumos. Viens no šādiem piemēriem ir Vispārējās tiesas 2017. gadā pieņemtais spriedums *Arkéa* lietā<sup>5</sup>, kas tika pieņemts pēc cita APP atzinuma un ko 2019. gadā apstiprināja ES Tiesa.

## 2. APP izskatītie jautājumi

Kopš APP izveides 2014. gadā tā ir pārskatījusi daudzus ECB lēmumus, kuros izskatīti dažādi jautājumi. Pie īpaši svarīgiem jautājumiem pieder kredītiestāžu nozīmīgums VUM izpratnē, konsolidētās uzraudzības tvērums, prudenciālās uzraudzības noteikumu (piemēram, lielu riska darījumu limitu) pārkāpumi, korporatīvās pārvaldības noteikumi, pilnvaras apstiprināt uzraudzības pasākumus, pamatojoties uz valstu tiesību aktiem, atbilstība uzraudzības prasībām, banku darbības licences anulēšana, administratīvās sankcijas (t.sk. ECB sankcijas anonimizēšana), būtiskas līdzdalības iegūšana, iekšējo modeļu izmantošana nepieciešamā regulatīvā kapitāla aprēķināšanai<sup>6</sup> un klātienes pārbaudes. Rezultātā APP bijusi iespēja izveidot savu judikatūru, kuras elementi ir izklāstīti tālāk.

### 2.1. Uzraudzības pasākumu pamatojums

Elements, kas pastāvīgi atkārtojas APP atzinumos, ir nepieciešamība ECB sniegt savu lēmumu pienācīgu pamatojumu veidā, kas ir saprotams apstrīdošajai pusei. APP savos atzinumos iekļauj standarta norādījumu, ka stingrāka lēmuma gadījumā jāsniedz plašāks pamatojums.

<sup>4</sup> Tiesas lēmumi bija labvēlīgi ECB. Plašāka nozīme ir tam, ka Tiesa atzīst ECB uzraudzības pilnvaru ekskluzīvo raksturu: 2017. gada 16. maija spriedums lietā T-122/15 (*Landeskreditbank Baden-Württemberg* pret ECB; [ECLI:EU:T:2017:337](#)). Šo spriedumu apelācijas tiesvedībā 2019. gada 8. maija apstiprināja Tiesa spriedumā lietā C-450/17 P (*Landeskreditbank Baden-Württemberg* pret ECB; [ECLI:EU:C:2019:372](#)). Turklāt Vācijas Federālā Konstitucionālā tiesa savā 2019. gada 30. jūlija spriedumā (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14) citēja Tiesas spriedumu *L-Bank* lietā.

<sup>5</sup> Sk. 2017. gada 13. decembra spriedumu lietā T-712/15 (*Crédit mutuel Arkéa* pret ECB; [ECLI:EU:T:2017:900](#)), 2017. gada 13. decembra spriedumu lietā T-52/16 (*Crédit mutuel Arkéa* pret ECB; [ECLI:EU:T:2017:902](#)) un 2019. gada 2. oktobra spriedumu apvienotajās lietās C-152/18 P un C-153/18 P (*Crédit Mutuel Arkéa* pret ECB; [ECLI:EU:C:2019:810](#)). Spriedums *Arkéa* lietā attiecas uz SREP lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz *Crédit Mutuel* grupu, kurā ietilpst *Arkéa*, kura pēdējā laikā nav vēlējusies iesaistīties procesā sakarā ar strīdu starp to un šīs Francijas kooperatīvo banku grupas (*Confédération Nationale du Crédit Mutuel*; CNCM) centrālo iestādi un citu savstarpējo aizdevumu banku grupu (CM11–CIC grupu). Sk. [spriedumu kopsavilkumu](#).

<sup>6</sup> Saistībā ar ECB sniegto informāciju par [iekšējo modeļu mērķpārbaudes \(TRIM\) projektu](#).

"ECB īstenotajiem izvēles pasākumiem jābūt konsekventiem un samērīgiem. Jo stingrāki ir šie pasākumi, jo spēcīgākai jābūt argumentācijai."<sup>7</sup>

APP uzsvērusi, lai ECB lēmumā tiktu "ņemts vērā kredītiestādes darbības modelis un īpatnības", un nesen apliecinājusi, ka, "lai uzraudzības lēmumi būtu efektīvi un uzskatāmi par likumīgiem, jāsniedz pienācīga argumentācija", savukārt attiecībā uz uzraudzības pasākumiem, kas pēc būtības ir stingri, "argumentācija ir vēl jo svarīgāka" un tai jābūt "plašākai par atsaukšanos uz tiesību aktiem un jāskaidro prudenciālā nepieciešamība pieņemt attiecīgo lēmumu".

## 2.2. Pasākuma atbilstība samērīguma principam

Ar iepriekšējo punktu cieši saistīta svarīgā loma, kas APP atzinumos piešķirta samērīguma jeb proporcionalitātes principam, jo tam jābūt visu ES iestāžu darbības vadošajam principam. Samērīgums ir problēma, kas nereti saistīta ar pārskatīšanas procedūrām. Kādā no saviem pirmajiem atzinumiem APP aicināja ECB sniegt paplašinātu argumentāciju par tās lēmuma samērīgumu un konkrēti novērtēt ietekmi, kāda pēc pieprasījuma iesniedzēja izteikumiem būtu šim lēmumam.

APP vērtējums par ECB pasākumu samērīgumu, ja to apstrīd pieteikuma iesniedzēji, ir īpaši sarežģīts tajos gadījumos, kad ECB ir rīcības brīvība. Jebkurā gadījumā īstenojot savu rīcības brīvību, ECB būtu jānovērtē un jāpaskaidro savu pasākumu samērīgums. Samērīguma princips ņemts vērā arī saistībā ar termiņiem, kādos jāizpilda ECB rīkojums vai prasība.

## 2.3. Vienotā noteikumu kopuma interpretācija

Ar pamatojuma prasību cieši saistīts ir jautājums par to, kā interpretēt [vienotā noteikumu kopuma](#) noteikumus. APP lietojusi atsauces uz "motivācijas izklāsta trūkumu", uzsverot, ka ECB balstījusi lēmumu uz kādu interpretāciju, nepaskaidrojot, kāpēc šī interpretācija izvēlēta un piemērota, īpaši gadījumos, kad tā atkāpusies no regulatīvo aģentūru oficiālajām norādēm. Kā piemērus var minēt APP analīzi par to, kā ECB interpretējusi jēdzienu "kopīga kontrole" [Direktīvas 2013/34/ES](#) par gada finanšu pārskatiem 22. panta kontekstā (dominējošas ietekmes vai kontroles gadījumos), proporcionālu konsolidāciju, ko reglamentē [Direktīvas 2013/34/ES](#) 26. pants, kopuzņēmumu gadījumā, un "integritātes" kritēriju Eiropas uzraudzības iestāžu pieņemtajās Kopīgajās pamatnostādņēs, veicot piesardzīgu novērtējumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu un palielināšanu<sup>8</sup>.

APP bieži saskārusies ar jautājumiem, kas skar Eiropas Banku iestādes (EBI) pamatnostādnes, īpaši pamatnostādnes par atbilstības un piemērotības prasībām banku vadības struktūras locekļiem ([EBA/GL/2012/06](#)), uzraudzības pārbaudes un

<sup>7</sup> APP pieeja attiecībā uz motivāciju tika publicēta [2017. gada pārskatā](#): "Proti, Administratīvā pārskatīšanas padome uzskatīja, ka, jo ierobežojošāki ir ieviestie pasākumi, jo spēcīgākai ir jābūt argumentācijai."

<sup>8</sup> Kopīgās pamatnostādnes, veicot piesardzīgu novērtējumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu un palielināšanu finanšu nozarē ([JC/GL/2016/01](#)), 2016. gada 20. decembris.

novērtēšanas procesu (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) un iestāžu kā "citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu" vērtēšanu ([EBA/GL/2014/10](#)). Minētās kopīgās pamatnostādnes, veicot piesardzīgu novērtējumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu un palielināšanu ([JC/GL/2016/01](#)), arī izmantotas APP apsvērumos. Dažos APP novērtējumos nozīme bijusi EBI Pamatnostādnēm par saistību neizpildes varbūtības aplēsēm, saistību nepildīšanas zaudējumu aplēsēm un apstrādi attiecībā uz riska darījumiem, kam iestājusies saistību neizpilde ([EBA/GL/2017/16](#)). Visbeidzot, izmantotas arī EBI pamatnostādnes, kas pieņemtas saskaņā ar Kapitāla prasību regulas (CRR) 396. panta 3. punktu ([EBA/GL/2021/09](#)). Tāpat kā visām kompetentajām iestādēm, arī ECB jāievēro ES regulatīvās iestādes izdotās pamatnostādnes un jāpamato jebkādas novirzes no tām.

## 2.4. Nepietiekami saskaņoti valstu tiesību akti

ECB un APP darbu apgrūtinājušas atšķirības valstu uzraudzības noteikumos. Tas īpaši pieminēts ECB [2015. gada pārskatā](#)<sup>9</sup> un atkārtoti uzsvērts ECB [2016. gada pārskatā](#)<sup>10</sup>. Valsts tiesību aktu statuss dažkārt ir arī atšķirīgu viedokļu jautājums, piemēram, gadījumā, kad valsts atbildīgā iestāde komunikācijā izmanto apkārtrakstu vai citu mazāk formālu saziņas metodi.

## 2.5. Tiesības uz aizstāvību licences anulēšanas gadījumā: akcionāru un direktoru padomes statuss

Kā norādīts iepriekš, bankas akcionāri nevar ierosināt procesu, lai aizstāvētu bankas intereses (un netiešā veidā – savas intereses), pieprasot pārskatīšanu. Šis jautājums radās gadījumos, kad attiecīgā vienība jau bija likvidēta vai tās vadība bija atlaista likvidācijas vai īpaša administratora iecelšanas rezultātā.

"Trasta Komerbankas" licences anulēšanas rezultātā notika APP pārskatīšana, kam sekoja akcionāru tiesvedība pret ECB un Eiropas Komisiju. Tiesa, atceļot Vispārējās tiesas iepriekšējo konstatējumu par akcionāru prasības pieņemamību<sup>11</sup>, atbilstoši APP sākotnējai pieejai<sup>12</sup> atzina par pieņemamu sākotnēji pilnvarotās personas

<sup>9</sup> "Administratīvā padome ir konstatējusi, ka vairākās jomās trūkst saskaņotības, ieviešot Eiropas tiesību aktus valstu līmenī, piemēram, attiecībā uz banku konsolidāciju vai piemērotības un atbilstības prasībām. Izskatot pārskatīšanas pieprasījumus, padome novēroja, ka lielo atšķirību, ko rada plašas prasību interpretācijas pieļaušana kredītiestādēs, rezultātā rodas grūtības konsekventi pārskatīt ECB lēmumus." Končeta Brescia Morra (*Concetta Brescia Morra*), Andrea Maljari (*Andrea Magliari*) un Renē Smitss (*René Smits*) savā kopīgajā rakstā *The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years* ("Eiropas Centrālās bankas Administratīvās pārskatīšanas padome: pieredze pēc diviem gadiem") izdevuma *European Business Organization Law Review* 2017. gada septembra numurā arī norādījuši, ka "arī APP būtisku problēmu rada dažādība valstu tiesību aktos".

<sup>10</sup> 2016. gada pārskatā atzīmēts, ka "ECB lēmumu pārskatīšana nebija viegls uzdevums, jo īpaši regulējuma sadrumstalotības dēļ (atšķirīga Eiropas tiesību aktu transponēšana valstīs) un joprojām plašajām valstu iespējām rīkoties pēc saviem ieskatiem".

<sup>11</sup> 2017. gada 12. septembra rīkojums lietā T-247/16 ("Trasta Komerbanka" AS pret ECB; [ECLI:EU:T:2017:623](#)), ar kuru "Trasta Komerbankas" prasība noraidīta kā nepieņemama un akcionāru prasība atzīta par pieņemamu.

<sup>12</sup> Sk. ģenerālvokātes Kokotes (*Kokott*) 2019. gada 11. aprīļa secinājumu apvienotajās lietās C-663/17 P, C-665/17 P un C-669/17 P ([ECLI:EU:C:2019:323](#))<sup>19</sup>. un 74. punktu.

bankas vārdā iesniegto sūdzību un noraidīja bankas akcionāru pieņemamību saistībā ar to iesniegto prasību attiecībā uz bankas licences anulēšanu<sup>13</sup>.

*Nemea* lietā APP saņēma pārskatīšanas pieprasījumu, ko kopīgi iesniedza banku vadītāji un akcionāri<sup>14</sup>.

Nesen lietā, kas arī attiecas uz bankas licences anulēšanu un APP pārskatīšanu, Vispārējā tiesa apstiprināja, ka akcionāriem nav tiesību apstrīdēt ECB lēmumu<sup>15</sup>. Šī pieeja atbilst konstatējumiem, ka akcionāriem nav tiesību apstrīdēt Vienotās noregulējuma valdes lēmumus neveikt noregulējumu "ABLV" lietās<sup>16</sup>.

## 2.6. Jaunas norises un jauni fakti

Īpaši sarežģīts jautājums ir jaunas norises pēc apstrīdētā lēmuma pieņemšanas vai jaunu faktu parādīšanās pārskatīšanas procesa laikā. Lai gan administratīvā pārskatīšanā ir jānovērtē, vai tiesību akts atbilst tiesiskajam regulējumam apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdī, APP neatstāj bez ievēribas jaunus faktus, kas parādās uzklauššanas laikā, un neignorē būtiskas pārmaiņas pieteikuma iesniedzēja situācijā. Ja notiek būtiskas pārmaiņas reālajā situācijā, APP to atzīst un ierosina Uzraudzības valdei ņemt vērā šīs pārmaiņas.

Saņemot šādu APP atzinumu, Uzraudzības valde atkārtoti izskata lietu un ir kompetenta ņemt vērā visus attiecīgos apsvērumus, kā *Versobank* lietā<sup>17</sup> apstiprinājusi Vispārējā tiesa.

## 2.7. Tiesības tikt uzklaušītam

APP ir noteikusi, ka, lai efektīvi nodrošinātu tiesības tikt uzklaušītam, ar pieteikuma iesniedzēju saprātīgā termiņā pirms lēmuma galīgās redakcijas apstiprināšanas jāapspriež visi apsvērtā uzraudzības pasākuma aspekti.

## 2.8. Vienlīdzīgi nosacījumi

Dažos pārskatīšanas gadījumos APP saskārās ar argumentiem, ka ECB lēmumā netika ievēroti vienlīdzīgi darbības nosacījumi, jo lēmums nelabvēlīgi ietekmētu pieprasījuma iesniedzēju banku tirgū. APP novērtē šādas prasības, pamatojoties uz

<sup>13</sup> 2019. gada 5. novembra spriedums apvienotajās lietās C-663/17 P, C-665/17 P un C-669/17 P ("Trasta Komerbanka" u.c. pret ECB; [ECLI:EU:C:2019:923](#)).

<sup>14</sup> Sk. 2021. gada 20. decembra rīkojumu lietā T-321/17 (*Niemelä* u.c. pret ECB; [ECLI:EU:T:2021:942](#)), par kuru iesniegta apelācijas sūdzība ([lieta C-181/22 P](#)).

<sup>15</sup> 2021. gada 6. oktobra spriedums apvienotajās lietās T-351/18 un T-584/18 (*Ukrseļhosprom PCF* un *Versobank* pret ECB; [ECLI:EU:T:2021:669](#)), par kurām iesniegta apelācijas sūdzība ([lieta C-803/21 P](#)).

<sup>16</sup> 2020. gada 14. maija rīkojums lietā T-282/18 (*Bernis* u.c. pret VNV; [ECLI:EU:T:2020:209](#)) 2022. gada 24. februāra spriedums lietā C-364/20 P (*Bernis* u.c. pret VNV; [ECLI:EU:C:2022:115](#) un 2022. gada 6. jūlija spriedums lietā T-280/18 ("*ABLV Bank*" pret VNV; [ECLI:EU:T:2022:429](#)), par kurām iesniegta apelācijas sūdzība ([lieta C-602/22 P](#)).

<sup>17</sup> 2021. gada 6. oktobra sprieduma apvienotajās lietās T-351/18 un T-584/18 (*Ukrseļhosprom PCF* un *Versobank* pret ECB; [ECLI:EU:T:2021:669](#)) 79. punkts.

vienlīdzības principu un ņemot vērā ECB banku uzraudzības lomu konsekventu prudenciālo standartu veicināšanā visā euro zonā. Šādos gadījumos APP ir uzsvērusi, ka, lai nodrošinātu vienlīdzīgus darbības nosacījumus, ECB savas prudenciālās pilnvaras jāpiemēro konsekventi visās iesaistītajās dalībvalstīs saskaņā ar visiem Savienības tiesiskajā regulējumā noteiktajiem vispārējiem principiem.

## 2.9. Apstrīdētā lēmuma apturēšana

APP ir noteikusi, ka ārkārtas situācija, piemēram, koronavīrusa (Covid-19) pandēmija, varētu būt iemesls, lai, līdzsvarojot visas attiecīgās intereses, apturētu ECB prudenciālā lēmuma piemērošanu.

## 2.10. Informācijas publicēšana par sankcijām

APP ir noteikusi, ka vienīgais anonimizētas sankcijas pamatojums ir fakts, ka informācijas publicēšanai par to radītu ievērojamas negatīvas sekas attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju. Publicēšana anonimizētā veidā ir atļauta tikai īpašos gadījumos. Lēmuma par sankciju publicēšana par sevi nav uzskatāma ne par sodu, ne arī par soda papildelementu, bet gan ir likumdevēja noteikta prasība, kuras mērķis ir nodrošināt sankcijas vispārējo preventīvo iedarbību, informējot sabiedrību. Novērtējot, vai publicēšana radītu nesamērīgu kaitējumu pieteikuma iesniedzējam<sup>18</sup>, tiek konstatētas tikai publicēšanas iespējamās sekas. Novērtējumā netiek vēlreiz izskatīti elementi, kas iepriekš ņemti vērā, nosakot soda proporcionalitāti. Lēmuma par sankcijas publicēšanu proporcionalitāte tiek nodrošināta, novērtējot izņēmumus, ko likumdevējs paredz Kapitāla prasību direktīvas 68. panta 2. punktā un VUM pamatregulas 132. panta 1. punktā, saskaņā ar kuriem tiktu veikta anonimizācija. Šādu pieeju ir izmantojusi arī Vispārējā tiesa<sup>19</sup>.

## 2.11. Pārskats par publiski pieejamajām APP pārskatītajām lietām

Turpmāk sniegts pārskats par APP lietām, kas iesniegtas turpmākai pārskatīšanai Savienības tiesās. Saistībā ar šīm lietām radušies vairāki strīdīgi jautājumi, proti, jautājums par bankas licences anulēšanu kopā ar sākotnējo jautājumu par akcionāru tiesībām "Trasta komercbankas" prasībā ([lieta T-247/16](#) un [lieta T-698/16](#)), *Niemelä* u.c. prasībā pret ECB ([lieta T-321/17](#)) un *Ukrseļhosprom PCF* un *Versobank* prasībās pret ECB ([lieta T-351/18](#) un [lieta T-584/18](#)). Jāpiemin arī spriedumi *L-Bank* lietā ([lieta C-450/17 P](#)) par nozīmīgumu, *Arkéa* lietā ([lieta C-152/18 P](#) un [lieta C-153/18 P](#)) par SREP lēmumu un ECB plašām pilnvarām saskaņā ar VUM regulas 16. pantu ([lieta T-150/18](#) un [lieta T-345/18](#)). *Crédit Agricole* lietas ([lietas T-133/16–T-136/16](#)) ietvēra jautājumu par izpildfunkciju un ar izpildfunkciju nesaistīto pienākumu kombināciju. Vispārējā tiesa, vadoties pēc atšķirīgiem apsvērumiem, nonāca pie

<sup>18</sup> Nesamērīgs kaitējums pieteikuma iesniedzējam nozīmē kaitējumu, kas pārsniedz negatīvo ietekmi uz uzraudzītās iestādes reputāciju un tās stāvokli tirgū un kas juridiskajos priekšrakstos par publicēšanu tiek pieņemtas kā sankcijas par prudenciālās uzraudzības noteikuma pārkāpumu sekas.

<sup>19</sup> 2020. gada 8. jūlija sprieduma lietā T-203/18 (VQ pret ECB; [ECLI:EU:T:2020:313](#) 69.–99. punkts).



tāda paša secinājuma kā APP, kā redzams šajā [kopsavilkumā](#). Jautājums par sankciju piemērošanu tika izskatīts tiesā (VQ pret ECB; [lieta T-203/18](#)), un [publiski pieejamā informācija](#) par naudas sodu liecina, ka lieta attiecas uz *Banco Sabadell*, par kuru APP bija sniegusi atzinumu<sup>20</sup>.

APP sniedza atzinumu par vairākām lietām, kurās lūgumā pārskatīt attiecīgo jautājumu tiesā nav minēta iepriekšēja administratīvā pārskatīšana vai kurās vēl notiek tiesvedība un nav pieņemts tiesas nolēmums. Tāpēc informācija par šīm APP pārskatīšanām vēl nav publiski pieejama.

Publiski pieejamās APP pārskatītās lietas	
Lietas numurs	Priekšmets
1. <i>L-Bank</i> (lietas T-122/15 un C-450/17 P)	Kredītiestāžu nozīmīgums
2. <i>Arkéa</i> (lietas T-712/15, T-52/16, C-152/18 P un C-153/18 P)	SREP
3. <i>Crédit Agricole</i> (lietas T-133/16, T-134/16 un T-135/16)	Izpildfunkcijas un ar izpildfunkcijām nesaistīti pienākumi
4. "Trasta komercbanka" (lietas T-247/16, T-698/16 un C-663/17 P, C-665/17 P un C-669/17 P)	Kredītiestādes licences anulēšana
5. <i>Niemelä</i> u.c. (lieta T-321/17)	Kredītiestādes licences anulēšana
6. <i>BNP Paribas</i> (lietas T-150/18 un T-345/18)	SREP
7. <i>Ukrseľhosprom PCF</i> un <i>Versobank</i> (lietas T-351/18 un T-584/18)	Kredītiestādes licences anulēšana
8. VQ (lieta T-203/18).	Sankcijas

Papildus Savienības tiesu spriedumiem APP norādījusi kā pārskatīšanas pieprasījumu priekšmetu šādus vispārīgus tematus:

- "nozīmīguma" jautājumi ([2014. gada pārskats](#));
- korporatīvā vadība;
- atbilstība uzraudzības prasībām;
- licences anulēšana ([2016. gada pārskats](#), [2017. gada pārskats](#), [2018. gada pārskats](#) un [2019. gada pārskats](#));
- administratīvās sankcijas, t.sk. ECB lēmumu anonimizēšana ([2017. gada pārskats](#) un [2019. gada pārskats](#));
- būtiskas līdzdalības iegūšana ([2018. gada pārskats](#) un [2019. gada pārskats](#));
- iekšējie modeļi ([2019. gada pārskats](#) un [2020. gada pārskats](#));
- klātienē pārbaudes ([2020. gada pārskats](#));

<sup>20</sup> 2020. gada 8. jūlija sprieduma lietā T-203/18 (VQ pret ECB; [ECLI:EU:T:2020:313](#) 7. un 8. punkts.



- pilnvaras apstiprināt uzraudzības pasākumus, pamatojoties uz valsts tiesību aktiem ([2021. gada pārskats](#)).

© Eiropas Centrālā banka, 2022

Pasta adrese: 60640 Frankfurt am Main, Germany

Tālrunis: +49 69 1344 0

Interneta vietne: [www.bankingsupervision.europa.eu](http://www.bankingsupervision.europa.eu)

Visas tiesības rezervētas. Atļauta pārpublicēšana izglītības un nekomerciālos nolūkos, norādot avotu.

Konkrētu terminu skaidrojumu sk. [VUM terminu vārdnīcā](#) (tikai angļu valodā).