



Administracinė peržiūros valdyba

Aštuonerių metų patirtis ECB priežiūros sprendimų peržiūros srityje

Administracinė peržiūros valdyba (toliau – APV) yra ECB padalinys, vykdamas ECB priežiūros sprendimų peržiūrą. Administracinė sprendimų peržiūra gali būti atliekama bet kurio fizinio ar juridinio asmens, kuriems ECB priežiūros sprendimas turi tiesioginės įtakos, prašymu. APV nariai yra nepriklausomi išorės ekspertai, skiriami vienai penkerių metų kadencijai, kuri gali būti pratęsta vieną kartą. Šiame dokumente paaiškinama APV peržiūros procedūra ir aptariamos pagrindinės problemos ir klausimai, kuriuos APV teko spręsti per pirmuosius aštuonerius savo veiklos metus (nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki 2022 m. rugsėjo mėn.).

1 APV peržiūros procedūra

APV peržiūros procedūra apibrėžta [BPM reglamente](#) (pagrindiniame teisės akte dėl ECB vaidmens pradžios priežiūros srityje) ir [APV sprendime](#) (ECB teisės akte dėl peržiūros valdybos įsteigimo). Abiejuose teisės aktuose nustatyta, kad APV nariai ir du pakaitiniai nariai turi būti nepriklausomi ir vadovautis viešuoju interesu. APV privalo priimti nuomonę per du mėnesius nuo išsamaus prašymo atlikti peržiūrą gavimo dienos. APV peržiūri ginčijamo sprendimo procedūrinę ir materialinę atitiktį BPM reglamentui. Tuomet, atsižvelgusi į APV nuomonę, ECB priežiūros valdyba pateikia ECB valdančiajai tarybai naują sprendimą. Naujuoju sprendimu ginčijamas sprendimas gali būti panaikintas, pakeistas iš dalies pakeistu sprendimu arba ginčijamam sprendimui tapataus turinio sprendimu.

1.1 Kas gali ginčyti sprendimą APV?

APV teko nagrinėti nemažai kredito įstaigų ir kitų juridinių arba fizinių asmenų, pavyzdžiui, akcininkų, direktorių ar siūlomų kredito įstaigos kvalifikuotoją akcijų paketo dalį įsigyjantiems asmenims, pateiktų prašymų atlikti peržiūrą. APV jurisprudencijoje ir Sąjungos teismų praktikoje įsitvirtino nuostata, kad banko vadovybė gali teikti prašymus peržiūrėti sprendimus dėl banko licencijos panaikinimo, tačiau akcininkų paraiškoms dėl tokios peržiūros yra nepriimtinos.

1.2 APV peržiūros procedūros konfidencialumas

Pagal APV sprendimo 22 straipsnio 2 dalį APV peržiūros procedūra yra konfidenciali.

Nors APV savo nuomonių viešai neskelbia, tam tikra APV argumentų dalis visuomenei gali būti paviešinta Sąjungos teismams nagrinėjant ginčus. Jeigu po APV

peržiūros pradedamas teismo procesas, APV peržiūros byla tampa vieša, nes Teisingumo Teismas per teismo procesą remiasi šiuo etapu ir, priimdamas sprendimą nagrinėjamoje byloje, gali atsižvelgti į APV nuomonę.

Prašymo pateikėjai turėtų žinoti, kad bet kuris po APV atliktos peržiūros ECB priimtas naujas sprendimas pakeičia pradinį sprendimą ir yra laikoma, kad pradinis sprendimas nebegalioja: dėl pradinio sprendimo pareikštas teismo ieškinys bus laikomas nepriimtiniu¹. Jei prašymo pateikėjas ketina ginčyti po APV peržiūros priimtą sprendimą, kreipdamasis į Teisingumo Teismą jis turėtų prašyti peržiūrėti antrąjį, po APV peržiūros priimtą sprendimą.

2.11 skirsnyje apžvelgiamos Teisingumo Teisme nagrinėjamos bylos, kuriose minima APV peržiūra.

1.3 Kaip atliekama APV peržiūra?

APV peržiūra atliekama pagal bet kurio fizinio arba juridinio asmens, kuriam ECB priežiūros sprendimas turi tiesioginės įtakos, paraišką. Ši paraiška vadinama paraiška dėl peržiūros. Joje turi būti nurodyta, kokių pagrindų remdamasis prašymo pateikėjas prašo patvirtinti, kad ginčijamas ECB sprendimas neatitinka BPM reglamento procedūrinio ir (arba) materialiniu požiūriais.

Atitinkamo rašytinio atsakomojo pareiškimo ECB iš esmės neteikia. Tačiau, peržiūrodama ginčijamą sprendimą, APV peržiūri prie ginčijamo akto pridėtą pastabų lentelę (joje būna išdėstytos sprendimo adresatų klausymo etapu pateiktos pastabos ir pažymėta, kaip ECB jas įvertino²) ir įvertina, kas jau buvo aptarta ankstesniais administracinės procedūros etapais. APV išnagrinėja, kaip ECB įvertino ir atsižvelgė į prašymo pateikėjo pastabas, pateiktas klausymo etapu prieš priimant ginčijamą sprendimą.

Galiausiai pažymėtina, kad daugeliu atvejų APV laikosi nuomonės, jog tam, kad ji galėtų teisingai įvertinti prašymą atlikti peržiūrą, reikia sušaukti posėdį. Per posėdį tiek prašymo pateikėjas, tiek ECB gali išdėstyti savo argumentus, o APV gali užduoti klausimus. Posėdis yra dar viena galimybė prašymo pateikėjo ir ECB diskusijai.

Deramai išnagrinėjusi jai išdėstytus faktus, APV savo peržiūros pabaigoje pateikia nuomonę ir pasiūlo Priežiūros valdybai, kokių veiksmų imtis, o Priežiūros valdyba gali laisvai nuspręsti, ar pasiūlymu vadovautis, ar ne³.

¹ Remiantis 2021 m. spalio 6 d. Sprendimu *Ukrseľhosprom PCF ir Versobank / ECB*, sujungtos bylos T-351/18 ir T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), nagrinėjamas apeliacinė tvarka ([byla C-803/21 P](#)), taip pat 2021 m. lapkričio 17 d. Sprendimu *Fursin ir kiti / ECB*, [byla T-247/16 RENV](#), ir 2021 m. gruodžio 20 d. nutartimi *Niemelä ir kiti / ECB*, [byla T-321/17](#), [ECLI:EU:T:2021:942](#), nagrinėjama apeliacinė tvarka ([byla C-181/22 P](#)).

² Dėl teisės būti išklausytam taip pat žr. BPM reglamento 22 straipsnį.

³ „Priežiūros valdyba atsižvelgia į Administracinės peržiūros valdybos nuomonę“ (BPM reglamento 24 straipsnio 7 dalis); „Priežiūros valdybos vertinime neapsiribojama prašymo pateikėjo paraiškoje dėl peržiūros išdėstytų argumentų analize; jos pasiūlyme dėl naujo sprendimo projekto taip pat gali būti atsižvelgiama į kitus dalykus“ (APV sprendimo 17 straipsnio 1 dalis).

1.4 APV vaidmens pripažinimas

Peržiūros byla *L-Bank*⁴ buvo pirmoji APV peržiūra, po kurios buvo pradėtas teismo procesas. Bendrasis Teismas ir, apeliacine tvarka, Teisingumo Teismas, vertindami, ar po APV peržiūros priimtas ECB sprendimas yra pakankamai motyvuotas, atsižvelgė į APV nuomonę. Sąjungos teismai nustatė, kad ta apimtimi, kuria ginčijamas ECB sprendimas atitinka APV nuomonėje pateiktą pasiūlymą, sprendimu minėta nuomonė yra pratęsiama ir į joje pateiktus paaiškinimus galima atsižvelgti siekiant nustatyti, ar ginčijamame sprendime nurodyti motyvai yra pakankami. Byloje *L-Bank* APV vaidmuo buvo aiškiai pripažintas, o vėliau jis pripažintas ir kituose sprendimuose. Vienas iš tokių pavyzdžių – 2017 m. Bendrojo Teismo sprendimas *Arkéa*⁵, priimtas atsižvelgus į kitą APV nuomonę ir 2019 m. patvirtintas Teisingumo Teismo.

2 APV svarstyti klausimai

Nuo įsteigimo 2014 m. APV peržiūrėjo daug įvairiais klausimais priimtų ECB sprendimų. Paminėtini sprendimai dėl kredito įstaigų svarbos BPM tikslais, konsoliduotos priežiūros masto, prudencinių taisyklių (pavyzdžiui, dėl didelių pozicijų ribų) pažeidimo, vidaus valdymo taisyklių, teisės priimti priežiūros priemonės remiantis nacionalinės teisės aktais, atitikties priežiūros reikalavimams, banko licencijų panaikinimo, administracinių sankcijų (įskaitant ECB sankcijos anonimizavimą), kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimo, vidaus modelių naudojimo privalomajam reguliuojamajam kapitalui apskaičiuoti⁶ ir patikrinimų vietoje. Todėl APV turėjo galimybę formuoti savo jurisprudenciją, o kai kurie jos aspektai aptarti toliau.

2.1 Priežiūros priemonių pagrindimas

APV nuomonėse ne kartą pažymėta, kad ECB savo sprendimus turi pakankamai pagrįsti juos ginčijančiai šaliai suprantamu būdu. APV savo nuomonėse pateikia standartinę pastabą, kad kuo labiau intervencinis yra sprendimas, tuo išsamesnis turi būti pagrindimas:

⁴ ECB palankūs Teismo sprendimai. Didesnės svarbos turi tai, kad Teismas pripažino išimtinį ECB prudencinių įgaliojimų pobūdį: žr. 2017 m. gegužės 16 d. Sprendimą *Landeskreditbank Baden-Württemberg / ECB*, byla T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). Šis sprendimas apeliacine tvarka patvirtintas 2019 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Landeskreditbank Baden-Württemberg / ECB*, byla C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). Taip pat pažymėtina, kad 2019 m. liepos 30 d. sprendime ([2 BvR 1685/14](#), [2 BvR 2631/14](#)) Vokietijos federalinis konstitucinis teismas pateikė Teisingumo Teismo sprendimo *L-Bank* aiškinimą.

⁵ Žr. 2017 m. gruodžio 13 d. Sprendimą *Crédit mutuel Arkéa / ECB*, byla T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), 2017 m. gruodžio 13 d. Sprendimą *Crédit mutuel Arkéa / ECB*, byla T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#), ir 2019 m. spalio 2 d. sprendimą *Crédit Mutuel Arkéa / Europos Centrinis Bankas*, sujungtos bylos C-152/18 P ir C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Sprendimas *Arkéa* priimtas dėl SREP sprendimo dėl *Crédit Mutuel* grupės, kuriai priklauso *Arkéa*, nors pastaruoju metu ji to nebeneri dėl ginčo tarp *Arkéa* ir minėtos Prancūzijos kooperatinių bankų grupės, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) ir kitos savitarpio bankų grupės (CM11–CIC grupė) centrinės įstaigos. Žr. [sprendimų santrauką](#).

⁶ Pagal tikslinės vidaus modelių peržiūros projektą (angl. *Targeted Review of Internal Models* arba TRIM), apie kurį pranešė ECB.

„ECB taikomos diskrecinės priemonės turi būti nuoseklios ir proporcingos. Kuo priemonė labiau intervencinė, tuo geriau ji turi būti pagrįsta“⁷.

APV primygtinai reikalauja, kad ECB sprendimuose būtų „atsižvelgiama į kredito įstaigos verslo modelį ir specifiką“ ir neseniai pažymėjo, jog „tam, kad priežiūros sprendimai būtų veiksmingi ir laikomi teisėtais, juose turėtų būti išdėstytas pakankamas pagrindimas“, o jei priežiūros priemonė yra intervencinio pobūdžio, ją „pagrįsti yra dar svarbiau“. Ji taip pat nurodė, kad pagrindime „turi būti ne vien remiamasi teisės normomis, bet ir paaiškinamas prudencinis sprendimo priėmimo poreikis“.

2.2 Priemonės atitiktis proporcingumo principui

Su ankstesniu punktu glaudžiai susijęs itin svarbus vaidmuo, APV nuomonėse tenkantis proporcingumo principui, nes ES institucijos imdamosi bet kokių veiksmų turėtų vadovautis šiuo principu. Proporcingumo klausimas iškyla daugelyje peržiūros procedūrų. Vienoje iš pirmųjų nuomonių APV prašė ECB pateikti išsamesnius argumentus dėl jo sprendimo proporcingumo ir konkrečiai išnagrinėti poveikį, kurį, prašymo pateikėjo teigimu, padarytų tas sprendimas.

Prašymo pateikėjų ginčijamų ECB priemonių proporcingumą APV itin sudėtinga įvertinti tada, kai ECB naudojasi savo diskrecijos teise. ECB turėtų įvertinti ir paaiškinti savo priemonių proporcingumą visais atvejais, kai naudojasi savo diskrecijos teise. Į proporcingumo principą taip pat atsižvelgiama nustatant ECB nurodymo ar prašymo įvykdymo terminus.

2.3 Bendro taisyklių sąvado aiškinimas

Su pagrindimo reikalavimu yra glaudžiai susijęs klausimas, kaip reikėtų aiškinti [bendrą taisyklių sąvadą](#). Pastabą dėl „nepakankamo pagrindimo“ APV kartais pateikia norėdama pabrėžti, kad ECB sprendimas grindžiamas tam tikru aiškinimu nenurodžius, kodėl pasirinktas ir taikomas toks aiškinimas, ypač kai nukrypstama nuo oficialių reguliavimo institucijų rekomendacijų. Kaip pavyzdys paminėtina APV atlikta analizė dėl to, kaip ECB aiškina sąvoką „bendra kontrolė“ pagal [Direktyvos 2013/34/ES](#) dėl metinių finansinių ataskaitų 22 straipsnį (lemiamos įtakos ar kontrolės atvejais), proporcingą konsolidavimą, reglamentuojamą pagal [Direktyvos 2013/34/ES](#) 26 straipsnį ir „sąžiningumo“ kriterijų, nustatytą Europos priežiūros institucijų priimtose Bendros riziką ribojančio kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimo ir didinimo finansų sektoriuje vertinimo gairėse⁸.

APV dažnai tenka nagrinėti Europos bankininkystės institucijos (EBI) gaires, ypač gaires dėl banko valdymo organo narių kompetencijos ir tinkamumo reikalavimų

⁷ APV nuostata dėl pagrindimo išdėstyta [2017 metų priežiūros veiklos ataskaitoje](#): „Visų pirma Administracinė peržiūros valdyba laikėsi nuomonės, kad kuo labiau intervencinio pobūdžio yra skiriamosios priemonės, tuo geresnis turi būti pagrindimas.“

⁸ 2016 m. gruodžio 20 d. Bendros riziką ribojančio kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimo ir didinimo finansų sektoriuje vertinimo gairės ([JC/GL/2016/01](#)).

([EBI/GL/2012/06](#)), priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) ir dėl įstaigų, priskiriamų prie „kitų sisteminės svarbos įstaigų“, vertinimo ([EBA/GL/2014/10](#)). Pirmiau minėtas Bendras gairės dėl riziką ribojančio kvalifikuotųjų akcijų paketų dalių įsigijimo ir didinimo vertinimo ([JC/GL/2016/01](#)) vykdydama peržiūras APV taip pat nagrinėjo. Kai kuriems APV vykdytiems vertinimams buvo svarbios EBI gairės dėl įsipareigojimų neįvykdymo tikimybės įvertinimo, nuostolio dėl įsipareigojimų neįvykdymo vertinimo ir pozicijų esant įsipareigojimų neįvykdymui, tvarkymo ([EBA/GL/2017/16](#)). Kartais taip pat remiamasi EBI gairėmis, priimtomis pagal Kapitalo reikalavimų reglamento (KRR) 396 straipsnio 3 dalį ([EBA/GL/2021/09](#)). Kaip visos kompetentingos institucijos, ECB turi laikytis ES reguliavimo institucijos parengtų gairių ir pagrįsti bet kokią nukrypimą nuo jų.

2.4 Nepakankamai suderinta nacionalinė teisė

Nacionalinių taisyklių dėl priežiūros skirtumai kelia sunkumų ECB ir APV. Tai konkrečiai paminėta [2015 metų ECB priežiūros veiklos ataskaitoje](#)⁹ ir pakartota [2016 metų ECB priežiūros veiklos ataskaitoje](#)¹⁰. Požiūris dėl nacionalinės „teisės“ statuso taip pat kartais skiriasi, pavyzdžiui, kai kyla klausimas dėl nacionalinės institucijos aplinkraščio ar kito mažiau formalaus komunikacijos būdo.

2.5 Teisė į gynybą licencijos panaikinimo atvejais: akcininkų ir direktorių valdybos teisės

Kaip paminėta pirmiau, banko akcininkai, gindami savo banko interesus (ir netiesiogiai savo pačių interesus), negali prašyti atlikti peržiūros. Šis klausimas buvo kilęs tais atvejais, kai atitinkamas subjektas jau buvo likviduotas arba jo vadovybė buvo atleista subjektą likviduojant arba paskyrus specialųjį administratorių.

Panaikinus „Trasta“ licenciją, APV atliko peržiūrą, o vėliau pagal akcininkų pareikštą ieškinį ECB ir Europos Komisijai pradėtas teismo procesas. Teisingumo Teismas panaikino ankstesnę Bendrojo Teismo išvadą dėl akcininkų skundo priimtimumo¹¹ ir priėmė pradinę APV poziciją atitinkančią sprendimą¹² leisti veikti iš pradžių šiame

⁹ „Administracinė peržiūros valdyba pastebėjo, kad nacionaliniu lygmeniu Europos teisės aktų reikalavimai įgyvendinami nevienodai, ypač tokiose srityse kaip bankų konsolidavimas arba reikalavimai dėl tinkamumo ir kompetencijos. Nagrinėdama paraiškas dėl peržiūros, Valdyba pažymėjo, kad, leidžiant skirtingai interpretuoti kredito įstaigoms taikomus teisės aktų reikalavimus, dėl tokių skirtumų labai sunku užtikrinti ECB sprendimų peržiūrų nuoseklumą.“ Straipsnyje „[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)“, paskelbtame 2017 m. rugsėjo mėn. leidinyje „European Business Organization Law Review“, straipsnio bendraautorės Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari ir René Smits taip pat pažymi, kad „nacionalinės teisės įvairovė kelia didelių iššūkių ir APV“.

¹⁰ 2016 metų priežiūros veiklos ataskaitoje pažymėta, kad „atliekant ECB sprendimų peržiūrą, daugiausia problemų kilo dėl reguliavimo netolygumo (skirtingo Europos teisės aktų perkėlimo į nacionalinę teisę) ir vis dar didelių nacionalinių institucijų teisių veikti savo nuožiūra.“

¹¹ 2017 m. rugsėjo 12 d. Nutartis *Trasta Komercbanka AS / ECB*, byla T-247/16 [ECLI:EU:T:2017:623](#), kuria *Trasta Komercbanka* reikalavimas atmetas kaip nepriimtinas, o akcininkų reikalavimas pripažintas priimtiniu.

¹² Žr. 2019 m. balandžio 11 d. generalinės advokatės J. Kokott išvados sujungtose bylose C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), 19 ir 74 punktus.

ginče banko vardu veikti įgaliotą advokatą, o banko akcininkų skundą dėl banko licencijos panaikinimo pripažinti nepriimtiniu¹³.

Byloje dėl *Nemea* APV gavo banko direktorių ir akcininkų bendrą prašymą dėl peržiūros¹⁴.

Neseniai nagrinėtoje byloje (irgi dėl banko licencijos panaikinimo ir APV peržiūros) Bendrasis Teismas patvirtino, kad akcininkai neturi teisės ginčyti ECB sprendimo¹⁵. Ši pozicija atitinka APV peržiūros byloje padarytas išvadas, kad akcininkai neturi teisės ginčyti Bendros pertvarkymo valdybos sprendimų, kuriais pertvarkymas nebuvo patvirtintas¹⁶.

2.6 Nauji įvykiai ir nauji faktai

Ypač sudėtingi atvejai susiklosto, kad po ginčijamo sprendimo iškyla naujų įvykių arba per peržiūros procesą sužinoma naujų faktų. Nors atliekant administracinę peržiūrą reikia įvertinti, ar peržiūrimas teisės aktas atitinka teisės aktus, galiojusius priimant ginčijamą priemonę, APV neignoruoja per klausymą iškilusių naujų faktinių aplinkybių ir reikšmingų prašymo pateikėjo padėties pokyčio. Jeigu „realiame gyvenime“ įvyksta svarbus pokytis, APV jį pripažįsta ir pasiūlo Priežiūros valdybai į tokį pokytį atsižvelgti.

Gavusi APV nuomonę, Priežiūros valdyba atitinkamą atvejį išnagrinėja dar kartą ir, kaip Sprendime *Versobank*¹⁷ patvirtino Bendrasis Teismas, yra kompetentinga atsižvelgti į visas svarbias aplinkybes.

2.7 Teisė būti išklaustyam

APV nustatė, jog tam, kad būtų užtikrinta galimybė veiksmingai pasinaudoti teise būti išklaustyam, visos numatomos taikyti priežiūros priemonės turi būti aptartos su prašymo pateikėju per protingą laiką prieš priimant sprendimą.

2.8 Vienodos sąlygos

Keliose peržiūros bylose APV buvo pareikšti argumentai, kad ECB sprendimas neatitinka vienodų sąlygų reikalavimo, nes sprendimas bankų rinkoje padarytų

¹³ 2019 m. lapkričio 5 d. Sprendimas *ECB / Trasta Komerbanka ir kiti*, sujungtos bylos C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Žr. 2021 m. gruodžio 20 d. Nutartį *Niemelä ir kiti / ECB*, byla T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), nagrinėjamas apeliacine tvarka (byla C-181/22 P).

¹⁵ 2021 m. spalio 6 d. Sprendimas *Ukrseļhosprom PCF ir Versobank / ECB*, sujungtos bylos T-351/18 ir T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), nagrinėjamas apeliacine tvarka (byla C-803/21 P).

¹⁶ 2020 m. gegužės 14 d. Nutartis *Bernis ir kiti / BPV*, byla T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), 2022 m. vasario 24 d. Sprendimas *Bernis ir kiti / BPV*, byla C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), ir 2022 m. liepos 6 d. Sprendimas *ABLV Bank / BPV*, byla T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), nagrinėjamas apeliacine tvarka (byla C-602/22 P).

¹⁷ 2021 m. spalio 6 d. Sprendimo *Ukrseļhosprom PCF ir Versobank / ECB*, sujungtos bylos T-351/18 ir T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), 79 punktas.

prašymo pateikėjui neigiamą poveikį. APV tokius argumentus vertina remdamasi lygybės principu ir atsižvelgdama į tai, kad ECB kaip bankų priežiūros institucija prudencinius standartus turi taikyti nuosekliai visoje euro zonoje. Tokiais atvejais APV pabrėžia, kad, siekdamas užtikrinti vienodas sąlygas, ECB turėtų naudotis savo prudenciniais įgaliojimais visose dalyvaujančiose valstybėse narėse vienodai, laikydamasis visų Sąjungos teisės aktuose nustatytų bendrųjų principų.

2.9 Ginčijamo sprendimo sustabdymas

APV nustatė, kad tokia ekstremalioji padėtis kaip koronaviruso (COVID-19) pandemija, galėtų būti pagrindas, suderinus atitinkamus interesus, sustabdyti ECB prudencinio sprendimo taikymą.

2.10 Sankcijos paskelbimas

APV nustatė, kad sankcijos anonimiškumą galima pateisinti tik tuo atveju, jeigu yra tikėtina, kad jos paskelbimas prašymo pateikėjui sukeltų didelių neigiamų pasekmių. Anonimine forma sankciją leidžiama skelbti tik tam tikrais atvejais. Pats sprendimo dėl sankcijos skyrimo paskelbimas nėra nei sankcija, nei papildomas sankcijos elementas. To reikalauja teisės aktų leidėjas, kad informuojant visuomenę būtų užtikrintas bendras atgrasomasis sankcijos poveikis. Vertinant, ar paskelbimas prašymo pateikėjui padarytų neproporcingą žalą¹⁸, apsiribojama tik tuo, kad nustatomos galimos paskelbimo pasekmės. Aspektai, į kuriuos jau buvo atsižvelgta nustatant sankcijos proporcingumą, atliekant šį vertinimą iš naujo nėra nagrinėjami. Sprendimo paskelbti sankciją proporcingumas užtikrinamas įvertinus teisės aktų leidėjo Kapitalo reikalavimų direktyvos 68 straipsnio 2 dalyje ir BPM pagrindų reglamento 132 straipsnio 1 dalyje išdėstytas išimtis, kada turi būti užtikrintas anonimiškumas. Tokios pačios pozicijos laikėsi ir Bendrasis Teismas¹⁹.

2.11 Paviešintų APV peržiūrų apžvalga

Toliau apžvelgiamos APV peržiūros bylos, kurios vėliau buvo perduotos Sąjungos teismams peržiūrėti. Tose bylose nagrinėti įvairūs klausimai, tiksliau, bylose *Trasta* (bylos T-247/16 ir T-698/16), *Niemelä ir kiti / ECB* (byla T-321/17) ir *Ukrseļhosprom PCF ir Versobank / ECB* (bylos T-351/18 ir T-584/18) nagrinėtas banko licencijos panaikinimo klausimas ir prejudicinis klausimas dėl acininkų teisių. Taip pat reikėtų paminėti sprendimą byloje *L-Bank* (byla C-450/17 P) dėl svarbos, byloje *Arkéa* (bylos C-152/18 P ir C-153/18 P) dėl SREP sprendimo ir plačių ECB įgaliojimų pagal BPM reglamento 16 straipsnį konstatavimo (bylos T-150/18 ir T-345/18). Sprendimuose *Crédit Agricole* (bylos nuo T-133/16 iki T-136/16) nagrinėtos vykdomosios ir nevykdomosios funkcijos: Bendrasis Teismas padarė tokias pat išvadas kaip APV,

¹⁸ Žala prašymo pateikėjui yra neproporcinga, jeigu viršija neigiamą poveikį prižiūrimo subjekto reputacijai ir jo padėčiai rinkoje, t. y. tai, kas pagal teisės aktuose nustatytą skelbimo draudimą pripažįstama sankcijos už prudencinės taisyklės pažeidimą paskelbimo pasekme.

¹⁹ 2020 m. liepos 8 d. Sprendimo VQ / ECB, byla T-203/18, ECLI:EU:T:2020:313, 69–99 punktai.

nors, kaip matyti šioje [santraukoje](#), rėmėsi kitais motyvais. Byloje *VQ / ECB* (byla T-203/18) nagrinėtas teismui paduotas skundas dėl sankcijų skyrimo, o iš [viešos informacijos](#) apie baudą galima matyti, kad byla iškelta dėl *Banco Sabadell*, dėl kurio APV buvo parengusi nuomonę²⁰.

Keliais atvejais, kai APV teikė nuomonę, prašyme dėl teisminės peržiūros ankstesnė administracinė peržiūra nebuvo minėta arba vyko procedūros, kuriose teisminės institucijos sprendimas nebuvo priimamas. Todėl šios APV peržiūros dar nėra paviėšintos.

Paviėšintos APV peržiūros	
Bylos numeris	Dalykas
1 <i>L-Bank</i> (Bylos T-122/15 ir C-450/17 P)	Kredito įstaigų svarba
2 <i>Arkéa</i> (Bylos T-712/15, T-52/16, C-152/18 P ir C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (Bylos T-133/16, T-134/16 ir T-135/16)	Vykdomųjų ir nevykdomųjų funkcijų derinimas
4 <i>Trasta</i> (Bylos T-247/16, T-698/16 ir C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P)	Kredito įstaigos veiklos leidimo panaikinimas
5 <i>Niemelä ir kiti</i> (Byla T-321/17)	Kredito įstaigos veiklos leidimo panaikinimas
6 <i>BNP Paribas</i> (Bylos T-150/18 ir T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrseľhosprom PCF</i> ir <i>Versobank</i> (Bylos T-351/18 ir T-584/18)	Kredito įstaigos veiklos leidimo panaikinimas
8 <i>VQ</i> (Byla T-203/18).	Sankcijos

Be Sąjungos teismų sprendimų, APV nurodė šias bendras sritis, kuriose teikti prašymai atlikti peržiūrą:

- bylos dėl svarbos ([2014 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));
- vidaus valdymas;
- atitiktis priežiūros reikalavimams;
- licencijos panaikinimas ([2016 metų priežiūros veiklos ataskaita](#), [2017 metų priežiūros veiklos ataskaita](#), [2018 metų priežiūros veiklos ataskaita](#) ir [2019 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));
- administracinės sankcijos, įskaitant ECB sprendimų anonimizavimą ([2017 metų priežiūros veiklos ataskaita](#) ir [2019 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));
- kvalifikuotųjų akcijų paketo dalių įsigijimas ([2018 metų priežiūros veiklos ataskaita](#) ir [2019 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));
- vidaus modeliai ([2019 metų priežiūros veiklos ataskaita](#) ir [2020 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));

²⁰ 2020 m. liepos 8 d. Sprendimo *VQ / ECB*, T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), 7 ir 8 punktai.

- patikrinimai vietoje ([2020 metų priežiūros veiklos ataskaita](#));
- įgaliojimai priimti priežiūros priemonės remiantis nacionaline teise ([2021 metų priežiūros veiklos ataskaita](#)).

© Europos Centrinis Bankas, 2022

Pašto adresas 60640 Frankfurtas prie Maino, Vokietija

Telefonas +49 69 1344 0

Svetainė www.bankingsupervision.europa.eu

Visos teisės saugomos. Leidžiama perspausdinti švietimo ir nekomerciniais tikslais, jei nurodomas šaltinis.

Terminai ir santrumpų paaiškinimai pateikiami [BPM glosarijuje](#) (tik anglų k.).