



Felülvizsgálati Testület:

Nyolc év tapasztalatai az EKB felügyeleti határozatainak felülvizsgálatában

A Felülvizsgálati Testület (ABoR) az EKB felügyeleti határozatait felülvizsgáló szerv. A felülvizsgálatot bármely olyan természetes vagy jogi személy kezdeményezhet, akit az EKB felügyeleti határozata közvetlenül érint. Az ABoR tagjai független külső szakértők, akiket egy ízben megújítható öt éves időtartamra neveznek ki. Ebben a dokumentumban ismertetjük az ABoR felülvizsgálati eljárását, és bemutatjuk azokat a főbb problémákat és kérdéseket, amelyekkel az ABoR az első nyolc év során (2014 szeptembere és 2022 szeptembere között) találkozott.

1 Az ABoR felülvizsgálati eljárása

Az ABoR felülvizsgálati eljárását az [SSM-rendelet](#) (a fő jogszabály az EKB prudenciális felügyeletben betöltött szerepéről) és az [ABoR-határozat](#) (az EKB-nak a Felülvizsgálati Testületet létrehozó jogi aktusa) szabályozza. Mindkettőben elő van írva, hogy az ABoR tagjainak, valamint a két póttagnak függetlenül és a közérdeket szem előtt tartva kell eljárnia. A testületnek a teljes felülvizsgálati kérelem kézhezvételétől számított két hónapon belül véleményt kell kiadnia. Az ABoR vizsgálja, hogy a megtámadott határozat eljárásjogi és érdemi szempontból megfelel-e az SSM-rendeletnek. Ezt követően az EKB Felügyeleti Testülete az ABoR véleményét figyelembe véve új határozatot nyújt be az EKB Kormányzótanácsának. Ez a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezheti, vagy felválthatja módosított határozattal, vagy a megtámadottal azonos határozattal.

1.1 Ki támadhat meg határozatot az ABoR előtt?

Az ABoR több olyan felülvizsgálati kérelem kezeléséért felelős, amelyeket hitelintézetek és más jogalanyok vagy természetes személyek – például egy hitelintézetben fennálló befolyásoló részesedés részvényesei, igazgatói vagy részesedést szerezni tervezők – nyújtottak be. Az ABoR és az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlata alapján valamely bank vezetősége kérelmezheti a banki működési engedély visszavonásának felülvizsgálatát, de a részvényesek kérelmét nem fogadják el ilyen kérelem céljára.

1.2 Az ABoR felülvizsgálati eljárásának bizalmassága

Az ABoR felülvizsgálati eljárása az ABoR-határozat 22. cikkének (2) bekezdésével összhangban bizalmas jellegű.

Bár az ABoR nem hozza nyilvánosságra véleményeit, érvelésének bizonyos része uniós bírósági peres ügyben nyilvánosságra kerülhet. Az ABoR felülvizsgálati ügyek későbbi bírósági eljárás esetén kerülnek nyilvánosságra, mivel az Európai Unió Bírósága az eljárás során erre a lépésre hivatkozik, és az adott ügy elbírálásakor figyelembe veheti az ABoR véleményét.

A kérelmezőknek érdemes tudniuk, hogy az EKB által az ABoR után elfogadott bármely második határozat felváltja az elsőt, amely ezzel semmissé válik, és az eredeti határozat ellen indított bírósági eljárás nem elfogadott¹. Ha a kérelmező meg kívánja támadni az ABoR utáni határozatot, akkor az ABoR-t követő második határozat felülvizsgálatát kell kérnie az Európai Unió Bíróságától.

A 2.11 pontban az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban lévő olyan ügyeket tekintünk át, amelyekben ABoR felülvizsgálatot említenek.

1.3 Hogyan zajlik az ABoR felülvizsgálata?

Az ABoR felülvizsgálatát bármely olyan természetes vagy jogi személy kérelmezheti, akit valamely EKB felügyeleti határozat közvetlenül érint. Ezt nevezzük felülvizsgálati kérelemnek, amelynek tartalmaznia kell a kérelmező indokait annak alátámasztására, hogy a megtámadott EKB-határozat eljárási és/vagy érdemi szempontból nem felel meg az SSM-rendeletnek.

Az EKB elvben nem nyújt be megfelelő írásbeli ellenkérelmet. A megtámadott határozat felülvizsgálata során azonban az ABoR megvizsgálja a megtámadott jogi aktushoz csatolt észrevételek táblázatát, amely bemutatja a határozat címzettjének a meghallgatási szakaszban tett észrevételeit és az EKB ezekre vonatkozó értékelését² annak megállapítása érdekében, hogy az igazgatási eljárás korábbi szakaszaiban mi került már megvitatásra. Az ABoR vizsgálja, hogy az EKB miként értékelte és válaszolt a kérelmező által a megtámadott határozat elfogadásához vezető meghallgatási szakaszban tett észrevételekre.

Végezetül, az ABoR sok esetben úgy véli, hogy a felülvizsgálati kérelem méltányos értékeléséhez szóbeli meghallgatásra van szükség. Ennek során mind a kérelmező, mind az EKB kifejtheti álláspontját, az ABoR pedig kérdéseket tehet fel. A meghallgatás újabb lehetőséget biztosít a kérelmező és az EKB közötti párbeszédre.

¹ Ez következik a 2021. október 6-i *Ukrseľhosprom PCF és Versobank kontra EKB* ítéletből, T-351/18. és T-584/18. sz. egyesített ügyek, [ECLI:EU:T:2021:669](#), fellebbezés folyamatban (C-803/21 P. sz. ügy), valamint a [T-247/16 RENV.](#), *Fursin és társai kontra EKB* ügyben 2021. november 17-én hozott végzésből, és a T-321/17., *Niemelá és társai kontra EKB* ügyben 2021. december 20-án hozott végzésből, [ECLI:EU:T:2021:942](#), fellebbezés folyamatban (C-181/22 P. sz. ügy).

² A meghallgatáshoz való jogról lásd még az SSM-rendelet 22. cikkét.

Az ABoR, miután megfelelően figyelembe vette az elé terjesztett elemeket, véleményezéssel zárja a felülvizsgálatot, és a Felügyeleti Testületnek megoldást javasol, amelyről az szabadon eldöntheti, hogy követi vagy nem³.

1.4 Az ABoR szerepének elismerése

Az *L-Bank*-ügy⁴ volt az első olyan felülvizsgálat, amely az ABoR-t követően bírósági perhez vezetett. A Törvényszék és fellebbezéskor a Bíróság figyelembe vette az ABoR véleményét, amikor értékelt, hogy az EKB ABoR-t követő határozatának indokolása megfelelő volt-e. Az uniós bíróságok megállapították, hogy amennyiben a megtámadott EKB-határozat megfelel az ABoR véleményében szereplő javaslatnak, akkor a szóban forgó vélemény kiterjesztéséről van szó, és az abban foglalt magyarázatok figyelembe vehetők annak megállapításához, hogy a vitatott határozat megfelelő indoklást tartalmaz-e. Az *L-Bank*-ügyben egyértelműen elismerésre került az ABoR szerepe, amit később más ítéletek újfent megerősítettek. Erre példa a Törvényszék 2017. évi *Arkéa*-ügyben hozott ítélete⁵, amelyet egy másik ABoR-vevényt követően hoztak, és amelyet a Bíróság 2019-ben megerősített.

2 Az ABoR által vizsgált ügyek

Az ABoR 2014-es létrehozása óta számos EKB-határozatot felülvizsgált, amelyek különféle témakörökkel foglalkoztak. A figyelemre méltó kérdések közé tartozik a hitelintézetek SSM szempontjából vett jelentősége, az összevont alapú felügyelet hatóköre, a prudenciális szabályok megsértése (például nagykockázat-vállalási határértékek), a szervezetirányítási szabályok, a nemzeti jogszabályokon alapuló felügyeleti intézkedések hozatalának jogköre, a felügyeleti követelmények betartása, banki működési engedélyek visszavonása, igazgatási szankciók (ideértve valamely EKB szankció anonimizálását), befolyásoló részesedés szerzése, belső modellek alkalmazása az előírt szavatolótőke kiszámítására⁶, valamint helyszíni ellenőrzések.

³ „A Felügyeleti Testület figyelembe veszi a Felülvizsgáló Testület véleményét” (az SSM-rendelet 24. cikkének (7) bekezdése); „A Felügyeleti Testület értékelése nem korlátozódik a kérelmező által a felülvizsgáló Testületben meghatározottak vizsgálatára, hanem más elemeket is figyelembe vehet az új határozattervezetire irányuló javaslatában” (az ABoR-határozat 17. cikkének (1) bekezdése).

⁴ Az EKB javára hozott bírósági határozatok. Tágabb jelentőséggel bír, hogy a Bíróság elismeri az EKB prudenciális jogköreinek kizárólagosságát: a T-122/15. sz. *Landeskreditbank Baden-Württemberg kontra EKB* ügyben 2017. május 16-án hozott ítélet [ECLI:EU:T:2017:337](#). Ezt az ítéletet fellebbezés nyomán a Bíróság a 2019. május 8-i *Landeskreditbank Baden-Württemberg kontra EKB* (C-450/17. P. ügy), [ECLI:EU:C:2019:372](#) ítéletben helybenhagyta. Ezenkívül a Német Szövetségi Alkotmánybíróság 2019. július 30-i ítéletében (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14) értelmezte a Bíróság *L-Bankra* vonatkozó ítéletét.

⁵ Lásd a T-712/15. sz. *Crédit mutuel Arkéa kontra EKB* ügyben 2017. december 13-án hozott ítéletet [ECLI:EU:T:2017:900](#), a T-52/16. sz. *Crédit mutuel Arkéa kontra EKB* ügyben 2017. december 13-án hozott ítéletet [ECLI:EU:T:2017:902](#) és a *Crédit Mutuel Arkéa kontra Európai Központi Bank* C-152/18. P. és C-153/18. P. sz. egyesített ügyekben 2019. október 2-án hozott ítéletet, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Az *Arkéa*-ügyben hozott ítélet a *Crédit Mutuel* csoportra vonatkozóan elfogadott SREP-határozatra vonatkozik. A csoportnak az *Arkéa* is részét képezi, az utóbbi időkben kelleetlenül, amelynek az oka egy vitás ügy a francia szövetkezeti bankok e csoportjának központi szerve, a *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) és egy másik takarékszövetkezeti csoport (a CM11–CIC) között. Lásd az [ítéletek összefoglalását](#).

⁶ A [belső modellek célzott felülvizsgálata \(TRIM\) projekt](#) vonatkozásában, az EKB beszámolásában.

Ennek eredményeként az ABoR saját joggyakorlatot tudott kialakítani, amelynek elemeit az alábbiakban ismertetjük.

2.1 A felügyeleti intézkedések indoklása

Az ABoR véleményeinek visszatérő eleme annak az igénye, hogy az EKB megfelelően és érthetően megindokolja a határozatait a határozatot vitató fél számára. Az ABoR-vélemények általános eleme, hogy minél mélyrehatóbb az elfogadott határozat, annál széleskörűbb indoklásra van szükség:

„Az EKB által hozott diszkrecionális intézkedéseknek következetesnek és arányosnak kell lenniük. Minél kényszerítőbb hatású az adott intézkedés, annál nagyobb mértékű indoklás szükséges.”⁷

Az ABoR ragaszkodott ahhoz, hogy az EKB határozatai „tiszteltben tartsák a hitelintézetek üzleti modelljét és sajátosságait”, és a közelmúltban kijelentette, hogy „ahhoz, hogy a felügyeleti határozatokat hatékonyak és jogszerűek tekinthessük, megfelelő indoklást kell adni”, miközben egy kényszerítő hatású felügyeleti intézkedés esetében „az indoklás még fontosabb”, és túl kell lépnie „a jogszabályra való pusztán hivatkozásra, részletezve a határozat elfogadásának prudenciális szükségességét”.

2.2 Az intézkedés megfelelése az arányosság elvének

Az előző ponthoz szorosan kapcsolódik, hogy az arányosság elve kiemelkedő jelentőségű az ABoR véleményeiben, mivel ennek az elvnek kell vezérelnie az uniós intézmények valamennyi intézkedését. Az arányosság számos felülvizsgálati eljárásban visszatérő tematika. Egy korábbi véleményében az ABoR felszólította az EKB-t, hogy részletes érvekkel támassza alá határozatai arányosságát, és hogy foglalkozzon külön is azzal a hatással, amelyet a kérelmező állítása szerint a kérdéses határozat kivált.

Az ABoR értékelése az EKB intézkedéseinek arányosságáról – amennyiben azt a kérelmezők vitatják – különösen azokban az esetekben jelent kihívást, ahol az EKB-nak mérlegelési jogköre van. Utóbbi gyakorlása során az EKB-nak minden esetben értékelnie és magyaráznia kell intézkedéseinek az arányosságát. Az arányosság elvet az EKB valamely végzésének vagy kérésének való megfelelés határidejével kapcsolatban is vizsgálták.

⁷ Az ABoR megközelítése az indokláshoz a 2017. évi Éves jelentésben került közzétételre: „A Felülvizsgáló Testület például úgy vélte, hogy minél kényszerítőbb hatású az intézkedés, annál nagyobb mértékű indoklás szükséges.”

2.3 Az egységes szabálykönyv értelmezése

Az indoklási követelményhez szorosan kapcsolódik az a kérdés, hogy hogyan kell értelmezni az [egységes szabálykönyvben](#) foglalt kifejezéseket. Az ABoR „indoklás hiányára” hivatkozott olyan esetekben, amikor az adott EKB-határozat nem indokolja meg valamely értelmezés választását és alkalmazását, különösen, ha eltértek a szabályozó szervek hivatalos iránymutatásától. Példaként említhető az ABoR elemzése a „közös ellenőrzés” fogalmának EKB általi értelmezéséről az éves pénzügyi kimutatásokról (meghatározó befolyás vagy ellenőrzés esetén) szóló [2013/34/EU irányelv](#) 22. cikkével összefüggésben, a 2013/34/EU irányelv 26. cikke által szabályozott arányos konszolidáció közös vállalkozások esetében, valamint az európai felügyelet által elfogadott, a pénzügyi szektorbeli befolyásoló részesedések megszerzésének és növelésének felügyeleti értékeléséről szóló közös iránymutatásokban⁸ szereplő „integritási” kritérium.

Az ABoR gyakran szembesült az Európai Bankhatóság (EBH) iránymutatásaival, különösen a banki vezetőtestületi tagokra vonatkozó alkalmassági és üzleti megbízhatósági követelményekkel ([EBA/GL/2012/06](#)), a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárással (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)), és a hitelintézetek „rendszerszinten jelentős egyéb intézményként” való besorolásával ([EBA/GL/2014/10](#)). A befolyásoló részesedés szerzésének és növelésének felügyeleti értékeléséről szóló, fent említett közös iránymutatás ([JC/GL/2016/01](#)) szintén részét képezte az ABoR tanácskozásainak. Néhány ABoR-értékelésben szerepet játszottak a nemteljesítés valószínűségére, a nemteljesítéskori veszteségrátára vonatkozó becslésre és a nemteljesítő kitétségek kezelésére vonatkozó EBH-iránymutatások ([EBA/GL/2017/16](#)). Végezetül, az EBH-nak a tőkekövetelményekről szóló rendelet (CRR) 396. cikkének (3) bekezdése alapján elfogadott iránymutatásaira ([EBA/GL/2021/09](#)) szintén hivatkoztak. Más illetékes hatóságokhoz hasonlóan az EKB-nak is meg kell felelnie az uniós szabályozó szervek által kiadott iránymutatásoknak, és meg kell indokolnia, ha eltér ezekről.

2.4 Nem megfelelően harmonizált nemzeti jogszabályok

A nemzeti felügyeleti szabályozás eltérései nehézséget jelentenek az EKB és az ABoR számára. Ez kifejezetten említésre került az EKB [2015. évi Éves jelentésében](#)⁹, és az EKB [2016. évi Éves jelentésében](#)¹⁰ is meg volt ismételve. A

⁸ Közös iránymutatások a pénzügyi szektorbeli befolyásoló részesedések szerzésének és növelésének felügyeleti értékeléséről ([JC/GL/2016/01](#)), 2016. december 20.

⁹ „A Felülvizsgálati Testület az európai jog nemzeti szintű alkalmazásában a harmonizáció hiányát érzékeli a banki konszolidáció, valamint az alkalmassági és üzleti megbízhatósági követelmények terén. A felülvizsgálati felkéréseket vizsgálva megállapította, hogy lehetővé teszik a hitelintézetek közötti többfajta értelmezést, ezek a különbségek megnehezítik az EKB határozatainak következetes felülvizsgálatát.” Közös közleményükben, „[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)” (Az Európai Központi Bank Felülvizsgálati Testülete: Két év tapasztalata), *European Business Organization Law Review*, 2017. szeptember, Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari és René Smits szintén kijelentik, hogy „a nemzeti jog sokfélesége komoly kihívást jelent az ABoR számára is”.

¹⁰ A 2016. évi Éves jelentésben az áll, hogy „az EKB-határozatok felülvizsgálata elsősorban a szabályozási széttagozottság (az uniós jog eltérő átvétele nemzeti szinten) és a nemzeti mérlegelési jogkörök változatlanul széles köre miatt nehéz feladat”.

nemzeti „jog” státusza néha eltérő megítélés alá esik, például amikor egy nemzeti hatóság körleveles vagy egyéb, kevésbé hivatalos kommunikációs módszeréről van szó.

2.5 Védekezéshez való jog működési engedély visszavonása esetén: a részvényesek és az igazgatótanács jogállása

A fentieknek megfelelően a bank részvényesei nem alkalmazhatják a felülvizsgálati kérelmet a bank érdekeinek (és közvetetten saját érdekeiknek) a védelmében. Ez olyan esetekben merült fel, amikor az érintett jogalanyt már felszámolták, vagy annak vezetőségét felszámolás vagy szakmai vagyonfelügyelő kinevezése útján elbocsátották.

A Trasta működési engedélyének visszavonása ABoR általi felülvizsgálathoz, majd bírósági eljárásokhoz vezetett, szembe állítva a részvényeseket az EKB-val és az Európai Bizottsággal. A Bíróság, hatályon kívül helyezve a Törvényszéknek a részvényesek elfogadhatóságára vonatkozó korábbi megállapítását¹¹, amelyet az ABoR arra vonatkozó eredeti megközelítésével¹² összhangban állapított meg, hogy elfogadja az eredetileg megbízott ügyvédnek a bank nevében benyújtott keresetét, elutasította a bank részvényeseinek elfogadhatóságát a banki engedély visszavonásának¹³ vitatása kérdésében.

A Nemea ügyben bankigazgatók és részvényesek közösen nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet az ABoR-nak¹⁴.

A közelmúltban egy bank működési engedélyének visszavonására és az ABoR felülvizsgálatára vonatkozó ügyben a Törvényszék megerősítette, hogy a részvényesek nem jogosultak megtámadni az EKB határozatát¹⁵. Ez a megközelítés összhangban áll azzal a megállapítással, hogy az ABLV-ügyekben a részvényesek nem jogosultak megtámadni az Egységes Szanálási Testület szanálás elleni határozatait¹⁶.

¹¹ A T-247/16. sz., *Trasta Komercbanka AS kontra EKB* ügyben 2017. szeptember 12-én hozott végzés, [ECLI:EU:T:2017:623](#), elutasítva a *Trasta Komercbanka* elfogadhatatlanságára vonatkozó kérelmet és helyt adva a részvényesek keresetének.

¹² Lásd Kokott főtanácsnok C-663/17. P., C-665/17. P. és C-669/17. P. egyesített ügyekre, [ECLI:EU:C:2019:323](#), vonatkozó 2019. április 11-i indítványának 19. és 74. pontját.

¹³ 2019. november 5-i ítélet, *EKB kontra Trasta Komercbanka és társai*, C-663/17. P., C-665/17. P. és C-669/17. P. egyesített ügyek, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Lásd a 2021. december 20-i *Niemelä és társai kontra EKB* végzést, T-321/17. sz. ügy, [ECLI:EU:T:2021:942](#), fellebbezés folyamatban (C-181/22 P. sz. ügy).

¹⁵ 2021. október 6-i ítélet, *Ukrsehosprom PCF és Versobank kontra EKB*, T-351/18. és T-584/18. sz. egyesített ügyek, [ECLI:EU:T:2021:669](#); fellebbezés folyamatban (C-803/21 P. sz. ügy).

¹⁶ 2020. május 14-i *Bernis és társai kontra ESZT* végzés, T-282/18. sz. ügy, [ECLI:EU:T:2020:209](#), 2022. február 24-i *Bernis és társai kontra ESZT* ítélet, C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), valamint 2022. július 6-i ABLV Bank kontra ESZT ítélet, T-280/18. sz. ügy, [ECLI:EU:T:2022:429](#), fellebbezés folyamatban (C-602/22. P. sz. ügy).

2.6 Új fejlemények, új tényadatok

Különösen nagy kihívást jelentett a megtámadott határozatot követő új fejlemények vagy a felülvizsgálati eljárás során felmerülő új tények megjelenése. Míg az igazgatási felülvizsgálatnak fel kell mérnie, hogy a jogi aktus megfelel-e a megtámadott aktus elfogadásának időpontjában fennálló jogi keretnek, az ABoR nem tekint el a tárgyalás során felmerülő új tényektől, és nem hagyja figyelmen kívül a kérelmező helyzetében bekövetkező lényeges változásokat sem. Az ABoR elismeri, amikor jelentős változás következik be a „valós életben”, és javasolja a Felügyeleti Testületnek a fejlemény figyelembevételét.

Az ABoR véleményének kézhezvétele után a Felügyeleti Testület újra megvizsgálja az ügyet, és illetékes minden releváns megfontolás figyelembevételében, ahogy azt a Törvényszék a *Versobank*-ügyben¹⁷ megerősítette.

2.7 A meghallgatáshoz való jog

Az ABoR megállapította, hogy annak érdekében, hogy a meghallgatáshoz való jog ténylegesen érvényesüljön, a tervezett felügyeleti intézkedést a határozat véglegesítése előtt ésszerű időn belül átfogóan meg kell vitatni a kérelmezővel.

2.8 Egyenlő versenyfeltételek

Néhány felülvizsgálati esetben az ABoR olyan érvekkel találkozott, amelyek szerint az EKB valamely határozata nem tartotta tiszteletben az egyenlő versenyfeltételek elvét, mivel a határozat a bankpiacon hátrányosan érintené a kérelmezőt. Ezeket az érveket az ABoR az egyenlőség elve alapján értékeli, figyelembe véve, hogy az EKB bankfelügyelete szerepet játszik az euroövezeten belül a következetes prudenciális standardok előmozdításában. Ilyen esetekben az ABoR hangsúlyozta, hogy az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében az EKB-nak következetes módon kell gyakorolnia prudenciális hatáskörét a részt vevő tagállamokban, összhangban az uniós jogi keret által meghatározott valamennyi általános elvvel.

2.9 A megtámadott határozat felfüggesztése

Az ABoR megállapította, hogy az olyan rendkívüli helyzet, mint a koronavírus (Covid19)-világjárvány, indokolhatja, hogy – a releváns érdekek mérlegelésével – felfüggeszék az EKB valamely prudenciális határozatának alkalmazását.

¹⁷ 2021. október 6-i ítélet, *Ukrseľhosprom PCF és Versobank kontra EKB*, T-351/18. és T-584/18. sz. egyesített ügyek, [ECLI:EU:T:2021:669](https://eur-lex.europa.eu/eli/tj/2021/669), 79. bekezdés.

2.10 Szankció közzététele

Az ABoR megállapította, hogy anonimizált szankció alkalmazása csak akkor indokolt, ha a közzététel a kérelmezőre nézve vélhetően jelentős negatív következményekkel járna. Anonimizált közzététel csak meghatározott esetekben megengedett. A szankcionáló határozat közzététele se nem maga a bírság, sem a bírság kiegészítő eleme, hanem a jogalkotó által előírt követelmény, amelynek célja, hogy a nyilvánosság tájékoztatása révén biztosítsa a szankció általános elrettentő hatását. Az arra vonatkozó értékelés, hogy a közzététel aránytalan kárt okozna-e a kérelmezőnek, kimerül a közzététel lehetséges következményeinek megállapításában¹⁸. Az értékelésben nem vizsgálják felül a bírság arányosságának meghatározásakor korábban figyelembe vett tényezőket. A szankció közzétételeire vonatkozó határozat arányosságát a jogalkotó által a tőkekövetelményekről szóló irányelv 68. cikkének (2) bekezdésében és az SSM-keretrendelet 132. cikkének (1) bekezdésében előírt kivételek értékelése biztosítja, amelyek alapján az anonimizálás végrehajtható. Ezt a megközelítést a Törvényszék is elfogadta¹⁹.

2.11 Az ABoR nyilvános felülvizsgálatainak áttekintése

Az alábbiakban áttekintjük az uniós bíróságokhoz további felülvizsgálat céljából benyújtott ABoR-ügyeket. Ezek az ügyek számos kérdést felvetnek: nevezetesen a banki engedély visszavonása a részvényesi jogállásnak előzetes kérdésével együtt a *Trasta* (T-247/16. és T-698/16.), a *Niemelä és társai kontra EKB* (T-321/17.) és a *Ukrseļhosprom PCF és Versobank kontra EKB* (T-351/18. és T-584/18.) ügyekben. Meg kell említeni továbbá két ítéletet, az *L-Bank*-ügy (C-450/17. P.) esetében a jelentőség, az *Arkéa*-ügy (C-152/18. P. és C-153/18. P.) esetében egy SREP-határozat vonatkozásában, amely az SSM-rendelet 16. cikke alapján tág jogköröket állapít meg az EKB számára (T-150/18. és T-345/18. sz. ügy). A *Crédit Agricole*-ügyek (T-133/16-tól T-136/16-ig) végrehajtási és nem végrehajtási funkciók kombinációját foglalták magukban: a Törvényszék eltérő gondolatmenetet követve ugyanarra a következtetésre jutott, mint az ABoR, amint az ebben az [összefoglalóban](#) is olvasható. A szankciók kiszabását a *VQ kontra EKB* ügyben (T-203/18.) terjesztették a bíróság elé, és a bírságról [nyilvánosan hozzáférhető információk](#) azt mutatják, hogy az ügy a *Banco Sabadell*-re vonatkozik, amely kapcsán az ABoR véleményt adott ki²⁰.

Az ABoR több olyan ügyben is véleményt adott ki, amelyben a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem említi korábbi igazgatási felülvizsgálatot, vagy amelyben bírósági határozat nélkül folyik eljárás. Ezek az ABoR-felülvizsgálatok ebből következően még nem nyilvánosak.

¹⁸ A kérelmezőnek okozott aránytalan kár olyan kárt jelent, amely túlmutat a felügyelt szervezet jó hírnevére és piaci helyzetére gyakorolt negatív hatáson, amelyet a közzétételre vonatkozó jogszabályi rendelkezés elfogad mint a prudenciális szabályok megsértése miatti szankció közzétételének következménye.

¹⁹ 2020. július 8-i ítélet, *VQ kontra EKB*, T-203/18. sz. ügy, [ECLI:EU:T:2020:313](#), 69–99. bekezdés.

²⁰ 2020. július 8-i ítélet, *VQ kontra EKB*, T-203/18. sz. ügy, [ECLI:EU:T:2020:313](#), 7. és 8. bekezdés.

Az ABoR nyilvános felülvizsgálatai	
Esetszám	Tárgy
1 <i>L-Bank</i> (T-122/15. és C-450/17. P. sz. ügyek)	A hitelintézetek jelentősége
2 <i>Arkéa</i> (T-712/15., T-52/16., C-152/18. P. és C-153/18. P. sz. ügyek)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (T-133/16., T-134/16. és T-135/16. sz. ügyek)	Végrehajtási és nem végrehajtási funkciók kombinációja
4 <i>Trasta</i> (T-247/16., T-698/16. és C-663/17. P., C-665/17. P. és C-669/17. P. sz. ügyek)	Hitelintézetként való működési engedély visszavonása
5 <i>Niemelä és társai</i> (T-321/17. sz. ügy)	Hitelintézetként való működési engedély visszavonása
6 <i>BNP Paribas</i> (T-150/18. és T-345/18. sz. ügyek)	SREP
7 <i>Ukrseľhosprom PCF és Versobank</i> (T-351/18. és T-584/18. sz. ügyek)	Hitelintézetként való működési engedély visszavonása
8 <i>VQ</i> (T-203/18. sz. ügy).	Szankciók

Az ABoR uniós bíróságok ítéletei mellett felülvizsgálati kérelmek tárgyát képező általános témákról is beszámolt:

- „jelentőségi” ügyek ([2014. évi Éves jelentés](#));
- szervezetirányítás;
- a felügyeleti követelményeknek való megfelelés;
- működési engedély visszavonása ([2016. évi Éves jelentés](#), [2017. évi Éves jelentés](#), [2018. évi Éves jelentés](#) és [2019. évi Éves jelentés](#));
- igazgatási szankciók, beleértve az EKB határozatainak anonimizálását ([2017. évi Éves jelentés](#) és [2019. évi Éves jelentés](#));
- befolyásoló részesedés szerzése ([2018. évi Éves jelentés](#) és [2019. évi Éves jelentés](#));
- belső modellek ([2019. évi Éves jelentés](#) és [2020. évi Éves jelentés](#));
- helyszíni ellenőrzések ([2020. évi Éves jelentés](#));
- a nemzeti jogon alapuló felügyeleti intézkedések elfogadására vonatkozó hatáskör ([2021. évi Éves jelentés](#)).

© Európai Központi Bank, 2022

Postacím 60640 Frankfurt am Main, Németország
 Telefonszám +49 69 1344 0
 Honlap www.bankingsupervision.europa.eu

Minden jog fenntartva. A kiadvány kizárólag oktatási és nem kereskedelmi célból, a forrás feltüntetésével sokszorosítható.

A konkrét szakkifejezések megtalálhatók az [SSM fogalomtárban](#) (csak angolul olvasható)