



Administrativni odbor za preispitivanja:

osam godina iskustva u preispitivanju nadzornih odluka ESB-a

Administrativni odbor za preispitivanja tijelo je ESB-a koje provodi preispitivanja nadzornih odluka ESB-a. Administrativno preispitivanje može zatražiti bilo koja fizička ili pravna osoba na koju se nadzorna odluka ESB-a izravno odnosi. Članovi Administrativnog odbora za preispitivanja neovisni su vanjski stručnjaci koji se imenuju na mandat od pet godina koji se može jednom obnoviti. U ovom tekstu opisuje se postupak preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja i iznose se glavni problemi i pitanja s kojima se odbor suočavao u prvih osam godina (od rujna 2014. do rujna 2022.).

1. Postupak preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja

Na postupke preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja primjenjuju se odredbe [uredbe o SSM-u](#) (glavnog propisa o ulozi ESB-a u bonitetnom nadzoru) i [Odluke o Administrativnom odboru za preispitivanja](#) (pravnog akta ESB-a o osnivanju odbora za preispitivanja). U oba pravna akta propisuje se da članovi Administrativnog odbora za preispitivanja i dva zamjenika trebaju djelovati neovisno i u javnom interesu. Administrativni odbor za preispitivanja mora donijeti mišljenje u roku od dva mjeseca od primitka potpunog zahtjeva za preispitivanje. Odbor preispituje postupovnu i materijalnu usklađenost sporne odluke s uredbom o SSM-u. Nadzorni odbor ESB-a uzima u obzir mišljenje Administrativnog odbora za preispitivanja i zatim Upravnom vijeću ESB-a dostavlja novu odluku. Tom novom odlukom sporna odluka može se ukinuti, zamijeniti izmijenjenom odlukom ili zamijeniti odlukom koja je istovjetna spornoj odluci.

1.1. Tko može osporiti odluku pred Administrativnim odborom za preispitivanja?

Administrativni odbor za preispitivanja morao je rješavati više zahtjeva za preispitivanje koje su podnijele kreditne institucije i drugi subjekti ili fizičke osobe, kao što su dioničari, direktori ili predloženi stjecatelji kvalificiranog udjela u kreditnoj instituciji. Praksom Administrativnog odbora za preispitivanja i sudskom praksom sudova Unije utvrđeno je da uprava banke može zatražiti preispitivanje oduzimanja odobrenja za rad banci, ali nije dopušteno da takve zahtjeve podnose dioničari.

1.2. Povjerljivost postupka preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja

Postupak preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja povjerljiv je u skladu s člankom 22. stavkom 2. Odluke o Administrativnom odboru za preispitivanja.

Iako odbor ne objavljuje svoja mišljenja, dijelovi njegovih argumenata mogu se priopćiti javnosti u parničnim postupcima pred sudovima Unije. Predmeti pred Administrativnim odborom za preispitivanja postaju javni u slučaju naknadnih sudskih postupaka jer će Sud Europske unije uputiti na taj korak postupka i pri odlučivanju o predmetu može uzeti u obzir mišljenje Administrativnog odbora za preispitivanja.

Podnositelji zahtjeva trebali bi znati da svaka sljedeća odluka koju ESB donese nakon odluke Administrativnog odbora za preispitivanja zamjenjuje tu prethodnu odluku, koja se potom smatra nepostojećom, i više neće biti dopušteno pokretati sudske postupke protiv prethodne odluke¹. Ako podnositelj zahtjeva namjerava osporiti odluku donesenu nakon odluke Administrativnog odbora za preispitivanja, treba Sudu Europske unije podnijeti zahtjev za preispitivanje te druge odluke donesene nakon odluke Administrativnog odbora za preispitivanja.

U odjeljku 2.11. daje se pregled predmeta pred Sudom EU-a u kojima se spominje preispitivanje Administrativnog odbora za preispitivanja.

1.3. Tijek postupka preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja

Preispitivanje Administrativnog odbora za preispitivanja provodi se na temelju zahtjeva bilo koje fizičke ili pravne osobe na koju se izravno odnosi nadzorna odluka ESB-a. Taj zahtjev naziva se obaviješću o preispitivanju i mora sadržavati osnovu na koju se podnositelj zahtjeva poziva kako bi potkrijepio svoju tvrdnju da sporna odluka ESB-a u postupovnom ili materijalnom smislu nije u skladu s uredbom o SSM-u.

U načelu ne postoji protupodnesak kojim bi ESB na to odgovorio. No u preispitivanju sporne odluke Administrativni odbor za preispitivanja razmatra i tablični prilog spornom aktu, u kojem su vidljive primjedbe adresata odluke u fazi saslušanja i način na koji ih je ESB procijenio², kako bi utvrdio o čemu je u prethodnim fazama administrativnog postupka bilo riječi. Administrativni odbor za preispitivanja proučava kako je ESB ocijenio i odgovorio na napomene podnositelja zahtjeva u fazi saslušanja prije donošenja sporne odluke.

¹ To proizlazi iz presude od 6. listopada 2021., *Ukrseľhosprom PCF i Versobank / ESB*, spojeni predmeti T-351/18 i T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), žalba u tijeku ([predmet C-803/21 P](#)) te rješenja od 17. studenoga 2021., *Fursin i drugi / ESB*, [predmet T-247/16 RENV](#) i rješenja od 20. prosinca 2021., *Niemelä i drugi / ESB*, [predmet T-321/17](#), [ECLI:EU:T:2021:942](#), žalba u tijeku ([predmet C-181/22 P](#)).

² O pravu na saslušanje vidi i članak 22. uredbе o SSM-u.

Naposljetku, u mnogim slučajevima Administrativni odbor za preispitivanja smatra da je za pravednu ocjenu zahtjeva za preispitivanje potrebna usmena rasprava. Tijekom usmene rasprave podnositelj zahtjeva i ESB mogu iznijeti svoje argumente, a Administrativni odbor za preispitivanja može postavljati pitanja. Usmena rasprava još je jedna prilika za raspravu između podnositelja zahtjeva i ESB-a.

Nakon što je uzeo u obzir elemente koji su mu podneseni, Administrativni odbor za preispitivanja zaključuje preispitivanje mišljenjem i Nadzornom odboru predlaže mjere, koje Nadzorni odbor može i ne mora poduzeti³.

1.4. Priznanje uloge Administrativnog odbora za preispitivanja

Predmet *L-Bank*⁴ bio je prvo preispitivanje koje je dovelo do parničnog postupka nakon odluke Administrativnog odbora za preispitivanja. Opći sud te, u žalbenom postupku, Sud Europske unije pri procjeni primjerenosti razloga za odluku koju je ESB donio nakon odluke Administrativnog odbora za preispitivanja uzeli su u obzir mišljenje Administrativnog odbora za preispitivanja. Sudovi Unije utvrdili su da je, u mjeri u kojoj je sporna odluka ESB-a u skladu s prijedlogom iz mišljenja Administrativnog odbora za preispitivanja, riječ o proširenju tog mišljenja te da se objašnjenja sadržana u spornoj odluci mogu uzeti u obzir da bi se utvrdilo sadržava li sporna odluka primjereno obrazloženje. U predmetu *L-Bank* jasno je priznata uloga Administrativnog odbora za preispitivanja, koja je nakon toga priznata i u drugim presudama. Primjer je presuda⁵ u predmetu *Arkéa* iz 2017., koju je Opći sud donio na temelju mišljenja Administrativnog odbora za preispitivanja i koju je Sud Europske unije potvrdio 2019.

2. Pitanja koja razmatra Administrativni odbor za preispitivanja

Od svojeg osnutka 2014. Administrativni odbor za preispitivanja preispitao je brojne odluke ESB-a i proučio različita pitanja. Među njima valja spomenuti značajnost kreditnih institucija za potrebe SSM-a, opseg nadzora na konsolidiranoj osnovi, kršenje bonitetnih pravila (na primjer, ograničenja velikih izloženosti), pravila

³ „Nadzorni odbor u obzir uzima mišljenje Administrativnog odbora za preispitivanja” (članak 24. stavak 7. uredbe o SSM-u); „Ocjena Nadzornog odbora nije ograničena za ispitivanje osnove na koju se poziva podnositelj zahtjeva, kao što je navedeno u obavijesti o preispitivanju, već u svojem prijedlogu novog nacрта odluke može također uzeti u obzir druga obilježja” (članak 17. stavak 1. Odluke o Administrativnom odboru za preispitivanja).

⁴ Odluke Suda donesene su u korist ESB-a. Od šire je važnosti presuda *Landeskreditbank Baden-Württemberg / ESB*, predmet T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#) od 16. svibnja 2017., kojom je Sud potvrdio isključive bonitetne ovlasti ESB-a. Tu presudu u žalbenom je postupku Sud Europske unije potvrdio presudom od 8. svibnja 2019. *Landeskreditbank Baden-Württemberg / ESB*, predmet C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). Osim toga, njemački Savezni ustavni sud u svojoj presudi od 30. srpnja 2019. (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14) dao je tumačenje presude Suda Europske unije u predmetu *L-Bank*.

⁵ Vidi presudu od 13. prosinca 2017. *Crédit mutuel Arkéa / ESB*, predmet T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), presudu od 13. prosinca 2017., *Crédit mutuel Arkéa / ESB*, predmet T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#) i presudu od 2. listopada 2019. *Crédit Mutuel Arkéa protiv Europske središnje banke*, spojeni predmeti C-152/18 P i C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Presuda u predmetu *Arkéa* odnosi se na odluku na temelju SREP-a donesenu u vezi s grupom *Crédit Mutuel*, u sastavu koje je *Arkéa*, iako protiv svoje volje u posljednje vrijeme zbog spora između te banke i središnjeg tijela te grupe francuskih zadružnih banaka *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) i druge grupe uzajamnih banaka (grupa CM11–CIC). Vidi [sažetak presuda](#).

korporativnog upravljanja, ovlasti za donošenje nadzornih mjera na temelju nacionalnog prava, usklađenost s nadzornim zahtjevima, oduzimanje odobrenja za pružanje bankovnih usluga, administrativne kazne (uključujući anonimizaciju kazni koje izriče ESB), stjecanje kvalificiranih udjela, upotrebu internih modela za izračun potrebnog regulatornog kapitala⁶ i nadzore na licu mjesta. Administrativni odbor za preispitivanja zahvaljujući tomu imao je priliku uspostaviti vlastitu praksu, čiji su elementi opisani u nastavku.

2.1. Obrazloženje nadzornih mjera

U mišljenjima Administrativnog odbora za preispitivanja ponavlja se potreba da ESB na odgovarajući način obrazloži svoje odluke tako da budu razumljive stranci koja ih osporava. Administrativni odbor za preispitivanja u svoja mišljenja stavlja standardnu izjavu o potrebi da obrazloženje bude to opsežnije što je oštrija odluka koja se donosi:

„Diskrecijske mjere koje ESB poduzima moraju biti dosljedne i razmjerne. Što su mjere intruzivnije, to bolje ih je potrebno obrazložiti.”⁷

Administrativni odbor za preispitivanja ustrajava na tomu da se odlukom ESB-a „poštuje poslovni model i posebnosti kreditne institucije” i nedavno je ustvrdio da, „kako bi nadzorne odluke bile učinkovite i kako bi ih se moglo smatrati legitimnima, potrebno ih je primjereno obrazložiti”, dok je za nadzornu mjeru intruzivne prirode „obrazloženje tim važnije” te bi trebalo „osim pukog oslanjanja na zakon objasniti i potrebu za donošenjem odluke iz bonitetnih razloga”.

2.2. Usklađenost mjere s načelom proporcionalnosti

S prethodnom točkom usko je povezana izuzetno važna uloga koju u mišljenjima Administrativnog odbora za preispitivanja ima načelo proporcionalnosti jer bi se sve mjere institucija EU-a trebale voditi tim načelom. Pitanje proporcionalnosti pojavljuje se u mnogim postupcima preispitivanja. U jednom ranom mišljenju Administrativni odbor za preispitivanja zatražio je od ESB-a da dostavi proširenu argumentaciju o proporcionalnosti svoje odluke i da posebno razmotri učinak za koji je podnositelj zahtjeva za preispitivanje tvrdio da bi ta odluka imala.

Procjena proporcionalnosti mjera ESB-a koju odbor provodi ako je podnositelji zahtjeva za preispitivanje osporavaju osobito je zahtjevna u slučajevima u kojima ESB ima diskrecijsko pravo donošenja tih mjera. Čak i u slučaju da ESB ostvaruje svoje diskrecijsko pravo, trebao bi procijeniti i objasniti proporcionalnost svojih mjera. Načelo proporcionalnosti uzeto je u obzir i u odnosu na rokove za postupanje u skladu s nalogom ili zahtjevom ESB-a.

⁶ U sklopu [projekta ciljanih provjera internih modela \(TRIM\)](#), o kojem je ESB izdao izvješće.

⁷ Pristup Administrativnog odbora za preispitivanja u pogledu motivacije objavljen je u [Godišnjem izvješću ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2017.](#): „Odbor za preispitivanja smatrao je da što su mjere koje se izriču intruzivnije, to ih je bolje potrebno obrazložiti.”

2.3. Razumijevanje jedinstvenih pravila

Sa zahtjevom za obrazloženje usko je povezano pitanje tumačenja odredbi [jedinstvenih pravila](#). Administrativni odbor za preispitivanja poslužio se upućivanjima na „nedostatak razloga” kako bi naglasio da se odluka ESB-a temeljila na tumačenju odredbi bez objašnjenja zašto je odabrano i primijenjeno baš to tumačenje, osobito kada odstupa od službenih uputa regulatornih agencija. Primjeri za to su analiza ESB-ova tumačenja pojma „zajednička kontrola” u kontekstu članka 22. [Direktive 2013/34/EU](#) o godišnjim financijskim izvještajima (u slučajevima prevladavajućeg utjecaja ili kontrole), proporcionalne konsolidacije prema odredbama članka 26. Direktive 2013/34/EU u slučajevima zajedničkih pothvata i kriterija „integriteta” iz Zajedničkih smjernica za bonitetnu procjenu stjecanja i povećanja kvalificiranih udjela u financijskom sektoru⁸ koje su donijela europska nadzorna tijela.

Administrativni odbor za preispitivanja često se suočavao sa smjernicama Europskog nadzornog tijela za bankarstvo (EBA), ponajviše u pogledu zahtjeva za sposobnost i primjerenost članova upravljačkog tijela banke ([EBA/GL/2012/06](#)), postupka nadzorne provjere i ocjene (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) i ocjenjivanja institucija kao „drugih sistemski važnih institucija” ([EBA/GL/2014/10](#)). Administrativni odbor za preispitivanja raspravljao je i o pitanjima iz spomenutih Zajedničkih smjernica za bonitetnu procjenu stjecanja i povećanja kvalificiranih udjela ([JC/GL/2016/01](#)). U nekim procjenama Administrativnog odbora za preispitivanja imale su ulogu EBA-ine Smjernice za procjenu vjerojatnosti nastanka statusa neispunjavanja obveza (PD), procjenu gubitka zbog nastanka statusa neispunjavanja obveza (LGD) i izloženosti u statusu neispunjavanja obveza ([EBA/GL/2017/16](#)). Naposljetku, pozivao se i na odredbe EBA-inih Smjernica donesenih u skladu s člankom 396. stavkom 3. uredbe o kapitalnim zahtjevima (CRR) ([EBA/GL/2021/09](#)). Kao i sva nadležna tijela, ESB treba postupati u skladu sa smjernicama regulatornog tijela EU-a i opravdati svako odstupanje od njih.

2.4. Nedovoljna usklađenost nacionalnih prava

Razlike među nacionalnim pravilima za nadzor izazov su i za ESB i za Administrativni odbor za preispitivanja. To je posebno spomenuto u [Godišnjem izvješću ESB-a o nadzornim aktivnostima 2015.](#)⁹ i ponovljeno u [Godišnjem izvješću ESB-a o nadzornim aktivnostima 2016.](#)¹⁰ Ponekad se razlikuju i stajališta o statusu

⁸ Zajedničke smjernice za bonitetnu procjenu stjecanja i povećanja kvalificiranih udjela u financijskom sektoru ([JC/GL/2016/01](#)), 20. prosinca 2016.

⁹ „Administrativni odbor uočio je neusklađenost u provedbi europskog prava na nacionalnoj razini u područjima poput konsolidacije banaka ili zahtjeva u pogledu primjerenosti i sposobnosti. Razmatrajući zahtjeve za preispitivanje, Odbor je primijetio da među kreditnim institucijama postoji širok raspon tumačenja i da te razlike otežavaju dosljedno preispitivanje odluka ESB-a.” U suautorском članku pod naslovom *The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years*, objavljenom u časopisu *European Business Organization Law Review* u rujnu 2017., Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari i René Smits pišu da „različitost nacionalnih prava predstavlja velik izazov i za Administrativni odbor za preispitivanja”.

¹⁰ „Preispitivanje odluka ESB-a bilo je zahtjevno, posebno zbog regulatorne rascjepkanosti (različitog prenošenja europskog prava u nacionalna zakonodavstva) i preostalog širokog područja primjene nacionalnih diskrecijskih prava”, napominje se u [Godišnjem izvješću ESB-a o nadzornim aktivnostima 2016.](#)

nacionalnog „prava”, na primjer kada je riječ o komuniciranju nacionalnog tijela okružnicama ili na drugi manje formalan način.

2.5. Pravo na obranu u slučaju oduzimanja odobrenja za rad: procesna legitimacija dioničara i uprave

Kao što je već rečeno, dioničari banke ne mogu zatražiti preispitivanje kako bi stali u obranu interesa te banke (i neizravno vlastitih interesa). To pitanje postavljeno je u predmetima u kojima je dotični subjekt već likvidiran ili je njegova uprava otpuštena u postupku likvidacije ili imenovanjem posebnog upravitelja.

Oduzimanje odobrenja za rad banci Trasta dovelo je do preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja i naknadnog sudskog postupka u kojem su se s jedne strane našli dioničari, a s druge ESB i Europska komisija. Sud Europske unije poništio je prethodnu ocjenu Općeg suda¹¹ o dopuštenosti tužbe dioničara i tako potvrdio početni stav Administrativnog odbora za preispitivanja¹² prihvativši tužbu izvornog odvjetnika u ime banke, a prihvatio je prigovor nedopuštenosti dioničara banke koji su osporili oduzimanje odobrenja za rad banke¹³.

U predmetu Nemea, Administrativni odbor za preispitivanja dobio je zahtjev za preispitivanje koji su zajednički podnijeli direktori i dioničari banke¹⁴.

I u nedavnom predmetu koji se odnosi na oduzimanje odobrenja za rad banke i preispitivanje Administrativnog odbora za preispitivanja Opći sud potvrdio je nepostojanje procesne legitimacije dioničara za tužbu protiv odluke ESB-a¹⁵. Taj pristup u skladu je ocjenom o nepostojanju procesne legitimacije dioničara za tužbu protiv odluka Jedinstvenog sanacijskog odbora o nedonošenju sanacijskog programa u predmetima banke ABLV¹⁶.

2.6. Novi događaji i nove činjenice

Pojava novih događaja nakon sporne odluke ili novih činjenica za vrijeme postupka preispitivanja osobito je teško pitanje. Iako se administrativnim preispitivanjem treba ocijeniti usklađenost pravnog akta s pravnim okvirom u trenutku donošenja sporne

¹¹ Rješenje od 12. rujna 2017., *Trasta Komercbanka AS / ESB*, predmet T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#) kojim se odbacuje tužbeni zahtjev banke *Trasta Komercbanka* kao nedopušten, a tužbeni zahtjev dioničara prihvaća kao dopušten.

¹² Vidi mišljenje nezavisne odvjetnice Kokott od 11. travnja 2019. u spojenim predmetima C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), t. 19. i 74.

¹³ Presuda od 5. studenoga 2019., *ESB / Trasta Komercbanka i drugi*, spojeni predmeti C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Vidi rješenje od 20. prosinca 2021., *Niemelä i drugi / ESB*, predmet T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), žalba u tijeku ([predmet C-181/22 P](#)).

¹⁵ Presuda od 6. listopada 2021., *Ukrseľhosprom PCF i Versobank / ESB*, spojeni predmeti T-351/18 i T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), žalba u tijeku ([predmet C-803/21 P](#)).

¹⁶ Rješenje od 14. svibnja 2020., *Bernis i drugi / SRB*, predmet T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), presuda od 24. veljače 2022., *Bernis i drugi / SRB*, predmet C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), i presuda od 6. srpnja 2022., *ABLV Bank / SRB*, predmet T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), žalba u tijeku ([predmet C-602/22 P](#)).

mjere, Administrativni odbor za preispitivanja neće zatvoriti oči pred novim činjenicama koje se pojave tijekom rasprave kao što neće zanemariti ni bitnu promjenu situacije u kojoj se nalazi podnositelj zahtjeva. Administrativni odbor za preispitivanja prima na znanje pojavu stvarnih važnih promjena i predlaže Nadzornom odboru da takvu promjenu uzme u obzir.

Kada Nadzorni odbor dobije mišljenje Administrativnog odbora za preispitivanja, ponovno razmatra predmet i nadležan je za uzimanje u obzir svih važnih pitanja, kao što je potvrdio Opći sud u predmetu banke *Versobank*¹⁷.

2.7. Pravo na saslušanje

Administrativni odbor za preispitivanja utvrdio je da bi se, u svrhu jamčenja učinkovitog prava na saslušanje, s podnositeljem zahtjeva u primjerenom roku i prije dovršetka odluke trebalo razgovarati o punom opsegu predviđene nadzorne mjere.

2.8. Jednaki uvjeti za sve

U nekim predmetima koje je preispitivao Administrativni odbor za preispitivanja suočio se s argumentima da se odlukom ESB-a nisu poštovali jednaki uvjeti za sve jer bi odluka nepovoljno utjecala na podnositelja zahtjeva na bankovnom tržištu. Administrativni odbor za preispitivanja takve tvrdnje procjenjuje na temelju načela jednakosti i s obzirom na ulogu nadzora banaka ESB-a u promicanju dosljednosti bonitetnih standarda u cijelom europodručju. U takvim slučajevima Odbor je naglasio da bi ESB u svrhu osiguravanja jednakih uvjeta za sve trebao dosljedno koristiti svoje bonitetne ovlasti u svim državama članicama sudionicama u skladu sa svim općim načelima utvrđenima pravnim okvirom Unije.

2.9. Obustava sporne odluke

Administrativni odbor za preispitivanja utvrdio je da bi izvanredna situacija kao što je pandemija bolesti COVID-19 mogla opravdati, uz uravnoteženje važnih interesa, obustavu primjene bonitetne odluke ESB-a.

2.10. Objava sankcija

Administrativni odbor za preispitivanja utvrdio je da anonimizirana sankcija može biti opravdana samo ako bi njezina objava vjerojatno imala znatne negativne posljedice za podnositelja zahtjeva. Objava u anonimiziranom obliku dopuštena je samo u posebnim slučajevima. Objava odluke o izricanju sankcija nije sama po sebi kazna ni pomoćni element kazne nego zahtjev zakonodavca kojem je svrha osigurati opći

¹⁷ Presuda od 6. listopada 2021., *Ukrsehosprom PCF i Versobank / ESB*, spojeni predmeti T-351/18 i T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](https://eur-lex.europa.eu/eli/tj/2021/669), t. 79.

odvraćajući učinak priopćavanjem sankcije javnosti. Procjena o tomu bi li objava prouzročila nerazmjernu štetu podnositelju zahtjeva¹⁸ ograničava se na utvrđivanje mogućih posljedica objave. Pritom se ne razmatraju ponovno elementi koji su prethodno uzeti u obzir kako bi se utvrdilo je li kazna razmjerna počinjenom djelu. Proporcionalnost odluke da se sankcija objavi jamči se procjenom iznimke koje je zakonodavac propisao u članku 68. stavku 2. direktive o kapitalnim zahtjevima i članku 132. stavku 1. okvirne uredbe o SSM-u, u skladu s kojima treba provesti anonimizaciju. Taj pristup prihvatio je i Opći sud¹⁹.

2.11. Pregled postupaka preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja dostupnih javnosti

U nastavku je pregled predmeta Administrativnog odbora za preispitivanja koji su podneseni na daljnje preispitivanje sudovima Unije. U tim predmetima postavilo se nekoliko pitanja: ponajprije pitanje oduzimanja odobrenja za pružanje bankovnih usluga zajedno s preliminarnim pitanjem procesne legitimacije dioničara u predmetu banke *Trasta* ([predmet T-247/16](#) i [predmet T-698/16](#)), *Niemelä i drugi / ESB* ([predmet T-321/17](#)) i *Ukrseļhosprom PCF i Versobank / ESB* ([predmet T-351/18](#) i [predmet T-584/18](#)). Valja spomenuti i presude o značajnosti banke *L-Bank* ([predmet C-450/17 P](#)), o odluci na temelju SREP-a u predmetu *Arkéa* ([predmet C-152/18 P](#) i [predmet C-153/18 P](#)) te proširenju ovlasti ESB-a u skladu s člankom 16. uredbe o SSM-u ([predmet T-150/18](#) i [predmet T-345/18](#)). U predmetima koji se odnose na grupu *Crédit Agricole* ([predmeti od T-133/16 do T-136/16](#)) bilo je riječi o kombinaciji izvršnih i neizvršnih funkcija, a Opći sud došao je do istih zaključaka kao i Administrativni odbor za preispitivanja, pri čemu se vodio zasebnom argumentacijom, kao što se može vidjeti u ovom [sažetku](#). Sud je razmatrao izricanje sankcija u predmetu *VQ / ESB* ([predmet T-203/18](#)), a iz [javno dostupnih informacija](#) o kazni vidljivo je da se predmet odnosi na banku *Banco Sabadell*, o kojoj je Administrativni odbor za preispitivanja izdao mišljenje²⁰.

Administrativni odbor za preispitivanja izdao je mišljenje o nekoliko predmeta u kojima se u zahtjevu za sudske preispitivanje ne spominje prethodno administrativno preispitivanje ili u kojima je postupak u tijeku i sudska odluka još nije donesena. Stoga ti postupci preispitivanja koje provodi Administrativni odbor za preispitivanja još nisu dostupni javnosti.

¹⁸ Nerazmjerna šteta podnositelju zahtjeva šteta je koja nadilazi negativan učinak na ugled nadziranog subjekta i njegov položaj na tržištu, što se kao posljedica objave sankcije zbog povrede bonitetnog pravila prihvaća kao razlog za mjeru zabrane objave.

¹⁹ Presuda od 8. srpnja 2020., *VQ / ESB*, predmet T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), t. od 69. do 99.

²⁰ Presuda od 8. srpnja 2020., *VQ / ESB*, predmet T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), t. 7. i 8.

Postupci preispitivanja Administrativnog odbora za preispitivanja dostupni javnosti	
Broj predmeta	Predmet
1. <i>L-Bank</i> (predmeti T-122/15 i C-450/17 P)	značajnost kreditnih institucija
2. <i>Arkéa</i> (predmeti T-712/15, T-52/16, C-152/18 P i C-153/18 P)	SREP
3. <i>Crédit Agricole</i> (predmeti T-133/16, T-134/16 i T-135/16)	kombinacija izvršnih i neizvršnih funkcija
4. <i>Trasta</i> (predmeti T-247/16, T-698/16 i C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P)	oduzimanje odobrenja za rad kreditne institucije
5. <i>Niemelä i drugi</i> (predmet T-321/17)	oduzimanje odobrenja za rad kreditne institucije
6. <i>BNP Paribas</i> (predmeti T-150/18 i T-345/18)	SREP
7. <i>Ukrseľhosprom PCF i Versobank</i> (predmeti T-351/18 i T-584/18)	oduzimanje odobrenja za rad kreditne institucije
8. <i>VQ</i> (predmet T-203/18)	sankcije

Osim u presudama sudova Unije i u zahtjevima za preispitivanja o kojima je izvijestio Administrativni odbor za preispitivanja bilo je riječi o sljedećim općim temama:

- predmeti koji se odnose na „značajnost” ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima 2014.](#))
- korporativno upravljanje
- usklađenost s nadzornim zahtjevima
- oduzimanje odobrenja za rad ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima 2016.](#), [Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2017.](#), [Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2018.](#) i [Godišnje izvješće ESB-a o nadzoru banaka u 2019.](#))
- administrativne sankcije uz anonimizaciju odluka ESB-a ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2017.](#) i [Godišnje izvješće ESB-a o nadzoru banaka u 2019.](#))
- stjecanje kvalificiranih udjela ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2018.](#) i [Godišnje izvješće ESB-a o nadzoru banaka u 2019.](#))
- interni modeli ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzoru banaka u 2019.](#) i [Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2020.](#))
- nadzori na licu mjesta ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2020.](#))
- ovlast za donošenje nadzornih mjera na temelju nacionalnog prava ([Godišnje izvješće ESB-a o nadzornim aktivnostima u 2021.](#)).

© **Europska središnja banka, 2022**

Poštanska adresa 60640 Frankfurt na Majni, Njemačka
Telefon +49 69 1344 0
Mrežne stranice www.bankingsupervision.europa.eu

Sva prava pridržana. Dopušta se reprodukcija u obrazovne i nekomercijalne svrhe uz navođenje izvora.

Objašnjenje terminologije i pokrata možete pronaći u [Pojmovniku SSM-a](#) (samo na engleskom jeziku).