



Oikaisulautakunta:

EKP:n valvontapäätösten uudelleen käsittelyä kahdeksan vuoden kokemuksella

Oikaisulautakunta on EKP:n elin, jonka tehtävänä on käsitellä uudelleen EKP:n valvontapäätöksiä. Päätöksen sisäistä uudelleen käsittelyä voi pyytää luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, johon EKP:n valvontapäätös vaikuttaa suoraan. Oikaisulautakunnan jäsenet ovat riippumattomia ulkopuolisia asiantuntijoita, ja heidät valitaan lautakuntaan viideksi vuodeksi kerrallaan. Jäsenen toimikausi voidaan uusia kerran. Tässä asiakirjassa kerrotaan oikaisulautakunnan työstä päätösten uudelleen käsittelijänä ja tärkeimmistä kysymyksistä, joita se on tarkastellut kahdeksan ensimmäisen vuotensa aikana (syyskuu 2014 – syyskuu 2022).

1 Valvontapäätösten uudelleen käsittely

EKP:n valvontapäätösten uudelleen käsittelystä oikaisulautakunnassa säädetään yhteistä valvontamekanismia (YVM) koskevassa asetuksessa eli [YVM-asetuksessa](#) (johon EKP:n tehtävät vakavaraisuuden valvojana perustuvat) sekä [oikaisulautakuntaa koskevassa päätöksessä](#). Molemmissa säädöksissä edellytetään, että oikaisulautakunnan varsinaiset jäsenet ja kaksi varajäsentä toimivat tehtävissään riippumattomasti ja yleisen edun mukaisesti. Uudelleen käsittelypyynnön saatuaan oikaisulautakunta tutkii, onko valvontapäätös menettelyltään ja sisällöltään YVM-asetuksen mukainen. Sen on annettava päätöksestä lausuntonsa kahden kuukauden kuluessa pyynnön vastaanottamisesta. EKP:n valvontaelin ehdottaa oikaisulautakunnan lausunnon perusteella, että EKP:n neuvosto antaa uuden päätöksen. Uudella päätöksellä voidaan joko kumota alkuperäinen päätös tai korvata se muutetulla tai samansisältöisellä päätöksellä.

1.1 Uudelleen käsittelypyynnöt

Oikaisulautakunta on käsitellyt uudelleen useita päätöksiä luottolaitosten ja muiden yhteisöjen tai luonnollisten henkilöiden pyynnöstä. Uudelleen käsittelypyyntöjä on saatu muun muassa luottolaitosten osakkailta, johtajilta tai huomattavan omistuosuuden hankkijaehdokkailta. Oikaisulautakunnan lausuntokäytännön ja Euroopan unionin (EU) tuomioistuinten oikeuskäytännön mukaan muun muassa pankin toimiluvan peruuttamispäätöksen uudelleen käsittelyä voi pyytää pankin johto, mutta osakkaiden esittämiä pyyntöjä ei tutkita.

1.2 Menettelyn luottamuksellisuus

Uudelleen käsittely on luottamuksellinen menettely (ks. oikaisulautakuntaa koskevan päätöksen artiklan 22 kohta 2).

Oikaisulautakunnan antamia lausuntoja ei julkisteta kokonaan, mutta osia niiden perusteluista voidaan julkistaa, jos valvontapäätös saatetaan unionin tuomioistuinten tutkittavaksi. Lautakunnan käsittelemiä tapauksia tulee julkisiksi muun muassa silloin, kun niihin haetaan muutosta unionin tuomioistuimessa. Tällöin tuomioistuin mainitsee, että tapaus on käsitelty oikaisulautakunnassa, ja saattaa ottaa tämän antaman lausunnon huomioon omassa ratkaisussaan.

Oikaisulautakunnan käsittelyn jälkeen annettu uusi päätös korvaa alkuperäisen päätöksen eivätkä EU:n tuomioistuimet enää sen jälkeen ota tutkittavaksi kanteita, jotka on nostettu alkuperäistä päätöstä vastaan.¹ Uuteenkin päätökseen voi kuitenkin hakea muutosta unionin tuomioistuimelta.

Kohdassa 2.11 tarkastellaan tarkemmin oikaisulautakunnan käsittelemiä tapauksia, jotka mainitaan unionin tuomioistuinten oikeuskäytännössä.

1.3 Uudelleen käsittelyn vaiheet

EKP:n valvontapäätöksen uudelleen käsittelyä voi pyytää luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, johon päätös suoraan vaikuttaa. Hakemusta kutsutaan uudelleen käsittelyilmoitukseksi, ja sen tekijän on perusteltava väitteensä siitä, ettei EKP:n valvontapäätös ole menettelyltään ja/tai sisällöltään YVM-asetuksen mukainen.

EKP ei yleensä laadi ilmoituksesta omaa kirjallista vastinettaan. Oikaisulautakunta kuitenkin tutkii kiistanalaiseen päätökseen liitettyssä taulukossa olevat kommentit, joita päätöksen vastaanottaja on esittänyt huomautusvaiheessa eli ennen päätöksen antamista.² Kommenttien perusteella oikaisulautakunta voi muodostaa käsityksen siitä, mitä asioita hallinnollisen menettelyn aiemmissa vaiheissa on jo käsitelty. Oikaisulautakunta tutkii myös EKP:n arvion kommentteista ja vastaukset niihin.

Oikaisulautakunta katsoo usein tarpeelliseksi järjestää suullisen käsittelyn, jotta uudelleen käsittelypyyntö voitaisiin arvioida tasapuolisesti. Suullisessa käsittelyssä sekä pyynnön esittäjä että EKP voivat esittää perustelunsa ja oikaisulautakunta voi esittää niille kysymyksiä. Suullinen käsittely tarjoaa pyynnön esittäjälle ja EKP:lle tilaisuuden keskustella päätöksestä.

¹ Tämä on vahvistettu unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-351/18 ja T-584/18, *Ukrseľhosprom PCF ja Versobank v. EKP*, 6.10.2021 antamassa tuomiossa ([ECLI:EU:T:2021:669](#)), josta on valitus vireillä ([Asia C-803/21 P](#)), sekä unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-247/16 *RENV, Fursin ym. v. EKP*, 17.11.2021 antamassa määräyksessä ja unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-321/17, *Niemelä ym. v. EKP*, 20.12.2021 antamassa määräyksessä ([ECLI:EU:T:2021:942](#)), josta on valitus vireillä ([Asia C-181/22 P](#)).

² Kuulluksi tulemisen oikeudesta säädetään myös YVM-asetuksen artiklassa 22.

Kun oikaisulautakunta on tutkinut sille esitetyt seikat, se antaa valvontaelimelle lausunnon ja toimenpide-ehdotuksen, joita tämä voi harkintansa mukaan noudattaa.³

1.4 Oikaisulautakunnan aseman tunnustaminen

EU:n tuomioistuimet ottivat ensimmäisen kerran kantaa oikaisulautakunnan käsittelemään päätökseen asiassa *L-Bank*.⁴ Sekä unionin yleinen tuomioistuin että sen tuomiosta tehdyn valituksen käsitellyt unionin tuomioistuin ottivat oikaisulautakunnan lausunnon huomioon, kun ne arvioivat lausunnon jälkeen annetun EKP:n päätöksen perustelujen riittävyttä. Molemmat tuomioistuimet katsoivat, että sikäli kuin kyseinen EKP:n päätös on oikaisulautakunnan lausunnossa esitetyn ehdotuksen mukainen, se on jatkoa lausunnolle ja siinä esitetyt selitykset voidaan ottaa huomioon tutkittaessa päätöksen perustelujen riittävyttä. Oikaisulautakunnan asema tunnustettiin siis selkeästi *L-Bankia* koskevissa tuomioissa, ja se on tunnustettu myös myöhemmässä oikeuskäytännössä. Esimerkiksi vuonna 2017 unionin yleinen tuomioistuin antoi oikaisulautakunnan lausunnon jälkeisestä päätöksestä *Arkéa*-tuomion, jonka oikeellisuuden unionin tuomioistuin myöhemmin vahvisti vuonna 2019 antamallaan tuomiolla.⁵

2 Oikaisulautakunnan käsittelemät asiat

Oikaisulautakunta on perustamisvuodestaan 2014 lähtien käsitellyt uudelleen useista eri aiheista annettuja EKP:n valvontapäätöksiä. Se on tarkastellut muun muassa luottolaitosten merkittävyyttä yhteisessä valvontamekanismissa, konsolidoidun valvonnan laajuutta, vakavaraisuussäännösten (esim. suurten asiakasriskien sallitun enimmäismäärän) rikkomista, hallinto- ja ohjausjärjestelmää koskevia säännöksiä, valtuutta hyväksyä kansalliseen lainsäädäntöön perustuvia valvontatoimia, valvontavaatimusten täyttämistä, pankkitoimiluvan peruuttamista, hallinnollisia seuraamuksia (kuten EKP:n määräämien seuraamusten anonymisointia), huomattavien omistusosuuksien hankintaa, sisäisten mallien käyttöä

³ "Valvontaelin ottaa huomioon oikaisulautakunnan lausunnon" (YVM-asetuksen artiklan 24 kohta 7). "Valvontaelin ei arvioi ainoastaan perusteluita, joihin pyynnön esittäjä tukeutuu uudelleenkäsiteltävä koskevassa ilmoituksessa, vaan se voi ottaa päätösluonnosta koskevassa ehdotuksessaan huomioon myös muita seikkoja" (oikaisulautakuntaa koskevan päätöksen artiklan 17 kohta 1).

⁴ EKP:n päätöstä puoltaneista EU:n tuomioistuinten ratkaisuista laajempaa merkitystä on tuomiolla, jossa vahvistettiin EKP:llä olevan yksinomainen toimivalta vakavaraisuuden valvontatehtävissään. Ks. unionin yleisen tuomioistuimen tuomio, 16.5.2017, *Landeskreditbank Baden-Württemberg v. EKP*, T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). Unionin tuomioistuin vahvisti tämän tuomion oikeellisuuden sitä koskevassa valitusasiassa C-450/17 P, *Landeskreditbank Baden-Württemberg v. EKP*, 8.5.2019 antamallaan tuomiolla ([ECLI:EU:C:2019:372](#)). Lisäksi Saksan liittovaltion perustuslakituomioistuin on tulkinnut unionin tuomioistuimen *L-Bank*-tuomiota 30.7.2019 antamassaan tuomiolla ([2 BvR 1685/14](#), [2 BvR 2631/14](#)).

⁵ Ks. tuomio 13.12.2017, *Crédit mutuel Arkéa v. EKP*, T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#); tuomio 13.12.2017, *Crédit mutuel Arkéa v. EKP*, T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#), ja tuomio 2.10.2019, *Crédit Mutuel Arkéa v. Euroopan keskuspankki*, C-152/18 P ja C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). *Arkéa*-tuomio koskee vakavaraisuuden arviointiprosessissa (SREP) annettua päätöstä *Crédit Mutuel* -pankkikonsernista, johon *Arkéa* kuuluu, tosin viime aikoina vastahakoisesti, koska se on riitautunut Ranskan osuuspankkien ryhmittymän *Confédération nationale du Crédit Mutuelin* (CNCM) keskuslaitoksen ja keskinäisten pankkien toisen ryhmittymän (CM11–CIC) kanssa. Ks. [tuomioiden tiivistelmä](#) (englanniksi).

pääomavaatimusten laskennassa⁶ ja paikalla tehtäviä tarkastuksia. Oikaisulautakunta on siis saanut tilaisuuden luoda omaa lausuntokäytäntöään, jota esitellään jäljempänä.

2.1 Valvontatoimien perusteleminen

Oikaisulautakunnan lausunnoissa on toistuvasti todettu, että EKP:n on perusteltava päätöksensä asianmukaisesti päätöstä moittivan osapuolen kannalta ymmärrettävällä tavalla. Oikaisulautakunta sisällyttää lausuntoihinsa vakiolausuman, jonka mukaan perustelujen on oltava sitä laajemmat, mitä tiukempi päätös on:

”EKP:n harkinnanvaraisten toimien on oltava johdonmukaisia ja oikeasuhteisia. Mitä voimakkaampia toimet ovat, sitä tarkemmin ne on perusteltava.”⁷

Oikaisulautakunta on korostanut, että EKP:n päätöksissä on otettava huomioon luottolaitoksen liiketoimintamalli ja erityispiirteet. Se on myös hiljattain todennut, että valvontapäätöksissä on oltava riittävät perustelut, jotta ne olisivat vaikuttavia ja niitä pidettäisiin oikeutettuina. Lisäksi se on katsonut, että etenkin tiukoissa valvontatoimissa perustelut ovat tärkeitä eikä niissä pitäisi nojautua pelkästään lainsäädäntöön vaan myös selittää, mistä vakavaraisuuteen liittyvästä syystä päätös on tarpeellinen.

2.2 Suhteellisuusperiaatteen noudattaminen

Päätösten perustelemisen lisäksi oikaisulautakunta on korostanut suhteellisuusperiaatteen merkitystä: sen tulisi olla ohjenuorana kaikissa EU:n toimielinten toimissa. Suhteellisuusperiaate tulee esiin monien päätösten uudelleenkäsitteilyn yhteydessä. Eräissä toimintansa alkuvuosina antamassaan lausunnossa oikaisulautakunta pyysi EKP:tä esittämään päätöksen oikeasuhteisuudesta laajat perustelut ja tarkastelemaan niissä erityisesti vaikutusta, jonka uudelleenkäsitteilyä pyytänyt osapuoli väitti sillä olevan.

EKP:n toimien oikeasuhteisuuden arviointi on erityisen haastavaa silloin, kun oikaisulautakuntaa pyydetään tutkimaan toimia, joissa EKP voi käyttää harkintavaltaansa. Aina kun EKP käyttää harkintavaltaansa, sen tulisi arvioida ja perustella toimiensa oikeasuhteisuus. Oikaisulautakunta on tarkastellut suhteellisuusperiaatetta myös tutkiessaan, onko uudelleenkäsitteilypyynnön esittäjä noudattanut määräaikoja, joita EKP on määräykselleen tai kehotukselleen asettanut.

⁶ EKP:n toteuttaman [sisäisten mallien erityisarvioinnin](#) (Targeted Review of Internal Models, TRIM) yhteydessä.

⁷ Oikaisulautakunnan [linja päätösten perusteluihin](#) julkistettiin [pankkivalvonnan toimintakertomuksessa 2017](#): ”Oikaisulautakunnan yleinen linja oli, että mitä voimakkaampia käytetyt toimet ovat, sitä tarkemmin ne on perusteltava.”

2.3 Yhteisen sääntökirjan tulkitseminen

EKP:n – kuten muidenkin toimivaltaisten viranomaisten – on noudatettava EU:n sääntelyviranomaisten antamia ohjeita ja perusteltava tapaukset, joissa niistä on poikettu. Perusteluvaatimuksen tarkastelun yhteydessä oikaisulautakunta on tutkinut myös, miten [yhteisen sääntökirjan](#) termejä pitäisi tulkita. Oikaisulautakunta on viitannut lausunnoissaan perustelujen puuttumiseen korostaakseen, että jokin EKP:n päätös perustui tulkintaan, mutta päätöksessä ei selitetty, miksi kyseinen tulkinta oli valittu ja miksi sitä sovellettiin. Lautakunta on tutkinut etenkin tapauksia, joissa päätöksessä on poikettu sääntelyviranomaisten virallisesta ohjeistuksesta. Se on tutkinut esimerkiksi EKP:n tulkinnan ilmaisusta ”yhteinen määräysvalta” vuosittainpäätöksiä koskevan [direktiivin 2013/34/EU](#) artiklan 22 yhteydessä (määräävän vaikutusvallan tai määräysvallan tapauksissa), saman direktiivin artikkelissa 26 tarkoitetun suhteellisen yhdistelemisen (yhteisyritysten tapauksessa) sekä Euroopan valvontaviranomaisten yhteisissä ohjeissa⁸ tarkoitetun luotettavuuskriteerin.

Oikaisulautakunta on verrannut usein EKP:n päätöksiä Euroopan pankkiviranomaisen (EPV) ohjeistukseen ja etenkin ohjeisiin, jotka koskevat pankin ylimmän hallintoelimen jäsenten sopivuus- ja luotettavuusvaatimuksia ([EBA/GL/2012/06](#)), valvojan arviointiprosessia (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) ja laitosten luokittelua ”muiksi järjestelmän kannalta merkittäviksi laitoksiksi” ([EBA/GL/2014/10](#)). Myös Euroopan valvontaviranomaisen yhteiset ohjeet määräosuuksien hankintaan ja lisäämiseen sovellettavasta toiminnan vakauden arvioinnista ([JC/GL/2016/01](#)) ovat tulleet esiin oikaisulautakunnan käsittelemissä asioissa. Lisäksi joissakin oikaisulautakunnan tekemissä arvioinneissa on tulkittu maksukyvyttömyyden todennäköisyyden estimointia, tappio-osuuden estimointia ja maksukyvyttömyiden vastuiden kohtelua varten annettuja EPV:n ohjeita ([EBA/GL/2017/16](#)). Lautakunta on vedonnut lausunnoissaan niin ikään vakavaraisuusasetuksen artiklan 396 kohdan 3 nojalla annettuihin EPV:n ohjeisiin ([EBA/GL/2021/09](#)).

2.4 Kansallisten lakien väliset erot

Kansallisten valvontasäännösten erot ovat asettaneet haasteita niin EKP:lle kuin oikaisulautakunnalle. EKP on maininnut ne erikseen pankkivalvonnan [toimintakertomuksessa 2015](#)⁹ ja vielä uudemman kerran

⁸ Määräosuuksien hankintaan ja lisäämiseen rahoituslalla sovellettavaa toiminnan vakauden arviointia koskevat yhteiset ohjeet ([JC/GL/2016/01](#)), 20.12.2016.

⁹ ”Oikaisulautakunta on havainnut, että EU:n lainsäädännön vaatimuksia esimerkiksi pankkien yhteenliittymistä tai hallintoelinten jäsenten sopivuusarviointia ei ole pantu yhdenmukaisesti täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä. Oikaisuvaatimusten käsittelyn yhteydessä oikaisulautakunta havaitsi myös, että EKP:n päätösten yhdenmukainen tarkastelu on haastavaa, koska luottolaitoksille jää säännösten kansallisen täytäntöönpanon erojen vuoksi laajat tulkintamahdollisuudet.” Artikkelissa ”[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)” (*European Business Organization Law Review*, syyskuu 2017) Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari ja René Smits toteavat, että kansallisten lakien erilaisuus asettaa merkittäviä haasteita myös oikaisulautakunnalle.

toimintakertomuksessa 2016¹⁰. Myös kansallisen ”lain” asema aiheuttaa toisinaan eräviä näkemyksiä, jos lautakunnan on tulkittava esimerkiksi yleiskirjettä tai muuta kansallisen viranomaisen käyttämää epävirallisempaa viestintätapaa.

2.5 Puolustautumisoikeus toimiluvan peruuttamisen yhteydessä: pankin osakkaat ja hallitus

Kuten aiemmin jo todettiin, pankin osakkaat eivät voi ryhtyä puolustamaan pankin etuja (ja välillisesti omia etujaan) pyytämällä oikaisulautakunnalta päätöksen uudelleenkäsitteilyä. Joissain tapauksissa uudelleenkäsitteilyä on pyydetty sen jälkeen, kun kyseinen yhteisö oli jo asetettu selvitystilaan tai sen johto oli irtisanottu menettelyn yhteydessä tai yhteisöön oli valittu erityinen hallinnonhoitaja.

Oikaisulautakuntaa pyydettiin käsittelemään uudelleen esimerkiksi Trasta-pankin toimiluvan peruuttamispäätös, ja sittemmin myös tuomioistuimet tutkivat tapauksen pankin osakkaiden nostettua kanteen EKP:tä ja Euroopan komissiota vastaan. Unionin tuomioistuin kumosi unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen, jossa osakkaiden kanne hyväksyttiin¹¹, yhtyi oikaisulautakunnan alkuperäiseen kantaan¹² eli hyväksyi sen, että valtuutuksen alun perin saanut asianajaja nosti kanteen pankin nimissä, sekä jätti tutkimatta pankin osakkaiden vaatimuksen kumota pankin toimiluvan peruuttamispäätös¹³.

Nemea-pankkia koskevassa tapauksessa oikaisulautakunta sai pankin johtajien ja osakkaiden yhdessä tekemän uudelleenkäsitteilypyynnön.¹⁴

Myös unionin yleinen tuomioistuin vahvisti hiljattain, ettei pankin osakkailla ole oikeutta riitauttaa EKP:n päätöstä. Tämäkin tapaus liittyi pankin toimiluvan peruuttamispäätökseen ja sen uudelleenkäsitteilyyn oikaisulautakunnassa.¹⁵ Yleinen tuomioistuin yhtyy näkemyksellään niihin ABLV-pankkia koskeviin toteamuksiin, joiden mukaan osakkeenomistajilla ei ole oikeutta riitauttaa päätöksiä, joilla yhteinen kriisiratkaisuneuvosto on hylännyt ABLV-pankkia koskevan kriisiratkaisumääräyksen.¹⁶

¹⁰ Vuoden 2016 toimintakertomuksen mukaan ”EKP:n päätösten uudelleenkäsitteily oli haastavaa erityisesti maakohtaisten sääntelyerojen ja kansallisen harkintavallan käyttömahdollisuuksien laajuuden vuoksi”.

¹¹ Ks. unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.9.2017, *Trasta Komercbanka AS v. EKP*, T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#), jossa *Trasta Komercbankan* vaatimus jätettiin tutkimatta ja osakkaiden vaatimus otettiin tutkittavaksi.

¹² Ks. julkisasiamies Kokottin 11.4.2019 antama ratkaisuehdotus yhteisissä asioissa C-663/17 P, C-665/17 P ja C-669/17 P ([ECLI:EU:C:2019:323](#), kohdat 19 ja 74).

¹³ Unionin tuomioistuimen tuomio 5.11.2019, *EKP v. Trasta Komercbanka ym.*, C-663/17 P, C-665/17 P ja C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Ks. unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.12.2021, *Niemelä ym. v. EKP*, T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), josta on valitus vireillä ([asia C-181/22 P](#)).

¹⁵ Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2021, *Ukrseľhosprom PCF ja Versobank v. EKP*, T-351/18 ja T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), josta on valitus vireillä ([asia C-803/21 P](#)).

¹⁶ Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.5.2020, *Bernis ym. v. SRB*, T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), unionin tuomioistuimen tuomio 24.2.2022, *Bernis ym. v. SRB*, C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#), ja unionin tuomioistuimen tuomio 6.7.2022, *ABLV Bank v. SRB*, T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), josta on valitus vireillä ([C-602/22 P](#)).

2.6 Muutosten ja uusien seikkojen huomioon ottaminen

Erityisen haastaviksi ovat osoittautuneet tapaukset, joissa valvontapäätöksen kohteena olevan pankin tilanne on muuttunut päätöksen antamisen jälkeen tai uudelleen käsittelyn aikana ilmenee uusia seikkoja. Sen lisäksi, että oikaisulautakunta arvioi, oliko päätös kiistanalaisen toimen vahvistamisen aikaan lainsäädännön mukainen, se myös ottaa huomioon mahdollisia uusia seikkoja, joita ilmenee uudelleen käsittelyn aikana, sekä pyynnön esittäjän tilanteen olennaisen muuttumisen. Jos pyynnön esittäjän tilanteessa tapahtuu olennainen muutos, oikaisulautakunta ehdottaa, että valvontaelin ottaa muutoksen huomioon.

Saatuana oikaisulautakunnalta lausunnon valvontaelin tutkii tapauksen uudelleen, ja sillä on toimivalta ottaa kaikki olennaiset seikat huomioon, kuten unionin yleinen tuomioistuin on *Versobank*-tuomiossaan todennut.¹⁷

2.7 Oikeus tulla kuulluksi

Oikaisulautakunta on todennut, että suunnitellusta valvontatoimesta tulisi keskustella asianomaisen kanssa jo hyvissä ajoin ennen päätöksen viimeistelyä, jotta tämä voisi käyttää tehokkaasti oikeuttaan tulla kuulluksi.

2.8 Tasapuoliset toimintaedellytykset

Joidenkin päätösten uudelleen käsittelyn aikana oikaisulautakunnalle on väitetty, ettei EKP:n päätöksessä oteta huomioon pankkien tasapuolisia toimintaedellytyksiä, koska päätös heikentäisi pyynnön esittäjän asemaa pankkimarkkinoilla. Arvioidessaan tällaisia väitteitä oikaisulautakunta ottaa huomioon yhdenvertaisuusperiaatteen ja EKP:n pankkivalvonnan roolin euroalueen vakavaraisuusvaatimusten yhtenäistämässä. Se onkin korostanut, että tasapuolisten toimintaedellytysten varmistamiseksi EKP:n tulisi käyttää vakavaraisuuden valvontavaltuuksiaan johdonmukaisesti yhteiseen pankkivalvontaan kuuluvissa jäsenvaltioissa ja noudattaa kaikkia unionin oikeudessa vahvistettuja yleisperiaatteita.

2.9 Valvontapäätöksen täytäntöönpanon keskeyttäminen

Oikaisulautakunta on todennut, että koronaviruspandemian (covid-19) kaltainen poikkeustilanne voi antaa aiheen keskeyttää EKP:n valvontapäätöksen soveltaminen.

¹⁷ Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2021, *Ukrseľhosprom PCF ja Versobank v. EKP*, T-351/18 ja T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), kohta 79.

2.10 Seuraamuksen julkaiseminen

Oikaisulautakunta on todennut, että seuraamuksen julkaiseminen nimettömästi voi olla perusteltua vain, jos julkaisemisella olisi todennäköisesti erittäin kielteisiä vaikutuksia seuraamuksen kohteeseen. Seuraamuksia voidaan julkaista nimettömästi vain tietyissä tapauksissa. Seuraamuspäätöksen julkaiseminen ei ole osa seuraamusta eikä sen täydennys vaan lainsäätäjän asettama vaatimus, jonka tarkoituksena on varmistaa, että seuraamuksen yleinen pelotevaikutus välittyy suurelle yleisölle. Arvioitaessa, aiheutuisiko seuraamuksen julkaisemisesta kohtuutonta vahinkoa seuraamuksen kohteelle¹⁸, keskitytään vain julkaisemisen mahdollisiin seurauksiin. Tällöin ei arvioida uudelleen seikkoja, jotka on otettu huomioon jo aiemmin seuraamuksen oikeasuhteisuuden määrittämiseksi. Seuraamuksen julkaisupäätöksen oikeasuhteisuus taataan arvioimalla vakavaraisuusdirektiivin artiklan 68 kohdassa 2 ja YVM-kehysasetuksen artiklan 132 kohdassa 1 luetellut poikkeukset, joiden nojalla seuraamus voidaan julkaista nimettömästi. Tämän menettelytavan oikeellisuuden on vahvistanut myös unionin yleinen tuomioistuin.¹⁹

2.11 Oikaisulautakuntaa koskevat tapaukset unionin tuomioistuimissa

Seuraavassa luodaan katsaus oikaisulautakunnan käsittelemiin tapauksiin, jotka on saatettu unionin tuomioistuinten tutkittavaksi. Tuomioistuimet ovat käsitelleet pankin toimiluvan peruuttamista sekä osakkeenomistajien asemaa koskevaa ennakkoratkaisukysymystä *Trasta*-pankkia koskevissa asioissa ([T-247/16](#) ja [T-698/16](#)), asiassa *Niemelä ym. v. EKP* ([T-321/17](#)) sekä yhdistetyissä asioissa *Ukrseľhosprom PCF ja Versobank v. EKP* ([T-351/18](#) ja [T-584/18](#)). *L-Bank*-tuomiossa ([C-450/17 P](#)) tarkasteltiin luottolaitoksen merkittävyyttä, *Arkéa*-tuomiossa ([C-152/18 P](#) ja [C-153/18 P](#)) SREP-päätöstä ja *BNP*-tuomiossa YVM-asetuksen artiklaan 16 perustuvaa EKP:n laajaa toimivaltaa ([T-150/18](#) ja [T-345/18](#)). *Crédit Agricole*-tuomioissa ([T-133/16–T-136/16](#)) oli kyse liikkeenjohtoon osallistuvan ja liikkeenjohtoon osallistumattoman johtajan tehtävien yhdistämisestä. Unionin yleinen tuomioistuin yhtyi oikaisulautakunnan kantaan mutta perusteli tuomionsa eri tavalla, kuten käy ilmi asiaa koskevasta [tiivistelmästä](#). Tuomiossa *VQ v. EKP* ([T-203/18](#)) käsiteltiin seuraamusten määräämistä, ja sakosta [julkistetut tiedot](#) osoittavat asian koskeneen *Banco Sabadellia*, josta oikaisulautakunta oli antanut lausunnon²⁰.

Lisäksi oikaisulautakunnan antama lausunto on jätetty monissa valvontapäätöksiä koskevissa kumoamiskanteissa mainitsematta, ja joidenkin asioiden käsittely on vasta vireillä tuomioistuimissa. Tällaisista tapauksista ei ole vielä saatavilla julkista tietoa.

¹⁸ Vahinko on kohtuuton silloin, kun se aiheuttaa valvottavalle yhteisölle suurempaa vahinkoa kuin mainehaittaa tai markkina-aseman heikentymistä, jotka ovat julkistamisvelvoitteen mukaisia hyväksyttäviä seurauksia siitä, että vakavaraisuussäännöksen rikkomisesta määrättävä seuraamus julkaistaan.

¹⁹ Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.7.2020, *VQ v. EKP*, T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), kohdat 69–99.

²⁰ Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.7.2020, *VQ v. EKP*, T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), kohdat 7 ja 8.

Oikaisulautakunnan käsittelemät tapaukset unionin tuomioistuimissa

Asia numero	Aihe
1 <i>L-Bank</i> (T-122/15 ja C-450/17 P)	Luottolaitosten merkittävyys
2 <i>Arkéa</i> (T-712/15, T-52/16, C-152/18 P ja C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (T-133/16, T-134/16 ja T-135/16)	Liikkeenjohtoon osallistuvan johtajan ja osallistumattoman johtajan tehtävien yhdistäminen
4 <i>Trasta</i> (T-247/16, T-698/16 sekä C-663/17 P, C-665/17 P ja C-669/17 P)	Luottolaitoksen toimiluvan peruuttaminen
5 <i>Niemiä ym.</i> (T-321/17)	Luottolaitoksen toimiluvan peruuttaminen
6 <i>BNP Paribas</i> (T-150/18 ja T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrselhosprom PCF</i> ja <i>Versobank</i> (T-351/18 ja T-584/18)	Luottolaitoksen toimiluvan peruuttaminen
8 <i>VQ</i> (T-203/18).	Seuraamukset

Unionin tuomioistuimen ratkaisemien asioiden lisäksi oikaisulautakunta on ilmoittanut käsitelleensä seuraavia aiheita:

- luottolaitoksen luokittelu merkittäväksi ([toimintakertomus 2014](#))
- Luottolaitoksen hallinto ja ohjaus
- Valvontavaatimusten noudattaminen
- Toimiluvan peruuttaminen (pankkivalvonnan [toimintakertomus 2016](#), [toimintakertomus 2017](#), [toimintakertomus 2018](#) ja [toimintakertomus 2019](#))
- Hallinnolliset seuraamukset sekä EKP:n päätösten julkaiseminen nimettöminä (pankkivalvonnan [toimintakertomus 2017](#) ja [toimintakertomus 2019](#))
- Huomattavien omistusosuuksien hankinta (pankkivalvonnan [toimintakertomus 2018](#) ja [toimintakertomus 2019](#))
- Sisäiset mallit (pankkivalvonnan [toimintakertomus 2019](#) ja [toimintakertomus 2020](#))
- Paikalla tehtävät tarkastukset ([pankkivalvonnan toimintakertomus 2020](#))
- Valtuus hyväksyä kansalliseen lainsäädäntöön perustuvia valvontatoimia ([pankkivalvonnan toimintakertomus 2021](#))

© Euroopan keskuspankki, 2022

Postiosoite 60640 Frankfurt am Main, Germany
Puhelin +49 69 1344 0
Internet www.bankingsupervision.europa.eu

Kaikki oikeudet pidätetään. Kopiointi on sallittu opetuskäyttöön ja ei-kaupallisiin tarkoituksiin, kunhan lähde mainitaan.

Termien selityksiä on EKP:n pankkivalvontasivuilla olevassa (englanninkielisessä) [sanastossa](#).