



Det Administrative Klagenævn:

Otte års erfaring med revision af ECB's tilsynsafgørelser

Det Administrative Klagenævn (ABoR) er et ECB-organ, der udfører revisioner af ECB's tilsynsafgørelser. Alle fysiske eller juridiske personer, som påvirkes direkte af ECB's tilsynsafgørelser, kan anmode om en administrativ revision. Medlemmerne af Det Administrative Klagenævn er uafhængige eksterne eksperter, som udnævnes for en mandatperiode på fem år, der kan forlænges én gang. I det følgende beskrives ABoR's revisionsprocedure, og der redegøres for de vigtigste anliggender og spørgsmål, som ABoR har stået over for i de første otte år (fra september 2014 til september 2022).

1 ABoR's revisionsprocedure

ABoR's revisionsprocedure er fastlagt i henhold til [SSM-forordningen](#) (den vigtigste retsakt om ECB's tilsynsmæssige rolle) og [ABoR-afgørelsen](#) (ECB-retsakt om nedsættelse af revisionspanelet). Begge retsakter præciserer, at medlemmerne af Det Administrative Klagenævn og de to suppleanter skal handle uafhængigt og ud fra almene samfundshensyn. Det Administrative Klagenævn skal vedtage en udtalelse senest to måneder efter modtagelsen af en fuldstændig anmodning om revision. Det Administrative Klagenævn efterprøver den påklagede afgørelses proceduremæssige og materielle overensstemmelse med SSM-forordningen. Under hensyntagen til ABoR's udtalelse forelægger ECB's tilsynsråd en ny afgørelse for ECB's styrelsesråd. Denne nye afgørelse kan ophæve den påklagede afgørelse, erstatte den med en ændret afgørelse eller erstatte den med en afgørelse, der er identisk med den påklagede afgørelse.

1.1 Hvem kan påklage en afgørelse ved Det Administrative Klagenævn?

ABoR har behandlet en række anmodninger om revision indgivet af kreditinstitutter og andre enheder eller fysiske personer, fx aktionærer, bestyrelsesmedlemmer eller påtænkte erhververe af en kvalificeret andel i et kreditinstitut. Det fremgår af ABoR's og Unionens retsinstitutters retspraksis, at en banks ledelse kan anmode om en revision af inddragelsen af bankens tilladelse, men at ansøgninger fra aktionærer med en sådan anmodning ikke kan antages til behandling.

1.2 Fortroligheden af Det Administrative Klagenævns revisionsprocedure

Det Administrative Klagenævns revisionsprocedure er fortrolig i overensstemmelse med ABoR-afgørelsens artikel 22, stk. 2.

ABoR offentliggør ikke sine udtalelser, men dele af dets argumenter kan gøres tilgængelige for offentligheden i retssager ved Unionens retsinstanser. ABoR's revisionsager offentliggøres i tilfælde af en efterfølgende retssag, da Domstolen vil henvise til dette trin i sagen og kan tage ABoR's udtalelse i betragtning, når den træffer afgørelse i den sag, der er indbragt for den.

Ansøgere skal være opmærksomme på, at en anden afgørelse, som vedtages af ECB efter Det Administrative Klagenævns revision (post-ABoR-afgørelse), erstatter den første afgørelse, som herefter betragtes som ophævet. Hvis retssagen anlægges på ny, vil den oprindelige afgørelse således ikke kunne antages til behandling¹. En ansøger, der agter at påklage post-ABoR-afgørelsen, skal indgive en anmodning til Domstolen om fornyet prøvelse af den anden afgørelse, dvs. post-ABoR-afgørelsen.

Afsnit 2.11 indeholder en oversigt over sager, der er indbragt for Domstolen, hvor der nævnes en revision foretaget af Det Administrative Klagenævn.

1.3 Hvordan forløber en ABoR-revision?

Det Administrative Klagenævn foretager sin revision på grundlag af en ansøgning fra en fysisk eller juridisk person, der er direkte berørt af en ECB-tilsynsafgørelse. Denne ansøgning kaldes en meddelelse om revision og skal redegøre for de grunde, som ansøgeren påberåber sig til støtte for sin påstand om, at den påklagede ECB-afgørelse ikke er i proceduremæssig og/eller materiel overensstemmelse med SSM-forordningen.

Der er i princippet intet skriftligt modindlæg fra ECB's side. I forbindelse med revisionen af den påklagede afgørelse tager ABoR imidlertid oversigten over bemærkninger, der er vedlagt den påklagede afgørelse – hvoraf fremgår adressatens bemærkninger til afgørelsen i høringsfasen og ECB's vurdering af disse² – i betragtning med henblik på at fastslå, hvad der allerede er blevet drøftet i de tidligere faser af den administrative procedure. ABoR undersøger, hvordan ECB har vurderet og besvaret de bemærkninger, som ansøgeren fremsatte i den høringsfase, der førte til vedtagelsen af den påklagede afgørelse.

Endelig mener ABoR i mange tilfælde, at en mundtlig høring er nødvendig for at foretage en retfærdig vurdering af anmodningen om revision. Under den mundtlige

¹ Dette følger af dom af 6. oktober 2021, *Ukruselhosprom PCF og Versobank mod ECB*, forenede sager T-351/18 og T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), verserende appel ([sag C-803/21 P](#)) samt kendelse af 17. november 2021, *Fursin m.fl. mod ECB*, [sag T-247/16 RENV](#), og kendelse af 20. december 2021, *Niemelä m.fl. mod ECB*, [sag T-321/17](#), [ECLI:EU:T:2021:942](#), verserende appel ([sag C-181/22 P](#)).

² Med hensyn til retten til at blive hørt se også SSM-forordningens artikel 22.

høring kan både ansøgeren og ECB fremføre deres argumenter, og ABoR kan stille spørgsmål. Høringen giver ansøgeren og ECB mulighed for at drøfte sagen på ny.

Efter at have taget behørigt hensyn til de elementer, det har fået forelagt, afslutter Det Administrative Klagenævn sin revision med en udtalelse og forelægger Tilsynsrådet et forslag til tiltag, som det frit kan vælge at følge eller undlade at følge³.

1.4 Anerkendelse af Det Administrative Klagenævns rolle

*L-Bank-sagen*⁴ var den første revision, der førte til en post-ABoR-retssag ved domstolene. Retten og i appelsagen Domstolen tog hensyn til ABoR's udtalelse ved vurderingen af, om begrundelsen for ECB's post-ABoR-afgørelse var tilstrækkelig. Unionens retsinstanser fastslog, at for så vidt som den påklagede ECB-afgørelse er truffet på en måde, så den er i overensstemmelse med forslaget i ABoR's udtalelse, udgør den en forlængelse heraf, og de redegørelser, der findes heri, kan tages i betragtning med henblik på at vurdere, om den påklagede afgørelse er tilstrækkeligt begrundet. I *L-Bank-sagen* blev ABoR's rolle klart anerkendt, og dette er efterfølgende blevet gentaget i andre domme. Et eksempel herpå er Rettens *Arkéa*-dom fra 2017⁵, som blev afsagt efter en anden udtalelse fra Det Administrative Klagenævn og bekræftet af Domstolen i 2019.

2 Forhold, der behandles af Det Administrative Klagenævn

Siden ABoR blev oprettet i 2014, har det gennemgået en lang række af ECB's afgørelser. Bemærkelsesværdige forhold er fx kreditinstitutternes betydning for SSM, afgrænsningen af det konsoliderede tilsyn, overtrædelse af tilsynsreglerne (fx grænser for store eksponeringer), regler for virksomhedsledelse, beføjelsen til at vedtage tilsynsforanstaltninger baseret på national lovgivning, overholdelse af tilsynskrav, inddragelse af banklicens, administrative sanktioner (herunder anonymisering af en ECB-sanktion), erhvervelse af kvalificerede andele, anvendelse af interne modeller til at beregne den krævede lovpligtige kapital⁶ og inspektioner på

³ "Tilsynsrådet tager hensyn til det administrative klagenævns udtalelse" (artikel 24, stk. 7, i SSM-forordningen); "Tilsynsrådets vurdering er ikke begrænset til vurderingen af de grunde, som klageren støtter ret på i meddelelsen om revision, men kan også tage højde for andre elementer i forslaget til et nyt udkast til afgørelse" (artikel 17, stk. 1, i ABoR-afgørelsen).

⁴ Rettens afgørelser gav ECB medhold. Af større betydning er Rettens anerkendelse af, at ECB har enekompetence til at føre tilsyn. Se dom af 16. maj 2017, *Landeskreditbank Baden-Württemberg mod ECB*, sag T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). Denne dom blev efter appel stadfæstet af Domstolen i dom af 8. maj 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg mod ECB*, sag C-450/18 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). I sin dom af 30. juli 2019 ([2 BvR 1685/14](#), [2 BvR 2631/14](#)) anlagde den tyske forfatningsdomstol desuden en fortolkning af Domstolens dom i *L-Bank-sagen*.

⁵ Se dom af 13. december 2017, *Crédit mutuel Arkéa mod ECB*, sag T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), af 13. december 2017, *Crédit mutuel Arkéa mod ECB*, sag T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#), og dom af 2. oktober 2019, *Crédit Mutuel Arkéa mod Den Europæiske Centralbank*, forenede sager C-152/18 P og C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). *Arkéa*-dommen vedrører en SREP-afgørelse, der er vedtaget over for Crédit Mutuel-koncernen, som *Arkéa* er en del af, på det seneste en modvillig del på grund af en tvist mellem *Arkéa* og det centrale organ i denne gruppe af franske andelsbanker, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) og en anden gruppe af gensidige banker (CM11-CIC-koncernen). Jf. [sammenfatning af dommene](#).

⁶ I forbindelse med [projektet Targeted Review of Internal Models \(TRIM\)](#), som indberettes af ECB.

stedet. Som følge heraf har Det Administrative Klagenævn haft lejlighed til at fastlægge sin egen retspraksis, hvis elementer er beskrevet nedenfor.

2.1 Begrundelse for tilsynsforanstaltninger

Et tilbagevendende element i ABoR's udtalelser har været, at ECB bør give en tilstrækkelig begrundelse for sine afgørelser på en måde, der er forståelig for den påklagende part. ABoR's udtalelser indeholder en standardformulering om behovet for en mere omfattende begrundelse, jo mere indgribende en afgørelse er:

"ECB's diskretionære foranstaltninger skal være konsekvente og forholdsmæssige. Jo mere indgribende foranstaltningerne er, desto mere omfattende skal begrundelsen være."⁷

Det Administrative Klagenævn har insisteret på, at en ECB-afgørelse "respekterer kreditinstituttets forretningsmodel og særlige forhold", og har for nylig fastslået, at "for at tilsynsavgørelser kan være effektive og anses for legitime, bør der gives en tilstrækkelig begrundelse", mens "begrundelse er så meget desto vigtigere" for en tilsynsforanstaltning af indgribende karakter og bør gå "ud over blot at forlade sig på lovgivningen og forklare det tilsynsmæssige behov for at vedtage afgørelsen".

2.2 Foranstaltningens overensstemmelse med proportionalitetsprincippet

Det foregående punkt er tæt forbundet med den afgørende rolle, som proportionalitetsprincippet spiller i ABoR's udtalelser, da dette princip bør være retningsgivende for alle EU-institutionernes handlinger. Proportionalitetsprincippet dukker op igen som et spørgsmål i mange revisionsager. I en tidlig udtalelse anmodede ABoR ECB om at fremlægge en udvidet argumentation om den pågældende afgørelses proportionalitet og specifikt behandle den virkning, som afgørelsen ifølge ansøgeren ville have.

Det Administrative Klagenævns vurdering af proportionaliteten af ECB's foranstaltninger, hvor ansøgerne har påklaget denne, er en særlig udfordring i de tilfælde, hvor ECB har en skønsbeføjelse. ECB bør under udøvelsen af sin skønsbeføjelse under alle omstændigheder vurdere og forklare proportionaliteten af sine foranstaltninger. Proportionalitetsprincippet er også blevet overvejet i forbindelse med frister for overholdelse af et ECB-pålæg eller en ECB-anmodning.

⁷ ABoR's tilgang til motivation blev offentliggjort i [årsrapporten for 2017](#): "Det Administrative Klagenævn var bl.a. af den opfattelse, at jo mere indgribende de pålagte foranstaltninger var, jo grundigere skulle begrundelsen være".

2.3 Sådan læses det fælles regelsæt

Tæt forbundet med begrundelseskravet er spørgsmålet om, hvordan termerne i [det fælles regelsæt](#) skal fortolkes. ABoR har anvendt henvisninger til "manglende motivation" for at understrege, at en afgørelse fra ECB var baseret på en fortolkning uden at forklare, hvorfor denne fortolkning var blevet valgt og anvendt, især hvor den afveg fra reguleringsmyndighedens officielle retningslinjer. Eksempler herpå er ABoR-analysen af ECB's fortolkning af begrebet "fælles kontrol" i forbindelse med artikel 22 i [direktiv 2013/34/EU om årsregnskaber](#) (i tilfælde af bestemmende indflydelse eller kontrol), forholdsmæssig konsolidering, der er reguleret ved artikel 26 i [direktiv 2013/34/EU](#) i tilfælde af joint ventures, og kriteriet om "integritet" i de fælles retningslinjer for tilsynsmæssig vurdering af erhvervelser og forøgelser af kvalificerede kapitalandele i den finansielle sektor, som er⁸ vedtaget af de europæiske tilsynsmyndigheder.

ABoR er ofte blevet konfronteret med retningslinjerne fra Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA), navnlig om krav til egnethed og hæderlighed for medlemmer af en banks ledelsesorgan ([EBA/GL/2012/06](#)), tilsynskontrol- og vurderingsprocessen (SREP) ([EBA/GL/2014/13](#)) og klassificeringen af institutter som "andre systemisk vigtige institutter" ([EBA/GL/2014/10](#)). Ovennævnte fælles retningslinjer for tilsynsmæssig vurdering af erhvervelser og forøgelser af kvalificerede kapitalandele ([JC/GL/2016/01](#)) er også indgået i ABoR's drøftelser. EBA's retningslinjer for estimering af sandsynligheden for misligholdelse, estimering af tab givet misligholdelse og behandlingen af misligholdte eksponeringer ([EBA/GL/2017/16](#)) har spillet en rolle i nogle ABoR-vurderinger. Endelig er EBA's retningslinjer, der er vedtaget i henhold til artikel 396, stk. 3, i kapitalkravsforordningen (CRR) ([EBA/GL/2021/09](#)), også blevet anvendt. Som alle kompetente myndigheder skal ECB overholde retningslinjer udstedt af en regulerende myndighed i EU og begrunde enhver afvigelse herfra.

2.4 Utilstrækkeligt harmoniseret national lovgivning

Forskelle i de nationale tilsynsregler har været en udfordring for ECB og Det Administrative Klagenævn. Dette er specifikt nævnt i ECB's [Årsberetning 2015](#)⁹ og gentaget i ECB's [Årsberetning 2016](#)¹⁰. Status som national "lovgivning" er undertiden

⁸ Fælles retningslinjer for tilsynsmæssig vurdering af erhvervelser og forøgelser af kvalificerede kapitalandele i den finansielle sektor ([JC/GL/2016/01](#)), 20. december 2016.

⁹ "Under behandlingen af disse emner har Det Administrative Klagenævn observeret en manglende harmonisering i gennemførelsen af EU-lovgivning på nationalt plan på områder som bankkonsolidering og krav til egnethed og hæderlighed. I forbindelse med undersøgelsen af anmodningerne om revision bemærkede Klagenævnet, at kreditinstitutternes mulighed for at anlægge flere fortolkninger vanskeliggør en konsistent revision af ECB's afgørelser." I det fælles bidrag, "[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)", *European Business Organization Law Review*, september 2017, fra Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari og René Smits angiver de også, at "forskelle mellem landenes nationale lovgivning også udgør en væsentlig udfordring for ABoR".

¹⁰ I årsrapporten 2016 blev det bemærket, at "Revisionen af ECB's afgørelser blev især udfordret af den reguleringsmæssige fragmentering (forskelle i gennemførelsen af europæisk lovgivning på nationalt plan) og de fortsat brede nationale skønsbeføjelser."

også et spørgsmål om forskellige synspunkter, fx når der er tale om et cirkulære eller en anden mindre formel kommunikationsform fra en national myndigheds side.

2.5 Ret til forsvar i tilfælde af inddragelse af licens: aktionærernes og bestyrelsens status

Som anført ovenfor kan aktionærer i en bank ikke handle for at forsvare bankens interesser (og indirekte deres egne interesser) ved at anmode om en revision. Dette spørgsmål opstod i sager, hvor den pågældende enhed allerede var blevet likvideret, eller dens ledelse var blevet afskediget ved likvidation eller udnævnelse af en særlig kurator.

Inddragelsen af Trastas licens førte til en ABoR-revision og en efterfølgende retssag, hvor aktionærerne stod over for ECB og Europa-Kommissionen. Domstolen omstødte Rettens tidligere konstatering af, at aktionærernes sag kunne antages til realitetsbehandling¹¹, og gav ABoR medhold i sin oprindelige tilgang¹² om at acceptere den oprindeligt befuldmægtigede advokats klage på bankens vegne, og afviste, at bankens aktionærers sag kunne antages til realitetsbehandling i forbindelse med deres anfægtelse af inddragelsen af bankens licens¹³.

I Nemea-sagen modtog ABoR en anmodning om fornyet undersøgelse indgivet i fællesskab af bankens bestyrelse og aktionærer¹⁴.

I en sag, der også vedrørte inddragelse af en banks licens og en ABoR-revision, bekræftede Retten for nylig aktionærernes manglende søgsmålskompetence til at anfægte ECB's afgørelse¹⁵. Denne tilgang er i overensstemmelse med konklusionerne om aktionærernes manglende evne til at anfægte Den Fælles Afviklingsinstans' afgørelser om ingen afvikling i ABLV-sagerne¹⁶.

2.6 Ny udvikling og nye faktiske omstændigheder

Et særligt udfordrende spørgsmål har været ny udvikling efter den påklagede afgørelse eller nye faktiske omstændigheder under revisionen. Selv om det ved en administrativ revision vurderes, om retsaktens er i overensstemmelse med de retlige rammer på tidspunktet for vedtagelsen af den påklagede retsakt, vil ABoR ikke se

¹¹ Kendelse af 12. september 2017, *Trasta Komercbanka AS mod ECB*, sag T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#) hvorved *Trasta Komercbankas* påstand blev afvist, og aktionærernes påstand blev taget til følge.

¹² Jf. generaladvokat Kokotts forslag til afgørelse af 11. april 2019 i de forenede sager C-663/17 P, C-665/17 P og C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), punkt 19 og 74.

¹³ Dom af 5. november 2019, *ECB mod Trasta Komercbanka m.fl.*, forenede sager C-663/17 P, C-665/17 P og C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Jf. kendelse af 20. december 2021, *Niemelä m.fl. mod ECB*, sag T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), verserende appel (sag C-181/22 P).

¹⁵ Dom af 6. oktober 2021, *Ukrseļhosprom PCF og Versobank mod ECB*, forenede sager T-351/18 og T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), verserende appel (sag C-803/21 P).

¹⁶ Kendelse af 14. maj 2020, *Bernis m.fl. mod SRB*, sag T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), dom af 24. februar 2022, *Bernis m.fl. mod SRB*, sag C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#) og dom af 6. juli 2022, *ABLV Bank mod SRB*, sag T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), verserende appel (sag C-602/22 P).

bort fra nye faktiske omstændigheder, der opstår under retsmødet, og ABoR vil ikke se bort fra en væsentlig ændring af ansøgerens situation. Når der er tale om en relevant ændring "i virkeligheden", anerkender ABoR dette og foreslår Tilsynsrådet at tage højde for denne ændring.

Når Tilsynsrådet modtager Det Administrative Klagenævns udtalelse, behandler det sagen på ny og har kompetence til at tage alle relevante overvejelser i betragtning, hvilket Retten bekræftede i *Versobank-sagen*¹⁷.

2.7 Retten til at blive hørt

Det Administrative Klagenævn har fastslået, at for at sikre en effektiv ret til at blive hørt bør det fulde anvendelsesområde for en påtænkt tilsynsforanstaltning drøftes med ansøgeren inden for en rimelig frist, inden en afgørelse afsluttes.

2.8 Lige vilkår

I nogle revisionsager blev ABoR stillet over for argumenter om, at en ECB-afgørelse ikke respekterede de lige konkurrencevilkår, da afgørelsen ville påvirke ansøgeren negativt på bankmarkedet. ABoR vurderer sådanne anbringender på grundlag af lighedsprincippet og i forbindelse med ECB Banktilsyns rolle med hensyn til at fremme ensartede tilsynsstandarder i hele euroområdet. I sådanne tilfælde har ABoR understreget, at ECB for at sikre lige vilkår bør anvende sine tilsynsbeføjelser på en ensartet måde i alle de deltagende medlemsstater i overensstemmelse med alle de generelle principper, der er fastsat i Unionens retlige rammer.

2.9 Suspension af den påklagede afgørelse

ABoR har fastslået, at en ekstraordinær situation som coronaviruspandemien (COVID-19) – under hensyntagen til alle relevante interesser – kan berettige suspension af anvendelsen af en ECB-tilsynsafgørelse.

2.10 Offentliggørelse af en sanktion

Det Administrative Klagenævn har fastslået, at en anonymiseret sanktion kun kan være berettiget, hvis offentliggørelsen heraf sandsynligvis ville have betydelige negative konsekvenser for ansøgeren. Offentliggørelse i anonymiseret form er kun tilladt i særlige tilfælde. Offentliggørelsen af en sanktionsafgørelse er hverken en sanktion i sig selv eller et supplerende element til sanktionen, men et krav, som lovgiver har pålagt, og som har til formål at sikre en sanktions generelle afskrækkende virkning ved at informere offentligheden. Vurderingen af, om

¹⁷ Dom af 6. oktober 2021, *Ukruselhosprom PCF og Versobank mod ECB*, forenede sager T-351/18 og T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](https://eur-lex.europa.eu/eli/tj/2021/669), præmis 79.

offentliggørelsen vil påføre ansøgeren uforholdsmæssig stor skade¹⁸, begrænser sig til at fastslå de mulige konsekvenser af offentliggørelsen. Ved vurderingen tages der ikke hensyn til de elementer, der tidligere er taget i betragtning ved afgørelsen af, om en sanktion er forholdsmæssig. Proportionaliteten af afgørelsen om at offentliggøre sanktionen sikres ved at vurdere de undtagelser, som lovgiver har fastsat i kapitalkravsdirektivets artikel 68, stk. 2, og SSM-rammeforordningens artikel 132, stk. 1, hvorefter anonymisering bør finde sted. Denne tilgang er også blevet anvendt af Retten¹⁹.

2.11 Oversigt over offentligt tilgængelige ABoR-revisioner

Nedenfor gives en oversigt over ABoR-sager, der er blevet indbragt for Unionens retsinstanser med henblik på yderligere prøvelse. Disse sager har givet anledning til en række spørgsmål, især vedrørende inddragelse af en banklicens samt det indledende spørgsmål om aktionærstatus i *Trasta* ([sag T-247/16](#) og [sag T-698/16](#)), *Niemelä m.fl. mod ECB* ([sag T-321/17](#)) og *Ukrseihosprom PCF og Versobank mod ECB* ([sag T-351/18](#) og [sag T-584/18](#)). Dom *L-Bank-* ([sag C-450/17 P](#)) om signifikans, *Arkéa* ([sag C-152/18 P](#) og [sag C-153/18 P](#)) vedrørende en SREP-afgørelse og om, at ECB har vidtgående beføjelser i henhold til SSM-forordningens artikel 16 ([sag T-150/18](#) og [sag T-345/18](#)), bør også nævnes. *Crédit Agricole*-sagerne ([sag T-133/16 – T-136/16](#)) omfattede en kombination af ledende og menige funktioner: Retten nåede frem til de samme konklusioner som Det Administrative Klagenævn, samtidig med at den fulgte en særskilt argumentation, som det fremgår af dette [sammendrag](#). Pålægningen af sanktioner blev indbragt for Retten i *VQ mod ECB* ([sag T-203/18](#)), og [offentligt tilgængelige oplysninger](#) om bøden viser, at sagen vedrører *Banco Sabadell*, som ABoR havde afgivet udtalelse om²⁰.

ABoR afgav en udtalelse i flere sager, hvor anmodningen om domstolsprøvelse ikke nævner en tidligere administrativ revision, eller hvor der verserer en sag uden en retsafgørelse. Disse ABoR-revisioner er derfor endnu ikke offentligt tilgængelige.

¹⁸ En uforholdsmæssig skade for ansøgeren er en skade, der er mere vidtrækkende end en negativ indvirkning på enheden under tilsyns omdømme og dens status på markedet, hvilket er det, som lovens påbud om offentliggørelse accepterer som følge af offentliggørelsen af sanktionen for overtrædelse af en tilsynsbestemmelse.

¹⁹ Dom af 8. juli 2020, *VQ mod ECB*, sag T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), præmis 69-99.

²⁰ Dom af 8. juli 2020, *VQ mod ECB*, sag T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), præmis 7 og 8.

Offentligt tilgængelige ABoR-revisorer	
Sagsnummer	Emne
1 <i>L-Bank</i> (sag T-122/15 og C-450/17 P)	Kreditinstitutters signifikans
2 <i>Arkéa</i> (sag T-712/15, T-52/16, C-152/18 P og C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (sag T-133/16, T-134/16 og T-135/16)	Kombination af ledende og menige funktioner
4 <i>Trasta</i> (sag T-247/16, T-698/16 og C-663/17 P, C-665/17 P og C-669/17 P)	Inddragelse af kreditinstituts tilladelse
5 <i>Niemelä m.fl.</i> (sag T-321/17)	Inddragelse af kreditinstituts tilladelse
6 <i>BNP Paribas</i> (sag T-150/18 og T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrseľhosprom PCF</i> og <i>Versobank</i> (sag T-351/18 og T-584/18)	Inddragelse af kreditinstituts tilladelse
8 <i>VQ</i> (sag T-203/18).	Sanktioner

Ud over dommene afsagt af Unionens retsinstanser angav ABoR disse generelle emner som genstand for anmodninger om revision:

- sager vedrørende "signifikans" ([årsrapport 2014](#))
- corporate governance
- overholdelse af tilsynskravene
- inddragelse af licens ([årsrapport 2016](#), [årsrapport 2017](#), [årsrapport 2018](#) og [årsrapport 2019](#))
- administrative sanktioner, herunder anonymisering af ECB's afgørelser ([årsrapport 2017](#) og [årsrapport 2019](#))
- erhvervelse af kvalificerede kapitalandele ([årsrapport 2018](#) og [årsrapport 2019](#))
- interne modeller ([årsrapport 2019](#) og [årsrapport 2020](#))
- inspektioner på stedet ([årsrapport 2020](#))
- beføjelse til at vedtage tilsynsforanstaltninger på grundlag af national lovgivning ([årsrapport 2021](#)).

© Den Europæiske Centralbank 2022

Postadresse 60640 Frankfurt am Main, Tyskland
 Telefon +49 69 1344 0
 Websted www.bankingsupervision.europa.eu

Alle rettigheder forbeholdt. Kopiering til uddannelsesformål eller i ikke-kommercielt øjemed er tilladt, såfremt kilden angives.

For så vidt angår terminologien henvises til [SSM glossary](#) (findes kun på engelsk).