

Správní revizní komise:

Osm let zkušeností s přezkumem rozhodnutí ECB v oblasti dohledu

Správní revizní komise (ABoR) je orgán ECB, který provádí přezkumy rozhodnutí ECB v oblasti dohledu. O tyto správní přezkumy může požádat jakákoliv fyzická nebo právnická osoba přímo dotčená rozhodnutím ECB týkajícím se dohledu. Členové ABoR jsou nezávislí externí odborníci, kteří jsou jmenováni na pětileté funkční období, které lze jednou prodloužit. Níže je uveden postup přezkumu ABoR a jsou představeny hlavní problémy a otázky, jimiž se ABoR zabýval během prvních osmi let své existence (od září 2014 do září 2022).

1 Postup přezkumu ABoR

Postup přezkumu ABoR se řídí [nařízením o SSM](#) (hlavním právním předpisem o úloze ECB v obezřetnostním dohledu) a [rozhodnutím ABoR](#) (právní akt ECB, kterým se zřizuje revizní komise). Oba právní akty stanoví, že členové ABoR a oba náhradníci jednají nezávisle a ve veřejném zájmu. ABoR musí přijmout stanovisko do dvou měsíců od obdržení úplné žádosti o přezkum. ABoR přezkoumává procesní a věcný soulad napadeného rozhodnutí s nařízením o SSM. S přihlédnutím ke stanovisku ABoR pak Rada dohledu ECB předloží Radě guvernérů ECB nové rozhodnutí. Toto nové rozhodnutí může napadené rozhodnutí zrušit, nahradit jej pozměněným rozhodnutím nebo jej nahradit rozhodnutím, které je totožné s napadeným rozhodnutím.

1.1 Kdo může rozhodnutí u ABoR napadnout?

ABoR se musela zabývat řadou žádostí o přezkum podaných úvěrovými institucemi a jinými subjekty nebo fyzickými osobami, jako jsou akcionáři, ředitelé nebo navrhovaní nabyvatelé kvalifikované účasti v úvěrové instituci. V právním vyjádření ABoR a precedenčním právu soudů Unie je stanoveno, že vedení banky může požádat o přezkum odnětí bankovní licence, ale není přípustné, aby takovou žádost podali akcionáři.

1.2 Důvěrnost přezkumného postupu ABoR

Přezkumné řízení ABoR je důvěrné v souladu s čl. 22 odst. 2 rozhodnutí ABoR.

Ačkoli ABoR svá stanoviska nezveřejňuje, části argumentů ABoR mohou být zveřejněny v soudních sporech před soudy Unie. Přezkumné případy ABoR jsou v případě následného soudního řízení veřejné, neboť Soudní dvůr bude na tento

krok v řízení odkazovat a může při rozhodování ve věci, která mu byla předložena, stanovisko ABoR zohlednit.

Žadatelé by si měli být vědomi toho, že případné druhé rozhodnutí přijaté ECB poté, co o věci rozhodl ABoR, nahrazuje rozhodnutí první: soudní řízení zahájené proti původnímu rozhodnutí bude považováno za nepřípustné¹. Pokud má žadatel v úmyslu napadnout rozhodnutí přijaté po ABoR, měl by požádat Soudní dvůr o přezkum druhého rozhodnutí přijatého po ABoR.

V oddílu 2.11 je uveden přehled věcí předložených Soudnímu dvoru, které zmiňují přezkum ABoR.

1.3 Jak probíhá přezkum ABoR?

Přezkum ABoR se provádí na základě žádosti jakékoli fyzické nebo právnické osoby, která je přímo dotčena rozhodnutím ECB v oblasti dohledu. Tato žádost se nazývá oznámení o přezkumu a musí obsahovat důvody, které navrhovatel uvádí na podporu svého tvrzení, že napadené rozhodnutí ECB není v procesním nebo hmotněprávním souladu s nařízením o SSM.

ECB v zásadě nepředložila žádné odpovídající písemné protipodání. Při přezkumu napadeného rozhodnutí však ABoR zkoumá tabulku poznámek, která je připojena k napadenému aktu – v ní jsou uvedeny připomínky adresáta rozhodnutí ve fázi slyšení a způsob, jakým je ECB posoudila² – s cílem zjistit, co již bylo projednáno v dřívějších fázích správního řízení. ABoR zkoumá, jak ECB vyhodnotila připomínky navrhovatele ve fázi jednání, které vedly k přijetí napadeného rozhodnutí, a jak na ně reagovala.

V mnoha případech se ABoR domnívá, že pro spravedlivé posouzení žádosti o přezkum je nezbytné ústní slyšení. Během ústního slyšení mohou jak navrhovatel, tak ECB předložit své argumenty a ABoR může klást otázky. Slyšení poskytuje další příležitost k diskusi mezi navrhovatelem a ECB.

Po řádném zvážení prvků, které jí byly předloženy, uzavírá ABoR svůj přezkum stanoviskem a navrhuje Radě dohledu postup, kterým se Rada dohledu může, ale nemusí řídit³.

¹ To vyplývá z rozsudku ze dne 6. října 2021, *Ukrseľhosprom PCF a Versobank v. ECB*, spojené věci T-351/18 a T-584/18, ECLI:EU:T:2021:669, podáno odvolání ([věc C-803/21 P](#)), jakož i z usnesení ze dne 17. listopadu 2021, *Fursin a další v. ECB*, [věc T-247/16 RENV](#), jakož i z usnesení ze dne 20. prosince 2021, *Niemelä a další v. ECB*, věc T-321/17, ECLI:EU:T:2021:942, podáno odvolání ([věc C-181/22 P](#)).

² Pokud jde o právo na slyšení, viz také článek 22 nařízení o SSM.

³ „Rada dohledu zohlední stanovisko správní revizní komise“ (čl. 24 odst. 7 nařízení o SSM); „Rada dohledu při svém posouzení nepřezkoumává pouze důvody, které navrhovatel uvedl v žádosti o přezkum, ale při vypracování nového návrhu rozhodnutí může zohlednit i jiné prvky“ (čl. 17 odst. 1 rozhodnutí o ABoR).

1.4 Uznání úlohy ABoR

Věc *L-Bank*⁴ byla prvním přezkumem, který vedl k soudnímu sporu po ABoR. Tribunál a v případě odvolání Soudní dvůr zohlednil stanovisko ABoR při posuzování, zda je rozhodnutí ECB po ABoR přiměřeně odůvodněné. Unijní soudy konstatovaly, že pokud je napadené rozhodnutí ECB v souladu s návrhem obsaženým ve stanovisku ABoR, jedná se o rozšíření tohoto stanoviska a vysvětlení, která jsou v něm obsažena, mohou být zohledněna za účelem určení, zda napadené rozhodnutí obsahuje dostatečné odůvodnění. Ve věci *L-Bank* byla úloha ABoR jasně uznána, což bylo následně zopakováno v jiných rozsudcích. Příkladem je rozsudek Tribunálu ve věci *Arkéa* z roku 2017⁵, který byl vydán po jiném stanovisku ABoR a potvrzen Soudním dvorem v roce 2019.

2 Záležitosti zvažované ABoR

Od svého založení v roce 2014 přezkoumala ABoR četná rozhodnutí ECB zkoumající různé záležitosti. Za zmínku stojí mimo jiné význam úvěrových institucí pro účely SSM, rozsah konsolidovaného dohledu, porušení obezřetnostních pravidel (např. limity velkých expozic), pravidla správy a řízení, pravomoc přijímat opatření v oblasti dohledu na základě vnitrostátních právních předpisů, dodržování požadavků dohledu, odnětí bankovní licence, správní sankce (včetně anonymizace sankce ECB), nabývání kvalifikovaných účastí, používání interních modelů pro výpočet požadovaného regulatorního kapitálu⁶ a kontroly na místě. V důsledku toho měla ABoR příležitost stanovit svou vlastní judikaturu, jejíž prvky jsou uvedeny níže.

2.1 Odůvodnění opatření v oblasti dohledu

Opakujícím se prvkem stanovisek ABoR byla potřeba, aby ECB náležitě odůvodnila svá rozhodnutí způsobem, který je pro namítající stranu srozumitelný. ABoR zahrnuje do svých stanovisek standardní prohlášení o tom, že je třeba, aby odůvodnění bylo tím rozsáhlejší, čím zásadnější přijímané rozhodnutí je:

⁴ Rozhodnutí Soudního dvora, která dospěla k závěru ve prospěch ECB. Širší význam má, že tento soud uznal výlučnou povahu obezřetnostních pravomocí ECB: rozsudek ze dne 16. května 2017, *Landeskreditbank Baden-Württemberg v. ECB*, věc T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). Tento rozsudek byl na základě odvolání potvrzen Soudním dvorem v rozsudku ze dne 8. května 2019, *Landeskreditbank Baden-Württemberg v. ECB*, věc C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). Kromě toho německý Spolkový ústavní soud ve svém rozsudku ze dne 30. července 2019 ([2 BvR 1685/14](#), [2 BvR 2631/14](#)) vyložil rozsudek Soudního dvora ve věci *L-Bank*.

⁵ Viz rozsudek ze dne 13. prosince 2017, *Crédit mutuel Arkéa v. ECB*, věc T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), rozsudek ze dne 13. prosince 2017, *Crédit mutuel Arkéa v. ECB*, věc T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#) a rozsudek ze dne 2. října 2019, *Crédit Mutuel Arkéa v. Evropská centrální banka*, spojené věci C-152/18 P a C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Rozsudek ve věci *Arkéa* se týká rozhodnutí SREP přijatého ve vztahu ke skupině Crédit Mutuel, jejíž součástí je *Arkéa*, v poslední době nedobrovolnou součástí z důvodu sporu mezi ní a ústředním orgánem této skupiny francouzských družstevních záložen, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM) a další skupiny vzájemných bank (skupina CM11–CIC). Viz [shmutí rozsudků](#).

⁶ V souvislosti s projektem [cílené revize interních modelů \(TRIM\)](#), který uvádí ECB.

„Diskreční opatření přijatá ECB musí být konzistentní a přiměřená. Čím jsou uplatněná opatření intruzivnější, tím je třeba větší míra odůvodnění.“⁷

ABoR trvala na tom, aby rozhodnutí ECB „respektovalo obchodní model a specifika úvěrové instituce“, a nedávno uvedla, že „aby rozhodnutí v oblasti dohledu byla účinná a považována za oprávněná, mělo by být poskytnuto odpovídající odůvodnění“, zatímco v případě opatření v oblasti dohledu, které má intruzivní povahu, „je odůvodnění o to důležitější“ a mělo by jít „nad rámec pouhého dovolávání se zákona a vysvětlovat obezřetnostní potřebu rozhodnutí přijmout“.

2.2 Soulad opatření se zásadou proporcionality

S předchozím bodem úzce souvisí prvořadá úloha, kterou ve stanoviscích ABoR hraje zásada proporcionality, neboť tato zásada by měla být vodítkem pro všechny úkony orgánů EU. Přiměřenost se často objevuje jako problém v mnoha přezkumných řízeních. V jednom stanovisku připraveném v rané fázi ABoR požádala ECB, aby předložila rozšířenou argumentaci týkající se přiměřenosti svého rozhodnutí a aby se konkrétně zabývala dopadem, který by rozhodnutí podle navrhovatele mělo.

Posouzení přiměřenosti opatření ECB provedené ABoR, pokud je navrhovatelé napadají, je zvláště náročný úkol v případech, kdy má ECB prostor pro vlastní uvážení. Při uplatnění možnosti vlastního uvážení v jakémkoli případě by ECB měla přiměřenost svých opatření posoudit a vysvětlit. Zásada proporcionality byla zvážena také ve vztahu ke lhůtám pro splnění příkazu nebo žádosti ECB.

2.3 Výklad jednotného souboru pravidel

S požadavkem na odůvodnění úzce souvisí otázka, jak vykládat pojmy obsažené v [jednotném souboru pravidel](#). ABoR použila odkazy na „nedostatečnou motivaci“, aby zdůraznila, že rozhodnutí ECB bylo založeno na výkladu, aniž by vysvětlila, proč byl tento výklad zvolen a uplatněn, zejména pokud se odchyluje od oficiálních pokynů regulatorních agentur. Příkladem je analýza ABoR týkající se výkladu pojmu „společná kontrola“ ze strany ECB v souvislosti s článkem 22 [směrnice 2013/34/EU](#) o ročních účetních závěrkách (v případech dominantního vlivu nebo kontroly), poměrné konsolidace, kterou upravuje článek 26 směrnice 2013/34/EU v případě společných podniků, a kritérium „integrity“ ve společných obecných pokynech pro obezřetnostní posuzování nabývání a zvyšování kvalifikovaných účastí ve finančním sektoru⁸ přijatých evropskými orgány dohledu.

ABoR je často konfrontována s obecnými pokyny Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA), zejména pokud jde o požadavky na způsobilost a bezúhonnost

⁷ Přístup ABoR k motivaci byl zveřejněn ve [výroční zprávě za rok 2017](#): „Správní revizní komise dospěla k názoru, že čím jsou uplatněná opatření intruzivnější, tím je třeba větší míra odůvodnění.“

⁸ Společné obecné pokyny k obezřetnostnímu posuzování nabývání nebo zvyšování kvalifikovaných účastí ve finančním sektoru ([JC/GL/2016/01](#)), 20. prosince 2016.

členů řídicího orgánu banky (EBA/GL/2012/06), proces dohledu a hodnocení (SREP) (EBA/GL/2014/13) a bodování institucí jako „jiných systémově významných institucí“ (EBA/GL/2014/10). Výše uvedené společné pokyny pro obezřetnostní posuzování nabývání a zvyšování kvalifikovaných účastí (JC/GL/2016/01) rovněž figurovaly v jednáních ABoR. V některých hodnoceních ABoR hrály roli obecné pokyny EBA k odhadu pravděpodobnosti selhání, odhadu ztrát ze selhání a zacházení s expozicemi v selhání (EBA/GL/2017/16). V neposlední řadě byly rovněž uplatněny obecné pokyny orgánu EBA přijaté podle čl. 396 odst. 3 nařízení o kapitálových požadavcích (CRR)(EBA/GL/2021/09). ECB se stejně jako všechny příslušné orgány musí řídit obecnými pokyny vydanými regulačním orgánem EU a jakoukoli odchylku od těchto pokynů zdůvodnit.

2.4 Nedostatečně harmonizované vnitrostátní právní předpisy

Rozdíly ve vnitrostátních pravidlech dohledu představovaly pro ECB a ABoR náročný úkol. To bylo konkrétně zmíněno ve [výroční zprávě ECB za rok 2015](#)⁹ a zopakováno ve [výroční zprávě ECB za rok 2016](#)¹⁰. Status vnitrostátního „právního předpisu“ je někdy také otázkou rozdílných názorů, například když se jedná o oběžník nebo jiný méně formální způsob komunikace ze strany vnitrostátního orgánu.

2.5 Právo na obhajobu v případě odnětí licence: postavení akcionářů a představenstva

Jak již bylo uvedeno výše, akcionáři banky nemohou vystupovat na obhajobu zájmů banky (a nepřímo tak svých zájmů) požadavkem na přezkum. Tato otázka vyvstala v případech, v nichž dotčený subjekt již prošel likvidací nebo jeho vedení bylo odvoláno prostřednictvím likvidace nebo jmenováním zvláštního správce.

Odnětí licence bance Trasta vedlo k přezkumu ABoR a následnému soudnímu řízení vedenému akcionáři proti ECB a Evropské komisi. Soudní dvůr, který zrušil předchozí nález o přípustnosti akcionářů vydaný Tribunálem¹¹, uznal v souladu

⁹ „Správní revizní komise zaznamenala nedostatečnou harmonizaci v provádění evropského práva na vnitrostátní úrovni v oblastech, jako je konsolidace bank či požadavky na způsobilost a bezúhonnost. Při zkoumání žádostí o přezkum komise konstatovala, že široký prostor pro výklad ponechaný úvěrovým institucím je zdrojem rozdílu, jež ztěžují konzistentní přezkum rozhodnutí ECB.“ Ve svém společném příspěvku „[The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years](#)“, *European Business Organization Law Review*, září 2017, Concetta Brescia Morra, Andrea Magliari a René Smits také uvádějí, že „různorodé vnitrostátní právní předpisy představují jednu z významných výzev také pro ABoR“.

¹⁰ Výroční zpráva za rok 2016 konstatovala, že „správní přezkum rozhodnutí ECB byl náročný především v důsledku regulační roztříštěnosti (rozdílné provádění evropského práva na vnitrostátní úrovni) a zbývajícího širokého prostoru k volnému uvážení na vnitrostátní úrovni.“

¹¹ Usnesení ze dne 12. září 2017 *Trasta Komercbanka AS v ECB*, věc T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#), zamítající nárok *Trasta Komercbanka* jako nepřipustný a potvrzující nárok akcionářů jako přípustný.

s počátečním přístupem ABoR¹² námitku původně zmocněného právního zástupce banky a odmítnul přípustnost akcionářů banky při napadení odnětí licence banky¹³.

Ve věci Nemea obdržela ABoR žádost o přezkum podanou společně řediteli bank a akcionáři¹⁴.

V nedávné době Tribunál rovněž ve věci týkající se odnětí licence banky a přezkumu ABoR potvrdil nedostatek aktivní legitimace akcionářů k napadení rozhodnutí ECB¹⁵. Tento přístup je v souladu se zjištěními o nedostatku aktivní legitimace akcionářů k napadení rozhodnutí přijatých Jednotným výborem pro řešení krizí bez přijetí opatření na řešení krize v případech ABLV¹⁶.

2.6 Nový vývoj a nová fakta

Obzvláště problematickou otázkou byl vznik nové situace po napadeném rozhodnutí nebo nových skutečností v průběhu přezkumného řízení. Zatímco správní přezkum musí posoudit, zda je právní akt v době přijetí napadeného opatření v souladu s právním rámcem, ABoR se neodchýlí od nových skutečností, které vyvstanou během jednání, a ABoR zohlední podstatnou změnu situace navrhovatele. Dojde-li k relevantní změně „v reálném životě“, ABoR tuto skutečnost uznává a navrhuje Radě dohledu, aby tuto změnu zohlednila.

Jakmile Rada dohledu obdrží stanovisko ABoR, věc znovu přezkoumá a je příslušná ke zohlednění všech relevantních faktorů, jak potvrdil Tribunál ve věci *Versobank*¹⁷.

2.7 Právo být vyslechnut

ABoR stanovila, že v zájmu zajištění účinného práva být vyslechnut by měl být s žadatelem projednán plný rozsah zvažovaného opatření v oblasti dohledu v přiměřené lhůtě před dokončením rozhodnutí.

¹² Viz stanovisko generálního advokáta Kokotta ze dne 11. dubna 2019 ve spojených věcech C-663/17 P, C-665/17 P a C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), body 19 a 74.

¹³ Rozsudek ze dne 5. listopadu 2019 *ECB v Trasta Komercbanka a další*, spojené věci C-663/17 P, C-665/17 P a C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

¹⁴ Viz usnesení ze dne 20. prosince 2021, *Niemelä a další v. ECB*, věc T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), probíhající opravný prostředek ([věc C-181/22 P](#)).

¹⁵ Rozsudek ze dne 6. října 2021, *Ukrseľhosprom PCF a Versobank v. ECB*, spojené věci T-351/18 a T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), probíhající opravný prostředek ([věc C-803/21 P](#)).

¹⁶ Usnesení ze dne 14. května 2020, *Bernis a další v. SRB*, věc T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), rozsudek ze dne 24. února 2022, *Bernis a další v. SRB*, věc C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#) a rozsudek ze dne 6. července 2022, *ABLV Bank v. SRB*, věc T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), probíhající opravný prostředek ([věc C-602/22 P](#)).

¹⁷ Rozsudek ze dne 6. října 2021, *Ukrseľhosprom PCF a Versobank v. ECB*, spojené případy T-351/18 a T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), bod 79.

2.8 Rovné podmínky

V některých případech přezkumu byla ABoR konfrontována s argumenty, že rozhodnutí ECB nerespektuje rovné podmínky hospodářské soutěže, neboť rozhodnutí by nepříznivě ovlivnilo žadatele na bankovním trhu. ABoR posuzuje tyto důvody na základě zásady rovnosti a v kontextu úlohy bankovního dohledu ECB při prosazování konzistentních obezřetnostních standardů v celé eurozóně. V takových případech ABoR zdůraznila, že v zájmu zajištění rovných podmínek by ECB měla ve všech zúčastněných členských státech využívat své obezřetnostní pravomoci jednotným způsobem v souladu se všemi obecnými zásadami stanovenými právním rámcem Unie.

2.9 Odklad vykonatelnosti napadeného rozhodnutí

ABoR zjistila, že mimořádná situace, jako je pandemie koronaviru (COVID-19), by v rámci vyvážení příslušných zájmů mohla oprávnit pozastavení uplatňování obezřetnostního rozhodnutí ECB.

2.10 Zveřejnění sankce

ABoR stanovila, že anonymizovaná sankce může být opodstatněná pouze tehdy, pokud by její zveřejnění mělo pro žadatele pravděpodobně významné negativní důsledky. Zveřejnění v anonymizované podobě je povoleno pouze ve zvláštních případech. Zveřejnění rozhodnutí o uložení sankce není ani postihem samo o sobě, ani vedlejším prvkem sankce, ale požadavkem uloženým zákonodárcem, jehož cílem je zajistit obecný odrazující účinek sankce informováním veřejnosti. Posouzení, zda by zveřejnění způsobilo žadateli nepřiměřenou škodu,¹⁸ se omezuje na zjištění možných důsledků zveřejnění. Posouzení nepřezkoumává skutečnosti, které byly dříve vzaty v úvahu pro účely určení přiměřenosti sankce. Přiměřenost rozhodnutí o zveřejnění sankce je zajištěna posouzením výjimek stanovených normotvůrcem v čl. 68 odst. 2 směrnice o kapitálových požadavcích a čl. 132 odst. 1 nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu, podle nichž by měla být anonymizace provedena. Tento přístup přijal rovněž Tribunálem¹⁹.

2.11 Přehled přezkumů ABoR ve veřejné sféře

Níže je uveden přehled případů ABoR, které byly předloženy k dalšímu přezkumu soudům Unie. Tyto věci poukázaly na několik otázek: zejména odnětí bankovní licence společně s předběžnou otázkou aktivní legitimace akcionářů ve věcech *Trasta* (věc T-247/16 a věc T-698/16), *Niemelä a další v. ECB* (věc T-321/17) a *Ukrseļhosprom PCF a Versobank v. ECB* (věc T-351/18 a věc T-584/18). Rovněž

¹⁸ Nepřiměřenou škodou žalobce se rozumí škoda, která jde nad rámec negativního dopadu na pověst dohlíženého subjektu a jeho postavení na trhu, což zákonný zákaz zveřejnění přijímá jako důsledek zveřejnění sankce za porušení obezřetnostního pravidla.

¹⁹ Rozsudek ze dne 8. července 2020, *VQ v. ECB*, věc T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), body 69–99.

je třeba zmínit rozsudky ve věci *L-Bank* (věc C-450/17 P) týkající se významu, *Arkéa* (věc C-152/18 P a věc C-153/18 P), týkající se rozhodnutí vyplývajícího ze SREP a zjištění širokých pravomocí ECB podle článku 16 nařízení o jednotném mechanismu dohledu (věc T-150/18 a věc T-345/18). Věci *Crédit Agricole* (věc T-133/16 až T-136/16) zahrnovaly kombinaci výkonných a nevýkonných funkcí: Tribunál dospěl ke stejným závěrům jako ABoR, přičemž vycházel ze samostatné argumentace, jak je uvedeno v tomto [shrnutí](#).

Uložení sankcí bylo žalováno u soudu ve věci *VQ v. ECB* (věc T-203/18) a [veřejně dostupné informace](#) o pokutě ukazují, že se věc týká *Banco Sabadell*, k níž ABoR vydala stanovisko²⁰.

ABoR vydala stanovisko k několika případům, v nichž žádost o soudní přezkum neuvádí předchozí správní přezkum nebo u nichž řízení probíhá bez soudního rozhodnutí. Tyto přezkumy ABoR proto ještě nejsou veřejně dostupné.

Veřejně dostupné přezkumy ABoR	
Případ č.	Předmět
1 <i>L-Bank</i> (věci T-122/15 a C-450/17 P)	Význam úvěrových institucí
2 <i>Arkéa</i> (věci T-712/15, T-52/16, C-152/18 P a C-153/18 P)	SREP
3 <i>Crédit Agricole</i> (věci T-133/16, T-134/16 a T-135/16)	Kombinace výkonných a nevýkonných funkcí
4 <i>Trasta</i> (věci T-247/16, T-698/16 a C-663/17 P, C-665/17 P a C-669/17 P)	Odnětí povolení působit jako úvěrová instituce
5 <i>Niemelä a další</i> (věc T-321/17)	Odnětí povolení působit jako úvěrová instituce
6 <i>BNP Paribas</i> (věci T-150/18 a T-345/18)	SREP
7 <i>Ukrseľhosprom PCF a Versobank</i> (věci T-351/18 a T-584/18)	Odnětí povolení působit jako úvěrová instituce
8 <i>VQ</i> (věc T-203/18).	Sankce

Kromě rozsudků soudů Unie uvedla ABoR tato obecná témata jako předmět žádostí o přezkum:

- případy „významnosti“ ([výroční zpráva za rok 2014](#));
- správa a řízení
- soulad s požadavky v oblasti dohledu
- odnětí licence ([výroční zpráva za rok 2016](#), [výroční zpráva za rok 2017](#), [výroční zpráva za rok 2018](#) a [výroční zpráva za rok 2019](#))
- správní sankce, včetně anonymizace rozhodnutí ECB ([výroční zpráva za rok 2017](#) a [výroční zpráva za rok 2019](#))

²⁰ Rozsudek ze dne 8. července 2020, *VQ v. ECB*, věc T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), body 7 a 8.

- nabývání kvalifikovaných účastí ([výroční zpráva za rok 2018](#) a [výroční zpráva za rok 2019](#));
- interní modely ([výroční zpráva za rok 2019](#) a [výroční zpráva za rok 2020](#));
- kontroly na místě ([výroční zpráva za rok 2020](#));
- pravomoc přijímat opatření v oblasti dohledu na základě vnitrostátních právních předpisů ([výroční zpráva 2021](#)).

© Evropská centrální banka, 2022

Poštovní adresa 60640 Frankfurt am Main, Německo
Telefon +49 69 1344 0
Internetové stránky www.bankingsupervision.europa.eu

Všechna práva vyhrazena. Reprodukce pro vzdělávací a nekomerční účely je povolena za předpokladu, že je uveden zdroj.

Specifická terminologie viz [glosář SSM](#) (k dispozici pouze v angličtině).