



# Административният съвет за преглед:

## Осемгодишен опит в прегледа на надзорни решения на ЕЦБ

Административният съвет за преглед (АСП) е орган на ЕЦБ, който подлага на преглед нейните надзорни решения. Всяко физическо или юридическо лице, което е пряко засегнато от надзорно решение на ЕЦБ, може да поиска административен преглед. Членовете на Съвета са независими външни експерти, които се назначават за петгодишен мандат с възможност за еднократно подновяване. По-долу е представена процедурата за преглед от АСП и основните проблеми и въпроси, пред които се е изправял той през първите осем години от дейността си (от септември 2014 г. до септември 2022 г.)

### 1 Процедура на Административния съвет за преглед

Процедурата за преглед от АСП е уредена в [Регламента за ЕНМ](#) (основния законодателен акт за ролята на ЕЦБ в пруденциалния надзор) и в [Решението за Административен съвет за преглед](#) (правният акт на ЕЦБ, с който се учредява групата за преглед). И в двата правни акта е посочено, че членовете на АСП и двамата заместници действат независимо и в обществена полза. АСП е длъжен да приеме становище до два месеца от получаването на пълно искане за преглед. Той извършва преглед на процесуалното и материалното съответствие на оспорваното решение с Регламента за ЕНМ. След това, като отчита становището на АСП, Надзорният съвет на ЕЦБ представя ново решение пред Управителния съвет. Това ново решение може да отмени оспорваното, да го замени с изменено решение или с решение с идентично съдържание на оспорваното.

#### 1.1 Кой може да оспори решение пред Административния съвет за преглед?

АСП получава редица искания за преглед от кредитни институции и други юридически или физически лица като акционери, директори и кандидат-приобретатели на квалифицирано дялово участие в кредитна институция. В практиката на АСП и съдебната практика на съдилищата на ЕС е установено, че ръководството на дадена банка може да поиска преглед на решение за отнемане на лиценза ѝ, но при подаване на такова искане не са допустими заявления от акционерите.

## 1.2 Поверителност на процедурата за преглед на АСП

Процедурата за преглед е поверителна, в съответствие с член 22, параграф 2 от Решението за Административен съвет за преглед.

Въпреки че АСП не оповестява становищата си, части от доводите му може да станат обществено достояние в хода на производство пред съд на Съюза. Случаите на преглед от АСП се оповестяват, ако последва съдебно производство, тъй като Съдът на ЕС се позовава на този етап от производството и може да вземе предвид становището на АСП в разглеждането на делото.

Заявителите следва да имат предвид, че всяко ново решение, прието от ЕЦБ след преглед от страна на АСП, заменя първото решение, което впоследствие се смята за несъществуващо. Следователно съдебни производства, повдигнати срещу първоначалното решение, ще се смятат за недопустими.<sup>1</sup> Ако жалбоподателят смята да обжалва решението, издадено след прегледа от АСП, той трябва да подаде искане в Съда на ЕС за преразглеждане на второто, издадено след намесата на АСП решение.

Раздел 2.11 съдържа обзор на делата в Съда на ЕС, в които се споменава преглед на решение от АСП.

## 1.3 Как протича прегледът на АСП?

Прегледът се провежда по искане на физическо или юридическо лице, което е пряко засегнато от надзорно решение на ЕЦБ. Това искане се нарича известие за преглед и трябва да съдържа основанията на заявителя да твърди, че оспорваното решение на ЕЦБ е в процесуално и/или материално несъответствие с Регламента за ЕНМ.

По правило няма насрещно писмено изявление от страна на ЕЦБ. Когато обаче подлага на преглед обжалваното решение, АСП прави справка с таблицата с коментари, приложена към оспорвания акт (тя съдържа коментарите на адресата на решението от етапа на изслушване и как ги е оценила ЕЦБ<sup>2</sup>), за да установи какво е било обсъдено на по-ранните етапи от административната процедура. АСП разглежда оценката и отговора на ЕЦБ на бележките на заявителя от етапа на изслушване, което е довело до приемането на обжалваното решение.

И накрая, в много случаи Административният съвет за преглед приема, че е необходимо да се проведе устно изслушване, за да може искането за преглед да бъде справедливо оценено. По време на устното изслушване заявителят и

<sup>1</sup> Това следва от решение от 6 октомври 2021 г., *Ukrseľhosprom PCF и Versobank/ЕЦБ*, съединени дела T-351/18 и T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), в процес на обжалване ([дело C-803/21 P](#)), както и определение от 17 ноември 2021 г., *Fursin и др./ЕЦБ*, [дело T-247/16 RENV](#), и определение от 20 декември 2021 г., *Niemelä и др./ЕЦБ*, дело T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), в процес на обжалване ([дело C-181/22 P](#)).

<sup>2</sup> Относно правото на изслушване вижте също член 22 от Регламента за ЕНМ.

ЕЦБ могат да изложат доводите си, а АСП може да задава въпроси. Изслушването дава още една възможност за разговор между заявителя и ЕЦБ.

След като надлежно разгледа представените пред него елементи, АСП приключва прегледа със становище и предлага на Надзорния съвет ход на действие, който последният може да приеме по свое усмотрение<sup>3</sup>.

## 1.4 Признаване на ролята на Административния съвет за преглед

Делото *L-Bank*<sup>4</sup> е първият преглед, довел до съдебно производство след становище на АСП. Общият съд, а при обжалване – Съдът на ЕС вземат предвид становището на АСП, когато преценяват дали решението на ЕЦБ след края на прегледа е добре обосновано. Съдилищата на Съюза са установили, че доколкото оспорваното решение на ЕЦБ е в съответствие с предложението в становището на АСП, то е продължение на това становище и обясненията в него могат да се вземат предвид, за да се определи дали оспорваното решение е надлежно мотивирано. В делото *L-Bank* недвусмислено се признава ролята на Административния съвет за преглед и това впоследствие се повтаря и в други съдебни решения. Такъв пример е решението<sup>5</sup> на Общия съд по делото *Arkéa* от 2017 г., постановено след друго становище на АСП и потвърдено от Съда на ЕС през 2019 г.

## 2 Какви въпроси разглежда Административният съвет за преглед?

От учредяването си през 2014 г. АСП е извършил преглед на множество решения на ЕЦБ по разнообразни въпроси. Сред заслужаващите особено внимание са значимостта на кредитните институции за целите на ЕНМ, обхватът на консолидирания надзор, нарушаването на пруденциалните правила (например за максималния размер на големите експозиции), правилата за административно управление, правомощието за приемане на

<sup>3</sup> „Надзорният съвет взема предвид становището на Административния съвет за преглед“ (член 24, параграф 7 от Регламента за ЕНМ); „В оценката си Надзорният съвет не е длъжен да се ограничава до разглеждането на основанията, на които се позовава заявителят така, както те са изложени в известието за преглед, а може да вземе предвид и други елементи в своето предложение за нов проект на решение.“ (член 17, параграф 1 от Решението за Административен съвет за преглед).

<sup>4</sup> Решенията на Съда в тези случаи са в полза на ЕЦБ. От по-широко значение е признаването от страна на Съда на изключителността на пруденциалните правомощия на ЕЦБ: решение от 16 май 2017 г., *Landeskreditbank Baden-Württemberg/ЕЦБ*, дело T-122/15, [ECLI:EU:T:2017:337](#). То е потвърдено от Съда на ЕС след обжалване с решение от 8 май 2019 г., *Landeskreditbank Baden-Württemberg/ВЦБ*, дело C-450/17 P, [ECLI:EU:C:2019:372](#). Освен това в решението си от 30 юли 2019 г. (2 BvR 1685/14, 2 BvR 2631/14) Федералният конституционен съд на Германия тълкува решението на Съда на ЕС по делото *L-Bank*.

<sup>5</sup> Вижте решение от 13 декември 2017 г., *Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ*, дело T-712/15, [ECLI:EU:T:2017:900](#), решение от 13 декември 2017 г., *Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ*, дело T-52/16, [ECLI:EU:T:2017:902](#) и решение от 2 октомври 2019 г., *Crédit Mutuel Arkéa/Европейска централна банка*, съединени дела C-152/18 P и C-153/18 P, [ECLI:EU:C:2019:810](#). Съдебното решение по делото *Arkéa* се отнася до решение по ПНПО, взето по отношение на групата *Crédit Mutuel*, част от която е *Arkéa* – в последно време против волята си, поради спор между нея и централния орган на тази група френски кооперативни банки, *Confédération Nationale du Crédit Mutuel* (CNCM), и друга група взаимоспомагателни банки (групата CM11–CIC). Вижте [резюме на решенията](#).

надзорни мерки въз основа на национално законодателство, съответствието с надзорните изисквания, отнемането на лиценз за банкова дейност, административни санкции (включително анонимизиране на санкция на ЕЦБ), придобиването на квалифицирани дялови участия, използването на вътрешни модели за изчисляване на изискуемия регулаторен капитал<sup>6</sup> и проверките на място. Така Административният съвет за преглед е имал възможност да установи собствена практика, части от която са изложени по-долу.

## 2.1 Обосновка на надзорните мерки

В становищата на Административния съвет за преглед неведнъж се изтъква необходимостта ЕЦБ да предоставя убедителни мотиви за решенията си по начин, който е разбираем за насрещната страна. АСП включва в решенията си стандартно изявление за нуждата от по-подробна обосновка на по-драстичните решения:

„Приетите от ЕЦБ дискреционни мерки трябва да бъдат последователни и съразмерни. Колкото по-инвазивни са мерките, толкова по-добре мотивирани трябва да бъдат“.<sup>7</sup>

АСП настоява, че решението на ЕЦБ следва да „зачита бизнес модела и особеностите на кредитната институция“, и неотдавна заяви, че „за да бъдат ефикасни и да се приемат за законосъобразни, надзорните решения следва да бъдат надлежно обосновани“, докато за една надзорна мярка от инвазивно естество „обосновката е още по-важна“ и следва да се простира „отвъд позоваването на закона и да обясни пруденциалната необходимост от приемане на решението“.

## 2.2 Съответствие на мярката с принципа на пропорционалност

В пряка връзка с предходното съображение е първостепенната роля, която играе принципът на пропорционалност в становищата на АСП, тъй като от този принцип следва да се ръководят всички действия на институциите на ЕС. Пропорционалността възниква като въпрос в множество процедури по преглед. В едно ранно становище АСП иска от ЕЦБ да представи подробни доводи за съразмерността на решението си и конкретно да се спре на въздействието, което ще окаже то съгласно твърденията на заявителя.

Оценката на АСП на пропорционалността на наложените от ЕЦБ мерки, когато тя се оспорва от заявителите, е особено голямо предизвикателство в случаите, при които ЕЦБ разполага с право на преценка. Във всеки случай, когато упражнява това свое право, ЕЦБ следва да оцени и обясни съразмерността на

<sup>6</sup> В контекста на [проекта за целеви преглед на вътрешните модели \(ЦПВМ\)](#), докладван от ЕЦБ.

<sup>7</sup> Подходът на Административния съвет за преглед към аргументацията беше оповестен в [годишния доклад за 2017 г.](#): „По-специално, Административният съвет за преглед смята, че колкото по-инвазивни са наложените мерки, толкова по-добре мотивирани следва да бъдат те“.

наложените мерки. Принципът на пропорционалност се взема предвид и във връзка с крайните срокове за изпълнение на нареждане или искане от страна на ЕЦБ.

## 2.3 Тълкуване на единната нормативна уредба

Пряко свързан с изискването за мотивираност е въпросът за тълкуването на термините от [единната нормативна уредба](#). В някои случаи АСП се позовава на „липса на мотиви“, за да подчертае, че решението на ЕЦБ се основава на определено тълкуване, без да се обясни защо е било избрано и приложено това тълкуване, особено когато то се отклонява от официалните насоки на регулаторните органи. Примери за това са анализът на АСП на използваното от ЕЦБ тълкуване на термина „съвместен контрол“ в контекста на член 22 от [Директива 2013/34/ЕС](#) относно годишните финансови отчети (в случаи на господстващо влияние или контрол), пропорционална консолидация, регламентирана в член 26 от Директива 2013/34/ЕС, в случаите на съвместни предприятия, и критерия „почтеност“ в Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор<sup>8</sup>, приети от европейските надзорни органи.

Административният съвет за преглед често се сблъсква с насоките на Европейския банков орган (ЕБО), по-специално във връзка с изискванията за надеждност и пригодност за членовете на ръководния орган на банка ([EBA/GL/2012/06](#)), процеса по надзорен преглед и оценка (ПНПО) ([EBA/GL/2014/13](#)) и оценяването на институции като „други системно значими институции“ ([EBA/GL/2014/10](#)). Гореспоменатите Съвместни насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия ([JC/GL/2016/01](#)) също присъстват в обсъжданията на АСП. Насоките на ЕБО относно оценката на вероятността от неизпълнение, оценката на загубата при неизпълнение и третирането на експозиции в неизпълнение ([EBA/GL/2017/16](#)) имат роля в някои оценки на АСП. И накрая, АСП се е позовавал и на насоките на ЕБО, приети съгласно член 396, параграф 3 от Регламента за капиталовите изисквания (РКИ) ([EBA/GL/2021/09](#)). И ЕЦБ като всички компетентни органи е длъжна да следва насоките, издадени от регулаторен орган на ЕС, и да обосновава всяко отклонение от тях.

## 2.4 Недостатъчно хармонизирано национално право

Различията в националните правила за надзор са създавали затруднения за ЕЦБ и Административния съвет за преглед. Това се споменава изрично в

<sup>8</sup> Съвместни насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор ([JC/GL/2016/01](#)), 20 декември 2016 г.

годишния доклад на ЕЦБ за 2015 г.<sup>9</sup>, както и в годишния доклад за 2016 г.<sup>10</sup>. Статутът на националното „право“ понякога също е предмет на разногласия, например когато става дума за циркулярно писмо или друго по-неофициално средство за комуникация от страна на национален орган.

## 2.5 Право на защита в случай на отнемане на лиценз: легитимация на акционерите и на съвета на директорите

Както е посочено по-горе, акционерите на дадена банка не могат да предприемат действия в защита на интересите ѝ (и така косвено и на своите интереси) чрез искане за преглед. Този въпрос възниква в случаи, когато въпросната институция вече е ликвидирана или ръководството ѝ е освободено чрез ликвидация или чрез назначаване на извънреден управител.

Отнемането на лиценза на Trasta доведе до преглед от АСП и последващо съдебно производство, в което акционерите бяха изправени срещу ЕЦБ и Европейската комисия. Съдът на ЕС, отменяйки по-ранна констатация на Общия съд за допустимост на акционерите<sup>11</sup>, намира за уместно, в съответствие с първоначалния подход на АСП<sup>12</sup>, да приеме първоначално упълномощения адвокат в оспорването от името на банката и отхвърля допустимостта на акционерите на банката в оспорването на отнемането на лиценза ѝ<sup>13</sup>.

По делото Nemea Административният съвет за преглед получи искане за преглед, подадено съвместно от директорите на банката и акционерите<sup>14</sup>.

Неотдавна, по дело, свързано също с отнемане на лиценза на банка и преразглеждане от АСП, Общият съд потвърди липсата на процесуална легитимация на акционерите да оспорват решението на ЕЦБ<sup>15</sup>. Този подход е в

<sup>9</sup> „Административният съвет отбеляза липсата на хармонизация при прилагането на европейското законодателство на национално равнище в области като банкова консолидация и изисквания за надеждност и пригодност. Разглеждайки заявките за преглед, той отбеляза, че при допускане на широк диапазон от тълкувания между кредитните институции различията между тях затрудняват последователността в прегледите на решенията на ЕЦБ“. В съвместната си публикация *The Administrative Board of Review of the European Central Bank: Experience After 2 Years* („Административният съвет за преглед на Европейската централна банка: двегодишен опит“), в *European Business Organization Law Review*, септември 2017 г., Кончета Бреша Мора, Андреа Малиари и Рене Смитс също отбелязват, че различията в националните законодателства съществено затрудняват и АСП.

<sup>10</sup> В годишния доклад на ЕЦБ за 2016 г. е отбелязано, че „прегледът на решенията на ЕЦБ беше затруднен най-вече от регулаторната фрагментация (нееднородното транспониране на правото на ЕС на национално равнище) и все още съществуващата голяма свобода за преценка на национално равнище“.

<sup>11</sup> Определение от 12 септември 2017 г., *Trasta Komercbanka AS/ЕЦБ*, дело T-247/16, [ECLI:EU:T:2017:623](#), с което се отхвърля като недопустимо искането на *Trasta Komercbanka* и се уважава искът на акционерите като допустим.

<sup>12</sup> Вижте заключението на генералния адвокат Кокот от 11 април 2019 г. по съединени дела C-663/17 P, C-665/17 P и C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:323](#), точки 19 и 74.

<sup>13</sup> Решение от 5 ноември 2019 г., *ЕЦБ/Trasta Komercbanka и др.*, съединени дела C-663/17 P, C-665/17 P и C-669/17 P, [ECLI:EU:C:2019:923](#).

<sup>14</sup> Вижте определение от 20 декември 2021 г., *Niemelä и др./ЕЦБ*, дело T-321/17, [ECLI:EU:T:2021:942](#), в процес на обжалване (дело C-181/22 P).

<sup>15</sup> Решение от 6 октомври 2021 г., *UkrSELHOSprom PCF и Versobank/ЕЦБ*, съединени дела T-351/18 и T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), в процес на обжалване (дело C-803/21 P).

съответствие с констатациите за липса на процесуална легитимация на акционерите да оспорват решенията за липса на реструктуриране на Единния съвет по реструктуриране в делата на ABLV<sup>16</sup>.

## 2.6 Ново развитие и нови факти

Особено предизвикателство е ново развитие на обстоятелствата след обжалваното решение или появата на нови факти в хода на процеса на преглед. Въпреки че при административния преглед трябва да се оцени дали правният акт е в съответствие с правната рамка към момента на приемане на оспорваната мярка, АСП няма да пренебрегне новите факти, възникнали по време на изслушването, нито наличието на съществена промяна в ситуацията на жалбоподателя. Когато настъпи значима промяна „в реалния живот“, АСП признава това и предлага на Надзорния съвет да я вземе предвид.

Когато Надзорният съвет получи становището на Административния съвет за преглед, той преразглежда случая и е компетентен да вземе предвид всички релевантни съображения, както потвърди Общият съд по делото *Versobank*<sup>17</sup>.

## 2.7 Право на изслушване

Административният съвет за преглед установи, че за да се гарантира на практика правото на изслушване, пълният обхват на предвижданата надзорна мярка следва да бъде обсъден със заявителя в разумен срок, преди да бъде финализирано решението.

## 2.8 Условия на равнопоставеност

В някои случаи на преглед АСП е изправен пред аргументи, съгласно които дадено решение на ЕЦБ не зачита равнопоставеността, тъй като решението би се отразило неблагоприятно на заявителя на банковия пазар. АСП оценява тези основания въз основа на принципа на равенството и в контекста на ролята на банковия надзор в ЕЦБ за прилагането на последователни пруденциални стандарти навсякъде в еврозоната. В такива случаи АСП подчертава, че за да осигури условия на равнопоставеност, ЕЦБ следва да използва пруденциалните си правомощия по последователен начин във всички участващи държави членки в съответствие с всички общи принципи, установени от правната рамка на Съюза.

<sup>16</sup> Определение от 14 май 2020 г., *Bernis и др./ЕСП*, дело T-282/18, [ECLI:EU:T:2020:209](#), решение от 24 февруари 2022 г., *Bernis и др./ЕСП* дело C-364/20 P, [ECLI:EU:C:2022:115](#) и решение от 6 юли 2022 г., *ABLV Bank/ЕСП*, дело T-280/18, [ECLI:EU:T:2022:429](#), в процес на обжалване ([дело C-602/22 P](#)).

<sup>17</sup> Решение от 6 октомври 2021 г., *Ukrseļhosprom PCF и Versobank/ЕЦБ*, съединени дела T-351/18 и T-584/18, [ECLI:EU:T:2021:669](#), параграф 79.

## 2.9 Спиране на обжалваното решение

Административния съвет за преглед е установил, че извънредна ситуация като пандемията от коронавирус (COVID-19) би могла да оправдае спиране на изпълнението на пруденциално решение на ЕЦБ, балансирайки съответните интереси.

## 2.10 Огласяване на санкция

Административният съвет за преглед е установил, че анонимизирана санкция може да бъде оправдана само ако огласяването ѝ е вероятно да доведе до значителни отрицателни последици за заявителя. Огласяването в анонимизирана форма е разрешено само в определени случаи. Огласяването на решение за налагане на санкции само по себе си не е нито санкция, нито допълнителен елемент към санкцията, а изискване, наложено от законодателя, което има за цел да гарантира общия възпиращ ефект на санкцията чрез информиране на обществеността. Оценката дали огласяването би причинило непропорционална вреда на заявителя<sup>18</sup> се ограничава до установяване на възможните последици от него. Оценката не преразглежда елементите, които преди това са били взети предвид, за да се определи пропорционалността на санкцията. Пропорционалността на решението за огласяване на санкцията се гарантира чрез оценка на изключенията, предвидени от законодателя в член 68, параграф 2 от Директивата за капиталовите изисквания и член 132, параграф 1 от Рамковия регламент за ЕНМ, съгласно които следва да се извърши анонимизиране. Този подход е възприет и от Общия съд<sup>19</sup>.

## 2.11 Обзор на прегледите на Административния съвет за преглед в публичното пространство

По-долу е представен обзор на случаите на АСП, които са били представени на съдилищата на Съюза за по-нататъшно разглеждане. Тези случаи са повдигнали няколко въпроса: по-специално, отнемането на лиценз за банкова дейност заедно с преюдициалния въпрос за процесуалната легитимация на акционерите в *Trasta* (дело T-247/16 и дело T-698/16), *Niemelä и други/ЕЦБ* (дело T-321/17) и *Ukrselhosprom PCF и Versobank/ЕЦБ* (дело T-351/18 и дело T-584/18). Следва да се посочат и решенията по *L-Bank* (дело C-450/17 P) относно значимостта, *Arkéa* (дело C-152/18 P и дело C-153/18 P), относно решение от ПНПО и за установяване на широки правомощия на ЕЦБ съгласно член 16 от Регламента за ЕНМ (дело T-150/18 и дело T-345/18). Делата *Crédit Agricole* (дела от T-133/16 до T-136/16) включват комбинация от изпълнителни и неизпълнителни функции: Общият съд стига до същите изводи като

<sup>18</sup> Непропорционална вреда за заявителя означава вреда, която надхвърля отрицателното въздействие върху репутацията на поднадзорното лице и положението му на пазара, което законодателната забрана за огласяване приема като последица от огласяването на санкцията за нарушение на пруденциално правило.

<sup>19</sup> Решение от 8 юли 2020 г., *VQ/ЕЦБ*, дело T-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), точки 69–99.



Административният съвет за преглед, като следва отделна линия на аргументация, както е посочено в това [резюме](#). Налагането на санкции е представено в съда по *VQ/ЕЦБ (дело Т-203/18)*, а [публично достъпна информация](#) относно глобата показва, че делото се отнася до *Banco Sabadell*, по което Административният съвет за преглед е издал становище<sup>20</sup>.

Административният съвет за преглед е издал становище по няколко случая, в които в молбата за съдебен контрол не се посочва предишен административен преглед или по които производството е в ход без съдебно решение. Следователно тези прегледи на АСП все още не са обществено достояние.

Прегледи на Административния съвет за преглед в публичното пространство	
Номер на делото	Предмет
1 <i>L-Bank</i> (дела Т-122/15 и С-450/17 Р)	Значимост на кредитните институции
2 <i>Arkéa</i> (дела Т-712/15, Т-52/16, С-152/18 Р и С-153/18 Р)	Процес по надзорен преглед и оценка (ПНПО)
3 <i>Crédit Agricole</i> (дела Т-133/16, Т-134/16 и Т-135/16)	Съчетаване на функции с изпълнителни и без изпълнителни правомощия
4 <i>Trasta</i> (дела Т-247/16, Т-698/16 и С-663/17 Р, С-665/17 Р и С-669/17 Р)	Отнемане на лиценз на кредитна институция
5 <i>Niemelä и др.</i> (дело Т-321/17)	Отнемане на лиценз на кредитна институция
6 <i>BNP Paribas</i> (дела Т-150/18 и Т-345/18)	Процес по надзорен преглед и оценка (ПНПО)
7 <i>Ukrseľhosprom PCF и Versobank</i> (дела Т-351/18 и Т-584/18)	Отнемане на лиценз на кредитна институция
8 <i>VQ</i> (дело Т-203/18).	Санкции

В допълнение към решенията на съдилищата на Съюза АСП докладва тези общи теми като предмет на искания за преглед:

- случаи на „значимост“ ([Годишен доклад за 2014 г.](#));
- административно управление;
- спазване на надзорните изисквания;
- отнемане на лиценз ([годишен доклад за 2016 г.](#), [годишен доклад за 2017 г.](#), [годишен доклад за 2018 г.](#) и [годишен доклад за 2019 г.](#));
- административни санкции, включително анонимизиране на решенията на ЕЦБ ([годишен доклад за 2017 г.](#) и [годишен доклад за 2019 г.](#));
- придобиване на квалифицирани дялови участия ([годишен доклад за 2018 г.](#) и [годишен доклад за 2019 г.](#));
- вътрешни модели ([годишен доклад за 2019 г.](#) и [годишен доклад за 2020 г.](#));

<sup>20</sup> Решение от 8 юли 2020 г., *VQ/ЕЦБ*, дело Т-203/18, [ECLI:EU:T:2020:313](#), точки 7 и 8.

- проверки на място ([годишен доклад за 2020 г.](#));
- правомощие за приемане на надзорни мерки въз основа на националното право ([годишен доклад за 2021 г.](#)).

© Европейска централна банка 2022

Пощенски адрес 60640 Frankfurt am Main, Germany  
Телефон +49 69 1344 0  
Уебсайт [www.bankingsupervision.europa.eu](http://www.bankingsupervision.europa.eu)

Всички права запазени. Разрешава се възпроизвеждането с образователна и нетърговска цел при изрично позоваване на източника.

За специфичната терминология можете да използвате [речника на ЕНМ](#) (само на английски език).