



EUROPEISKA CENTRALBANKEN
BANKTILLSYN

SSM:s ÖUP (översyns- och utvärderingsprocess) Metodhandboken

- 2016 års utgåva -

Likvärdiga konkurrensvillkor - Höga tillsynsstandarder - Sund riskbedömning

- **Likvärdiga konkurrensvillkor:** ÖUP utförs för närvarande för **andra gången** enligt:
 - en **gemensam metod**
 - en **gemensam process för beslutsfattande** som möjliggör jämförelseanalyser och tväranalyser i stor skala

- **Höga tillsynsstandarder**
 - följer **EBA:s riktlinjer för ÖUP** och utgår från ledande praxis inom SSM och rekommendationer från internationella organ
 - **proportionalitet, flexibilitet och fortlöpande förbättring**
 - tillsynsbeslut – **inte bara ytterligare kapitalkrav utan även ytterligare åtgärder** skräddarsydda för bankers särskilda svagheter

- **Sund riskbedömning:**
 - **kombination av kvantitativa och kvalitativa element**
 - **holistisk bedömning** av instituts bärkraft med hänsyn tagen till deras särdrag
 - **framåtblickande perspektiv**, t.ex. stresstester som genomförts 2016

Innehållsförteckning

1 ÖUP – Resultat 2016

2 ÖUP – Rättslig grund

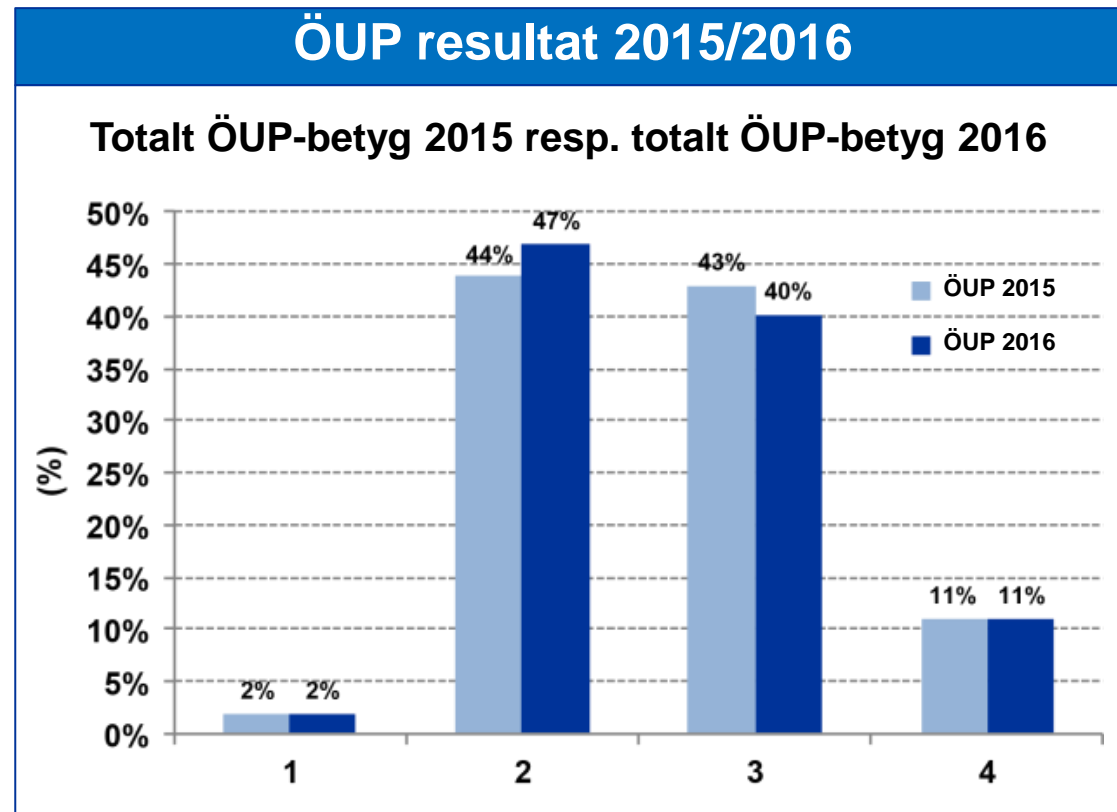
3 ÖUP – Översikt

4 ÖUP – Metod

5 ÖUP – Var står vi?

2016 genomförde SSM den andra ÖUP-omgången för 123 betydande institut i 19 länder

- Allmänt sett visade processen att **riskfördelningen i systemet fortsätter att vara i stort sett stabil**, med några idiosynkratiska förändringar



Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016

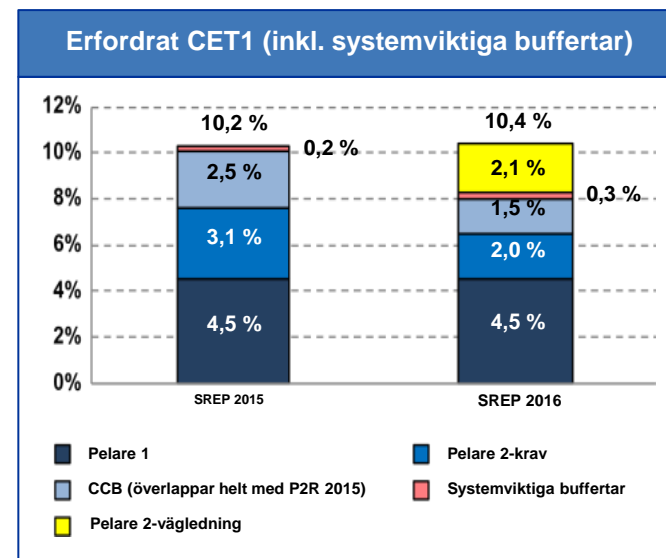
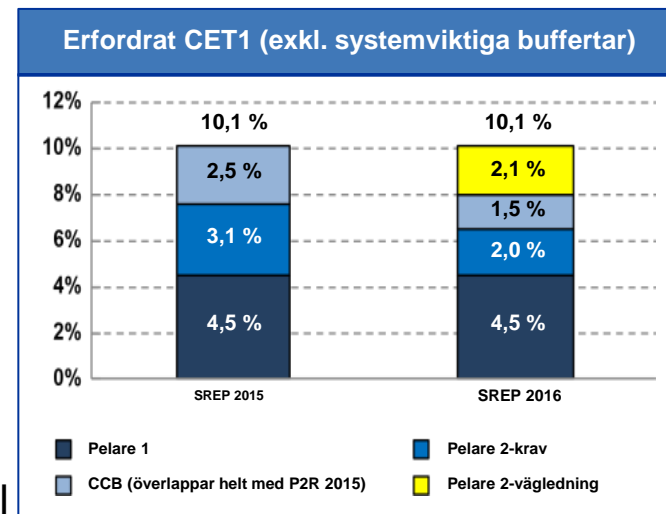
Övergripande enhetlighet i erfordrat CET1 från ÖUP 2015 till ÖUP 2016

- Det totala erfordrade CET1¹ för 2017 låg i ÖUP kvar på samma nivå som förra året.
- I vissa enskilda fall har erfordrat CET1 ändrats för att återspegla riskprofilens utveckling (uppåt eller nedåt).
- HFB-utlösaren har minskat, från ett genomsnitt på 10,2 % till 8,3 %, på grund av en förskjutning av kapital från 2015 års Pelare 2 till den nyligen införda ej HFB-relevanta Pelare 2-vägledningen (P2G). P2G innefattar också oro för tillsynsrisker som uppstått genom resultaten av stresstesterna. Dessutom avlägsnades den ej infasade delen av CCB i Pelare 2 från metoden för 2016.

Anm.:

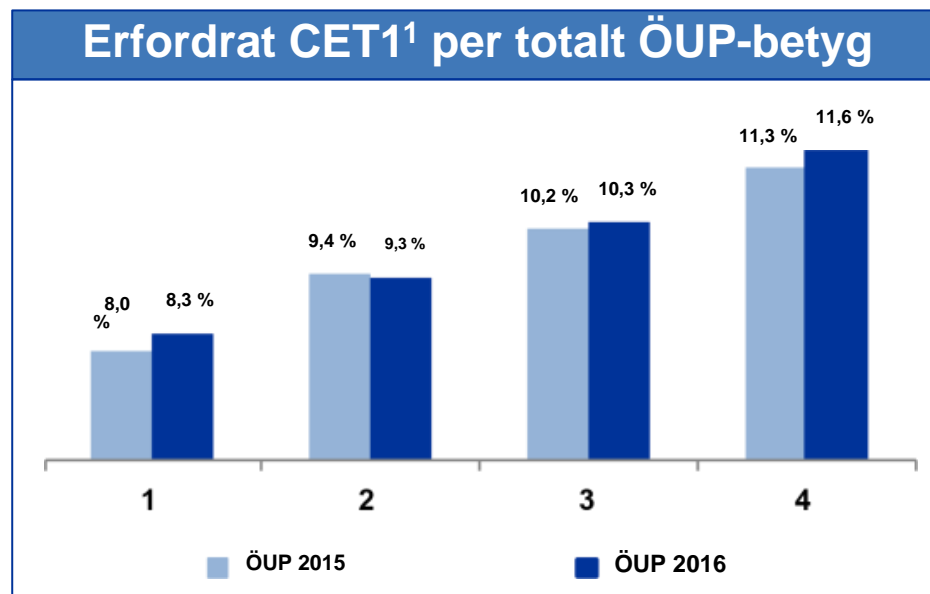
- Enkelt genomsnitt, beräknat utifrån de slutgiltiga ÖUP 2016-besluten per den 30 november 2016.
- Erfordrat CET1 beräknas utan att ta hänsyn till det potentiella behovet av att täcka underskott i P1 AT1 och T2.

¹ exklusive systemviktiga buffertar (G-SII, O-SII och systemriskbuffert)



Erfordrat CET1 i ÖUP per betyg är jämförbar med 2015

- Genomsnittet och medianvärdet av erfordrat CET1¹ i ÖUP 2016 är cirka 10 %, vilket är jämförbart med förra året
- I linje med ÖUP 2015 är erfordrat CET1 i ÖUP 2016 enhetlig och korrelerad med totala ÖUP-betyg



¹ exklusive systemviktiga buffertar (G-SII, O-SII och systemriskbuffert)

Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2016-beslut per den 30.11.2016

Likviditetsåtgärder

- Riktade likviditetsåtgärder för att åtgärda viktiga svagheter, såsom:
 - för högt beroende av kortfristig marknadsfinansiering
 - ramen för likviditetsriskstrategi och tolerans ska integreras med den övergripande riskaptitramen
 - behov av att på lämpligt sätt övervaka och hantera risker i samband med förvaltning av säkerheter, särskilt tillgång till säkerhet och behov av säkerhet under påfrestning
- Kvantitativa åtgärder, såsom:
 - likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade miniminivåerna
 - särskild lägsta överlevnadsperiod
 - lägsta belopp på likvida tillgångar

Andra kvalitativa åtgärder

- Sannolikheten för kvalitativa åtgärder ökar med bankers riskprofil – kvalitativa åtgärder för alla banker med ett totalt betyg på 4
- Kvalitativa åtgärder står i förhållande till alla ÖUP-element och är bankspecifika, t.ex. “styrningen behöver fortfarande förbättras”
 - ledningsorganets kvalitet och oberoende
 - riskaptitramens överensstämmelse och stabilitet jämfört med riskprofilen

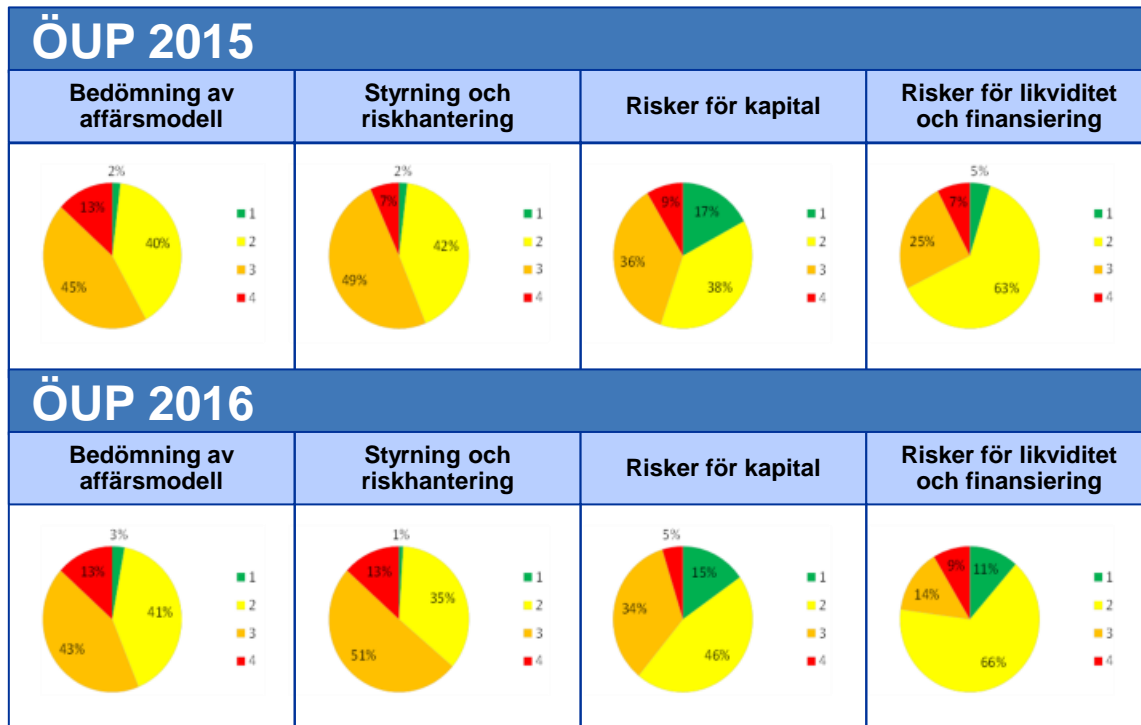
ÖUP-cykeln 2016 belyste utmaningar avseende lönsamhet och kapitaltäckning

- Lönsamhet under press:
 - svagt ekonomiskt klimat
 - bankers räntenetto – i genomsnitt hälften av deras totala inkomster – motståndskraftigt men kommer att utsättas för påfrestning
 - överkapacitet och marknadsfragmentering
- Kapitaltäckning fortfarande negativt påverkad av nödlidande lån i vissa länder – vilket påverkar bankers lönsamhet



ÖUP-betygens utveckling per element 2015 och 2016

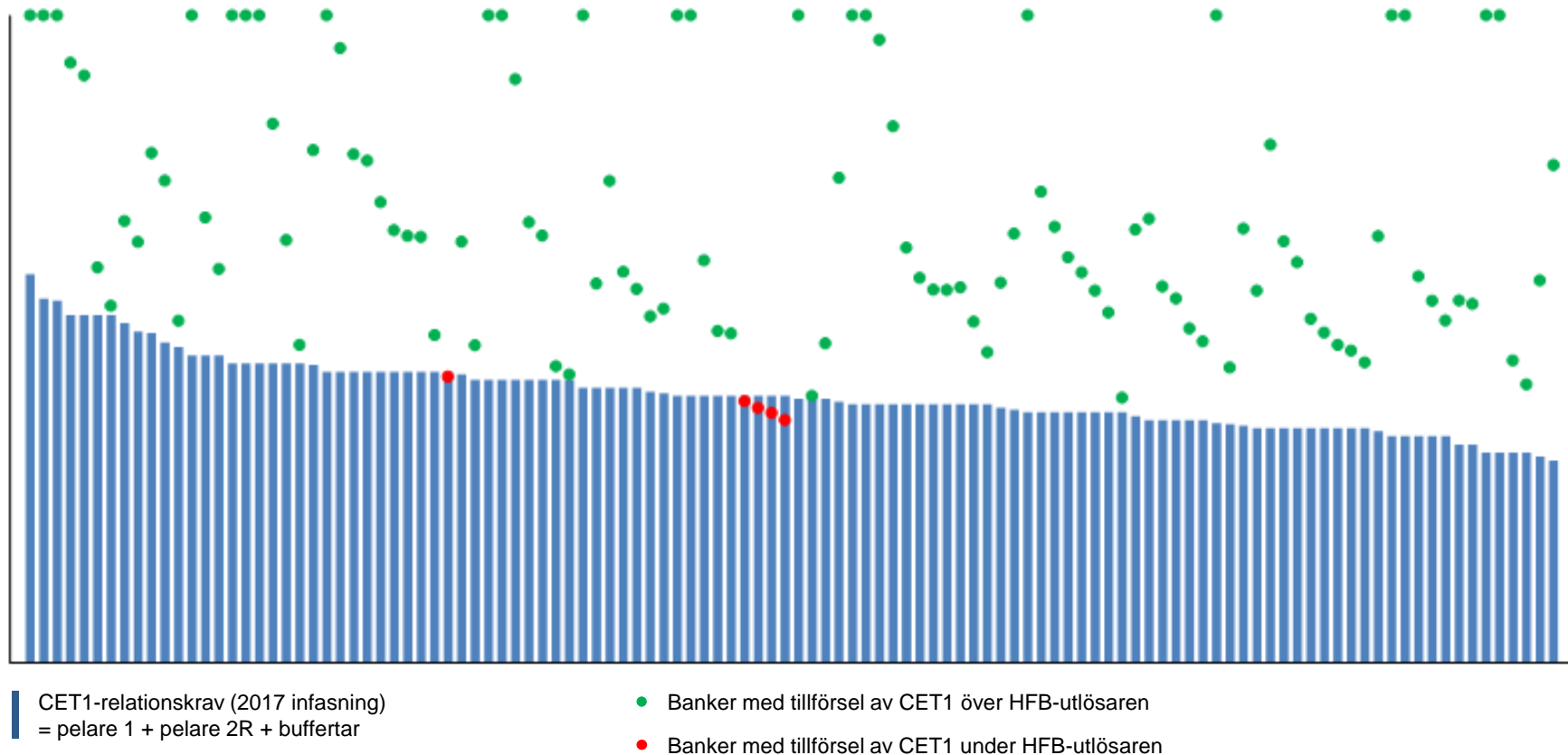
- De viktigaste orsakerna till oro är samma som 2015: affärsmodell, intern styrning och riskhantering och risker för kapital (särskilt kreditrisk)
- Sämre betyg i intern styrning och riskhantering baserades på resultaten av den tematiska granskningen av riskstyrning och riskkapitit



Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016

De flesta betydande institut har nu kapitalnivåer över CET1-krav och buffertar*

Kapitaltillförsel jämfört med HFB-utlösaren



* Baserat på kapitaltillförsel andra kvartalet 2016 (CET1: utan Pelare 1 AT1/T2-underskott)

Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2016-beslut per den 30.11.2016

Genom SSM:s ÖUP-metod tillämpas EU-lagstiftning, EBA:s riktlinjer och bästa tillsynspraxis

ÖUP i CRD IV – Artikel 97

De behöriga myndigheterna ska... granska de styrformer, strategier, processer och rutiner som instituten har infört... och utvärdera:

- a) risker som instituten är eller kan komma att bli exponerade för
- b) risker som ett institut medför för det finansiella systemet... och
- c) risker som påvisats vid stresstester, med beaktande av arten, omfattningen och komplexiteten hos kreditinstitutets verksamhet.

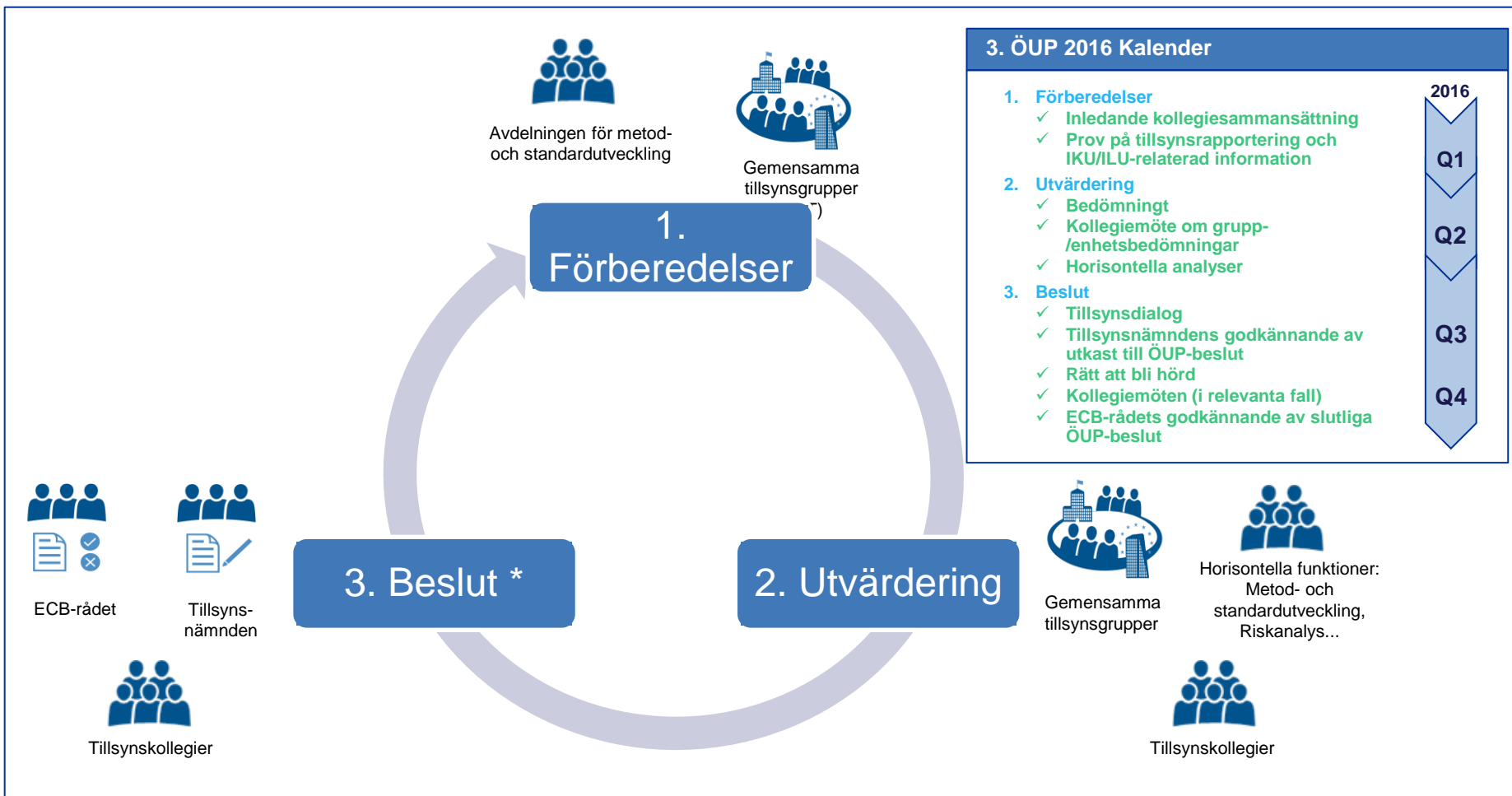
RTS, ITS och EBA:s riktlinjer

- Tekniska genomförandestandarder (ITS) för gemensamma beslut om tillsynskrav – 16 oktober 2015
- Tekniska tillsynsstandarder (RTS) och ITS om tillsynskollegiers funktion – 16 oktober 2015
- Riktlinjer om gemensamma förfaranden och metoder för översyns- och utvärderingsprocessen (ÖUP) (EBA/GL/2014/13) – 19 december 2014
- Europeiska bankmyndighetens yttrande om European Banking Authority on the interaction of Pillar 1, Pillar 2 and combined buffer requirements and restrictions on distributions – 16 december 2015
- EBA:s förtydligande av hur resultaten av 2016 års EU-omfattande stresstest används i ÖUP-processen – 1 juli 2016

BCBS och FSB:s principer



Tillsynspersonal vid ECB och i 19 länder har gemensamt förberett ÖUP-beslut för inom SSM betydande kreditinstitut



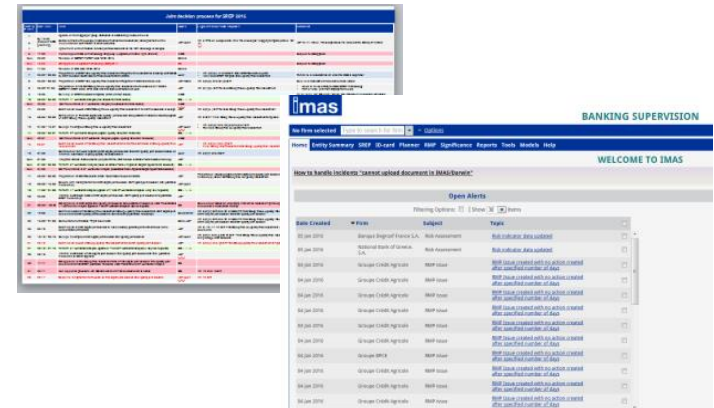
* Anm.: beslut fattat efter förfarande med rätten att bli hörd och efter förfarande med implicit godkännande av ECB-rådet.

Underliggande infrastruktur byggd på mindre än ett år

- gemensamt integrerat IT-system
- säkert informationsflöde mellan alla tillsynsmyndigheter
- kvalitetskontroll av bankuppgifter på två nivåer: nationella behöriga myndigheter och ECB
- fullt utnyttjande av resurser på nationella behöriga myndigheter och ECB
- djupgående fälttester av metoden

ÖUP som ett nyckelprojekt

- gemensam tidsplan
- ledningsstyrning
- projektledning, metodutveckling och horisontell överensstämmelse säkerställs av ECB:s GD MS IV
- fullt utnyttjande av expertis – särskilt avseende metodutveckling – genom tematiska seminarier och särskilda frågestunder anordnade av GD MS IV



Verkställande **helt i linje** med planen
ÖUP fullbordat i IT-system

Byggklossmetod i linje med EBA:s riktlinjer

ÖUP-metoden kortfattat: fyra nyckelelement

ÖUP-beslut

Kvantitativa kapital-
åtgärder

Kvalitativa likviditetsåtgärder

Andra tillsyns-
åtgärder

Samlad ÖUP-bedömning – holistisk metod
→ Betyg + skäl/huvudsakliga slutsatser

Är affärsmodellen
bärkraftig och hållbar?

Är styrning och
riskhantering adekvata?

Kategorier: t.ex. kreditrisk,
marknadsrisk, operativ
risk och ränterisk i övrig
verksamhet

Kategorier: t.ex. kortfristig
likviditetsrisk,
finansieringens hållbarhet

**1. Bedömning av
affärsmodell**

**2. Bedömning av
styrning och
riskhantering**

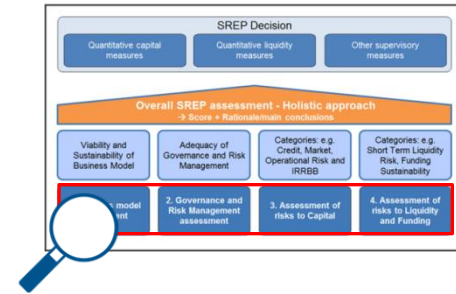
**3. Bedömning av
kapitalrisk**

**4. Bedömning av
likviditets- och
finansieringsrisk**



Ska ingå i programmet för tillsynsgranskning (SEP)

Alla fyra ÖUP-element följer en gemensam logik som säkerställer en sund riskbedömning



Tre faser i kontinuerlig riskbedömning för vart och ett av de fyra elementen

Fas 1 Datainsamling	Fas 2 Automatiserad betygsförankring	Fas 3 Tillsynsbeslut
Huvudsakliga källor: • kvartalsvisa ITS • STE-rapporter	• Betygsättning för risknivå • Formell efterlevnadskontroll av riskkontroll	Justeringar grundade på ytterligare faktorer och där bankers särdrag och komplexitet tas i beaktande

Riskenivå (RN) kontra riskkontroll (RK)

	1. Affärsmodell	2. Intern styrning och riskhantering	3. Bedömning av kapitalrisker	4. Bedömning av likviditetsrisker
RN	✓	n/a	✓	✓
RK	n/a	✓	✓	✓

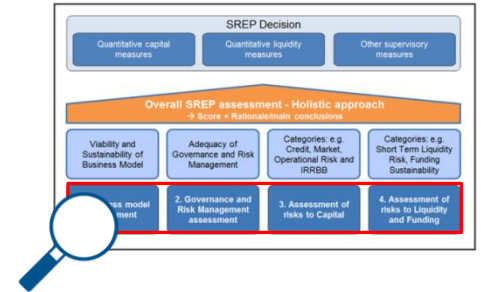
n/a = ej relevant

➔ Kombinerat betyg (RN+RK)

Beslut om tillsynsengagemangets intensitet baseras på bankers riskprofil och storlek.

Begränsat beslut

- En rättvis flexibilitet på en fyrgradig skala där Fas 2-betyg kan uppgraderas ett steg och nedgraderas två steg baserat på tillsynsbeslut
- Säkerställer en god balans mellan:
 - en gemensam process som säkerställer enhetlighet mellan SSM-banker och definierar en förankringspunkt
 - det erforderliga tillsynsbeslutet, för att ta i beaktande ett instituts särdrag och komplexitet.
- Justeringar åt båda håll är möjliga och dokumenteras fullständigt av de gemensamma tillsynsgrupperna i det integrerade IT-systemet
- Det är inte tillåtet att frångå det begränsade beslutet
- Begränsat beslut används **effektivt** av de gemensamma tillsynsgrupperna för **alla** riskkategorier **i båda riktningar** – förbättring såväl som försämring av Fas 2-betyg



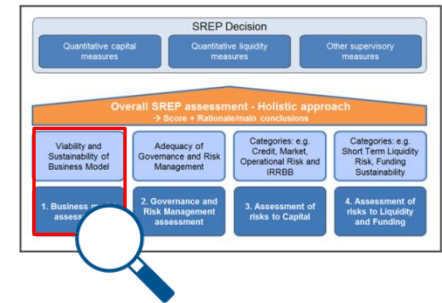
Skala för begränsat beslut

		Fas 3-betyg			
		1	2	3	4
Fas 2-betyg	1	■	■	■	■
	2	■	■	■	■
	3	■	■	■	■
	4	■	■	■	■

- Fas 3-betyg möjligt
- Fas 3-betyg inte möjligt

Affärsmodell

- Fastställande av fokusområden (t.ex. huvudsaklig verksamhet)
- Bedömning av affärsklimatet
- Analys av den framåtblickande strategin och finansiella planer
- Bedömning av affärsmodellen
 - bärkraft (inom ett år)
 - hållbarhet (inom tre år)
 - hållbarhet hela perioden (över tre år)
- Bedömning av de viktigaste sårbarheterna



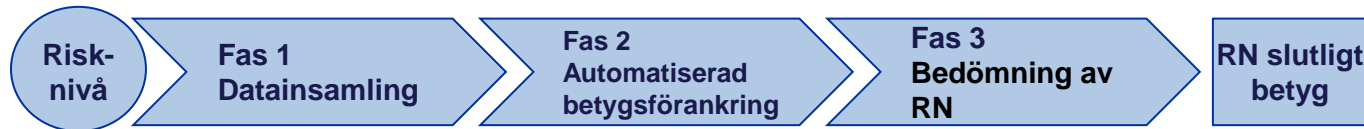
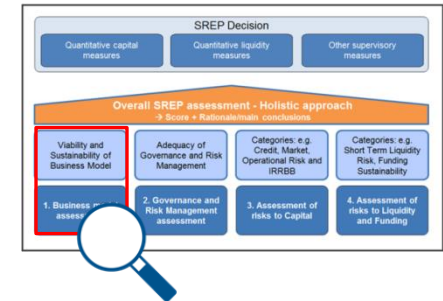
Exempel på fastställda affärsmodeller

- depåhållare
- diversifierad långgivare
- långgivare till enskilda personer
- liten universalbank
- specialiserad långgivare
- universalbank



I enlighet med EBA:s
ÖUP-riktlinjer § 55-57

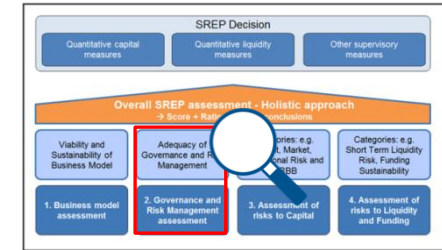
Affärsmodell



Fas 1	Fas 2	Fas 3
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Informationsinsamling och förståelse av affärsområdets väsentlighet 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Automatiserad betygsförankring baserad på indikatorer som ROA, kostnads-/intäktskvot, osv. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Omfattande analys ➤ Används för att justera Fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag

Intern styrning och riskhantering

- Ramverk för intern styrning (inklusive viktiga kontrollfunktioner såsom riskhantering, internrevision och efterlevnad)
- Riskhanteringsramar och riskkultur
- Riskinfrastruktur, intern data och rapportering
- Ersättningspolicy och -praxis



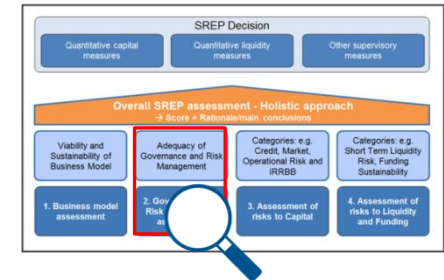
Två exempel på nyckelfrågor

- Har en funktion för efterlevnad inrättats som är hierarkiskt och funktionsmässigt separerad samt operativt oberoende av ansvar för affärsverksamheten?
- Har mekanismer inrättats för att säkerställa att verkställande ledning kan agera i god tid för att effektivt hantera, och när så är erforderligt minska, väsentliga negativa riskexponeringar, i synnerhet de som är nära eller överstiger godkänd riskaptit eller riskgränser?



I enlighet med EBA:s
ÖUP-riktlinjer § 81-82

Intern styrning och riskhantering



Fas 1

- **Insamling av information t.ex. genom tematisk granskning av riskstyrning och riskaptit (RIGA)**

Fas 2

- **Kontrollera efterlevnad av CRD-bestämmelser**
- **Specifik analys av exempelvis:**
 - organisationsstruktur
 - internrevision
 - efterlevnad
 - ersättningar
 - riskaptit
 - riskinfrastruktur
 - rapportering

Fas 3

- **Omfattande analys**
- **Justering av Fas 2-betyg med beaktande av bankens särdrag**
- **Användning av resultat från tematisk granskning av riskstyrning och riskaptit**

Kapitalrisker

Tre olika perspektiv ("3 block")

Block 1 Tillsynsperspektiv

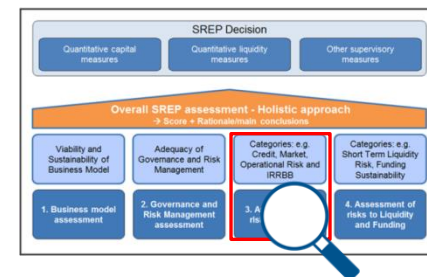
- Fyra riskkategorier:
kreditrisk,
marknadsrisk,
operativ risk, IRRBB
- ✓ Informationsinsamling
 - ✓ Betygsförankring för riskkategorier
 - ✓ Omfattande analys

Block 2 Bankperspektiv

- ✓ Databesamling: t.ex. IKU-rapporter
- ✓ Förankringsbedömning: med proxies i enlighet med EBA:s riktlinjer*
- ✓ Omfattande analys

Block 3 Framåtblickande perspektiv

- ✓ Insamling av information: bankens interna stresstester
- ✓ Förankringsbedömning: stresstester av tillsynsmyndighet
- ✓ Omfattande analys



För ÖUP 2016

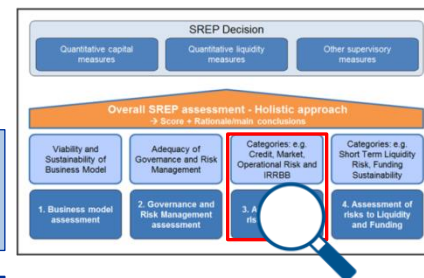
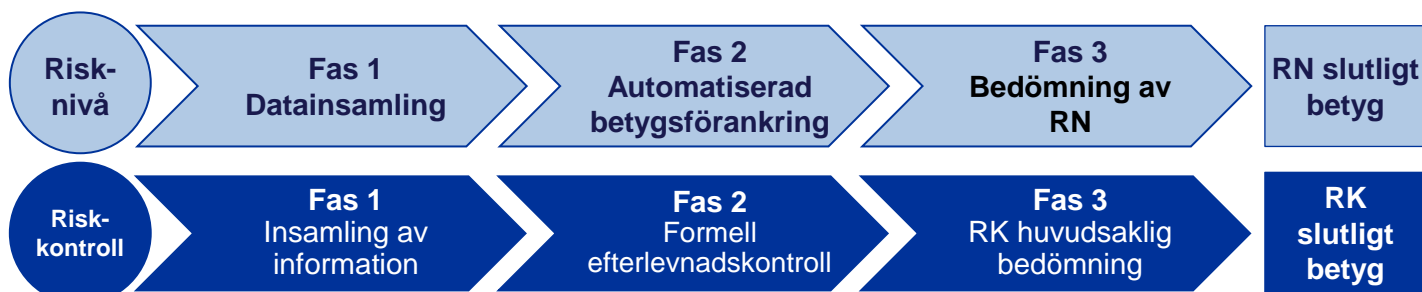
- ✓ Tillsynens stresstester kompletterade ÖUP-verktygen
- ✓ Inlämnade IKU-uppgifter fortfarande mycket olika



I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer

* genom SSM proxies genomförs konceptet med referensvärden för tillsyn som anges i EBA:s riktlinjer för ÖUP (§ 335)

Kapitalrisker – Block 1



Djupdykning i en given riskfaktor: **kreditrisk** (exempel)

Fas 1

- **Riskenivå**
 - delmängd av fördefinierade indikatorer beräknade på ITS- och STE-data
- **Risikkontroll**
 - informationsinsamling

Fas 2

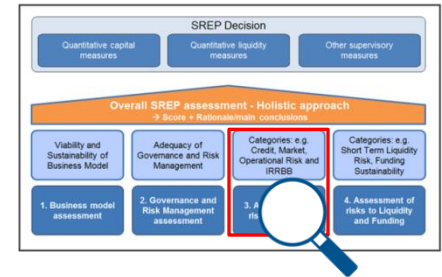
- **Riskenivå**
 - automatiserad betygsättning baserad på olika grunder, såsom:
 - kvalitet (t.ex. andel nödlidande lån)
 - täckning (t.ex. avsättningar)
- **Risikkontroll**
 - efterlevnadskontroll relaterad till intern styrning, riskaptit, riskhantering och internrevision av kreditrisk i synnerhet

Fas 3

- **Riskenivå**
 - **omfattande analys, t.ex.:**
 - nuvarande riskposition och trend
 - framåtblickande perspektiv
 - jämförelser med andra institut
 - **djupgående analyser av diverse delkategorier, t.ex.:**
 - icke-finansiella företagsportföljer
 - hushållsportföljer
- **Risikkontroll**
 - djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken

Kapitalrisker – Block 2

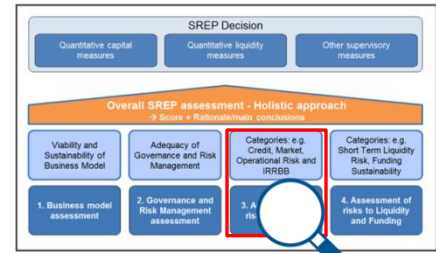
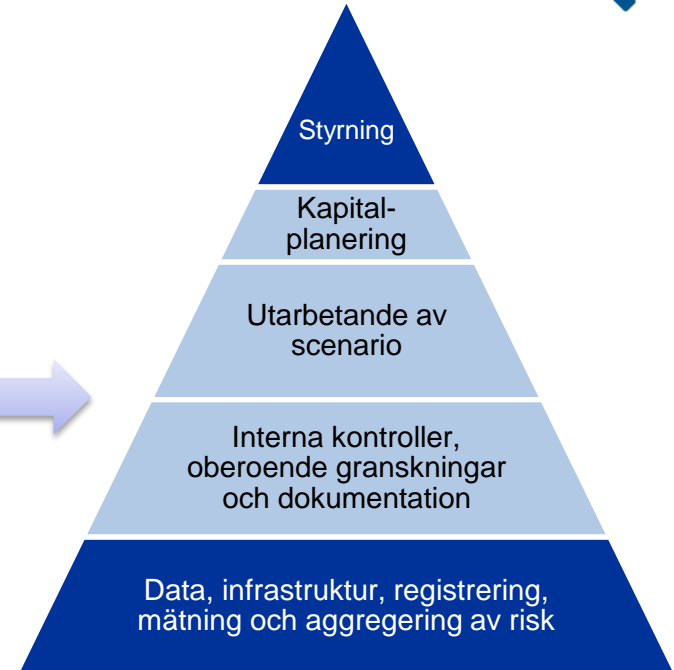
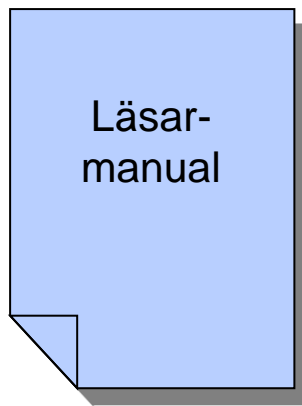
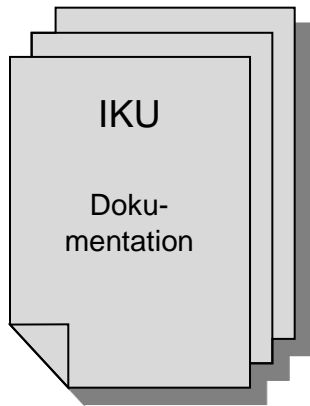
- Tillförlitlighetsbedömning av IKU
- Efter ECB:s IKU-förväntningar, publicerade den 8 januari 2016,
 - bedömer gemensamma tillsynsgrupper hela processens tillförlitlighet – *kvalitativ bedömning*
 - jämför gemensamma tillsynsgrupper IKU-siffror med SSM proxies – *kvantitativ bedömning*
 - bidrar gemensamma tillsynsgrupper med block 2-bedömningar till den totala kapitalutvärderingsprocessen



ECB:s IKU-förväntningar

- Innehåll enligt beskrivning i EBA:s riktlinjer om IKU- och ILU-information
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Mall för riskdata
- Avstämning mellan siffror från pelare 1 och IKU-siffror
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar på grundval av analyser av IKU-resultat och undertecknade av ledningsorgan

IKU – kvalitetsbedömning



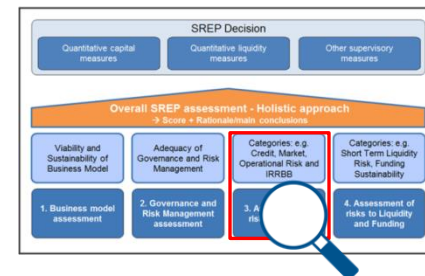
Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

Knuten till EBA:s riktlinjer för att underlätta de gemensamma tillsynsgruppernas åtkomst till bankinternt material

Gemensamma tillsynsgruppers bedömningar

→ Beslut om IKU:s tillförlitlighet

IKU – Kvantitativ bedömning



IKU riskdata

Riskdefinition och IKU-uppskattningar enligt bankers egen risktaxonomi

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (where applicable)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use available internally and refer to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the terms named below)	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (in view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (yes)	1.7 PS link to document number the document is in the package
Credit risk						
	credit risk (please use the term used overall sub-categories are qualified together, in no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	PI lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer to other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	regulation risk					

Proxies*

- Ge en grov uppskattning av efterfrågan på kapital
- Möjliggöra för gemensamma tillsynsgrupper att sätta instituts uppskattningar i rätt perspektiv och stödja tillsynsdialog
- Ger inte en risksiffra utan indikativa intervall utifrån vilka de gemensamma tillsynsgrupperna kan utvinna siffror risk för risk efter eget omdöme

* Koncentrationsrisk (ett namn och sektoriellt), marknadsrisk, kreditrisk, IRRBB

Bedömning

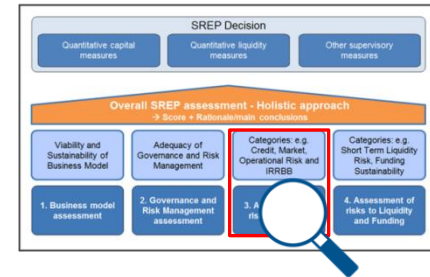
Internt kapitaljusterad siffra (kapitalkrav)

- Pelare 1 som lägsta nivå
- Ingen riskdiversifiering, varje risk bedöms individuellt

Dialog med banker

Kapitalrisker

- Framåtblickande perspektiv
- Två storskaliga stresstester 2016



EBA: EU-omfattande stresstest

- 37 betydande institut inom SSM
- Publicering av resultat
- EU-omfattande bedömning under **samordning av EBA**, i samarbete med EU-COM, ESRB, ECB och nationella behöriga myndigheter
- Tidsperiod: mars-juli 2016



SSM:s ÖUP-stresstest

- 56 andra betydande institut inom SSM¹
- Resultaten är **inte offentliga**
- Under **samordning av ECB/SSM**
- Tidsperiod och metod **i stort sett i linje med EBA:s stresstest**



Mål
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Bedömde finansinstituts motståndskraft mot negativ marknadsutveckling ➤ Bidrog till den övergripande ÖUP för att säkerställa instituts kapital- och likviditetstäckning samt sunda risktäckning och interna processer ➤ Säkerställde konsekvent behandling av alla betydande institut som står under SSM:s tillsyn

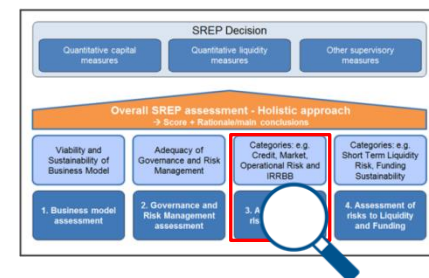


Resultaten från båda testen ingick i ÖUP

1) Det sammanlagda antalet betydande institut som ingår i EBA:s och SSM:s ÖUP-stresstester är inte lika med det totala antalet betydande institut under SSM:s tillsyn eftersom vissa undantag gäller (t.ex. banker som var föremål för en samlad bedömning 2015 eller 2016, alternativt betydande institut som är dotterbolag till andra betydande institut under SSM:s tillsyn som redan omfattas på högsta konsolideringsnivån).

Kapitalrisker

Som EBA tillkännagav den 1 juli 2016, består ÖUP-besluten 2016 av ett **Pelare 2-krav (P2R)** och en **Pelare 2-vägledning (P2G)**

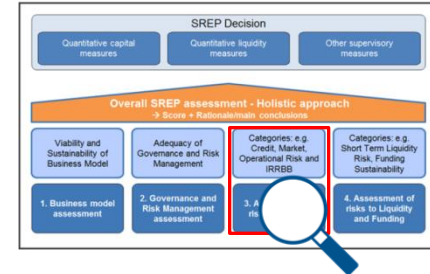


- Banker **förväntas uppfylla P2G**, vilken fastställs **över nivån av bindande kapitalkrav** (minimikrav och extra krav) och utöver de kombinerade buffertarna
- Om en bank **inte kommer att uppfylla sitt P2G** medför detta **inte någon automatisk åtgärd från tillsynsmyndighetens sida**. Detta kommer **inte att användas för att fastställa HFB-utlösaren** men kommer att användas i finjusterade åtgärder baserade på bankens särskilda situation
- För att kunna bedöma de slutliga åtgärder som vidtagits, **kommer tillsynsmyndigheten att bedöma varje fall då en bank inte uppfyller sin P2G**

Kapitalrisker

Stresstestet används som ett avgörande underlag för ÖUP-processen:

- **det kvalitativa resultatet** av stresstestet **ingår i fastställandet av P2R**, särskilt vad gäller riskstyrningselementet
- **den kvantitativa effekten** av det negativa stresstestet är en **underlagsfaktor för fastställandet av P2G-nivån**.



Vid fastställandet av P2G beaktas olika element i en **helhetssyn**, till exempel:

- i allmänhet stresstestets **dränering av kapital** i det hypotetiska **negativa scenariot**
- det enskilda institutets **specifika riskprofil** och dess **känslighet för stresscenarioerna**
- **interimistiska förändringar i dess riskprofil** sedan stoppdatumet (31 december 2015) och **åtgärder som banken vidtagit** för att mildra riskkänsligheter, såsom relevant försäljning av tillgångar osv.

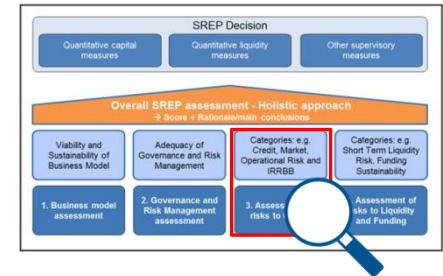
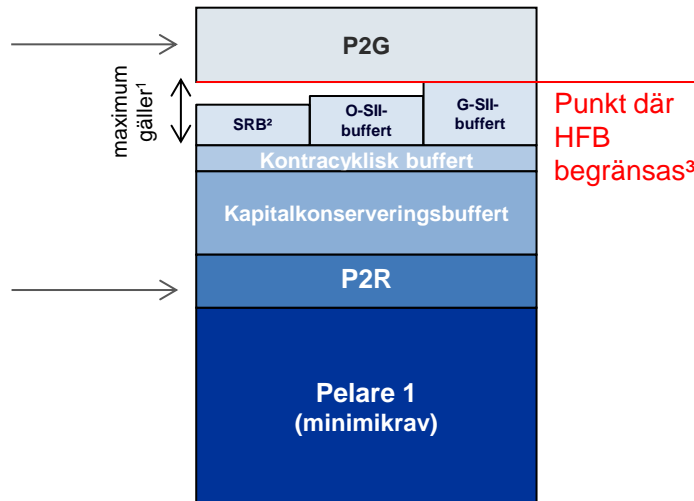
Implementera resultat av negativa stresstester för det sämsta året endast i P2G

Resultat av negativa stresstester för det sämsta året endast i P2G

* Skalan är inte relevant

Negativt stresstest sämsta året

~~Negativt stresstest sämsta året~~



- 1 Vanligaste fallet; specifik beräkning kan förekomma beroende på medlemsstatens genomförande av artikel 131.15 i CRD IV
- 2 Systemriskbuffert
- 3 ECB vill peka på följande:

- I enlighet med rådets och Europaparlamentets förordning (EU) nr 596/2014 (MAR), förväntas de institut som offentligt har handlat med värdepapper göra en bedömning av huruvida Pelare 2-kraven uppfyller kriterierna för insiderinformation och ska offentliggöras.
- EBA:s yttrande av den 16 december 2015, vilket i översättning lyder "Behöriga myndigheter bör överväga att utnyttja bestämmelserna i artikel 438 b i CRR för att begära av institut att de offentliggör HFB-relevanta kapitalkrav [...], eller bör åtminstone inte förhindra eller avråda något institut från att offentliggöra denna information".

I ljuset av ovanstående varken förhindrar eller avråder ECB institut från att tillkännage HFB-relevanta kapitalkrav.

Anm.: Genomförande av EBA:s yttrande om HFB och pressmeddelande den 1 juli 2016

Likviditetsrisker

Tre olika perspektiv ("3 block")

Block 1 Tillsynsperspektiv

Kortfristig likviditet, finansieringens hållbarhet

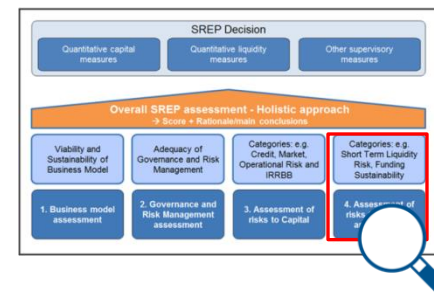
- ✓ Insamling av information
- ✓ Resultat av förankringsbedömningen avseende risker för kortfristig likviditet och finansieringens hållbarhet
- ✓ Omfattande analys

Block 2 Bankperspektiv

- ✓ Insamling av information: t.ex. ILU-rapporter
- ✓ Förankringsbedömning: granska institutets interna uppskattningar
- ✓ Omfattande analys: t.ex. av ILU:s tillförlitlighet

Block 3 Framåtblickande perspektiv

- ✓ Insamling av information: bankens interna stresstester
- ✓ Förankringsbedömning: stresstester av tillsynsmyndighet
- ✓ Bedömning av resultat av tillsynsmyndighetens stresstester samt av bankens interna stresstester



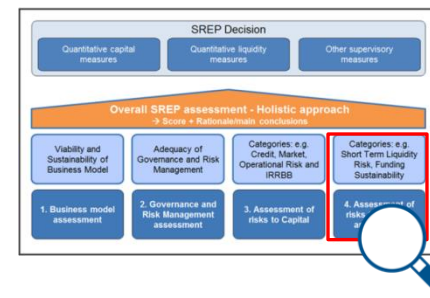
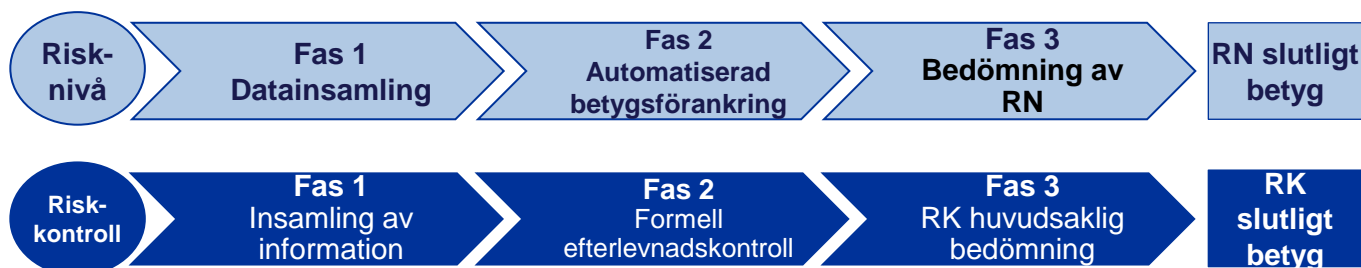
För ÖUP 2016

- ✓ Tyngst vikt på Block 1
- ✓ Block 2 – mycket heterogenitet inom ILU
- ✓ Block 3 är inte ännu helt klart



I enlighet med EBA:s ÖUP-riktlinjer § 370-373

Likviditetsrisker – Block 1

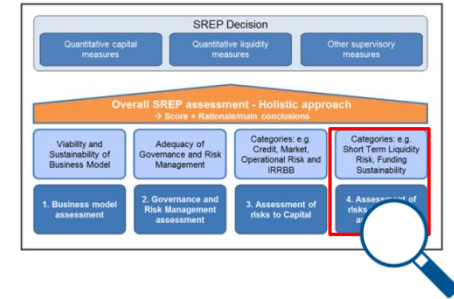


➔ Djupdykning i en given riskfaktor **kortfristig likviditet** (exempel)

Fas 1	Fas 2	Fas 3
<p>➤ Riskenivå</p> <ul style="list-style-type: none"> delmängd av fördefinierade indikatorer baserade på ITS- och STE-data <p>➤ Risikkontroll</p> <ul style="list-style-type: none"> insamling av information 	<p>➤ Riskenivå</p> <ul style="list-style-type: none"> automatiserat betyg via en rad indikatorer, såsom: <ul style="list-style-type: none"> likviditetstäckningskvot kortfristig finansiering/total finansiering <p>➤ Risikkontroll</p> <ul style="list-style-type: none"> efterlevnadskontroller avseende internstyrning, riskkapit, riskhantering och internrevision 	<p>➤ Riskenivå</p> <ul style="list-style-type: none"> djupare analys: <ul style="list-style-type: none"> risker med kortfristig värdepappersfinansiering intradagsrisk kvalitet på likviditetsbuffertar strukturell obalans i finansiering <p>➤ Risikkontroll</p> <ul style="list-style-type: none"> djupare analys, främst tack vare särskilda möten med banken

Likviditetsrisker – Block 2 och 3

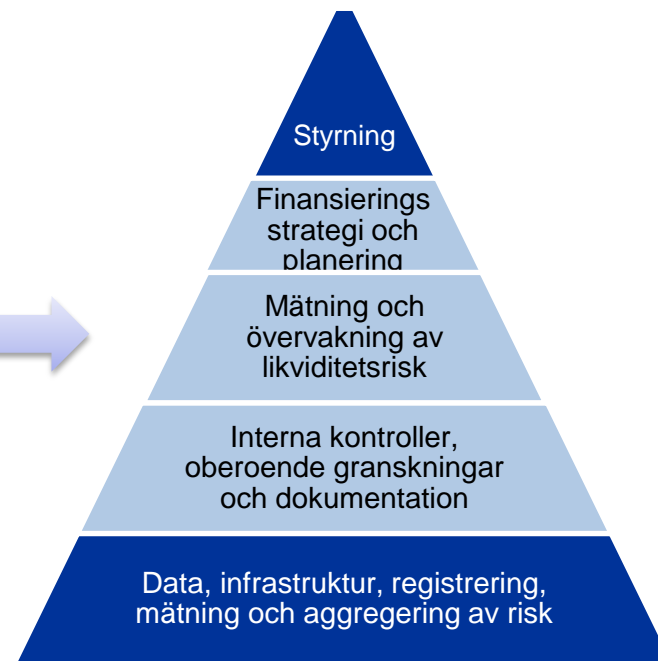
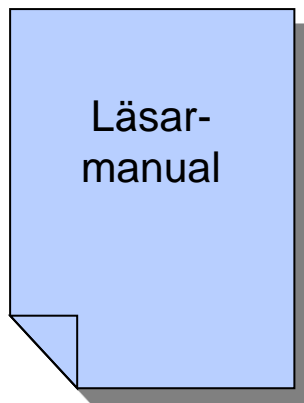
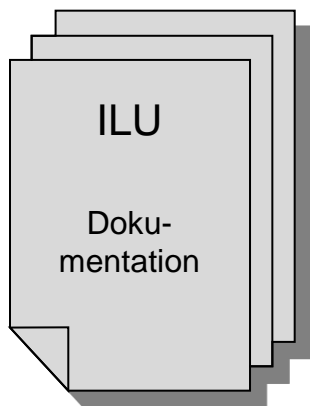
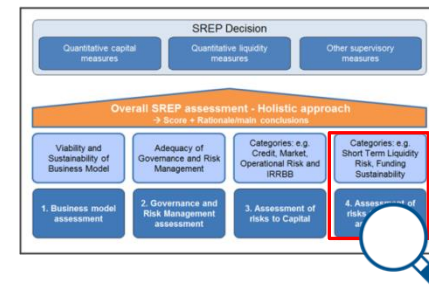
- Tillförlitlighetsbedömning av ILU
- Efter ECB:s ILU-förväntningar, publicerade den 8 januari 2016:
 - bedömer gemensamma tillsynsgrupper hela processens tillförlitlighet – *kvalitativ bedömning*
 - jämför gemensamma tillsynsgrupper ILU-behov och antaganden för stresstest mot SSM proxies – *kvantitativ bedömning*
 - bidrar gemensamma tillsynsgrupper med Block 2-bedömningar till den totala kapitalutvärderingsbedömningen



ECB:s ILU-förväntningar

- Innehåll enligt beskrivningen i EBA:s riktlinjer
- Intern dokumentation med en "läsarmanual"
- Slutsatser i form av kapitaltäckningsutvärderingar, undertecknade av ledningsorgan, på grundval av analys av ILU-resultat

ILU – Kvalitativ bedömning



Bankinterna dokument i enlighet med EBA:s riktlinjer

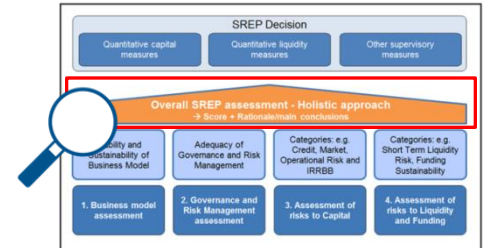
Knutna till EBA:s riktlinjer för att underlätta de gemensamma tillsynsgruppernas åtkomst till bankinternt material

Gemensamma tillsynsgrupperns bedömningar

→ **Beslut om ILU:s tillförlitlighet**

Den övergripande ÖUP-bedömningen (helhetssyn)

- Ger en sammanfattande översikt av ett instituts riskprofil:
 - baseras på en utvärdering av samtliga fyra element (inte bara summan)
 - som utgångspunkt är de fyra ÖUP-elementen lika viktiga.
- Hänsyn tas till:
 - institutets kapital/likviditetsplanering för att säkerställa en sund inriktning mot ett fullständigt genomförande av CRD IV/CRR,
 - jämförelser med andra institut
 - makromiljön i vilken institutet är verksamt

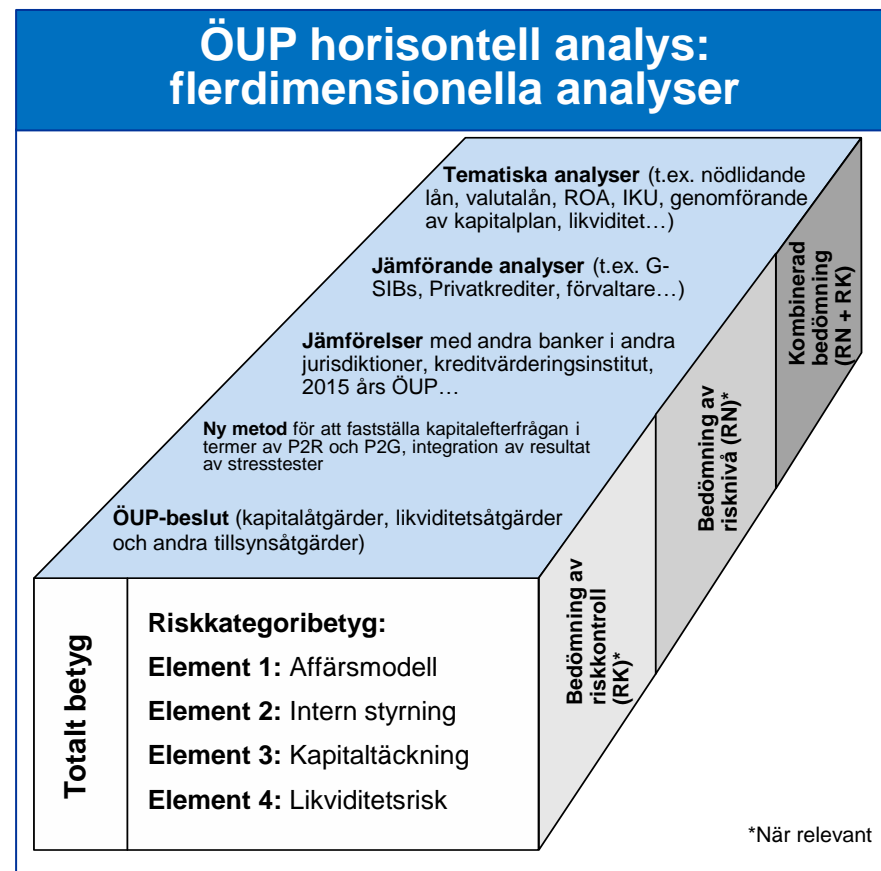


I linje med EBA:s ÖUP-riktlinjer (tabell 13, s. 170 och 171), återspeglar det samlade ÖUP-betyget tillsynsmyndighetens övergripande bedömning av institutets överlevnadsförmåga: högre betyg visar på en högre risk mot institutets överlevnadsförmåga härrörande från en eller flera faktorer i dess riskprofil, inklusive dess affärsmodell, interna styrsystem och enskilda risker för solvens eller likviditetsposition

Ett instituts riskprofil är **mångfacetterad** och många riskfaktorer är **inbördes relaterade**

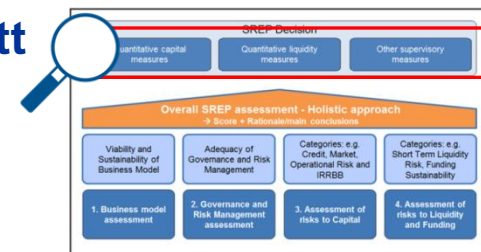
Konsekvent och rättvis behandling

- **Ett stort antal horisontella analyser** vid förberedelser för bedömningar och beslut i syfte att ge:
 - ytterligare perspektiv till gemensamma tillsynsgrupper
 - stöd för diskussioner om policy och inför beslutsfattande



Omfattande jämförelseanalyser och tväranalyser var möjliga i stor skala, vilket tillåter att alla institut utvärderas på ett **enhetligt sätt** och på så vis främjar en **mer integrerad gemensam bankmarknad**.

Den övergripande ÖUP-bedömningen utgör grunden för att bedöma om det finns tillräckligt med kapital och likviditet samt för att vidta eventuella nödvändiga tillsynsåtgärder.



➤ ÖUP-beslut tagna av tillsynsnämnden (efter implicit godkännande av ECB-rådet)

➤ ÖUP-beslut kan omfatta:

Kapitalbaskrav

- totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) bestående av minimikrav på kapitalbas (8 %¹) och extra kapitalbaskrav (P2R²)
- kombinerade buffertkrav (CBR²)
- rekommendation ska följa en rakt utstakad väg mot "helt fyllda" kvoter

Institutspecifika kvantitativa likviditetskrav

- Likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade miniminivåerna
- högre "överlevnadsperioder"
- nationella åtgärder

Andra kvalitativa tillsynsåtgärder

- ytterligare tillsynsåtgärder i enlighet med artikel 16.2 i SSM-förordningen exempelvis begränsning eller inskränkning av affärsverksamhet, krav på riskreducering samt åläggande av ytterligare eller mer frekventa rapporteringsskyldigheter

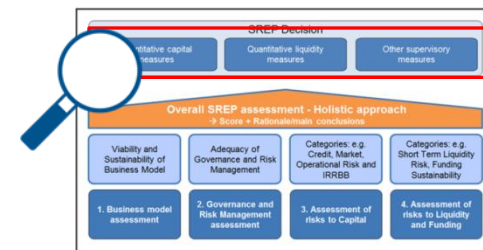
➤ ÖUP-kommunikationen innehåller även P2G angivet som tillägg till CET1-relation

¹ Minst 56,25 % i CET1

² Endast CET 1



ÖUP-beslut – Kapitalåtgärder



	ÖUP 2015	ÖUP 2016
Pelare 2	Pelare 2 (HFB-relevant)	Pelare 2-krav (P2R) (HFB-relevanta) Pelare 2-vägledning (P2G) (P2G) (inte HFB-relevant)
Kapitalkonservingsbuffert (CCB)	Överlappning med pelare 2 (brutto pelare 2)	Ingen överlappning med pelare 2
CET1 Uppställningsordning	<p>* Skalan är inte relevant</p>	<p>* Skalan är inte relevant</p>
Kapitalsammansättning	Pelare 2: 100 % CET1	P2R & P2G: 100% CET1
ÖUP-beslut	CET1-kvot	P2R: CET1-kvot och totalt kapitalkrav i ÖUP (TSCR) ³ P2G: Tillägg till CET1-kvot

- 1 Vanligaste fallet; särskild beräkning kan förekomma beroende på medlemsstatens genomförande av artikel 131.15 i CRD IV
- 2 Systemriskbuffert
- 3 Om det förekommer ett underskott i kravet för Pelare 1 (AT1/T2), måste detta täckas med ytterligare CET1 i P2R (men, för 2017, inte i P2G)

Anm.: Genomförande av EBA:s yttrande om HFB och pressmeddelandet den 1 juli 2016

4.8. ÖUP – Metod: ÖUP-beslut och kapitalplanering (3/5)

När allt annat är likvärdigt ger den aktuella kapitlefterfrågan i systemet även en indikation om framtiden

- När allt annat är likvärdigt kan kapitlefterfrågan förväntas förbli i stort sett stabil¹
- Om ett kreditinstitut är verksamt eller förväntar sig vara verksamt på en nivå under Pelare 2-vägledningen ska det omedelbart kontakta den gemensamma tillsynsgruppen
- Banker behöver även ta hänsyn till de systemviktiga buffertarna (G-SII, O-SII och systemviktiga riskbuffertar) och den kontracykliska buffert som ingår i kapitalstocken

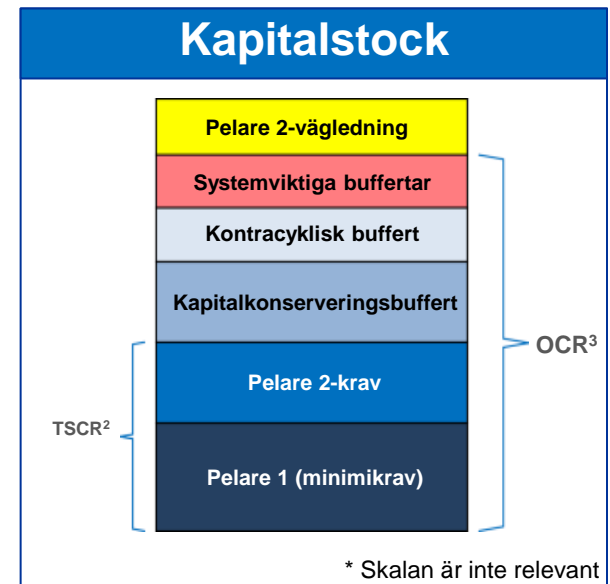
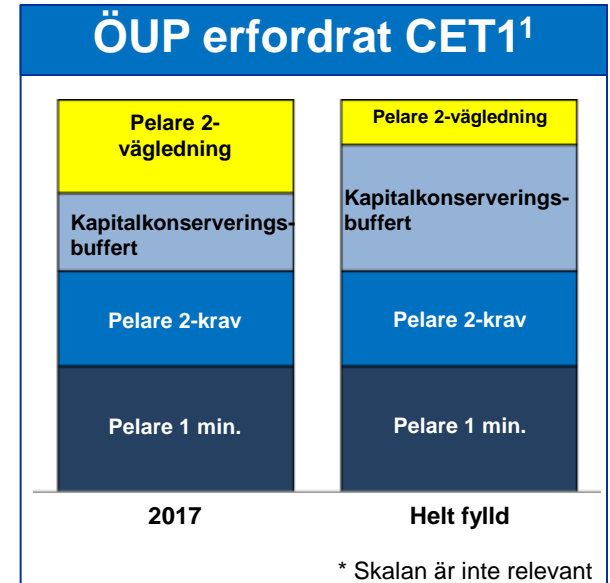
¹ Kapitlefterfrågan innebär Pelare 1 plus P2R, CCB och P2G. Oavsett infasningen av CCB ska banker även

förvänta sig ha positiva P2G i framtiden. Skalan är inte relevant

² TSCR: totalt kapitalkrav i ÖUP

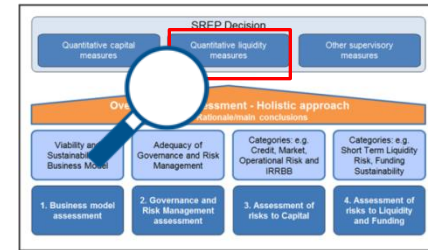
³ OCR: övergripande kapitalkrav

Översyns- och utvärderingsprocess



ÖUP-beslut – likviditetsåtgärder

- LCR-kraven trädde i kraft den 1 oktober 2015
- Exempel på särskilda likviditetsåtgärder:
 - Likviditetstäckningsgrad (LCR) högre än de erfordrade miniminivåerna
 - särskild lägsta överlevnadsperiod
 - Minimibelopp av likvida tillgångar

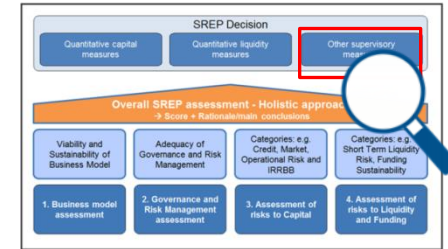


ÖUP-beslut – övriga tillsynsåtgärder

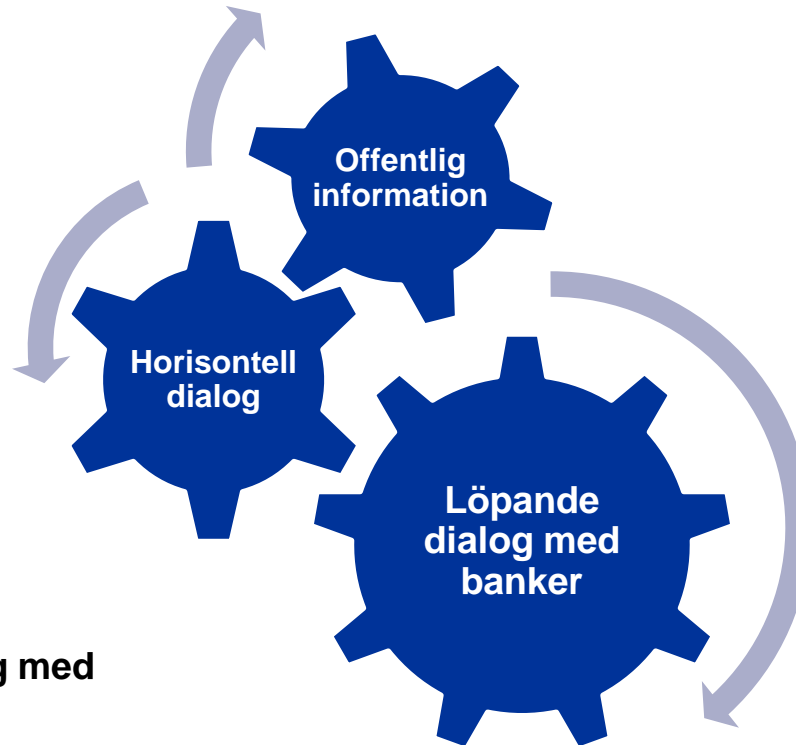
Artikel 16.2 i SSM-förordningen

ECB har befogenhet att:

- a) Kräva att institut har en kapitalbas som överstiger kapitalkraven.
- b) Kräva förstärkning av styrformer, processer, mekanismer och strategier.
- c) Kräva att institut ska lägga fram en plan för återupprätta överensstämmelse med tillsynskraven och fastställa en tidsfrist för dess genomförande (...).
- d) Kräva att institut i samband med kravet på kapitalbas tillämpar en särskild reserveringspolitik eller behandlar tillgångar på särskilt sätt i fråga om kapitalkrav.
- e) Begränsa instituts affärsverksamhet, operationer eller nätverk eller kräva avyttring av verksamheter som innebär överdrivna risker för institutets sundhet.
- f) Kräva reduktion av den inneboende risken i institutets verksamheter, produkter och system.
- g) Kräva att institut begränsar den rörliga ersättningen (...).
- h) Kräva att institut använder nettovinster för att stärka kapitalbasen.
- i) Begränsa eller förbjuda utdelning till aktieägare, medlemmar eller innehavare av tilläggsprimärkapitalinstrument där förbudet inte innebär en betalningsinställelse från institutets sida.
- j) Ålägga extra eller frekventare rapporteringskrav (...)
- k) Ålägga särskilda likviditetskrav, inbegripet begränsningar för löptidsobalanser mellan tillgångar och skulder.
- l) Kräva ytterligare redovisning.
- m) När som helst avsätta ledamöter i kreditinstitutens ledningsorgan.



4.9. ÖUP – Metod: ÖUP kommunikation och transparens (1/3)



Horisontell dialog med banksektorn

- ✓ regelbundna möten mellan bankföreningar och GD MS IV
- ✓ seminarier med alla betydande institut

Offentlig information

- ✓ publicerad "Vägledning för banktillsyn"
- ✓ publicering av ECB:s ståndpunkter (t.ex. om HFB, ersättning etc.)
- ✓ tal av tillsynsnämndens ordförande och vice ordförande
- ✓ brev till ledamöter i EU-parlamentet, utfrågningar och åsiktsutbyten med ledamöter i EU-parlamentet

Löpande dialog med banker

- ✓ program för tillsynsgranskning
- ✓ möten mellan banker och gemensamma tillsynsgrupper (särskilt inför ÖUP-beslut – tillsynsdialog)
- ✓ ÖUP-beslut (rätten att bli hörd)

Banker har

- ✓ den klarhet som krävs för att förstå metoden och riskbedömningen och för att vidta nödvändiga förbättringsåtgärder
- ✓ den visshet som krävs för att utföra sin kapitalplanering.

4.9. ÖUP – Metod: ÖUP kommunikation och transparens (2/3)

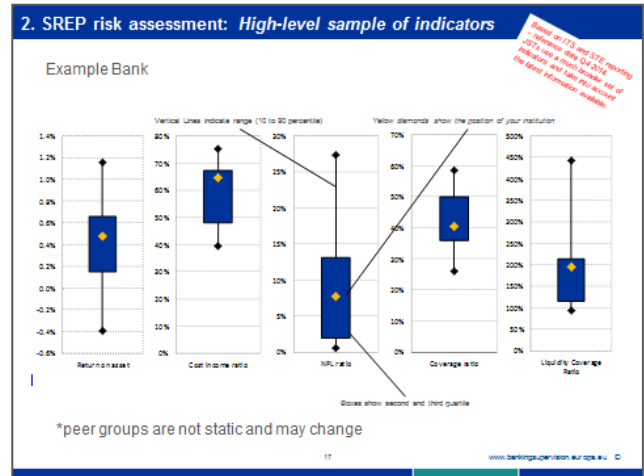
Förbättrad löpande dialog med banker



ÖUP kommunikationspaket

Delas med alla betydande institut för att säkerställa enhetlighet och kvalitet i hela euroområdet:

- uppgifter om de viktigaste faktorerna bakom eventuella beslut (t.ex. kapital, likviditet och andra kvalitetsspecifika åtgärder)
- granskning av resultaten av stresstest
- jämförelse mellan nyckelindikatorer



4.9. ÖUP – Metod: ÖUP kommunikation och transparens (3/3)

Bättre offentlig kommunikation och horisontell dialog

Under ÖUP-cykeln 2016 förbättrade SSM transparensen i processen, samt i utvecklingsarbete och prioriteringar:

- januari: publicering av SSM:s prioriteringar
- januari: ÖUP-seminarier med verkställande direktörer
- juni: ECB:s rapport om styrning och riskaptitamar
- juli: detaljerad kommunikation om 2016 års stresstestresultat och effekterna på ÖUP – konferenssamtal med bankers kommunikationschefer, analytiker och media
- september: genomförande av EBA:s yttrande om offentliggörande av ÖUP-resultat
- november: utfrågning av ordföranden i Europaparlamentet
- under hela cykeln ägde flera möten med bankföreningarnas styrelser rum



Offentlig information



Horisontell dialog



Frequently asked questions on the 2016 EU-wide stress test

The 2016 bank stress test results will be published on 29 July 2016 by the European Banking Authority. Find out what this year's stress test entails and how it feeds into the broader supervisory process.

Enhanced dialogue between Boards and Supervisors: Towards a sound governance framework

Speech by Danièle Nouy, Chair of the Supervisory Mechanism, at the SSM Conference on governance Frankfurt am Main, 23 June 2016

The Supervisory Review and Evaluation Process in 2016

The goal of the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) is to promote a resilient banking system as a prerequisite for a sustainable and sound financing of the economy.

The SREP in 2016

The ECB draws attention to the following:

Under the Market Abuse Regulation of 16 April 2014 of the European Parliament and of the Council, those institutions that have publicly traded securities are expected to evaluate whether Pillar 2 requirements meet the criteria of inside information and should be publicly disclosed.

Market Abuse Regulation of 16 April 2014

The EBA Opinion of 16 December 2015 which says "competent authorities should consider using the provisions of Article 42(8) of the CRR to require institutions to disclose MDA-relevant capital requirements [...], or should at least not prevent or dissuade any institution from disclosing this information".

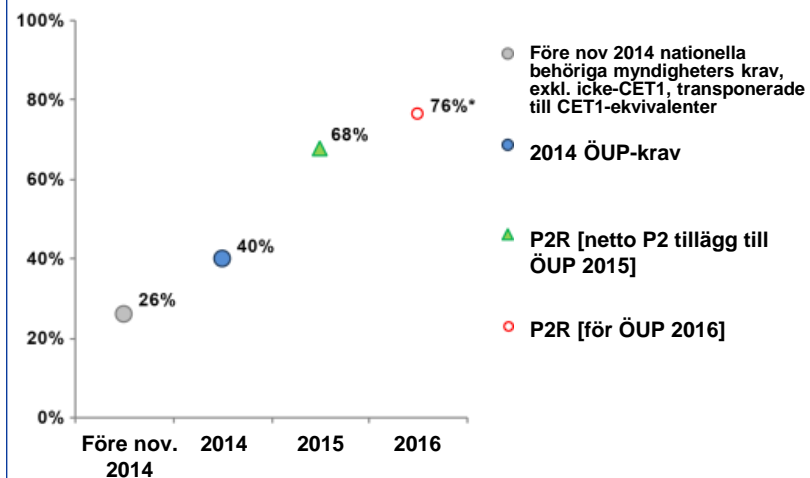
EBA Opinion of 16 December 2015

In light of the above, the ECB does not prevent nor dissuade institutions to disclose MDA-relevant capital requirements.

Den andra ÖUP-cykeln kunde genomföras på ett effektivt sätt och främjade lika spelregler

- **Betydande harmonisering**
 - Begränsat beslut användes effektivt
 - Starkare samband mellan kreditinstituts riskprofil och kapitalkrav
- **Under 2016 finjusteras vissa aspekter av ÖUP-metoden, t.ex.:**
 - likviditets- och finansieringsriskbedömning
 - mer harmoniserat ramverk för bedömning av IKU
 - 2016 års stresstester och införandet av kapitalvägledning
- **ÖUP-metoden kommer att fortsätta att utvecklas för att på ett adekvat sätt granska bankernas verksamhet och risker ur ett framåtblickande perspektiv**

Samband mellan P2R och övergripande ÖUP-betyg



* Sambandet är lägre för 2016 vid en jämförelse med totalt erforderat CET1 (inklusive P2G)

Baserat på banker med ett slutgiltigt ÖUP 2016-beslut per den 30 november 2016