EURÓPSKA CENTRÁLNA BANKA

BANKOVÝ DOHĽAD

SSM SREP
Metodická príručka

verzia 2016

Rovnaké podmienky – vysoké štandardy dohľadu – náležité hodnotenie rizík

SREP – hlavné ciele

- **Rovnaké podmienky:** v súčasnosti prebieha **druhý cyklus** hodnotenia SREP. Realizuje sa na základe:
  - **spoločnej metodiky**,
  - **spoločného rozhodovacieho procesu**, ktorý umožnil rozsiahle vzájomné porovnávanie a prierezové analýzy.

- **Vysoké štandardy dohľadu:**
  - v súlade s **usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP**, zohľadňujúc najlepšie postupy v rámci SSM a odporúčania medzinárodných orgánov,
  - **proporcionalita, flexibilita a priebežné zdokonaľovanie**,
  - rozhodnutia dohľadu: **popri dodatočných kapitálových požiadavkách aj dodatočné opatrenia** zamerané na špecifické nedostatky bánk.

- **Náležité hodnotenie rizík:**
  - **kombinácia kvantitatívnych a kvalitatívnych prvkov,**
  - **holistické hodnotenie** životaschopnosti inštitúcií zohľadňujúc ich špecifiká,
  - **perspektívny pohľad,** napr. záťažové testy vykonané v roku 2016.

Obsah

1 SREP – zistenia za rok 2016

2 SREP – právny základ

3 SREP – prehľad

4 SREP – metodika

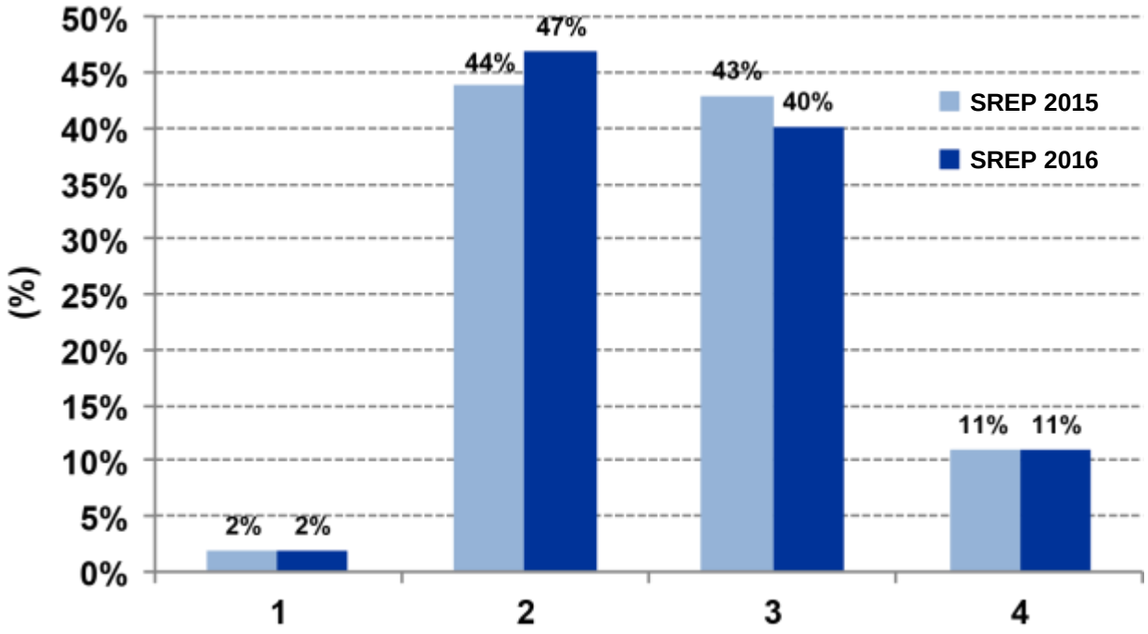
5 SREP – aktuálny stav

V roku 2016 prebiehal v rámci SSM druhý cyklus hodnotenia SREP za účasti 123 významných inštitúcií v 19 krajinách.

- Proces hodnotenia celkovo poukázal na **naďalej celkovo stabilné rozloženie rizík v rámci systému** a na určité idiosynkratické zmeny.

Zistenia SREP (2015/2016)

Celkové skóre SREP 2015 vs. celkové skóre SREP 2016



Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2016 k 30. novembru 2016.

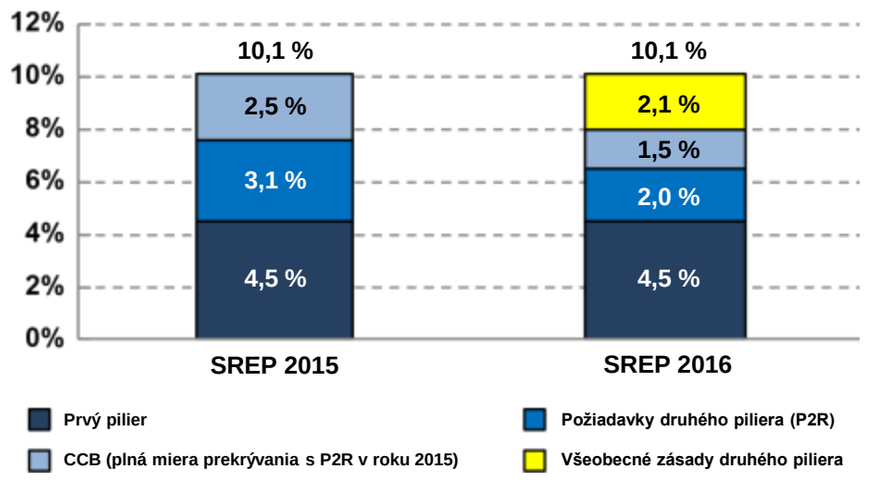
SREP 2015 a SREP 2016: celkovo konzistentná požadovaná výška CET1

- Celková požadovaná výška kapitálu SREP CET1[1] na rok 2017 zostáva na rovnakej úrovni ako predchádzajúci rok.
- Vo viacerých individuálnych prípadoch sa požadovaná výška CET1 zmenila vzhľadom na vývoj rizikového profilu (nahor alebo nadol).
- Zníženie prahu aktivácie obmedzenia maximálnej rozdeliteľnej sumy ziskov (maximum distributable amount – MDA) z priemerných 10,2 % na 8,3 % je dôsledkom posunu kapitálu z druhého piliera za rok 2015 do novozavedenej kategórie podľa všeobecných zásad druhého piliera (Pillar 2 Guidance – P2G), ktorá z hľadiska MDA nie je relevantná. Všeobecné zásady P2G zároveň zohľadňujú obavy dohľadu súvisiace s rizikami, na ktoré poukázali výsledky záťažových testov. V rámci postupu uplatneného v roku 2016 bola okrem toho eliminovaná požiadavka na rezervu na zachovanie kapitálu (capital conservation buffer – CCB) v rozsahu jej nezavedenej časti.

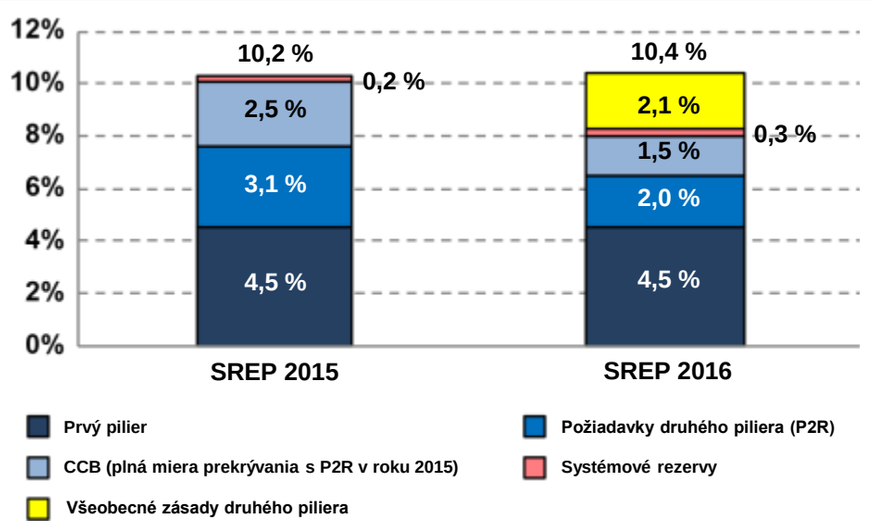
Poznámky:
Jednoduchý priemer, vypočítaný na základe konečných rozhodnutí SREP 2016 k 30. novembru 2016.
Pri výpočte požadovanej výšky CET1 sa nezohľadňuje prípadná potreba vyrovnať schodok kapitálu prvého piliera AT1 a T2.

[1] bez systémových rezerv (G-SII, O-SII a rezervy na systémové riziká)

Požadovaná výška CET1 (bez systémových rezerv)



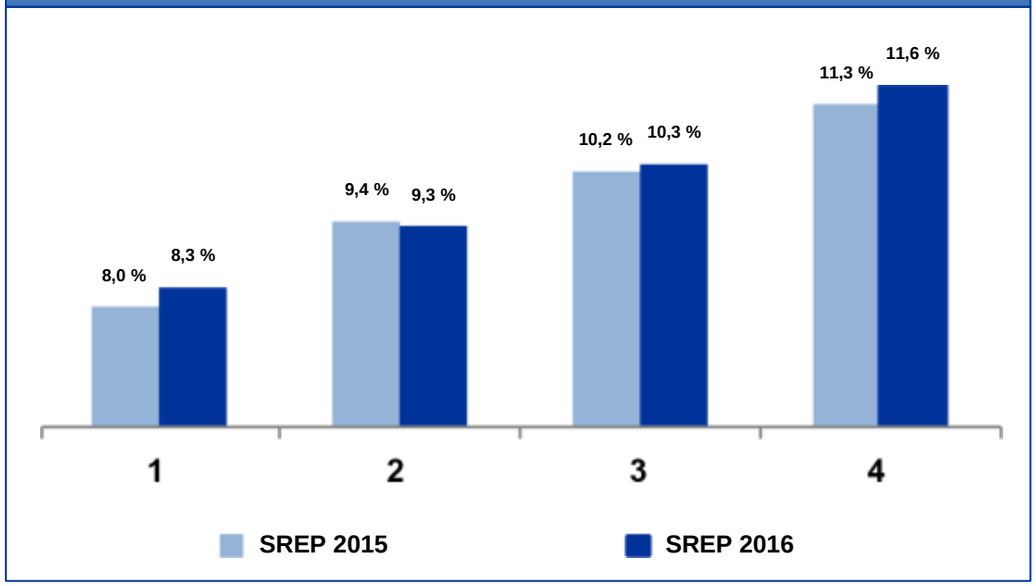
Požadovaná výška CET1 (vrátane systémových rezerv)



Požadovaná výška SREP CET1 podľa skóre je porovnateľná s rokom 2015

- Priemer a medián požadovanej výšky CET1 podľa SREP[1] predstavuje približne 10 %, čo je úroveň porovnateľná s predchádzajúcim rokom.
- V súlade s cieľmi SREP 2015 požadovaná výška CET1 podľa SREP 2016 zodpovedá a koreluje s celkovými skóre SREP.

Požadovaná výška SREP CET1[1] podľa celkového skóre SREP



[1] *bez systémových rezerv (G-SII, O-SII a rezervy na systémové riziká)*

Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2016 k 30. 11. 2016.

Opatrenia týkajúce sa likvidity

- Cielené likviditné opatrenia na odstránenie hlavných nedostatkov, medzi ktoré patrí:
  - Nadmerné využívanie krátkodobého veľkoobchodného financovania
  - Potreba začlenenia stratégie a rámca tolerancie likviditného rizika do celkového rámca rizikových preferencií
  - Potreba adekvátneho monitorovania a riadenia rizík spojených s riadením kolaterálu, predovšetkým v súvislosti s dostupnosťou a potrebami kolaterálu za nepriaznivých okolností

- Kvantitatívne opatrenia, napríklad:
  - Pomer LCR vyšší ako regulačné minimum
  - Konkrétna minimálna doba prežitia
  - Minimálny objem likvidných aktív

Ďalšie kvalitatívne opatrenia

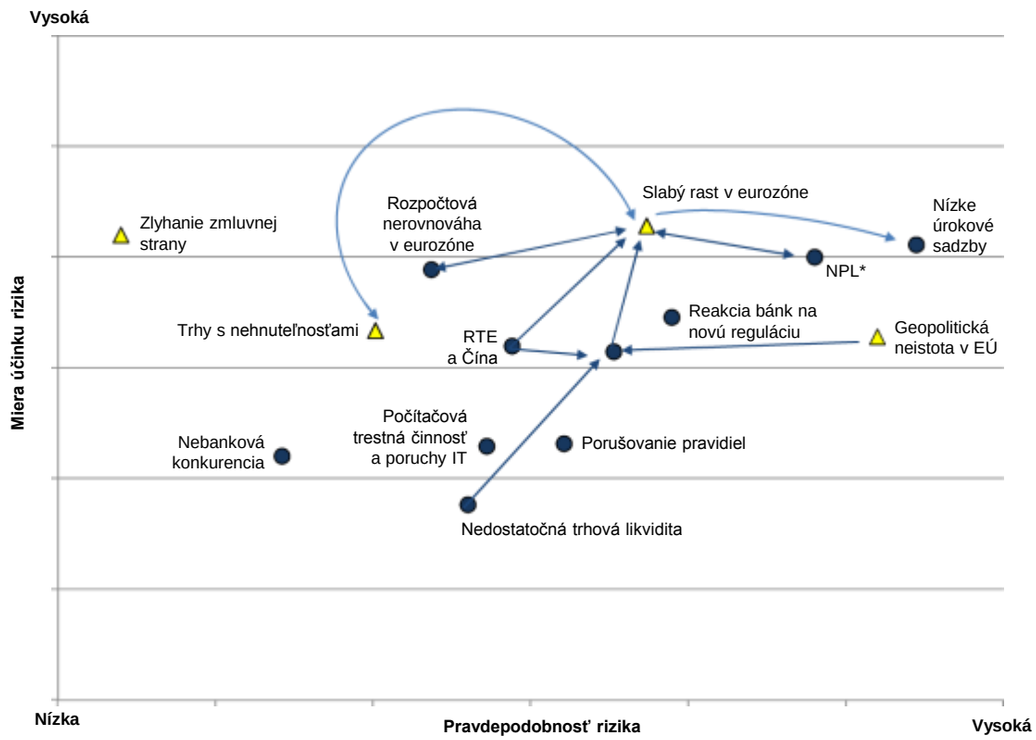
- Pravdepodobnosť kvalitatívnych opatrení sa zvyšuje spolu s rizikovým profilom bánk: kvalitatívne opatrenia pre všetky banky s celkovým skóre 4.

- Kvalitatívne opatrenia sa vzťahujú na všetky prvky SREP a týkajú sa konkrétnej banky, napr. „vyžaduje sa zlepšenie v oblasti riadenia“.
  - Kvalita a nezávislosť riadiaceho orgánu
  - Konzistentnosť a pevnosť rámca rizikových preferencií vzhľadom na rizikový profil

Cyklus SREP 2016 poukázal na problémy týkajúce sa ziskovosti a kapitálovej primeranosti.

- Ziskovosť vystavená tlakom:
  - prostredie slabej hospodárskej aktivity
  - čisté úrokové výnosy bánk (v priemere polovica z ich celkových výnosov) sú stabilné, no budú vystavené tlaku
  - nadmerné kapacity a fragmentácia trhu
- Na kapitálovú primeranosť v niektorých krajinách stále nepriaznivo vplývajú nesplácané úvery, čo sa prejavuje na ziskovosti bánk.

Hlavné riziká, ktorým čelia banky v rámci SSM



Zdroj: Výpočty ECB, údaje príslušných vnútroštátnych orgánov.
RTE: rozvíjajúce sa trhové ekonomiky.
* Len v prípade bánk s vysokým objemom NPL.

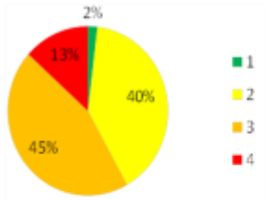
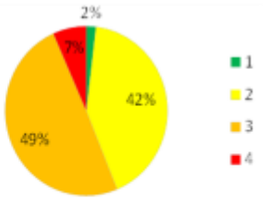
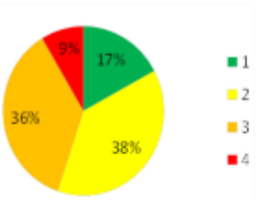
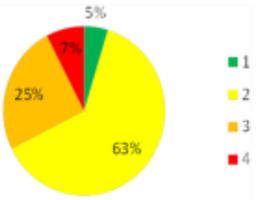
● 2016 △ Nový rizikový faktor oproti roku 2015

→ Predstavuje potenciálny kanál transmisie z jedného rizikového faktora na druhý (zobrazené sú len hlavné účinky prvého poradia).

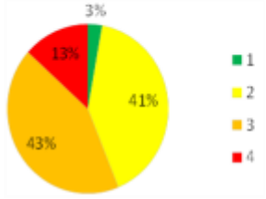
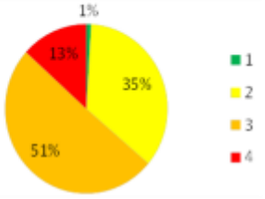
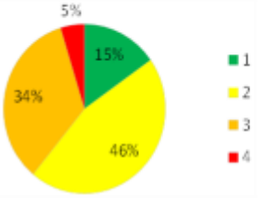
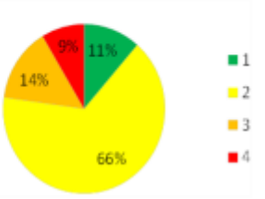
Vývoj skóre SREP podľa prvkov, 2015 a 2016

- Rovnako ako v roku 2015 hlavnými zdrojmi obáv zostávajú: obchodný model, interné riadenie a riadenie rizík a kapitálové riziká (najmä kreditné riziko).
- Horšie skóre, pokiaľ ide o interné riadenie a riadenie rizík, sa zakladalo na výsledkoch tematického hodnotenia riadenia rizík a rizikových preferencií.

SREP 2015

Hodnotenie obchodného modelu	Podnikové riadenie a riadenie rizík	Kapitálové riziká	Riziká ohrozujúce likviditu a financovanie
			

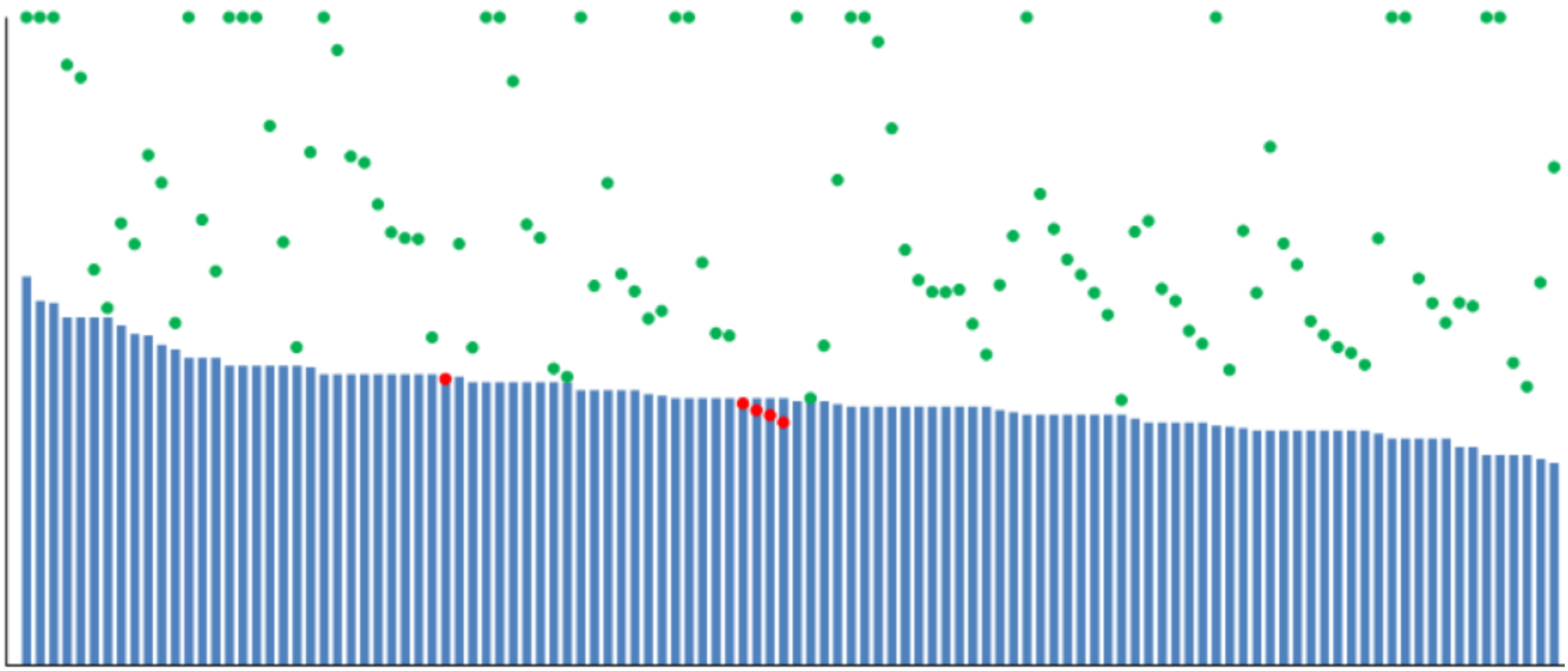
SREP 2016

Hodnotenie obchodného modelu	Podnikové riadenie a riadenie rizík	Kapitálové riziká	Riziká ohrozujúce likviditu a financovanie
			

Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2016 k 30. novembru 2016.

Úroveň kapitálu je v súčasnosti v prípade väčšiny významných inštitúcií nad úrovňou požiadaviek na CET1 a výšku rezerv*

Stav kapitálu v porovnaní s aktivačným prahom MDA



Požiadavky na pomer CET1 (postupné zavedenie v roku 2017)
= prvý pilier + požiadavky druhého piliera + rezervy

- Banky so stavom CET1 nad úrovňou aktivačného prahu MDA
- Banky so stavom CET1 pod úrovňou aktivačného prahu MDA

** Na základe stavu kapitálu v druhom štvrťroku 2016 (CET1: bez schodku AT1/T2 prvého piliera).*

Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2016 k 30. 11. 2016.

Metodika SSM SREP vykonáva právne predpisy EÚ, usmernenia EBA a najlepšie postupy dohľadu

SREP v smernici CRD IV: článok 97

... príslušné orgány preskúmajú opatrenia, stratégie, postupy a mechanizmy uplatňované inštitúciami a vyhodnotia:

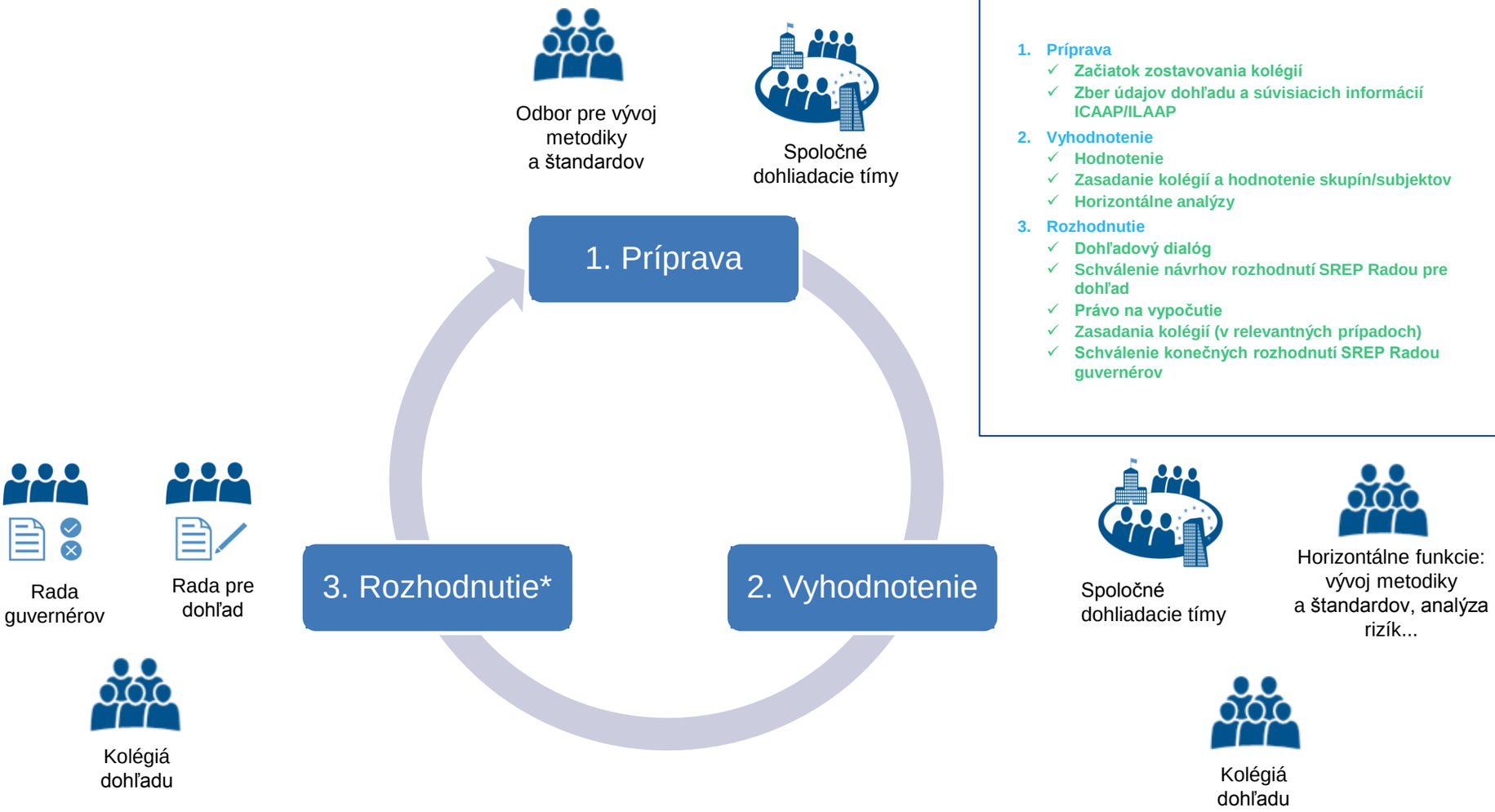
a) riziká, ktorým sú alebo by mohli byť inštitúcie vystavené,
b) riziká, ktoré inštitúcia predstavuje pre finančný systém, a
c) riziká odhalené prostredníctvom záťažového testovania, zohľadňujúc povahu, rozsah a komplexnosť činností inštitúcie.

RTS, ITS a usmernenia EBA

- *Vykonávacie technické predpisy (Implementing Technical Standards – ITS) týkajúce sa spoločných rozhodnutí o prudenciálnych požiadavkách, 16. október 2015*
- *Regulačné technické predpisy (Regulatory Technical Standards – RTS) a ITS o fungovaní kolégií orgánov dohľadu, 16. október 2015*
- *Usmernenia o spoločných postupoch a metodikách SREP (EBA/GL/2014/13), 19. december 2014*
- *Opinion of the European Banking Authority on the interaction of Pillar 1, Pillar 2 and combined buffer requirements and restrictions on distributions (stanovisko Európskeho orgánu pre bankovníctvo k interakcii požiadaviek prvého piliera, druhého piliera a kombinovanej rezervy s obmedzením rozdeľovania výnosov), 16. december 2015*
- *EBA clarification of the use of 2016 EU-wide stress test results in the SREP process (objasnenie EBA týkajúce sa využívania výsledkov záťažového testu EÚ 2016 v rámci procesu SREP), 1. júl 2016*

Zásady BCBS a FSB

Orgány dohľadu v ECB a v 19 krajinách vypracovali rozhodnutia SREP pre významné inštitúcie zahrnuté do SSM na základe spoločného postupu.



3. Kalendár SREP 2016

2016

1. Príprava
   - ✓ Začiatok zostavovania kolégií
   - ✓ Zber údajov dohľadu a súvisiacich informácií ICAAP/ILAAP
2. Vyhodnotenie
   - ✓ Hodnotenie
   - ✓ Zasadanie kolégií a hodnotenie skupín/subjektov
   - ✓ Horizontálne analýzy
3. Rozhodnutie
   - ✓ Dohľadový dialóg
   - ✓ Schválenie návrhov rozhodnutí SREP Radou pre dohľad
   - ✓ Právo na vypočutie
   - ✓ Zasadania kolégií (v relevantných prípadoch)
   - ✓ Schválenie konečných rozhodnutí SREP Radou guvernérov

Q1 Q2 Q3 Q4

** Poznámka. Finalizácia rozhodnutia na základe postupu rešpektujúceho právo na vypočutie a implicitného súhlasu Rady guvernérov.*

Základná infraštruktúra dokončená za menej než rok

- spoločný integrovaný informačný systém
- zabezpečený tok informácií medzi všetkými orgánmi dohľadu
- kontrola kvality bankových údajov na dvoch úrovniach: príslušné vnútroštátne orgány (NCA) a ECB
- plné využívanie zdrojov NCA a ECB
- dôkladné testovanie metodiky v praxi

Riadenie SREP ako kľúčového projektu

- spoločný časový harmonogram
- riadenie so zapojením vrcholového manažmentu
- projektový manažment, vývoj metodiky a zabezpečenie horizontálneho súladu: generálne riaditeľstvo ECB pre mikroprudenciálny dohľad IV (DG MS IV)
- plné využívanie odborných znalostí ECB a NCA, najmä v oblasti vývoja metodík, prostredníctvom tematických workshopov a špecializovaných informačných seminárov vedených riaditeľstvom DG MS IV

➡ Realizácia **presne podľa** plánu

➡ Dokončenie informačného systému SREP

„Stavebnicový prístup“ v súlade s usmerneniami EBA

Metodika SREP v skratke: štyri základné prvky

Rozhodnutie SREP

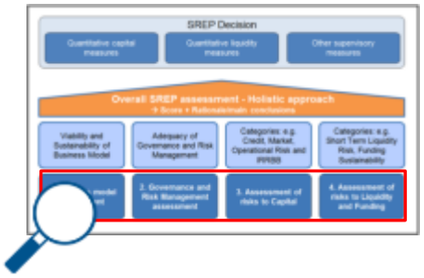
- Kvantitatívne kapitálové opatrenia
- Kvantitatívne likviditné opatrenia
- Iné opatrenia dohľadu

Celkové hodnotenie SREP – holistický prístup
➔ Skóre + zdôvodnenie/hlavné závery

Životaschopnosť a udržateľnosť obchodného modelu	Primeranosť podnikového riadenia a riadenia rizík	Kategórie: napr. kreditné, trhové a operačné riziko a IRRBB	Kategórie: napr. riziko krátkodobého nedostatku likvidity, udržateľnosť financovania
1. Hodnotenie obchodného modelu	**2. Hodnotenie podnikového riadenia a riadenia rizík**	**3. Hodnotenie kapitálových rizík**	**4. Hodnotenie rizík ohrozujúcich likviditu a financovanie**

Začlenenie do programu previerok v oblasti dohľadu (SEP)

Všetky štyri prvky SREP sa opierajú o spoločnú logiku v záujme náležitého hodnotenia rizík



Tri fázy priebežného hodnotenia rizík v každom zo štyroch prvkov

Fáza 1 Zhromažďovanie údajov	Fáza 2 Automatizované referenčné skóre	Fáza 3 Dohľadové posúdenie
Hlavný zdroj: • štvrťročné ITS • výsledky STE	• Úroveň rizika: určenie skóre • Kontrola rizika: formálne hodnotenie súladu	Úpravy na základe dodatočných faktorov a špecifík a komplexnosti bánk

Úroveň rizika (risk level – RL) verzus kontrola rizika (risk control – RC)

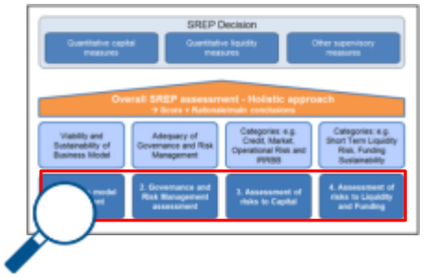
	1. Obchodný model	2. Interné riadenie a riadenie rizík	3. Hodnotenie kapitálových rizík	4. Hodnotenie likviditných rizík
RL	✔	n/a	✔	✔
RC	n/a	✔	✔	✔

Kombinované skóre (RL + RC)

n/a = irelevantné

Intenzita dohľadovej angažovanosti závisí od rizikového profilu a veľkosti bánk.

Obmedzený úsudok



- Primeraná pružnosť štvorbodovej stupnice, v ktorej je možné skóre z fázy 2 vylepšiť o jeden stupeň a zhoršiť o dva stupne na základe dohľadového posúdenia.

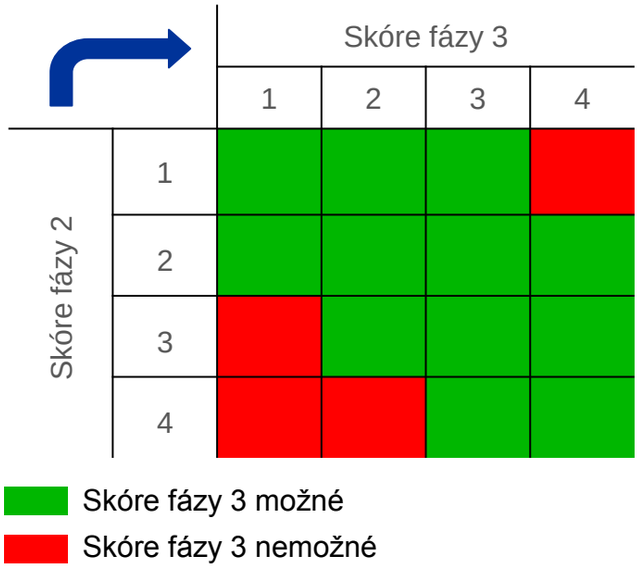
- Zabezpečuje správnu rovnováhu medzi:
  - spoločným procesom, ktorý zaručuje konzistentnosť medzi bankami SSM a definuje referenčný bod, a
  - nevyhnutným dohľadovým posúdením, ktoré zohľadňuje špecifiká a komplexnosť jednotlivých inštitúcií.

- Úpravy sú možné v oboch smeroch a sú riadne zdokumentované tímom JST v integrovanom informačnom systéme.

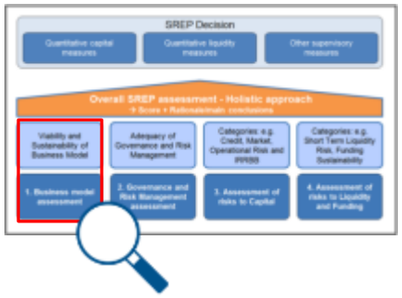
- Odklon od obmedzeného úsudku spravidla nie je povolený.

- Obmedzený úsudok ***účinne*** používajú tímy JST v prípade ***všetkých*** kategórií rizík ***v oboch smeroch***: dochádza k zlepšovaniu i zhoršovaniu skóre z fázy 2.

Rozsah obmedzeného úsudku



Obchodný model



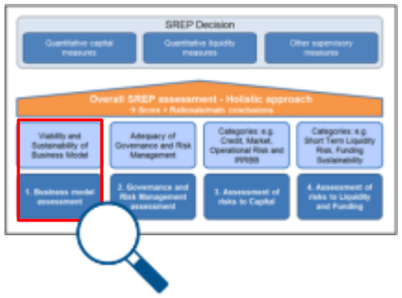
- Identifikácia oblastí záujmu (napr. hlavných činností)
- Vyhodnotenie obchodného prostredia
- Analýza výhľadovej stratégie a finančných plánov
- Vyhodnotenie obchodného modelu
  - životaschopnosť (v rámci jedného roka)
  - udržateľnosť (v rámci troch rokov)
  - udržateľnosť počas cyklu (viac ako tri roky)
- Vyhodnotenie hlavných nedostatkov

Príklady identifikovaných obchodných modelov

- správcovská inštitúcia
- diverzifikovaný poskytovateľ úverov
- poskytovateľ retailových úverov
- malá univerzálna banka
- špecializovaný poskytovateľ úverov
- univerzálna banka

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 55-57

Obchodný model



Úroveň rizika → **Fáza 1** Zhromažďovanie údajov → **Fáza 2** Automatizované skóre → **Fáza 3** Hodnotenie RL → **RL:** konečné skóre

Fáza 1

- Zhromažďovanie informácií a zisťovanie významnosti oblastí podnikania

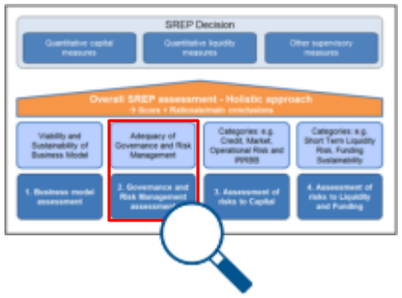
Fáza 2

- Automatizované referenčné skóre na základe ukazovateľov, napr. výnosnosti aktív, pomeru nákladov a výnosov atď.

Fáza 3

- Komplexná analýza
- Úprava skóre z fázy 2 na základe špecifík danej banky

Interné riadenie a riadenie rizík



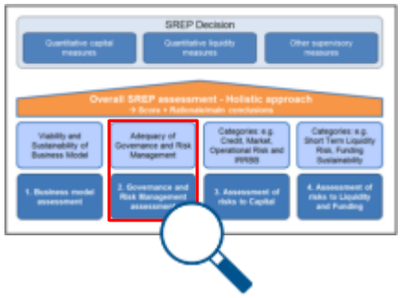
- Rámec interného riadenia (vrátane hlavných kontrolných funkcií, napr. riadenie rizík, interný audit a kontrola súladu)
- Rámec riadenia rizík a riziková kultúra
- Riziková infraštruktúra, interné údaje a vykazovanie
- Politika a postupy odmeňovania

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 81-82

Dva príklady základných otázok

- Existuje v inštitúcii kontrolná funkcia, ktorá je hierarchicky a funkčne oddelená a prevádzkovo nezávislá od obchodných funkcií?
- Zaviedla inštitúcia mechanizmy, ktoré vrcholovému manažmentu umožňujú prijať včasné kroky na účinné riadenie, resp. redukciu významných nevýhodných rizikových expozícií, najmä expozícií v blízkosti alebo nad úrovňou schválených rizikových preferencií alebo limitov?

Interné riadenie a riadenie rizík



Kontrola rizika → **Fáza 1** Zhromažďovanie informácií → **Fáza 2** Formálne hodnotenie súladu → **Fáza 3** RC: hlavné hodnotenie → **RC: konečné skóre**

Fáza 1

- **Zhromažďovanie informácií, napr. prostredníctvom tematického hodnotenia riadenia rizík a rizikových preferencií**

Fáza 2

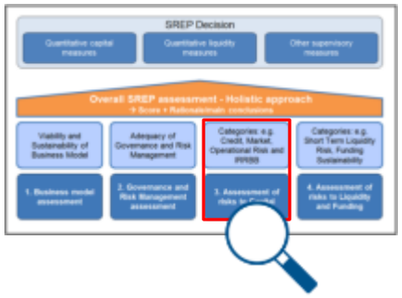
- **Hodnotenie súladu s ustanoveniami smernice CRD**
- **Špecifická analýza zameraná napríklad na:**

  - organizačnú štruktúru
  - interný audit
  - dodržiavanie predpisov
  - odmeňovanie
  - rizikové preferencie
  - rizikovú infraštruktúru
  - vykazovanie

Fáza 3

- **Komplexná analýza**
- **Úprava hodnotenia fázy 2 na základe špecifík danej banky**
- **Využitie zistení tematického hodnotenia zameraného na riadenie rizík a rizikové preferencie**

Kapitálové riziká



Tri rôzne pohľady (bloky)

Blok 1 Pohľad orgánu dohľadu

Štyri kategórie rizika: kreditné riziko, trhové riziko, operačné riziko, IRRBB

- ✓ Zhromažďovanie informácií
- ✓ Referenčné skóre jednotlivých kategórií rizika
- ✓ Komplexná analýza

Blok 2 Pohľad banky

- ✓ Zhromažďovanie informácií: napr. výkazy ICAAP
- ✓ Referenčné hodnotenie: zástupné hodnoty v súlade s usmerneniami EBA*
- ✓ Komplexná analýza

Blok 3 Perspektívny pohľad

- ✓ Zhromažďovanie informácií: interné záťažové testy banky
- ✓ Referenčné hodnotenie: dohľadové záťažové testy
- ✓ Komplexná analýza

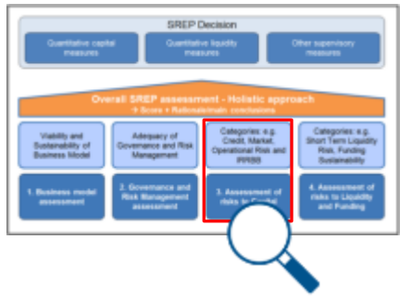
SREP 2016

- ✓ Dohľadové záťažové testy boli doplnením nástrojov SREP.
- ✓ Predkladané výkazy ICAAP naďalej veľmi rôznorodé.

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP

** Zástupné hodnoty SSM implementujú koncept dohľadových referenčných kritérií stanovených v usmerneniach EBA týkajúcich sa SREP (§ 335).*

Kapitálové riziká: blok 1



Úroveň rizika: Fáza 1 Zhromažďovanie údajov → Fáza 2 Automatizované skóre → Fáza 3 Hodnotenie RL → RL: konečné skóre

Kontrola rizika: Fáza 1 Zhromažďovanie informácií → Fáza 2 Formálne hodnotenie súladu → Fáza 3 RC: hlavné hodnotenie → RC: konečné skóre

Hĺbková analýza daného rizikového faktora: **kreditné riziko** (príklad)

Fáza 1

- **Úroveň rizika**
  - Podskupina vopred definovaných ukazovateľov vypočítaných na základe údajov ITS a STE
- **Kontrola rizika**
  - Zhromažďovanie informácií

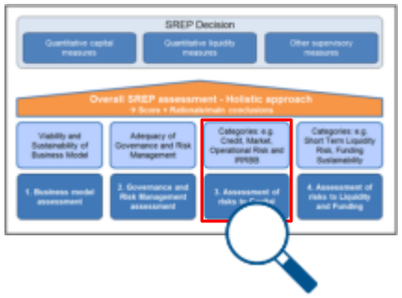
Fáza 2

- **Úroveň rizika**
  - Automatizované skóre na základe rôznych úrovní, napr.:
    - kvalita (napr. pomer nesplácaných úverov)
    - krytie (napr. rezervy)
- **Kontrola rizika**
  - Kontrola súladu v oblasti interného riadenia, rizikových preferencií, riadenia rizika a interného auditu najmä v súvislosti s kreditným rizikom

Fáza 3

- **Úroveň rizika**
  - **komplexná analýza, napr.:**
    - súčasná riziková pozícia a trend
    - perspektívny pohľad
    - referenčné porovnanie
  - **hĺbková analýza rôznych podkategórií, napr.:**
    - nefinančné podnikové portfóliá
    - portfóliá domácností
- **Kontrola rizika**
  - Hlbšia analýza, najmä prostredníctvom osobitných stretnutí s bankou

Kapitálové riziká: blok 2

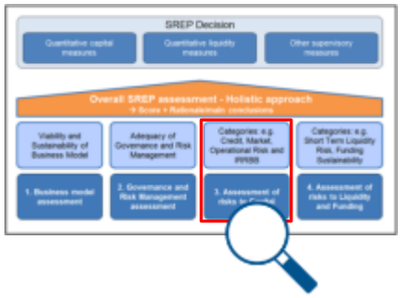


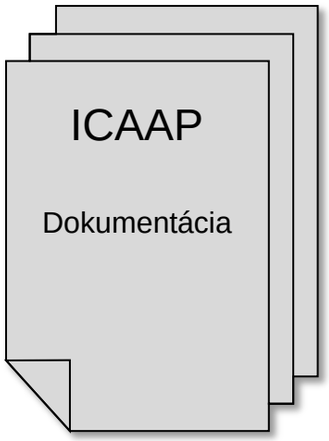
- Hodnotenie spoľahlivosti ICAAP
- V nadväznosti na zverejnenie očakávaní ECB týkajúcich sa ICAAP 8. januára 2016 vykonajú spoločné dohliadacie tímy:
  - hodnotenie spoľahlivosti celého procesu: *kvalitatívne hodnotenie*
  - overenie údajov ICAAP na základe zástupných hodnôt SSM: *kvantitatívne hodnotenie*
  - hodnotenie bloku 2 v rámci celkového hodnotenia kapitálovej primeranosti

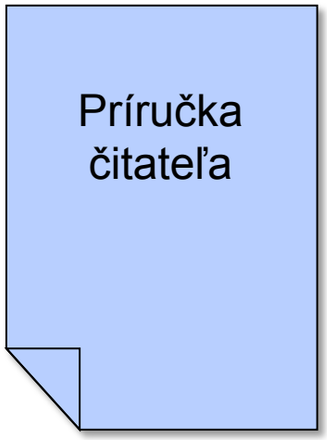
Očakávania ECB týkajúce sa ICAAP

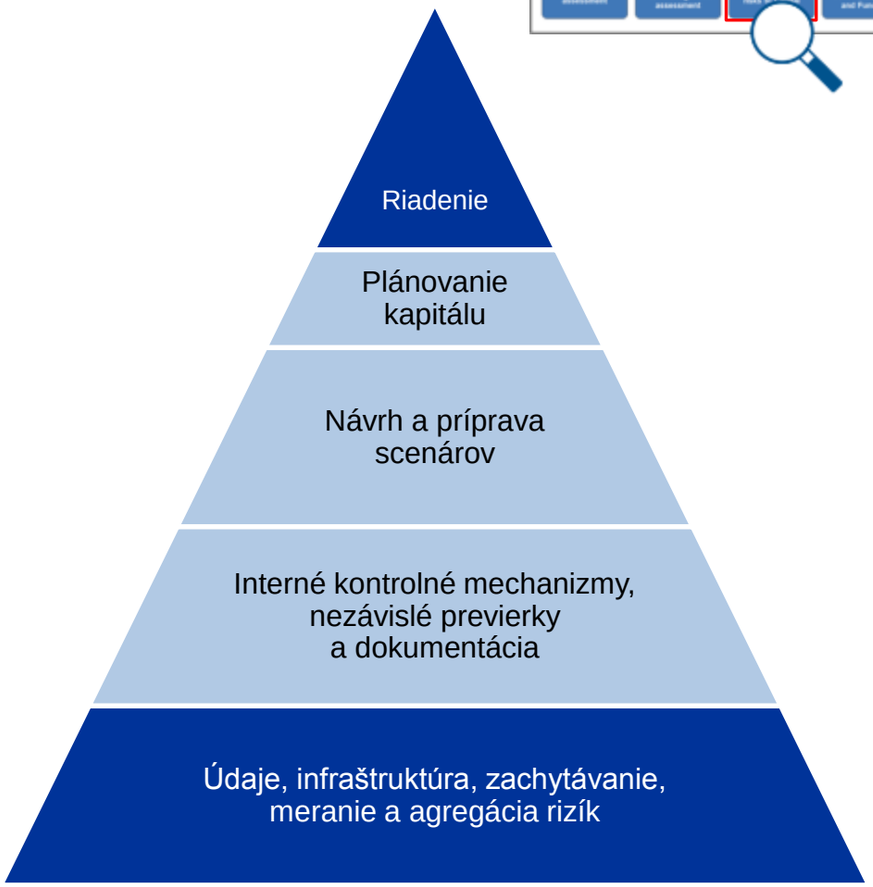
- Obsah v súlade s popisom uvedeným v usmerneniach EBA o informáciách ICAAP a ILAAP
- Interná dokumentácia spolu s „príručkou čitateľa“
- Vzor na vykazovanie údajov o rizikách
- Zosúladenie údajov piliera 1 a údajov ICAAP
- Závery v podobe vyhlásení o kapitálovej primeranosti podložených analýzou výsledkov ICAAP a podpísaných riadiacim orgánom

ICAAP – kvalitatívne hodnotenie









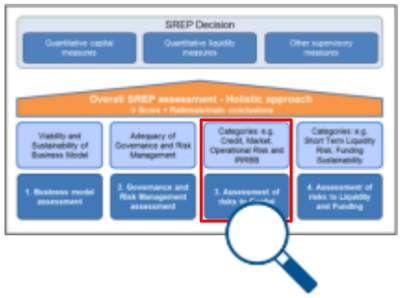
Interné bankové dokumenty uvedené v usmerneniach EBA

Vychádza zo štruktúry usmernení EBA s cieľom uľahčiť tímu JST prístup k interným bankovým informáciám

Hodnotenie JST

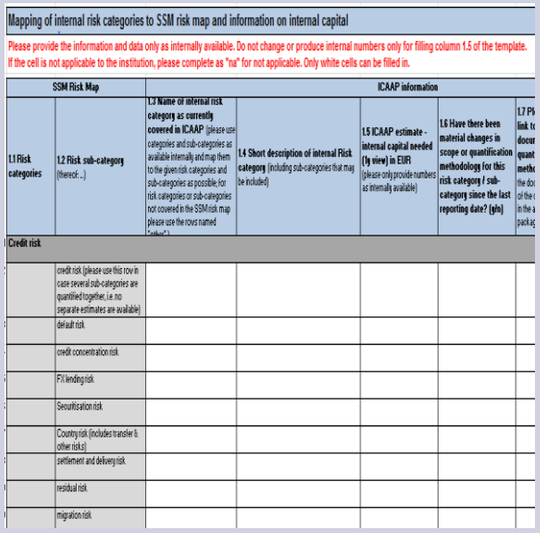
→ Rozhodnutie o spoľahlivosti ICAAP

ICAAP – kvalitatívne hodnotenie



Údaje o rizikách ICAAP

Definícia rizika a odhady ICAAP podľa taxonómie rizík banky



Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (thereof...)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible; for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "other")	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 Pl link to docum quant meth the do of the in the packag
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer & other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Zástupné hodnoty*

- Umožňujú približnú kvantifikáciu požadovanej výšky kapitálu.
- Umožňujú tímom JST vidieť odhady inštitúcií v súvislostiach a podporiť dohľadový dialóg.
- Nepredstavujú jeden rizikový údaj, ale orientačné intervaly, pomocou ktorých JST na základe vlastného úsudku odvodzujú kapitálové údaje podľa jednotlivých rizík.

** Riziko koncentrácie (voči jednému klientovi a voči odvetviam), trhové riziko, kreditné riziko, IRRBB*

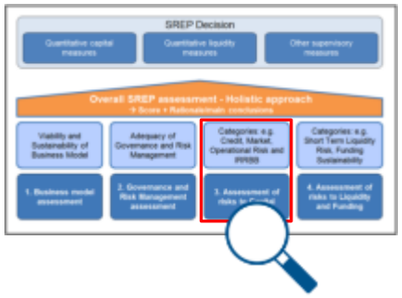
Dialóg s bankami

Hodnotenie

Údaj upravený o interný kapitál (kapitálové požiadavky)

- Pilier 1 ako spodný limit
- Žiadna medziriziková diverzifikácia

Kapitálové riziká



- perspektívny pohľad
- v roku 2016: dva rozsiahle záťažové testy

Záťažový test EBA v rámci celej EÚ

- **37 významných inštitúcií v rámci SSM**
- **zverejnenie** výsledkov
- hodnotenie v rámci celej EÚ **koordinované EBA**, v spolupráci s EU-COM, ESRB, ECB a NCA
- termín: marec – júl **2016**

Záťažový test SSM SREP

- **56** iných **významných inštitúcií v rámci SSM**[1]
- výsledky **sú neverejné**
- **v koordinácii ECB/SSM**
- termín a metodika **približne zodpovedajú záťažovému testu EBA**

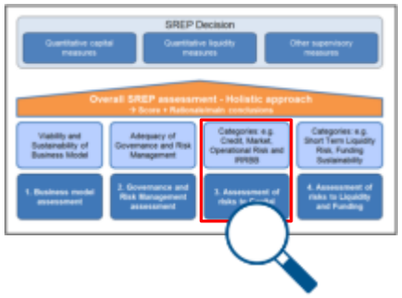
Ciele

- Posúdil **odolnosť finančných inštitúcií** voči nepriaznivému vývoju na trhu
- **Prispel k celkovému hodnoteniu SREP** na zabezpečenie kapitálovej a likviditnej primeranosti inštitúcií, ako aj náležitého krytia rizík a interných procesov
- Zabezpečil **konzistentný postup** v prípade všetkých významných inštitúcií pod dohľadom SSM

Výsledky oboch testov boli zahrnuté do SREP

1) Celkový počet významných inštitúcií zahrnutých do vzorky záťažového testu EBA a SSM SREP sa vzhľadom na niektoré výnimky (napr. banky, ktoré absolvovali komplexné hodnotenie v roku 2015 alebo 2016, či významné inštitúcie, ktoré sú dcérskymi spoločnosťami iných významných inštitúcií pod dohľadom SSM na najvyššej úrovni konsolidácie) nezhoduje s celkovým počtom významných inštitúcií pod dohľadom SSM.

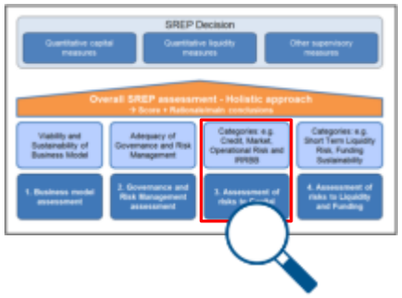
Kapitálové riziká



V zmysle oznámenia EBA z 1. júla 2016 rozhodnutia SREP z roku 2016 pozostávajú z **požiadavky druhého piliera (Pillar 2 Requirement – P2R)** a **všeobecných zásad druhého piliera (Pillar 2 Guidance – P2G).**

- Od bánk **sa očakáva plnenie P2G**, ktoré sú stanovené **nad úrovňou záväzných kapitálových** (minimálnych a dodatočných) požiadaviek a nad rámec kombinovaných rezerv.
- **Nedodržanie P2G** zo strany banky **nemá za následok automatické kroky orgánu dohľadu** ani **stanovenie aktivačného prahu MDA**, no pristupuje sa k prijatiu špecifických opatrení vypracovaných na základe individuálnej situácie banky.
- V rámci vyhodnocovania konečných prijatých opatrení **Rada pre dohľad posúdi všetky prípady bánk nespĺňajúcich svoje P2G**.

Kapitálové riziká



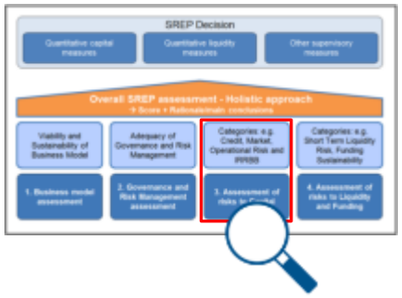
Záťažový test je dôležitým vstupom do procesu SREP:

- **Kvalitatívny výsledok** záťažového testu **je zahrnutý do určovania P2R**, najmä pokiaľ ide o riadenie rizík.
- **Kvantitatívny vplyv** nepriaznivého scenára záťažového testu je jedným zo **vstupných faktorov pri určovaní úrovne P2G**.

Pri určovaní P2G sa **holistickým spôsobom** berú do úvahy rôzne prvky, napríklad:

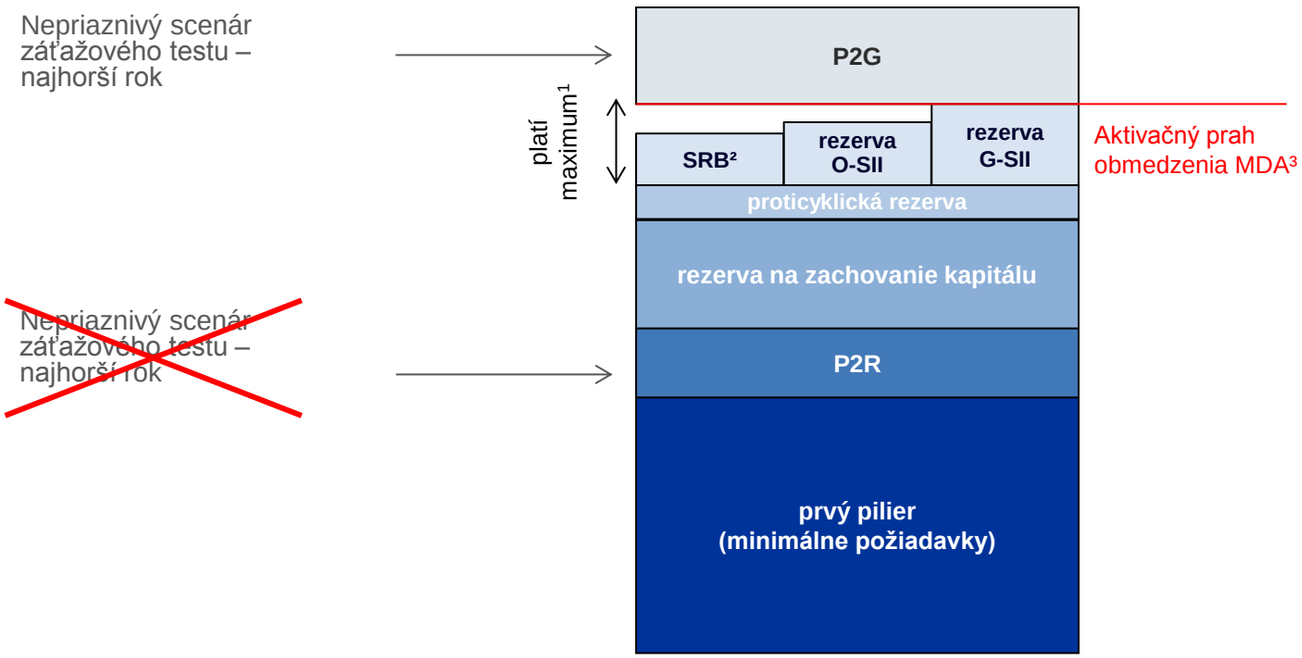
- spravidla **pokles kapitálu** v dôsledku záťažového testu v hypotetickom **nepriaznivom scenári**,
- **špecifický rizikový profil** individuálnej inštitúcie a jej **citlivosť v záťažových scenároch**,
- **prechodné zmeny rizikového profilu** odo dňa uzávierky (31. decembra 2015) a **opatrenia prijaté bankou** na zmiernenie rizikovej citlivosti, napr. relevantný predaj aktív atď.

Zahrnutie výsledkov nepriaznivého scenára záťažového testu v najhoršom roku len do P2G



Zahrnutie výsledkov nepriaznivého scenára záťažového testu v najhoršom roku len do P2G

** Mierka je len ilustračná.*

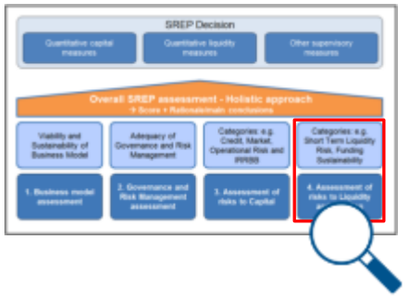


1 Najčastejší prípad; možnosť špecifickej kalkulácie v závislosti od implementácie článku 131 ods. 15 smernice CRD IV v členskom štáte
2 Rezerva na systémové riziká
3 ECB upozorňuje na nasledujúce skutočnosti:
- podľa nariadenia (EÚ) č. 596/2014 Európskeho parlamentu a Rady (MAR) majú inštitúcie s verejne obchodovanými cennými papiermi posudzovať, či požiadavky druhého piliera spĺňajú podmienky vzťahujúce sa na dôverné informácie a či by sa mali zverejňovať,
- stanovisko EBA zo 16. decembra 2015, ktoré uvádza, že „príslušné orgány by mali zvážiť uplatnenie ustanovení článku 438 písm. b) nariadenia CRR na stanovenie povinnosti inštitúcií zverejňovať kapitálové požiadavky relevantné z hľadiska MDA [...], alebo by prinajmenšom žiadnej inštitúcii v zverejňovaní takýchto informácií nemali brániť, či ju od ich zverejňovania odrádzať“.

V tejto súvislosti ECB inštitúciám nebráni v zverejňovaní kapitálových požiadaviek relevantných z hľadiska MDA, ani ich od neho neodrádza.

Poznámka: Implementácia stanoviska EBA k MDA a tlačová správa z 1. júla 2016

Riziká ohrozujúce likviditu



Tri rôzne pohľady (bloky)

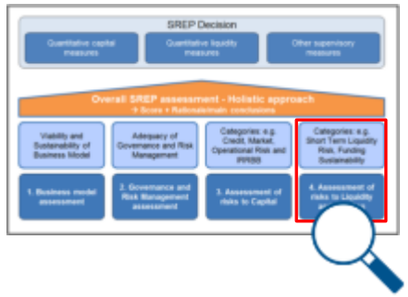
Blok 1 Pohľad orgánu dohľadu	Blok 2 Pohľad banky	Blok 3 Perspektívny pohľad
Krátkodobá likvidita, udržateľnosť financovania ✓ Zhromažďovanie informácií ✓ Referenčné skóre rizík krátkodobej likvidity a udržateľnosti financovania ✓ Komplexná analýza	✓ Zhromažďovanie informácií: napr. výkazy ILAAP ✓ Referenčné hodnotenie: overenie interných odhadov inštitúcie ✓ Komplexná analýza: napr. spoľahlivosti ILAAP	✓ Zhromažďovanie informácií: interné záťažové testy banky ✓ Referenčné hodnotenie: dohľadové záťažové testy ✓ Vyhodnotenie výsledkov dohľadového záťažového testu a interných záťažových testov banky

SREP 2016

- ✓ Najväčšiu váhu má blok 1.
- ✓ Blok 2 – vysoká miera heterogénnosti v ILAAP.
- ✓ Blok 3 zatiaľ nie je plnohodnotný.

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa SREP, § 370 – 373

Likviditné riziká: blok 1



Úroveň rizika: Fáza 1 Zhromažďovanie údajov → Fáza 2 Automatizované skóre → Fáza 3 Hodnotenie RL → RL: konečné skóre

Kontrola rizika: Fáza 1 Zhromažďovanie informácií → Fáza 2 Formálne hodnotenie súladu → Fáza 3 RC: hlavné hodnotenie → RC: konečné skóre

Hĺbková analýza daného rizikového faktora: **krátkodobá likvidita** (príklad)

Fáza 1

- **Úroveň rizika**
  - podskupina vopred definovaných ukazovateľov na základe údajov ITS a STE
- **Kontrola rizika**
  - Zhromažďovanie informácií

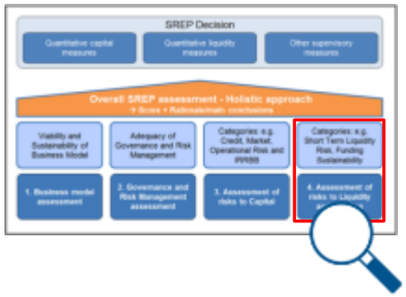
Fáza 2

- **Úroveň rizika**
  - automatizované skóre na základe viacerých ukazovateľov, napr.:
    - pomeru krytia likvidity
    - krátkodobého financovania/celkového financovania
- **Kontrola rizika**
  - kontrola súladu v oblasti interného riadenia, rizikových preferencií, riadenia rizík a interného auditu

Fáza 3

- **Úroveň rizika**
  - **Hlbšia analýza:**
    - riziko krátkodobého veľkoobchodného financovania
    - vnútrodenné riziko
    - kvalita likviditných rezerv
    - štrukturálny nesúlad financovania
- **Kontrola rizika**
  - hlbšia analýza, najmä prostredníctvom vyhradených stretnutí s bankou

Likviditné riziká: bloky 2 a 3

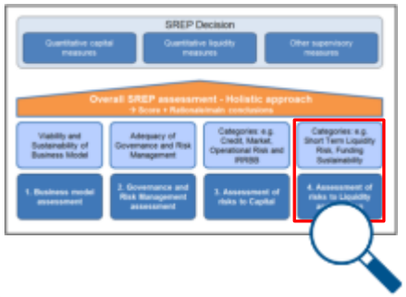


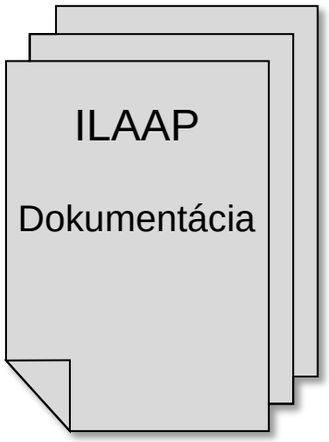
- Hodnotenie spoľahlivosti ILAAP
- V nadväznosti na zverejnenie očakávaní ECB týkajúcich sa ILAAP 8. januára 2016 vykonajú spoločné dohliadacie tímy:
  - hodnotenie spoľahlivosti celého procesu: *kvalitatívne hodnotenie*
  - previerku potrieb ILAAP a predpokladov záťažových testov na základe zástupných hodnôt SSM: *kvantitatívne hodnotenie*
  - hodnotenie blokov 2 a 3 v rámci celkového hodnotenia likviditnej primeranosti

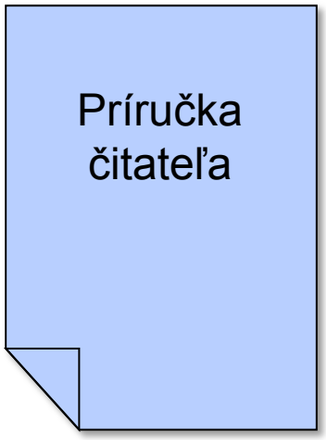
Očakávania ECB týkajúce sa ILAAP

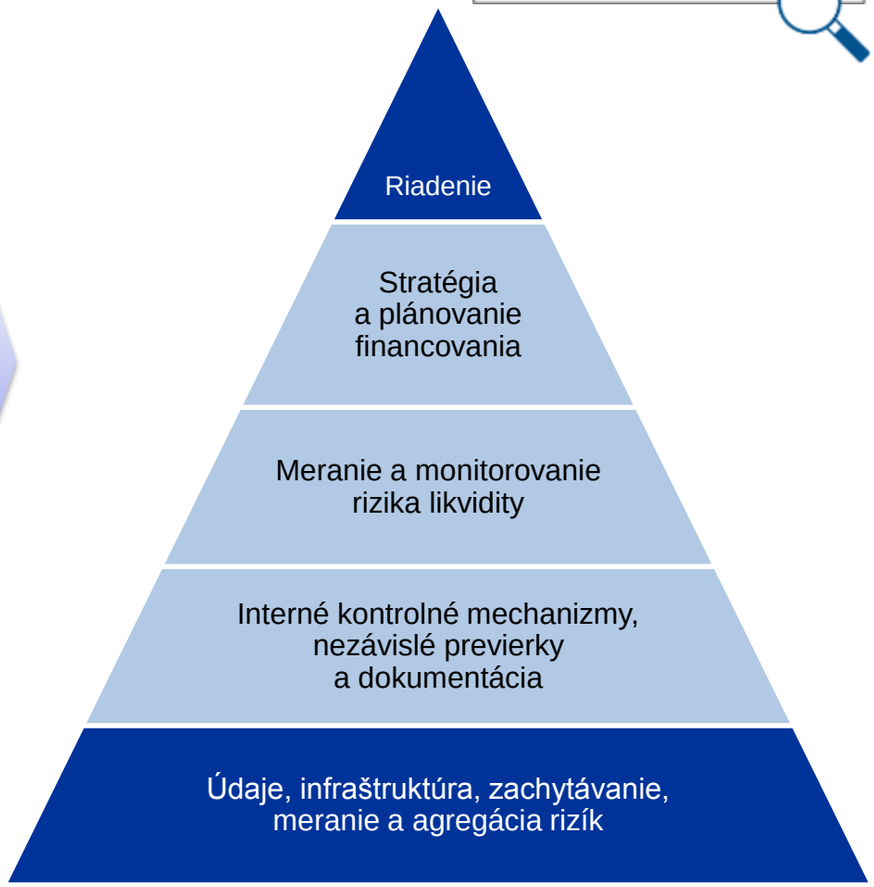
- Obsah vychádza z usmernení EBA
- Interná dokumentácia spolu s „príručkou čitateľa“
- Závery v podobe vyhlásení o likviditnej primeranosti podložených analýzou výsledkov ILAAP a podpísaných riadiacim orgánom

ILAAP – kvalitatívne hodnotenie









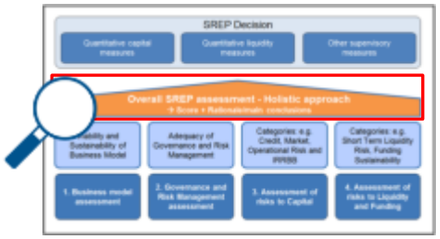
Interné bankové dokumenty uvedené v usmerneniach EBA

Vychádza zo štruktúry usmernení EBA s cieľom uľahčiť tímu JST prístup k interným bankovým informáciám

Hodnotenie JST

→ Rozhodnutie o spoľahlivosti ILAAP

Celkové hodnotenie SREP (holistický pohľad)



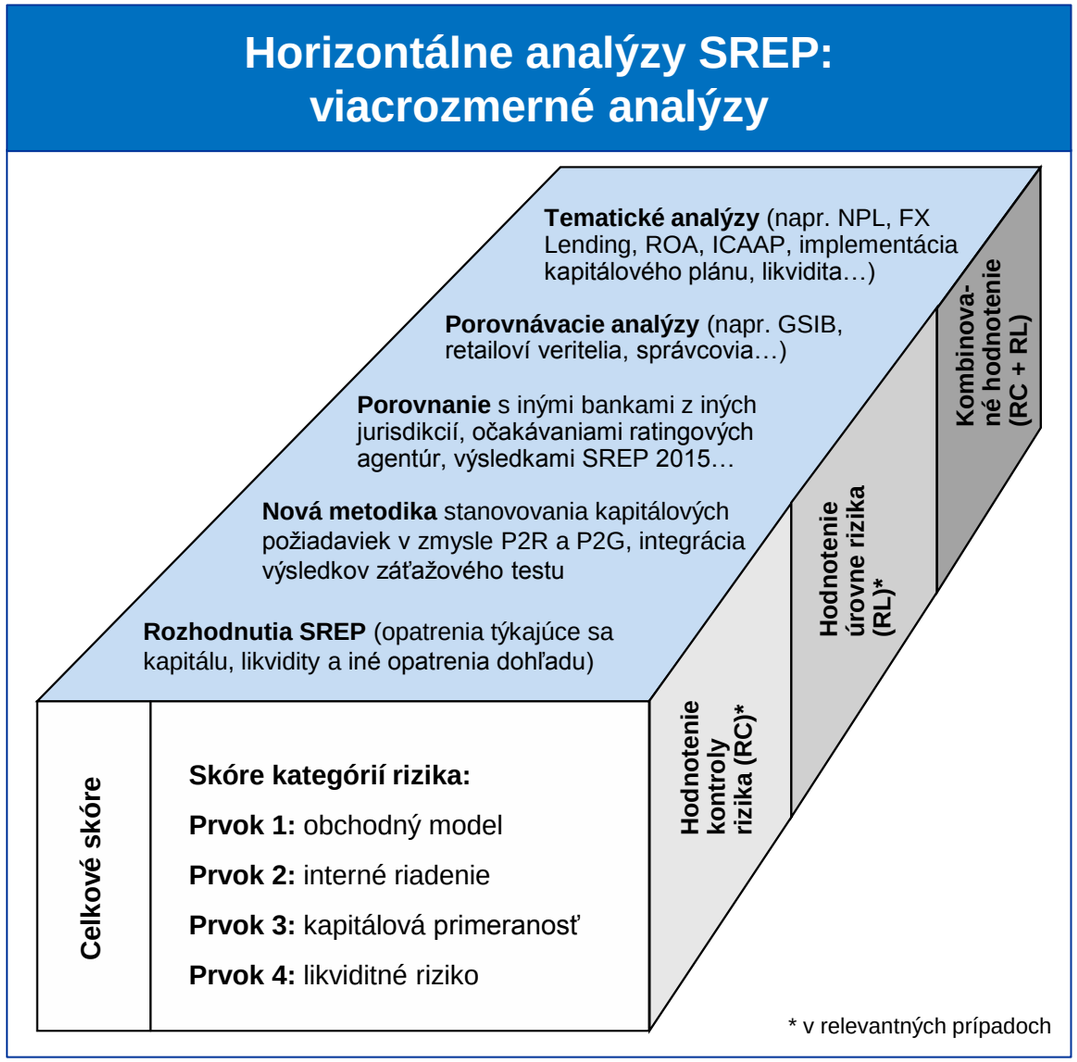
- Poskytuje syntetický prehľad o rizikovom profile inštitúcie:
  - na základe hodnotenia všetkých štyroch prvkov (nie jednoduchého súčtu)
  - vo východiskovej pozícii sa všetky štyri prvky SREP považujú za rovnako dôležité
- Zohľadňuje:
  - plánovanie inštitúcie v oblasti kapitálu a likvidity na zabezpečenie stabilného smerovania k plnej implementácii CRD IV/CRR
  - referenčné porovnania
  - makroprostredie, v ktorom inštitúcia pôsobí

V súlade s usmerneniami EBA týkajúcimi sa procesu SREP (tabuľka 13, s. 170 a 171) celkové skóre SREP vychádza z celkového hodnotenia životaschopnosti inštitúcie uskutočneného orgánom dohľadu: vyššie skóre znamená zvýšené riziko ohrozujúce životaschopnosť inštitúcie vyplývajúce z jedného alebo viacerých vlastností jej rizikového profilu vrátane jej obchodného modelu, jej rámca interného riadenia a jednotlivých rizík ohrozujúcich jej platobnú schopnosť alebo likviditnú pozíciu.

Rizikový profil inštitúcie je nevyhnutne **viacrozmerný** a mnohé rizikové faktory sú **navzájom prepojené**.

Konzistentný a objektívny prístup

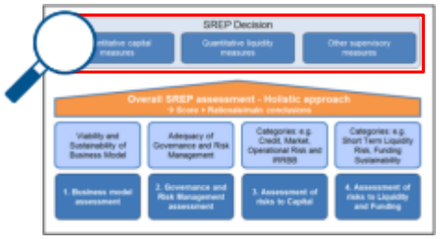
- V rámci prípravy hodnotení a rozhodnutí sa uskutočňuje **veľké množstvo horizontálnych analýz** s cieľom:
  - umožniť tímom JST využiť nové perspektívy
  - podporiť politické diskusie a rozhodovací proces



Bolo možné v širokom rozsahu uskutočniť rozsiahle porovnania a prierezové analýzy, vďaka čomu prebehlo hodnotenie všetkých inštitúcií **konzistentným spôsobom** a podporilo tak **integrovanejší jednotný bankový trh**.

4.8. SREP – metodika: rozhodnutie SREP (1/5)

Celkový proces SREP je základom hodnotenia kapitálovej a likviditnej primeranosti a prijímania prípadných nevyhnutných opatrení dohľadu na odstránenie zistených problémov.



- Rozhodnutia SREP Rady pre dohľad (s uplatnením postupu vychádzajúceho z implicitného súhlasu Rady guvernérov)
- Rozhodnutia SREP môžu zahŕňať:

Požiadavky na vlastné zdroje

- celková kapitálová požiadavka SREP (total SREP capital requirement – TSCR) zložená z minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje (8 %[1]) a dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (P2R [2])
- požiadavky na kombinovanú rezervu (combined buffer requirements – CBR[2])
- odporúčanie postupne zabezpečiť plný súlad s požiadavkami na vlastné zdroje

Kvantitatívne požiadavky na likviditu pre danú inštitúciu

- pomer LCR vyšší ako regulačné minimum
- dlhšia doba prežitia
- vnútroštátne opatrenia

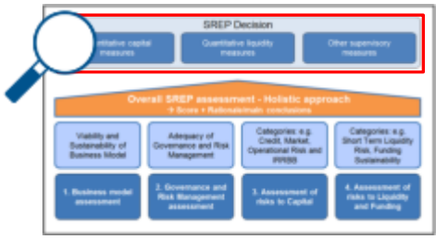
Iné, kvalitatívne opatrenia dohľadu

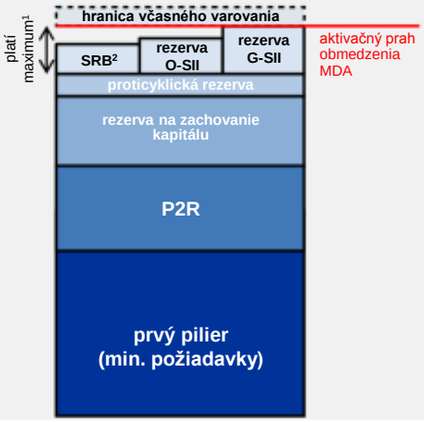
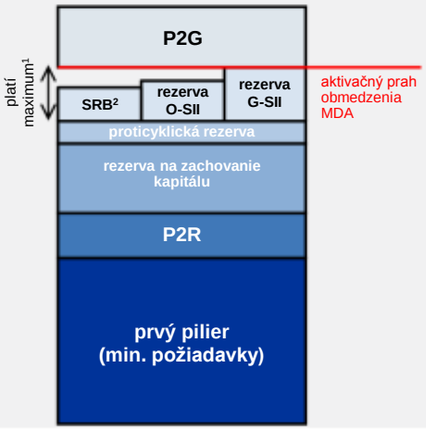
- medzi dodatočné opatrenia dohľadu vyplývajúce z článku 16 ods. 2 nariadenia o SSM patrí napríklad obmedzenie obchodnej činnosti, požiadavka znížiť riziká, obmedzenie vyplácania dividend alebo jeho podmienenie predchádzajúcim súhlasom a uloženie požiadaviek na rozsiahlejšie alebo častejšie vykazovanie

- Súčasťou komunikácie opatrení SREP je P2G vyjadrené ako navýšenie pomeru CET1.

1 Minimálne 56,25 % CET1.
2 Len CET 1.

Rozhodnutie SREP: opatrenia týkajúce sa kapitálu



	SREP 2015	SREP 2016
Druhý pilier	Druhý pilier (relevantný z hľadiska MDA)	Požiadavky druhého piliera (P2R) (relevantné z hľadiska MDA) Všeobecné zásady druhého piliera (P2R) (nerelevantné z hľadiska MDA)
Rezerva na zachovanie kapitálu (CCB)	Prekrývanie s druhým pilierom (hrubý druhý pilier)	Bez prekrývania s druhým pilierom
Štruktúra CET1	** Mierka je len ilustračná.* 	** Mierka je len ilustračná.* 
Zloženie kapitálu	Druhý pilier: 100 % CET1	P2R & P2G: 100 % CET1
Rozhodnutie SREP	Pomer CET1	P2R: pomer CET1 a celkové kapitálové požiadavky SREP (TSCR)[3] P2G: navýšenie pomeru CET1

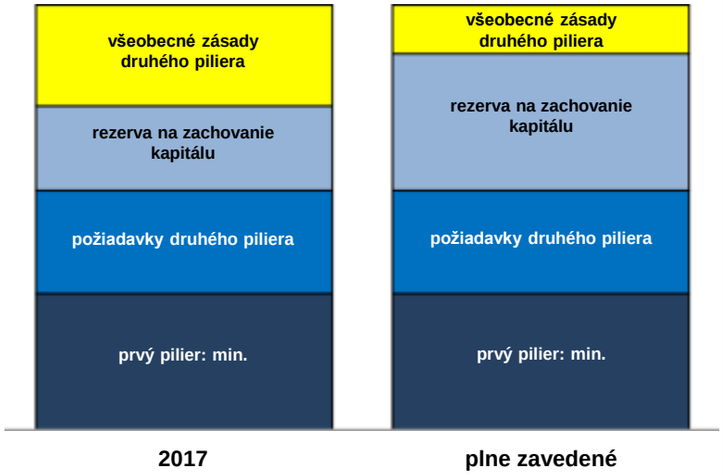
1 Najčastejší prípad; možnosť špecifickej kalkulácie v závislosti od implementácie článku 131 ods. 15 smernice CRD IV v členskom štáte.
2 Rezerva na systémové riziká.
3 V prípade nesplnenia požiadavky prvého piliera (AT1/AT2) je schodok potrebné vykryť dodatočným kapitálom CET1 v rámci P2R (v roku 2017 však nie v rámci P2G).

Poznámka: Implementácia stanoviska EBA k MDA a tlačová správa z 1. januára 2016.

Za nezmenených podmienok ja súčasná výška požadovaného kapitálu v rámci systému zároveň ukazovateľom budúcich potrieb.

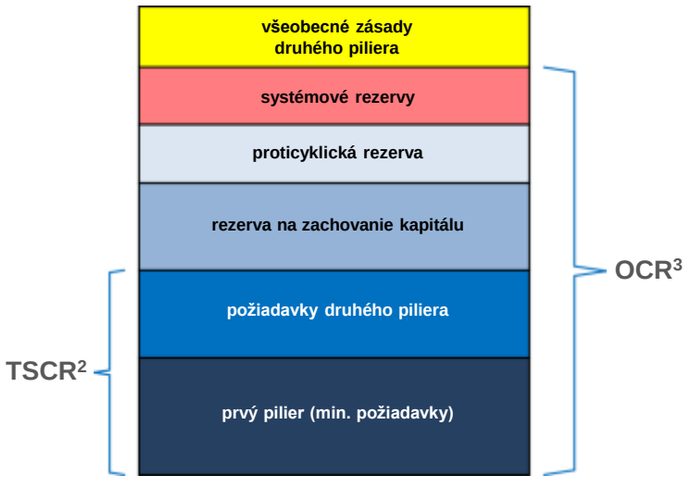
- Za inak nezmenených podmienok je možné očakávať, že požadovaný objem kapitálu zostane celkovo stabilný[1]
- Ak sa úverová inštitúcia nachádza, resp. očakáva, že sa bude nachádzať pod úrovňou P2G, mala by bezodkladne kontaktovať spoločný dohliadací tím.
- Banky zároveň musia brať do úvahy systémové rezervy (G-SII, O-SII a rezervy na systémové riziká) a proticyklickú rezervu, ktoré sú súčasťou kapitálovej štruktúry.

Požadovaná výška CET1 podľa SREP[1]



* Mierka je len ilustračná.

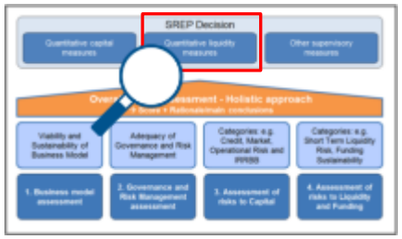
Kapitálová štruktúra



* Mierka je len ilustračná.

1 *Kapitálové požiadavky znamenajú prvý pilier plus P2R, CCB a P2G. Bez ohľadu na postupné zavádzanie CCB by banky mali do budúcnosti počítať aj s kladným PSG.*
2 *TSCR (total SREP capital requirements): celkové kapitálové požiadavky SREP*
3 *OCR (overall capital requirements): celkové kapitálové požiadavky*

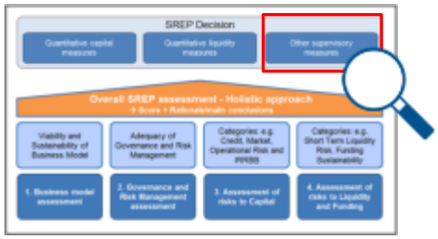
Rozhodnutie SREP: opatrenia týkajúce sa likvidity



- Požiadavky týkajúce sa LCR nadobudli účinnosť 1. októbra 2015.

- Príklady špecifických likviditných opatrení:
  - pomer LCR vyšší ako regulačné minimum
  - konkrétna minimálna doba prežitia
  - minimálny objem likvidných aktív

Rozhodnutie SREP: ďalšie opatrenia dohľadu

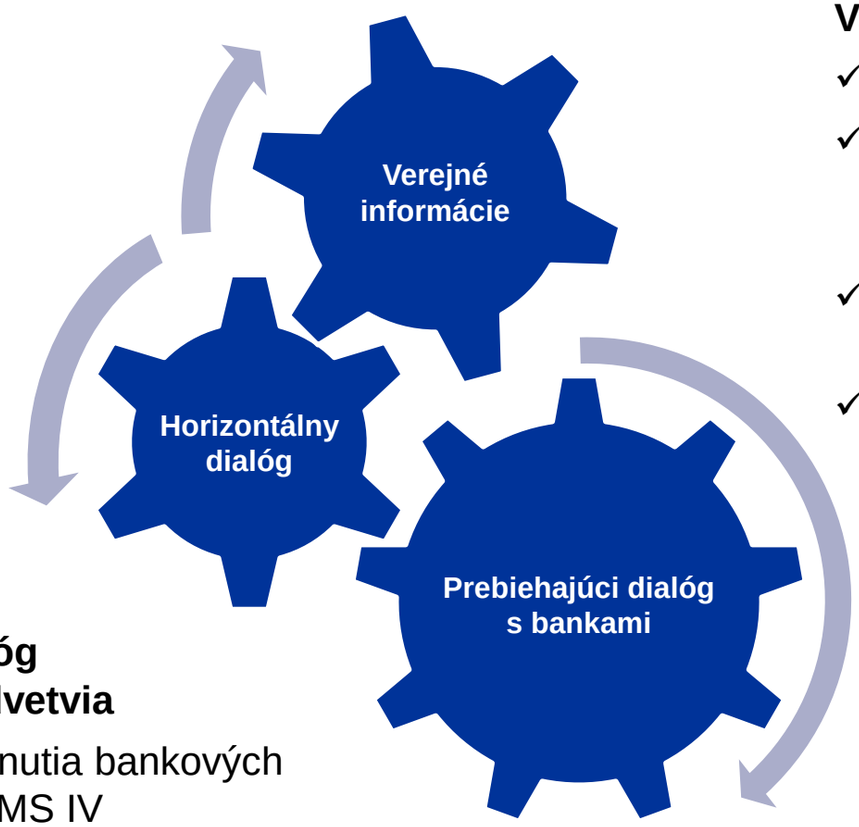


Článok 16 ods. 2 nariadenia o SSM

ECB má nasledujúce právomoci:

a) vyžadovať od inštitúcií, aby držali vlastné zdroje vo výške presahujúcej kapitálové požiadavky
b) vyžadovať zvýšenie účinnosti opatrení, postupov, mechanizmov a stratégií
c) vyžadovať od inštitúcií, aby predložili plán na obnovenie súladu s požiadavkami dohľadu a stanovili termín jeho realizácie (...)
d) vyžadovať od inštitúcií, aby v súvislosti s požiadavkami na vlastné zdroje uplatňovali špecifickú politiku tvorby rezerv alebo zaobchádzania s aktívami
e) obmedziť obchodnú činnosť, operácie alebo sieť inštitúcií alebo vyžadovať zastavenie činností, ktoré znamenajú nadmerné riziko pre zdravie inštitúcie
f) vyžadovať zníženie rizika obsiahnutého v činnostiach, produktoch a systémoch inštitúcií
g) vyžadovať od inštitúcií, aby obmedzili variabilné odmeňovanie (...)
h) vyžadovať od inštitúcií, aby využívali čisté zisky na zvyšovanie vlastných zdrojov
i) obmedziť alebo zakázať rozdeľovanie výnosov akcionárom, členom alebo držiteľom nástrojov dodatočného kapitálu Tier 1, pokiaľ tento zákaz nepredstavuje zlyhanie inštitúcie
j) stanoviť požiadavky na rozsiahlejšie alebo častejšie vykazovanie (…)
k) stanoviť špecifické požiadavky na likviditu vrátane obmedzení nesúladu splatností medzi aktívami a pasívami
l) požadovať poskytnutie dodatočných informácií
m) kedykoľvek odvolať členov riadiaceho orgánu úverových inštitúcií

4.9. SREP – metodika: komunikácia a transparentnosť v rámci SREP (1/3)



Verejné informácie

- ✓ zverejnenie „Príručky bankového dohľadu“
- ✓ zverejnenie stanovísk ECB (napr. v súvislosti s MDA, odmeňovaním atď.)
- ✓ príhovory predsedu a podpredsedu Rady pre dohľad
- ✓ parlamentné vypočutia, výmena názorov a komunikácia s poslancami EP

Horizontálny dialóg so zástupcami odvetvia

- ✓ pravidelné stretnutia bankových asociácií a DG MS IV
- ✓ workshopy so všetkými významnými inštitúciami

Prebiehajúci dialóg s bankami

- ✓ program previerok v oblasti dohľadu
- ✓ stretnutia bánk s tímami JST (najmä pred prijatím rozhodnutia SREP – dohľadový dialóg)
- ✓ rozhodnutia SREP (právo na vypočutie)

Banky majú:

- ✓ potrebnú istotu, pokiaľ ide o metodiku, hodnotenie rizík a prijímanie nápravných opatrení
- ✓ potrebnú istotu na prípravu kapitálových plánov

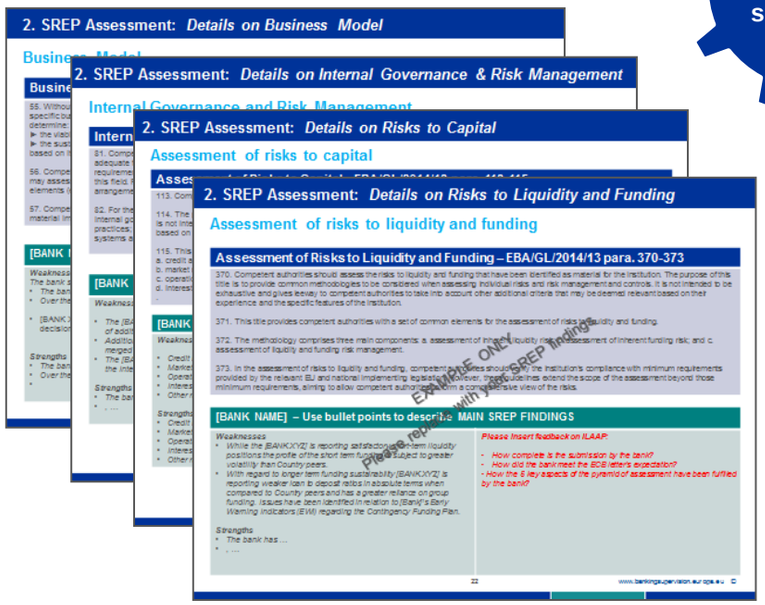
Intenzívnejší priebežný dialóg s bankami

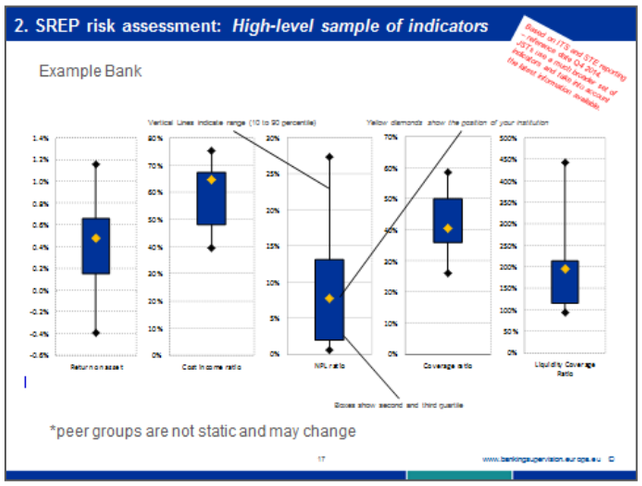
Prebiehajúci dialóg s bankami

Komunikačné nástroje SREP

Zdieľané so všetkými významnými inštitúciami v záujme zachovania konzistentnosti a kvality v celej eurozóne:

- indikácia hlavných faktorov možných rozhodnutí (napr. kapitál, likvidita a iné špecifické kvalitatívne meradlá)
- hodnotenie výsledkov záťažového testu
- porovnávania kľúčových ukazovateľov s podobnými subjektmi





Rozsiahlejšia komunikácia s verejnosťou a horizontálny dialóg

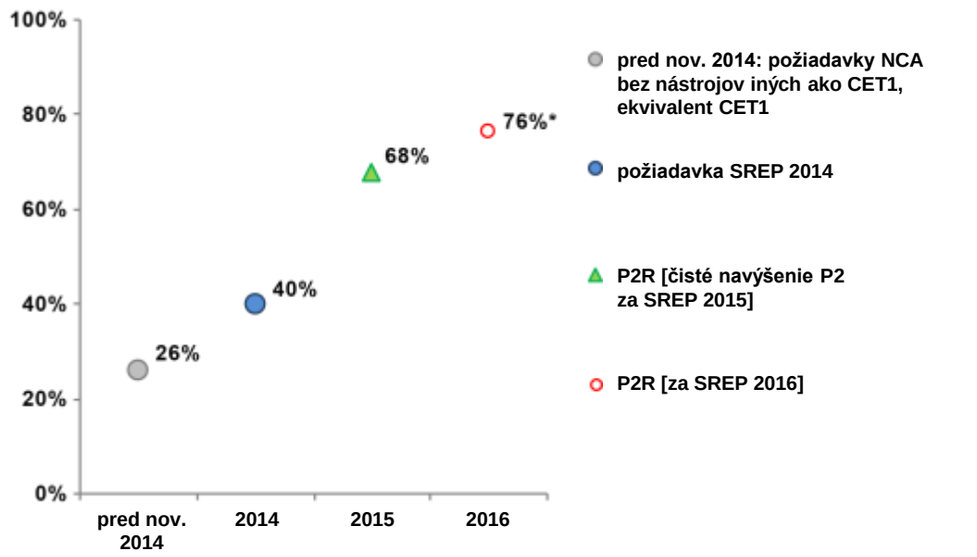
V priebehu cyklu SREP v roku 2016 SSM zvýšil transparentnosť procesu i transparentnosť v otázke ďalšieho vývoja a priorít:

- ➢ január: zverejnenie priorít SSM
- ➢ január: workshopy SREP s výkonnými riaditeľmi
- ➢ jún: správa ECB o rámci riadenia a rizikových preferencií
- ➢ júl: zverejnenie podrobných údajov o výsledkoch záťažového testu 2016 a jeho dôsledkov pre SREP: konferenčné hovory s vedúcimi komunikačných odborov bánk, analytikmi a médiami
- ➢ september: implementácia stanoviska EBA k zverejňovaniu výsledkov SREP
- ➢ november: vypočutie predsedníčky na pôde Európskeho parlamentu
- ➢ početné stretnutia s bankovými asociáciami v priebehu cyklu

Druhý cyklus SREP mal efektívny priebeh a prispel k zabezpečeniu rovnakých podmienok.

- **Rozsiahla harmonizácia**
  - účinné využitie obmedzeného úsudku
  - vyššia korelácia medzi rizikovým profilom inštitúcií a kapitálovými požiadavkami
- **V roku 2016 dochádza k dolaďovaniu niektorých aspektov metodiky SREP, napríklad pokiaľ ide o:**
  - hodnotenie rizika likvidity a financovania
  - harmonizovanejší rámec hodnotenia ICAAP
  - záťažové testy 2016 a zavedenie všeobecných zásad týkajúcich sa kapitálu
- **Metodika SREP sa bude aj v budúcnosti neustále vyvíjať s cieľom umožniť adekvátne monitorovanie bankových činností a rizík výhľadovým spôsobom.**

Korelácia medzi P2R a celkovým skóre SREP



* V porovnaní s celkovou požadovanou výškou CET1 (vrátane P2G) je korelácia za rok 2016 nižšia.

Na základe bánk s konečným rozhodnutím SREP 2016 k 30. novembru 2016.