



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ

Εγχειρίδιο μεθοδολογίας της Διαδικασίας Εποπτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης (SREP) του ΕΕΜ - Έκδοση 2016 -

Ισότιμη μεταχείριση - Υψηλά εποπτικά πρότυπα - Ορθή αξιολόγηση κινδύνων

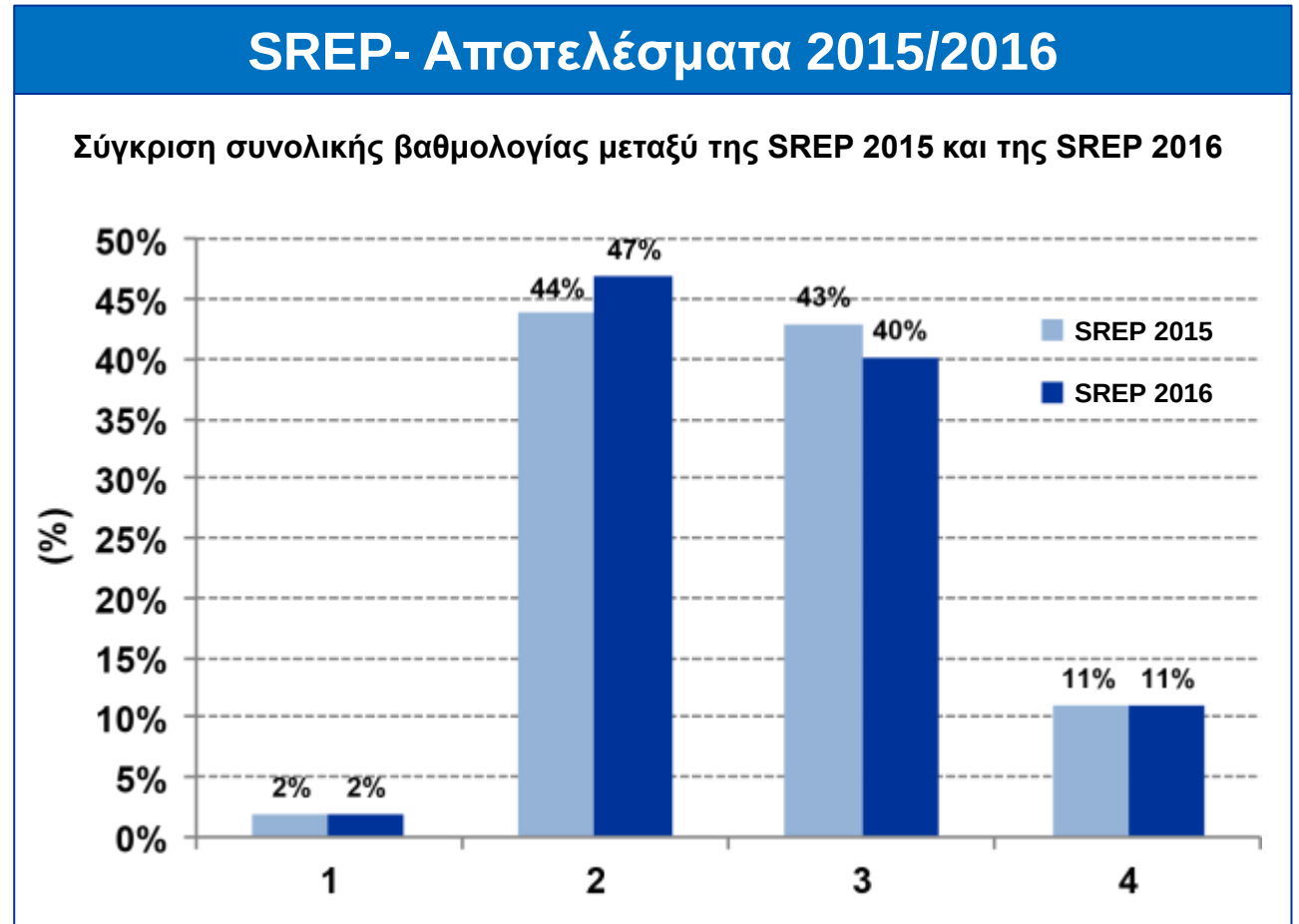
- **Ισότιμη μεταχείριση:** Η Διαδικασία Εποπτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης (Supervisory Review and Evaluation Process - SREP) διενεργείται σήμερα **για δεύτερη φορά** σύμφωνα με:
 - μια **κοινή μεθοδολογία**
 - μια **κοινή διαδικασία λήψης αποφάσεων** που επιτρέπει συγκρίσεις ομοειδών ιδρυμάτων και εγκάρσιες αναλύσεις σε ευρεία κλίμακα
- **Υψηλά εποπτικά πρότυπα:**
 - τήρηση των **κατευθυντήριων γραμμών της EAT σχετικά με τη SREP** και αξιοποίηση βέλτιστων πρακτικών εντός του EEM και σύμφωνα με τις συστάσεις των διεθνών οργανισμών
 - **αναλογικότητα, ευελιξία και διαρκής βελτίωση**
 - λήψη εποπτικών αποφάσεων - **όχι μόνο πρόσθετες κεφαλαιακές απαιτήσεις αλλά και συμπληρωματικά μέτρα** προσαρμοσμένα στις συγκεκριμένες αδυναμίες των τραπεζών
- **Ορθή αξιολόγηση κινδύνων:**
 - **συνδυασμός ποσοτικών και ποιοτικών στοιχείων**
 - **ολιστική αξιολόγηση** της βιωσιμότητας των ιδρυμάτων, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητές τους
 - **μελλοντική προοπτική**, π.χ. ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων που διενεργήθηκαν το 2016

Πίνακας περιεχομένων

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1 | SREP – Αποτελέσματα 2016 |
| 2 | SREP - Νομική βάση |
| 3 | SREP - Συνοπτική παρουσίαση |
| 4 | SREP - Μεθοδολογία |
| 5 | SREP - Σε ποια φάση βρισκόμαστε; |

Το 2016 ο ΕΕΜ διενέργησε τον δεύτερο κύκλο της SREP σε 123 σημαντικά ιδρύματα σε 19 χώρες

- Συνολικά, η διαδικασία αποκάλυψε ότι η **κατανομή των κινδύνων εντός του συστήματος παραμένει σε γενικές γραμμές σταθερή**, με ορισμένες ιδιόζουσες μεταβολές



Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016

Συνολική συνέπεια μεταξύ της SREP 2015 και της SREP 2016 όσον αφορά τη ζήτηση για CET1

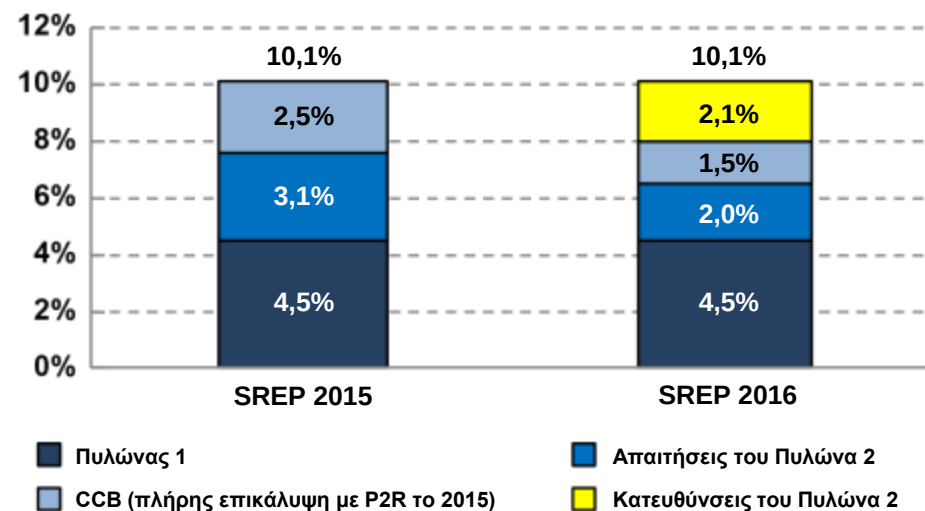
- Η συνολική ζήτηση για CET1 για το 2017 σύμφωνα με τη SREP¹ παρέμεινε στα ίδια επίπεδα όπως πέρυσι.
- Σε ορισμένες μεμονωμένες περιπτώσεις, η ζήτηση για CET1 μεταβλήθηκε αντανακλώντας την εξέλιξη του προφίλ κινδύνων (προς τα άνω ή προς τα κάτω).
- Η μείωση του σημείου ενεργοποίησης του μέγιστου διανεμητέου ποσού (ΜΔΠ), από μέσο όρο 10,2% σε 8,3%, οφείλεται σε μετατόπιση κεφαλαίου από τον Πυλώνα 2 για το 2015 προς τις νεοθεσπισθείσες κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (Pillar 2 Guidance - P2G), που δεν αφορούν το ΜΔΠ. Οι P2G αποτυπώνουν επίσης τις εποπτικές ανησυχίες για τον κίνδυνο οι οποίες προέκυψαν από τα αποτελέσματα των ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων. Επιπλέον, η συμπερίληψη στον Πυλώνα 2 μέρους του αποθέματος ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου (capital conservation buffer – CCB), το οποίο δεν εμπίπτει σε σταδιακή εφαρμογή, απαλείφθηκε από τη μεθοδολογία του 2016.

Σημειώσεις:

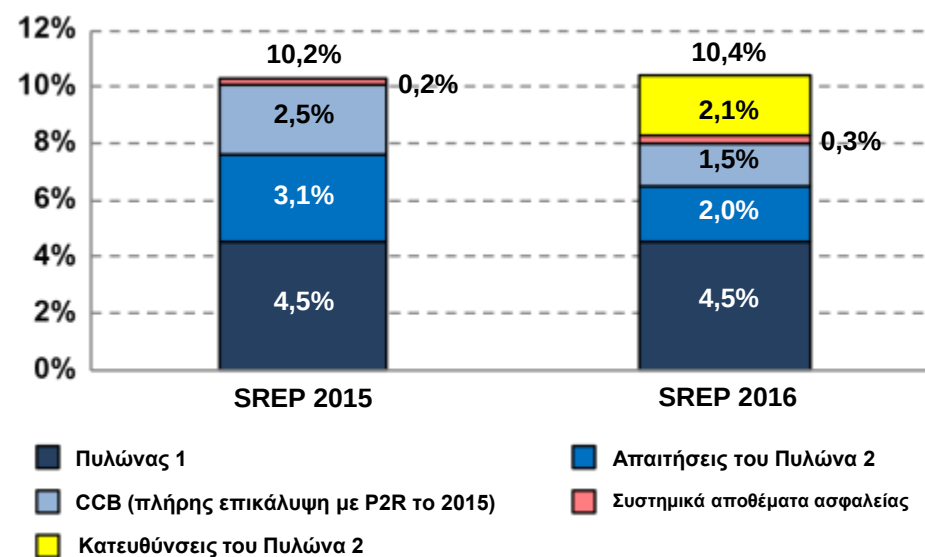
- Απλός μέσος όρος, υπολογισμένος βάσει των τελικών αποφάσεων SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016.
- Η ζήτηση για CET1 υπολογίζεται χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η ενδεχόμενη ανάγκη κάλυψης της υστέρησης πρόσθετων μέσων της κατηγορίας 1 (AT1), καθώς και μέσων της κατηγορίας 2 (T2) του Πυλώνα 1.

¹ εκτός συστημικών αποθεμάτων ασφαλείας (G-SII, O-SII και απόθεμα συστημικού κινδύνου)

Ζήτηση για CET1 (εκτός συστημικών αποθεμάτων ασφαλείας)

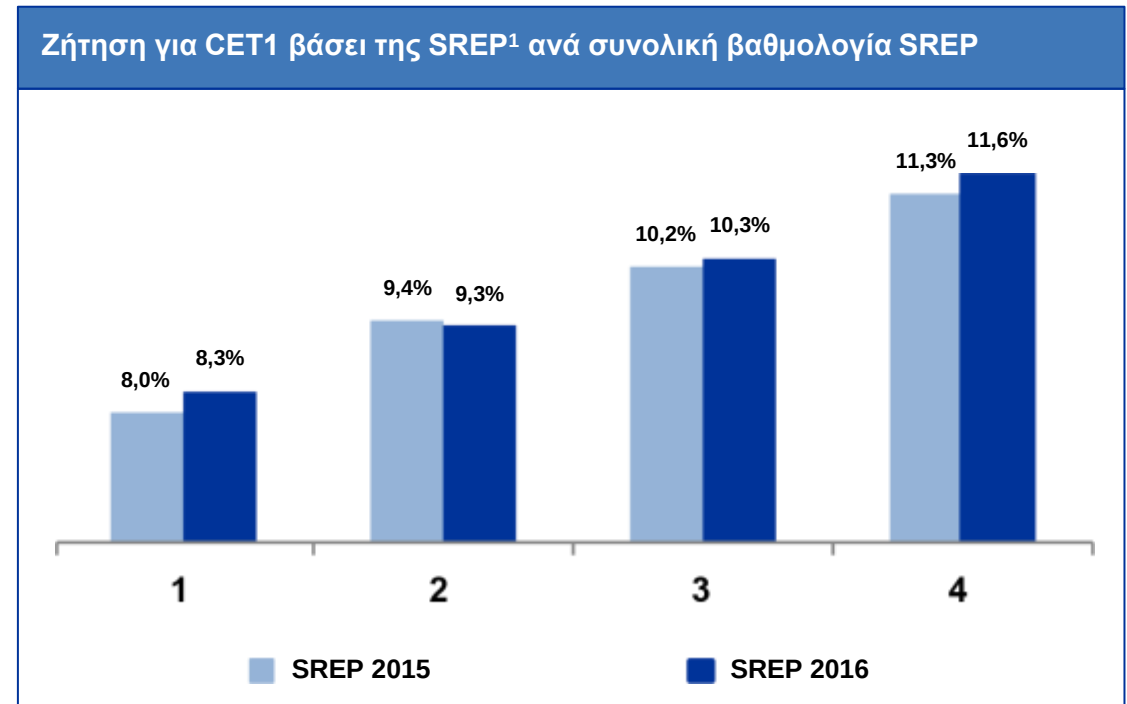


Ζήτηση για CET1 (συμπεριλαμβανομένων συστημικών αποθεμάτων ασφαλείας)



Ζήτηση για CET1 βάσει της SREP ανά βαθμολογία - σύγκριση με το 2015

- Ο μέσος όρος και ο διάμεσος της ζήτησης για CET1 βάσει της SREP 2016¹ είναι περίπου στο 10%, επίπεδο συγκρίσιμο με πέρυσι.
- Σύμφωνα με τα επιτεύγματα της SREP 2015, η ζήτηση για CET1 βάσει της SREP 2016 παρουσιάζει συνέπεια και συσχετίζεται με τις συνολικές βαθμολογίες της SREP.



¹ εκτός συστημικών αποθεμάτων ασφαλείας (G-SII, O-SII και απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου)

Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016

Μέτρα ενίσχυσης ρευστότητας

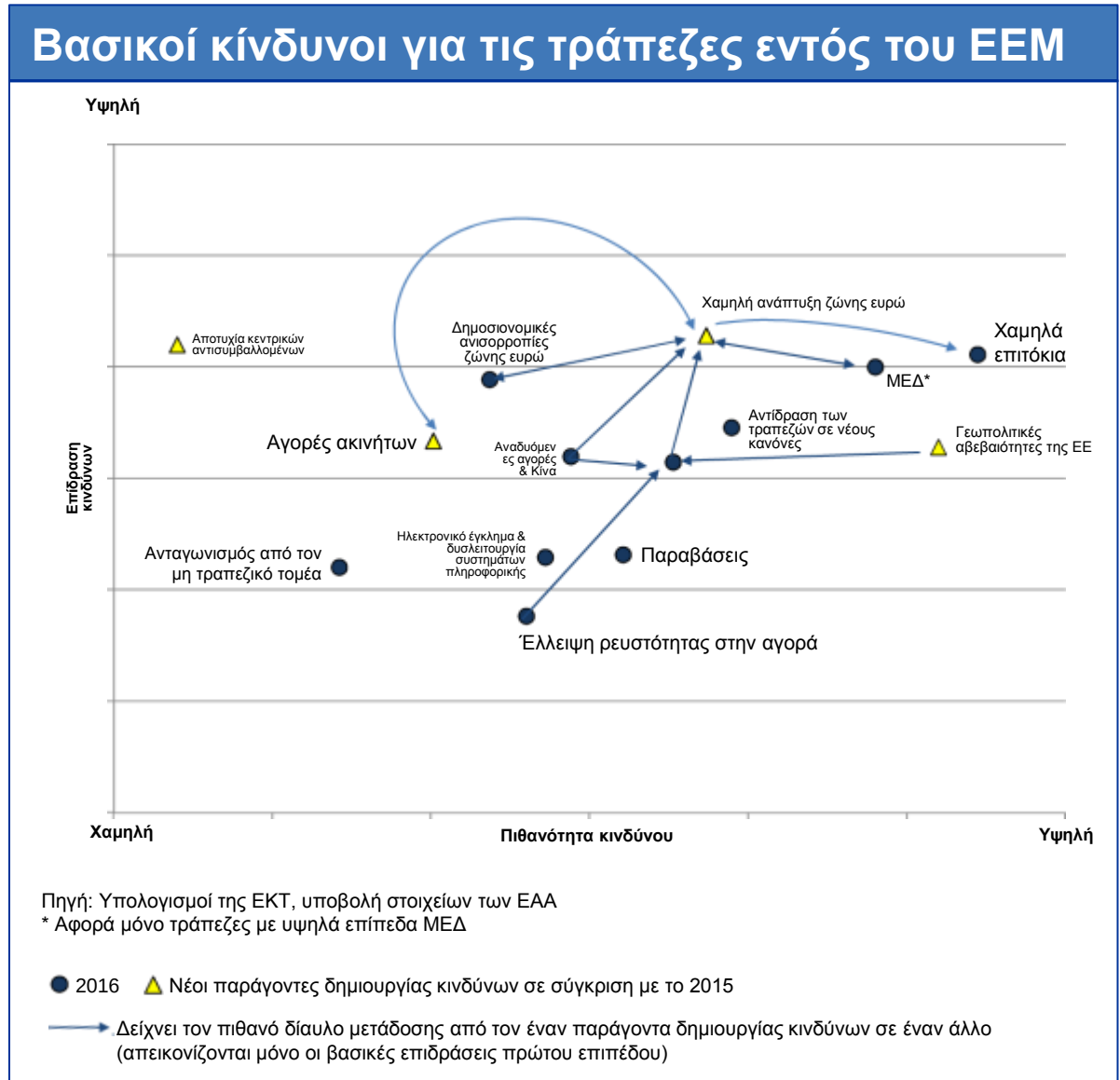
- Στοχευμένα μέτρα ενίσχυσης ρευστότητας για την αντιμετώπιση βασικών αδυναμιών, όπως:
 - υπερβολική εξάρτηση από βραχυπρόθεσμη χρηματοδότηση χονδρικής
 - ενσωμάτωση του πλαισίου για τη στρατηγική κινδύνου ρευστότητας και την αντοχή στο συνολικό πλαίσιο για τη διάθεση ανάληψης κινδύνων
 - ανάγκη για επαρκή παρακολούθηση και διαχείριση κινδύνων που συνδέονται με τη διαχείριση εξασφαλίσεων, ιδίως τη διαθεσιμότητα εξασφαλίσεων και τις ανάγκες για εξασφαλίσεις σε περιόδους εντάσεων
- Ποσοτικά μέτρα, όπως:
 - δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) που να είναι υψηλότερος από το κανονιστικό ελάχιστο όριο
 - συγκεκριμένη ελάχιστη περίοδος επιβίωσης
 - ελάχιστο ποσό ρευστών στοιχείων ενεργητικού

Λοιπά ποιοτικά μέτρα

- Η πιθανότητα λήψης ποιοτικών μέτρων αυξάνεται με το προφίλ κινδύνων των τραπεζών - ποιοτικά μέτρα για όλες τις τράπεζες με συνολική βαθμολογία 4.
- Τα ποιοτικά μέτρα αφορούν όλα τα στοιχεία της SREP και είναι συγκεκριμένα για κάθε τράπεζα, π.χ. «η διακυβέρνηση εξακολουθεί να χρειάζεται βελτίωση»
 - ποιότητα και ανεξαρτησία του διοικητικού οργάνου
 - συνοχή και ευρωστία του πλαισίου για διάθεση ανάληψης κινδύνων έναντι του προφίλ κινδύνων

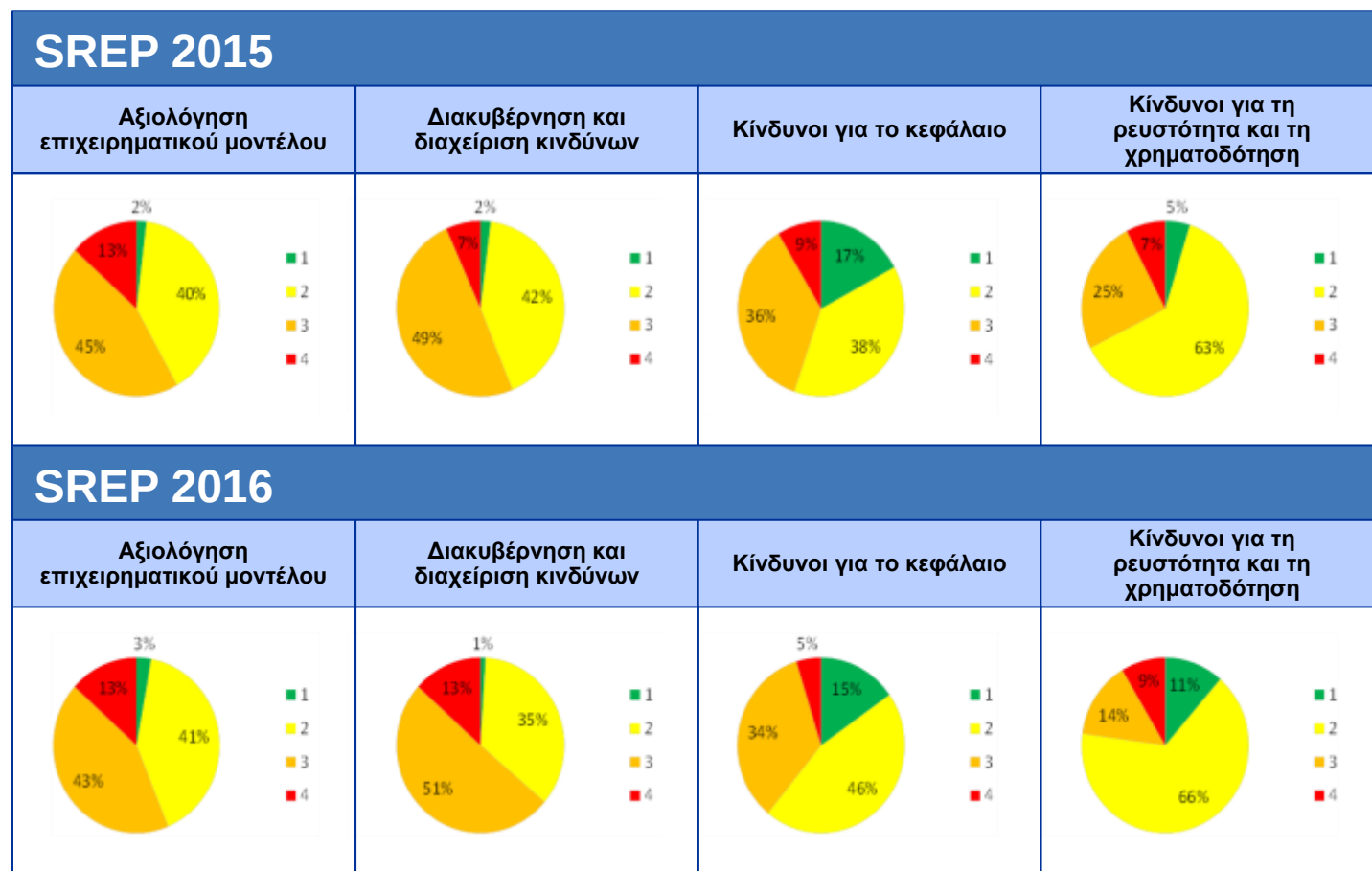
Ο κύκλος της SREP 2016 ανέδειξε προκλήσεις ως προς την κερδοφορία και την κεφαλαιακή επάρκεια

- Πιέσεις στην κερδοφορία:
 - ασθενές οικονομικό περιβάλλον
 - οι καθαροί τόκοι-έσοδα των τραπεζών - κατά μέσο όρο το ήμισυ των συνολικών εσόδων τους - είναι ανθεκτικοί, αλλά θα δεχτούν πιέσεις
 - πλεονάζουσα ικανότητα και κατακερματισμός της αγοράς
- Σε ορισμένες χώρες, η κεφαλαιακή επάρκεια (και επομένως η κερδοφορία των τραπεζών) εξακολουθεί να επηρεάζεται αρνητικά από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια.



Εξέλιξη των βαθμολογιών του SREP 2015 και του SREP 2016 ανά στοιχείο

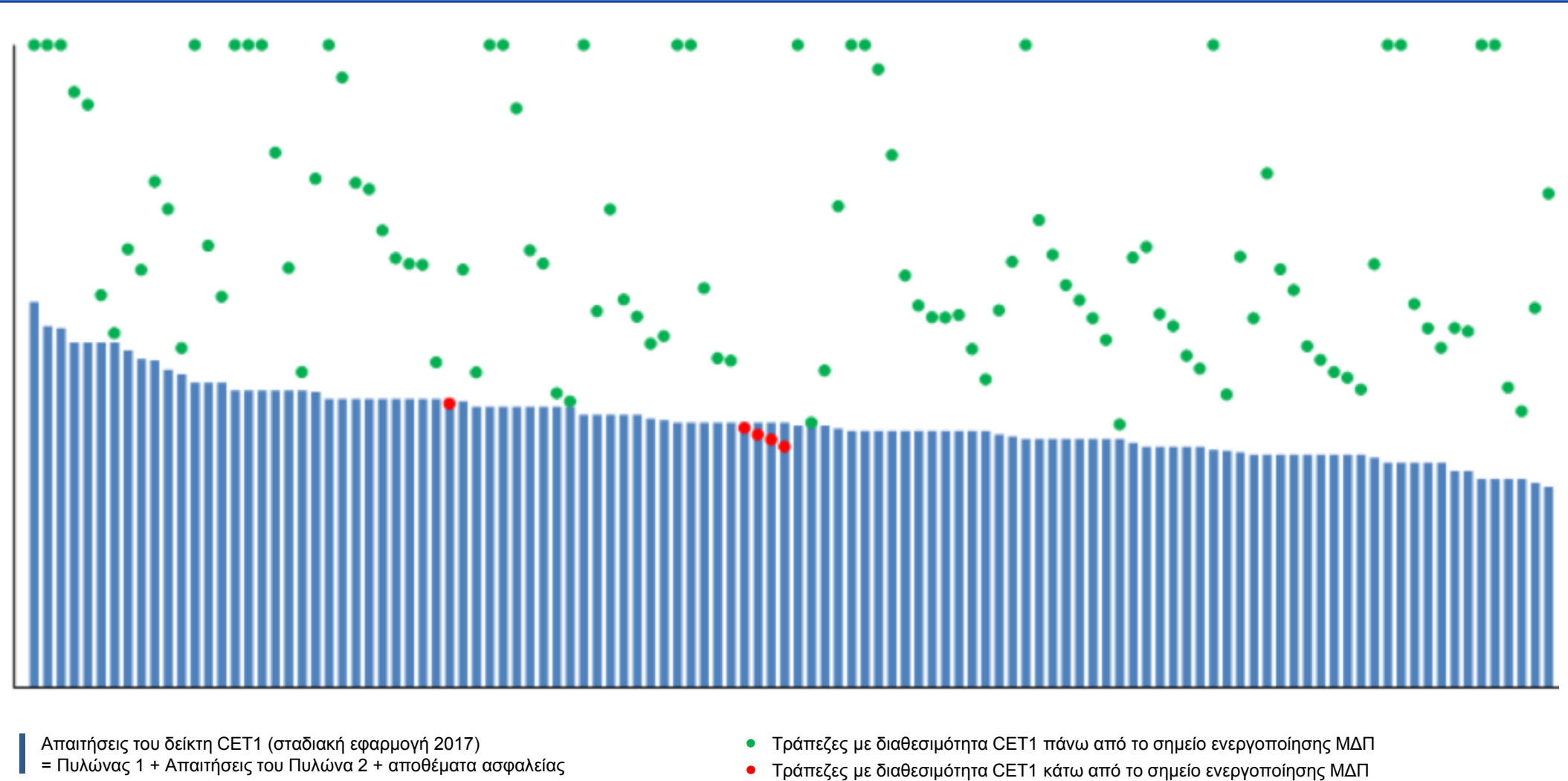
- Οι βασικοί παράγοντες ανησυχίας εξακολουθούν να είναι οι ίδιοι όπως το 2015: επιχειρηματικό μοντέλο, εσωτερική διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων και κίνδυνοι για το κεφάλαιο (ιδίως, ο πιστωτικός κίνδυνος).
- Οι χειρότερες βαθμολογίες για την εσωτερική διακυβέρνηση και τη διαχείριση κινδύνων στηρίχθηκαν στα αποτελέσματα της θεματικής εξέτασης για τη διακυβέρνηση κινδύνων και τη διάθεση ανάληψης κινδύνων.



Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016

Τα περισσότερα σημαντικά ιδρύματα διαθέτουν σήμερα επίπεδα κεφαλαίου που υπερβαίνουν τις απαιτήσεις CET1 και τα αποθέματα ασφαλείας*

Διαθεσιμότητα κεφαλαίων σε σύγκριση με το σημείο ενεργοποίησης ΜΔΠ



* Βάσει διαθεσιμότητας κεφαλαίου το β' τρίμηνο του 2016 (CET1: χωρίς υστερήσεις AT1/T2 του Πυλώνα 1)

Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016

Η μεθοδολογία του EEM για τη SREP εφαρμόζει ενωσιακό δίκαιο, κατευθυντήριες γραμμές της EAT και βέλτιστες εποπτικές πρακτικές

SREP - στην CRD IV - Άρθρο 97

... οι αρμόδιες αρχές εξετάζουν τις ρυθμίσεις, τις στρατηγικές, τις διαδικασίες και τους μηχανισμούς που εφαρμόζουν τα ιδρύματα και αξιολογούν:

- (α) κινδύνους τους οποίους τα ιδρύματα έχουν αναλάβει ή ενδέχεται να αναλάβουν,
- (β) κινδύνους στους οποίους εκτίθεται το χρηματοοικονομικό σύστημα εξαιτίας του ιδρύματος, και
- (γ) κινδύνους που εντοπίζονται κατά την προσομοίωση ακραίων καταστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την κλίμακα και την πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων ενός ιδρύματος.

Κανονιστικά τεχνικά πρότυπα, εκτελεστικά τεχνικά πρότυπα και κατευθυντήριες γραμμές της EAT

- Εκτελεστικά Τεχνικά Πρότυπα (Implementing Technical Standards - ITS) όσον αφορά κοινές αποφάσεις σχετικά με απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας - 16 Οκτωβρίου 2015
- Κανονιστικά Τεχνικά Πρότυπα (Regulatory Technical Standards - RTS) και ITS σχετικά με τη λειτουργία των σωμάτων εποπτών - 16 Οκτωβρίου 2015
- Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κοινές διαδικασίες και μεθόδους για τη SREP (EBA/GL/2014/13) – 19 Δεκεμβρίου 2014
- Γνώμη της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών σχετικά με την αλληλεπίδραση των απαιτήσεων του Πυλώνα 1, του Πυλώνα 2 και του συνδυασμένου αποθέματος ασφαλείας και των περιορισμών στις διανομές - 16 Δεκεμβρίου 2015
- Διευκρινίσεις της EAT σχετικά με τη χρήση των αποτελεσμάτων των ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2016 σε επίπεδο ΕΕ στη διαδικασία SREP – 1 Ιουλίου 2016

Αρχές της Επιτροπής Τραπεζικής Εποπτείας της Βασιλείας και του Συμβουλίου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας



Επόπτες στην ΕΚΤ και σε 19 χώρες κατάρτισαν από κοινού τις αποφάσεις SREP για σημαντικά ιδρύματα εντός του ΕΕΜ μέσω ενιαίας διαδικασίας



* Σημείωση: Η απόφαση οριστικοποιείται κατόπιν ακρόασης και εφόσον το Διοικητικό Συμβούλιο δεν διατυπώνει αντιρρήσεις.

Δημιουργία υφιστάμενης υποδομής σε λιγότερο από ένα έτος

- κοινό ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα
- ασφαλής ροή πληροφοριών μεταξύ όλων των εποπτών
- έλεγχοι ποιότητας τραπεζικών δεδομένων σε δύο επίπεδα: εθνικές αρμόδιες αρχές (ΕΑΑ) και ΕΚΤ
- πλήρης αξιοποίηση των πόρων των ΕΑΑ και της ΕΚΤ
- διεξοδικός επιτόπιος έλεγχος της μεθοδολογίας

Διαχείριση της SREP ως βασικό έργο

- κοινό χρονοδιάγραμμα
- συντονισμός από ανώτερα διοικητικά στελέχη
- διασφάλιση διαχείρισης έργου, ανάπτυξης μεθοδολογίας και οριζόντιας συνοχής από τη ΓΔ Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV της ΕΚΤ
- πλήρης αξιοποίηση της τεχνογνωσίας της ΕΚΤ και των ΕΑΑ - ιδίως όσον αφορά την ανάπτυξη μεθοδολογίας - μέσω θεματικών εργαστηρίων και ειδικών παρουσιάσεων με ερωτήσεις και απαντήσεις που διοργανώνονται από τη ΓΔ Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV

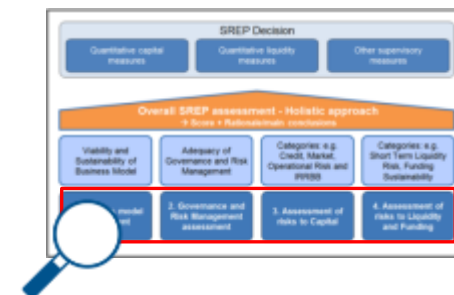


- ➡ Εκτέλεση σε πλήρη συμφωνία με το σχέδιο
- ➡ Ολοκλήρωση πληροφοριακού συστήματος για τη SREP

Προσέγγιση βάσει δομικών στοιχείων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT



Και τα τέσσερα στοιχεία της SREP ακολουθούν μια κοινή λογική που διασφαλίζει την ορθή αξιολόγηση των κινδύνων



Τρεις (3) φάσεις συνεχούς αξιολόγησης κινδύνων για κάθε ένα από τα τέσσερα (4) στοιχεία

Φάση 1 Συγκέντρωση δεδομένων	Φάση 2 Αυτοματοποιημένη βαθμολογία αναφοράς	Φάση 3 Εποπτική κρίση
Βασικές πηγές: - Τριμηνιαία Εκτελεστικά Τεχνικά Πρότυπα - Εκθέσεις όσον αφορά τη βραχυπρόθεσμη άσκηση	- Βαθμολόγηση επιπέδου κινδύνων - Επίσημος έλεγχος συμμόρφωσης του ελέγχου κινδύνων	Προσαρμογές που βασίζονται σε πρόσθετους παράγοντες και λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαιτερότητες και την πολυπλοκότητα των τραπεζών

Επίπεδο κινδύνων (Risk Level - RL) έναντι Ελέγχου κινδύνων (Risk Control - RC)

	1. Επιχειρηματικό μοντέλο	2. Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων	3. Αξιολόγηση κινδύνων για το κεφάλαιο	4. Αξιολόγηση κινδύνων ρευστότητας
RL	✓	δ.δ.	✓	✓
RC	δ.δ.	✓	✓	✓

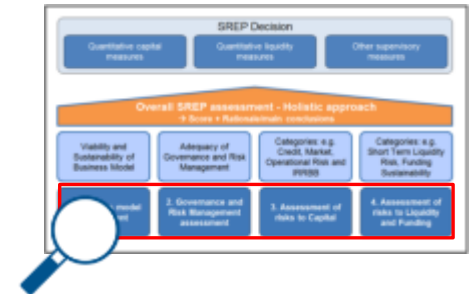
δ.δ. = δεν διατίθενται στοιχεία

Συνδυαστική βαθμολογία (RL + RC)

Η ένταση του βαθμού εποπτικής παρακολούθησης αποφασίζεται βάσει του προφίλ κινδύνων και του μεγέθους των τραπεζών.

Οριοθετημένη κρίση

- Εύλογη ευελιξία σε κλίμακα 4 βαθμίδων όπου η βαθμολογία της Φάσης 2 μπορεί να βελτιωθεί κατά μία βαθμίδα και να επιδεινωθεί κατά δύο βαθμίδες σύμφωνα με την εποπτική κρίση.
- Διασφαλίζει την ορθή ισορροπία μεταξύ:
 - μιας κοινής διαδικασίας που εξασφαλίζει συνοχή μεταξύ των τραπεζών εντός του EEM και καθορίζει ένα σημείο αναφοράς
 - της απαραίτητης εποπτικής κρίσης, προκειμένου να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαιτερότητες και η πολυπλοκότητα ενός οργανισμού.
- Οι προσαρμογές αφορούν και τις δύο κατευθύνσεις και τεκμηριώνονται πλήρως από τις ΜΕΟ στο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα.
- Κατά κανόνα, δεν επιτρέπεται η απόκλιση από την οριοθετημένη κρίση.
- **Αποτελεσματική** χρήση της οριοθετημένης κρίσης από τις ΜΕΟ για **όλες** τις κατηγορίες κινδύνων **και προς τις δύο κατευθύνσεις** – βελτίωση καθώς και επιδείνωση των βαθμολογιών της Φάσης 2.



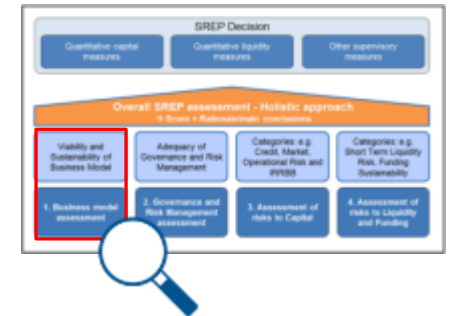
Κλίμακα της οριοθετημένης κρίσης

		Βαθμολογίες της Φάσης 3			
		1	2	3	4
Βαθμολογίες της Φάσης 2	1				
	2				
	3				
	4				

- Εφικτή βαθμολογία φάσης 3
- Ανέφικτη βαθμολογία φάσης 3

Επιχειρηματικό μοντέλο

- Εντοπισμός των τομέων ενδιαφέροντος (π.χ. βασικές δραστηριότητες)
- Αξιολόγηση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος
- Ανάλυση της μελλοντικής στρατηγικής και των χρηματοοικονομικών σχεδίων
- Αξιολόγηση του επιχειρηματικού μοντέλου
 - βιωσιμότητα (εντός 1 έτους)
 - διατηρησιμότητα (εντός 3 ετών)
 - διατηρησιμότητα στη διάρκεια του κύκλου (πάνω από 3 έτη)
- Αξιολόγηση των βασικών αδυναμιών

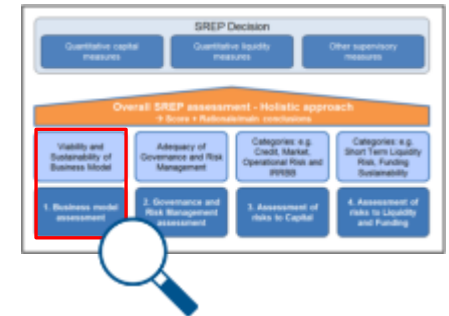
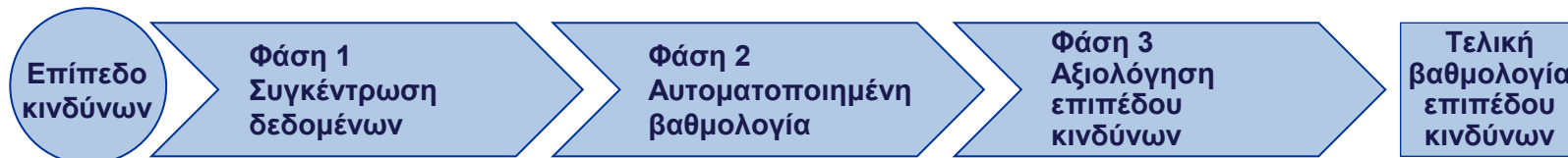


Παραδείγματα προσδιορισμένων επιχειρηματικών μοντέλων

- Τράπεζα - θεματοφύλακας
- Τράπεζα με διαφοροποιημένες δραστηριότητες
- Τράπεζα λιανικής τραπεζικής
- Μικρή γενική τράπεζα
- Τράπεζα με εξειδικευμένες δραστηριότητες
- Γενική τράπεζα

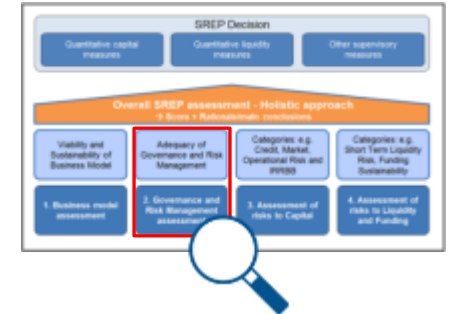
➡ Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP, § 55-57

Επιχειρηματικό μοντέλο



Φάση 1	Φάση 2	Φάση 3
➤ Συγκέντρωση στοιχείων και κατανόηση της σημαντικότητας των υπηρεσιακών μονάδων	➤ Αυτοματοποιημένη βαθμολογία αναφοράς βάσει δεικτών, όπως η απόδοση του ενεργητικού, ο δείκτης κόστους/εσόδων, κ.λπ.	➤ Συνολική ανάλυση ➤ Χρησιμοποιείται για προσαρμογή της βαθμολογίας της Φάσης 2, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της τράπεζας

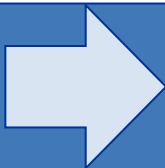
Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων



- Πλαίσιο εσωτερικής διακυβέρνησης (συμπεριλαμβανομένων βασικών λειτουργιών ελέγχου, όπως η διαχείριση κινδύνων, η εσωτερική επιθεώρηση, η συμμόρφωση)
- Πλαίσιο διαχείρισης κινδύνων και νοοτροπία αντιμετώπισης κινδύνων
- Υποδομή κινδύνων, εσωτερικά δεδομένα και υποβολή αναφορών
- Πολιτικές και πρακτικές αμοιβών

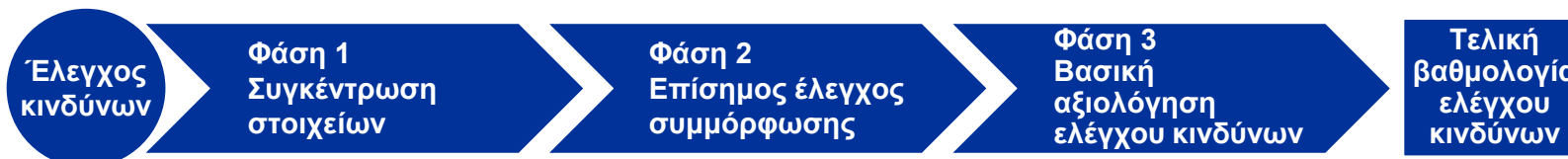
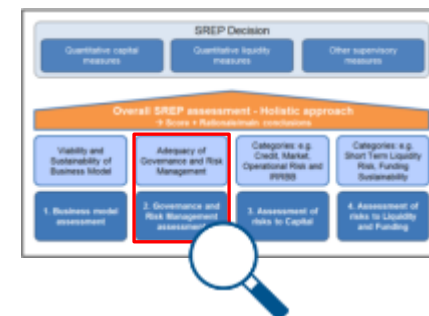
Δύο παραδείγματα βασικών ερωτήσεων

- Έχει θεσπιστεί υπηρεσιακή μονάδα συμμόρφωσης η οποία διαχωρίζεται ιεραρχικά και επιχειρησιακά και λειτουργεί ανεξάρτητα από αρμοδιότητες που αφορούν την επιχειρηματική δραστηριότητα;
- Έχουν θεσπιστεί μηχανισμοί που διασφαλίζουν ότι τα ανώτερα διοικητικά στελέχη μπορούν να δρουν εγκαίρως ούτως ώστε να διαχειρίζονται αποτελεσματικά και, όταν κρίνεται αναγκαίο, να περιορίζουν τα δυσμενή ανοίγματα σε ουσιώδεις κινδύνους, ιδίως αυτά που προσεγγίζουν ή υπερβαίνουν τα εγκεκριμένα επίπεδα σύμφωνα με τη δήλωση για τη διάθεση ανάληψης κινδύνων ή τα όρια κινδύνων;



Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΑΤ για τη SREP, § 81-82

Εσωτερική διακυβέρνηση και διαχείριση κινδύνων



Φάση 1

- Συγκέντρωση στοιχείων, π.χ. μέσω θεματικής εξέτασης της διακυβέρνησης κινδύνων και της διάθεσης για ανάληψη κινδύνων

Φάση 2

- Έλεγχος συμμόρφωσης με τις διατάξεις της CRD
- Συγκεκριμένη ανάλυση, π.χ. των εξής:
 - οργανωτική δομή
 - εσωτερική επιθεώρηση
 - συμμόρφωση
 - αμοιβές
 - διάθεση ανάληψης κινδύνων
 - υποδομή κινδύνων
 - υποβολή αναφορών

Φάση 3

- Συνολική ανάλυση
- Προσαρμογή του ελέγχου της φάσης 2, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της τράπεζας
- Χρήση πορισμάτων της θεματικής εξέτασης για τη διακυβέρνηση κινδύνων και τη διάθεση ανάληψης κινδύνων

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

Τρεις διαφορετικές προοπτικές («3 δομικά στοιχεία»)

Δομικό στοιχείο 1 Προοπτική από την πλευρά της εποπτείας

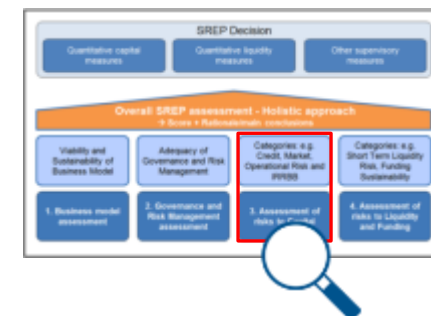
- Τέσσερις κατηγορίες κινδύνων: πιστωτικός κίνδυνος, κίνδυνος αγοράς, λειτουργικός κίνδυνος, IRRBB
- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων
 - ✓ Βαθμολογίες αναφοράς για κατηγορίες κινδύνων
 - ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 2 Προοπτική από την πλευρά της τράπεζας

- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων: π.χ. εκθέσεις σχετικά με την ICAAP
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: με προσεγγιστικά δεδομένα σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT*
- ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 3 Μελλοντική προοπτική

- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων: εσωτερικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων των τραπεζών
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- ✓ Συνολική ανάλυση



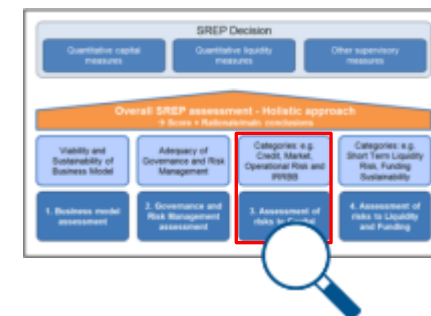
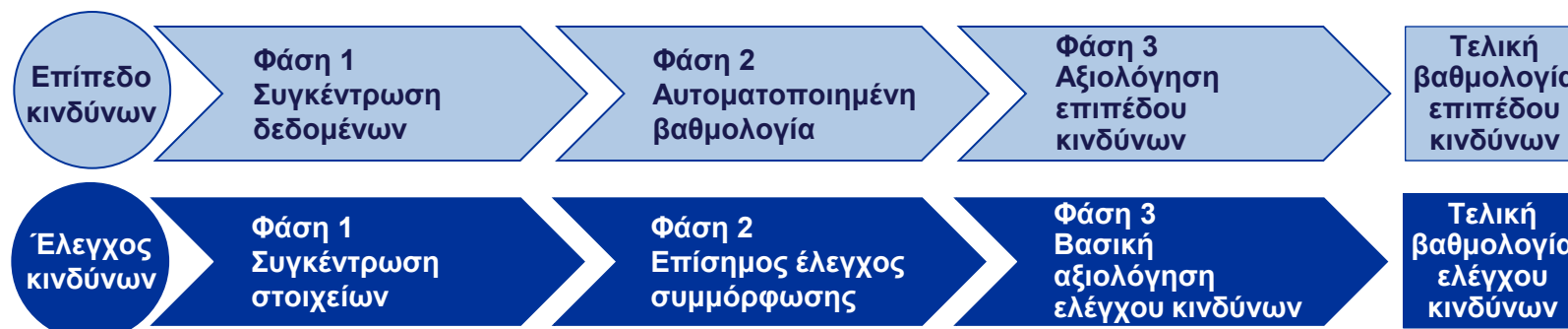
Για τη SREP 2016

- ✓ Τα εργαλεία της SREP συμπληρώθηκαν από τις εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- ✓ Τα στοιχεία που υποβάλλονται για την ICAAP εξακολουθούν να παρουσιάζουν μεγάλη ετερογένεια

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP

* Τα προσεγγιστικά δεδομένα του EEM εφαρμόζουν την έννοια των κριτηρίων συγκριτικής εποπτικής αξιολόγησης, όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP (§ 335)

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο - Δομικό στοιχείο 1

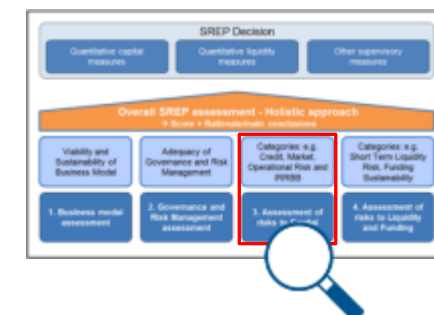


Διεξοδική διερεύνηση παράγοντα κινδύνου: **ΠΙΣΤΩΤΙΚΟΣ ΚΙΝΔΥΝΟΣ** (παράδειγμα)

Φάση 1	Φάση 2	Φάση 3
➤ Επίπεδο κινδύνων - Υποσύνολο προκαθορισμένων δεικτών με βάση τα δεδομένα των εκτελεστικών τεχνικών προτύπων και της βραχυπρόθεσμης άσκησης ➤ Έλεγχος κινδύνων - Συγκέντρωση στοιχείων	➤ Επίπεδο κινδύνων - Αυτοματοποιημένη βαθμολογία μέσω διαφορετικών διαστάσεων, όπως: - Ποιότητα (π.χ. δείκτης μη εξυπηρετούμενων δανείων) - Κάλυψη (π.χ. προβλέψεις) ➤ Έλεγχος κινδύνων - Έλεγχοι συμμόρφωσης που αφορούν την εσωτερική διακυβέρνηση, τη διάθεση ανάληψης κινδύνων και την εσωτερική επιθεώρηση, ιδίως πιστωτικού κινδύνου	➤ Επίπεδο κινδύνων Συνολική ανάλυση, π.χ.: - Τρέχουσα θέση κινδύνου και τάση κινδύνου - Μελλοντική άποψη - Σύγκριση ομοειδών ιδρυμάτων Διεξοδική ανάλυση διάφορων υποκατηγοριών, π.χ.: - Μη χρηματοπιστωτικά εταιρικά χρηματοφυλάκια - Χαρτοφυλάκια νοικοκυριών ➤ Έλεγχος κινδύνων - Πιο διεξοδική ανάλυση, ιδίως μέσω ειδικών συσκέψεων με την τράπεζα

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο – Δομικό στοιχείο 2

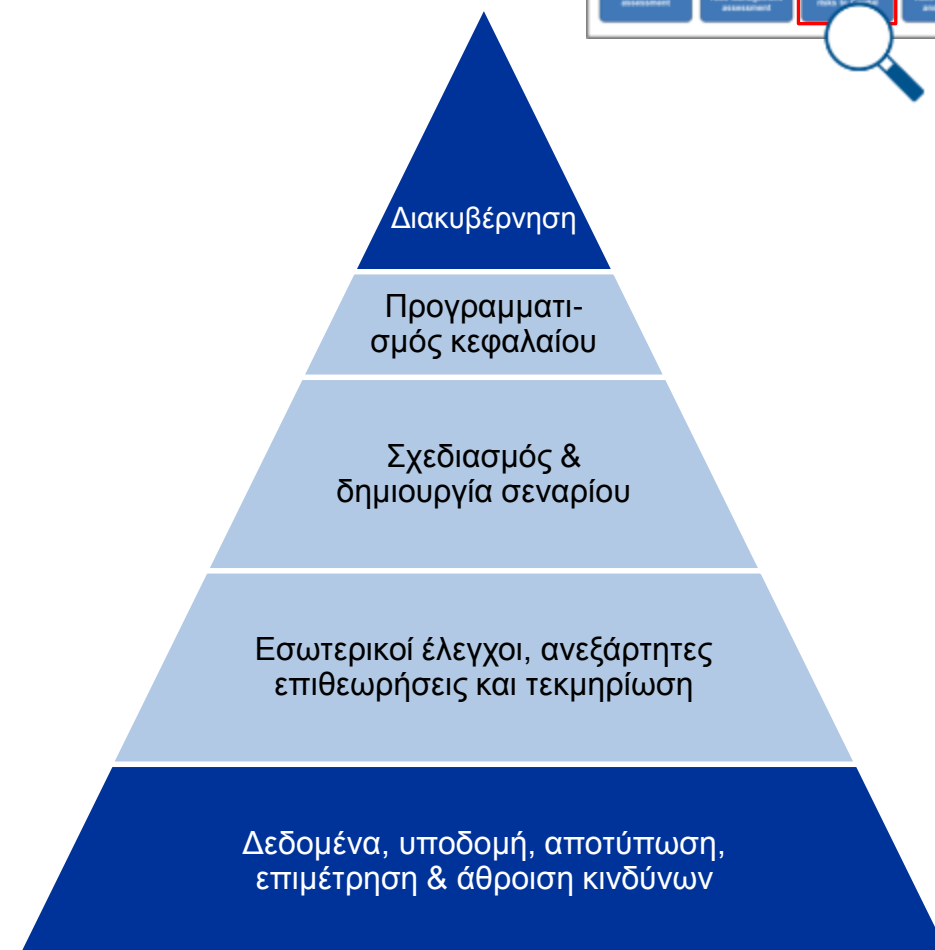
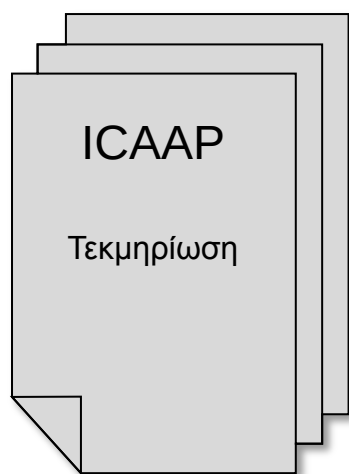
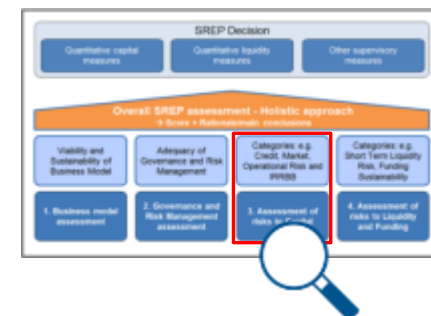
- Αξιολόγηση αξιοπιστίας της ICAAP
- Σύμφωνα με τις προσδοκίες της ΕΚΤ όσον αφορά την ICAAP που δημοσιεύτηκαν στις 8 Ιανουαρίου 2016, οι ΜΕΟ:
 - αξιολογούν την αξιοπιστία της όλης διαδικασίας - *ποιοτική αξιολόγηση*
 - επαληθεύουν τις τιμές της ICAAP με προσεγγιστικά δεδομένα του ΕΕΜ - *ποσοτική αξιολόγηση*
 - διενεργούν αξιολόγηση του δομικού στοιχείου 2, με σκοπό την ενσωμάτωση στη συνολική αξιολόγηση κεφαλαιακής επάρκειας



Προσδοκίες της ΕΚΤ όσον αφορά την ICAAP

- Περιεχόμενο όπως περιγράφεται στις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΑΤ για τα στοιχεία της ICAAP και της ILAAP
- Εσωτερική τεκμηρίωση μαζί με «εγχειρίδιο αναγνώστη»
- Υπόδειγμα δεδομένων κινδύνων
- Συμφωνία μεταξύ των τιμών του Πυλώνα 1 και των τιμών της ICAAP
- Συμπεράσματα με τη μορφή δηλώσεων κεφαλαιακής επάρκειας που υποστηρίζονται από ανάλυση των αποτελεσμάτων της ICAAP και υπογράφονται από το διοικητικό όργανο

ICAAP - Ποιοτική αξιολόγηση



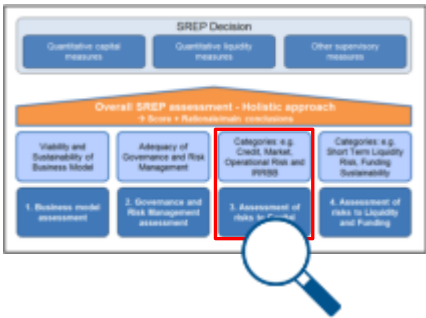
Εσωτερικά έγγραφα της τράπεζας όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT

Αντιστοίχιση με τη δομή των κατευθυντήριων γραμμών της EAT προκειμένου να διευκολύνεται η πρόσβαση της ΜΕΟ σε εσωτερικά στοιχεία της τράπεζας

Αξιολόγηση από τη ΜΕΟ

→ **Απόφαση σχετικά με την αξιοπιστία της ICAAP**

ICAAP – Ποσοτική αξιολόγηση



Δεδομένα κινδύνων της ICAAP

Ορισμός κινδύνων και εκτιμήσεις της ICAAP σύμφωνα με την εσωτερική ταξινόμηση κινδύνων των τραπεζών

Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information				
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (thereof...)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "Other")	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (by view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 PS link to document the doc of the in the a package
Credit risk						
	credit risk (please use this row in case several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)					
	default risk					
	credit concentration risk					
	FX lending risk					
	Securitisation risk					
	Country risk (includes transfer & other risks)					
	settlement and delivery risk					
	residual risk					
	migration risk					

Προσεγγιστικά δεδομένα*

- Παρέχουν πρόχειρη ποσοτική εκτίμηση των κεφαλαιακών αναγκών
- Επιτρέπουν στις ΜΕΟ να θέτουν τις εκτιμήσεις των ιδρυμάτων σε σωστή διάσταση και στηρίζουν τον εποπτικό διάλογο
- Δεν παρέχουν ενιαία τιμή για τους κινδύνους, αλλά ενδεικτικό εύρος που επιτρέπει στις ΜΕΟ να υπολογίζουν τις κεφαλαιακές ανάγκες ανά κατηγορία κινδύνου σύμφωνα με την κρίση τους

* Κίνδυνος συγκέντρωσης (μεμονωμένος αντισυμβαλλόμενος και κλαδικός), κίνδυνος αγοράς, πιστωτικός κίνδυνος, IRRBB

Αξιολόγηση

- Εσωτερική τιμή προσαρμοσμένη ως προς το κεφάλαιο (κεφαλαιακές απαιτήσεις)
- Πυλώνας 1 ως βάση
 - Καμία διαφοροποίηση μεταξύ κινδύνων

Διάλογος με τις τράπεζες

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

- Μελλοντική προοπτική
- Το 2016, δύο ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων μεγάλης κλίμακας



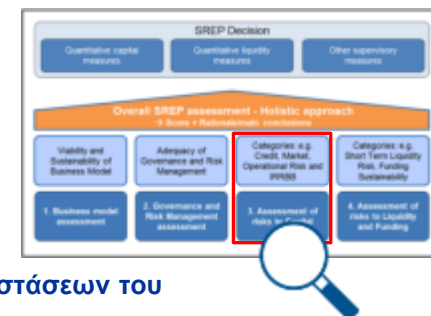
Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων της EAT σε επίπεδο ΕΕ

- 37 σημαντικά ιδρύματα εντός του EEM
- Δημοσίευση αποτελεσμάτων
- Άσκηση σε επίπεδο ΕΕ υπό τον **συντονισμό της EAT**, σε συνεργασία με την ΕΕ-Επιτροπή, το ΕΣΚΤ, την ΕΚΤ και τις ΕΑΑ
- Χρονοδιάγραμμα: Μάρτιος-Ιούλιος 2016



Άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του EEM βάσει SREP

- Άλλα 56 σημαντικά ιδρύματα εντός του EEM¹
- Τα αποτελέσματα **δεν δημοσιεύονται**
- Υπό τον **συντονισμό της ΕΚΤ/του EEM**
- Χρονοδιάγραμμα και μεθοδολογία **σε γενικές γραμμές σε ευθυγράμμιση με την άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων της EAT**



Στόχοι

- Αξιολόγηση της **ανθεκτικότητας των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων** σε δυσμενείς εξελίξεις της αγοράς
- **Συμβολή στη συνολική SREP** για τη διασφάλιση της κεφαλαιακής επάρκειας και της επάρκειας ρευστότητας των ιδρυμάτων, καθώς και της ορθής κάλυψης κινδύνων και εσωτερικών διαδικασιών
- Διασφάλιση **ομοιόμορφης μεταχείρισης** όλων των σημαντικών ιδρυμάτων υπό την εποπτεία του EEM

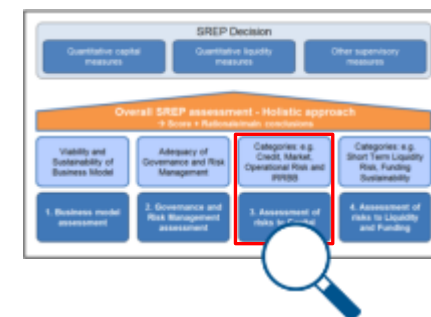
Τα αποτελέσματα και των δύο ασκήσεων ενσωματώθηκαν στη SREP του EEM

1) Ο συνολικός αριθμός των σημαντικών ιδρυμάτων που περιλήφθηκαν στα δείγματα των ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων της EAT και του EEM βάσει της SREP δεν ισούται με τον συνολικό αριθμό των σημαντικών ιδρυμάτων υπό την εποπτεία του EEM, καθώς ισχύουν ορισμένες εξαιρέσεις (π.χ. τράπεζες που συμμετείχαν στη συνολική αξιολόγηση το 2015 ή το 2016 ή σημαντικά ιδρύματα που είναι θυγατρικές άλλων σημαντικών ιδρυμάτων εντός του EEM, που καλύπτονται ήδη στο υψηλότερο επίπεδο ενοποίησης).

Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

Όπως ανακοινώθηκε από την ΕΑΤ την 1η Ιουλίου 2016, οι αποφάσεις SREP 2016 περιέχουν την **απαίτηση του Πυλώνα 2 (P2R)** και τις **κατευθύνσεις του Πυλώνα 2 (P2G)**

- Οι τράπεζες **αναμένεται να εκπληρώσουν τις P2G**, οι οποίες ορίζονται **πάνω από το επίπεδο** των (ελάχιστων και πρόσθετων) απαιτήσεων **για το δεσμευτικό κεφάλαιο** και πάνω από τα συνδυασμένα αποθέματα ασφαλείας.
- Εάν μια τράπεζα **δεν εκπληρώνει τις P2G**, αυτό **δεν οδηγεί στην αυτόματη λήψη μέτρων από την εποπτική αρχή** και **δεν χρησιμοποιείται για τον καθορισμό του σημείου ενεργοποίησης ΜΔΠ**, αλλά χρησιμοποιείται για τη λήψη μέτρων εξομάλυνσης ανάλογα με την κατάσταση της κάθε τράπεζας.
- Για την αξιολόγηση των τελικών προς λήψη μέτρων, το **Εποπτικό Συμβούλιο αξιολογεί κάθε τράπεζα που δεν πληροί τις κατευθύνσεις του Πυλώνα 2.**



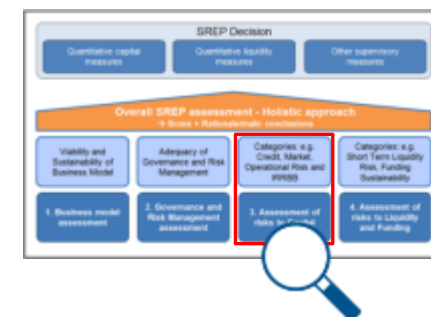
Κίνδυνοι για το κεφάλαιο

Τα αποτελέσματα της άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων συμβάλλουν καθοριστικά στη διαδικασία SREP:

- Τα **ποιοτικά αποτελέσματα** της άσκησης **συμβάλλουν στον καθορισμό της P2R**, ιδίως στο στοιχείο που αφορά τη διακυβέρνηση κινδύνων
- Ο **ποσοτικός αντίκτυπος** του δυσμενούς σεναρίου της άσκησης αποτελεί έναν από τους **παράγοντες καθορισμού του επιπέδου των P2G**

Κατά τον καθορισμό των P2G, διάφορα στοιχεία λαμβάνονται υπόψη από μια **ολιστική άποψη**, για παράδειγμα

- γενικότερα, η **μείωση του κεφαλαίου** σύμφωνα με το υποθετικό **δυσμενές σενάριο** της άσκησης
- το **συγκεκριμένο προφίλ κινδύνων** του επιμέρους ιδρύματος και η **ευαισθησία του στα σενάρια προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων**
- οι **ενδιάμεσες μεταβολές στο προφίλ κινδύνων του** από την ημερομηνία συμπερίληψης στοιχείων και μετά (31 Δεκεμβρίου 2015) και τα **μέτρα που έχει λάβει η τράπεζα** για να περιορίσει τις ευαισθησίες ως προς τον κίνδυνο, όπως η σχετική πώληση στοιχείων ενεργητικού, κ.λπ.



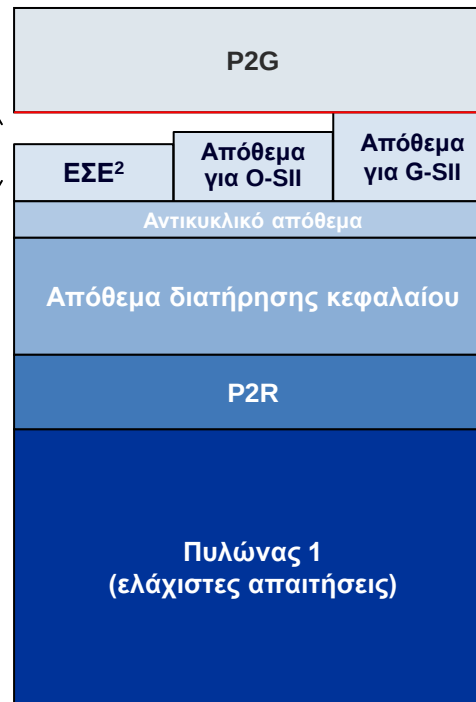
Εφαρμογή των αποτελεσμάτων σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης για το χειρότερο έτος μόνο στις P2G

Αποτελέσματα σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης για το χειρότερο έτος μόνο στις P2G

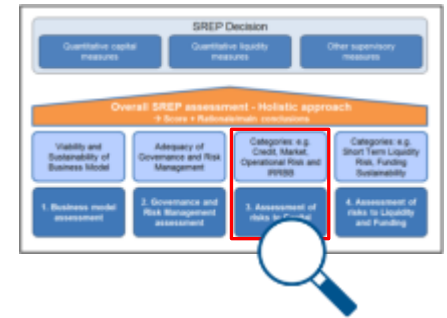
Χειρότερο έτος σύμφωνα με το δυσμενές σενάριο της άσκησης

~~Χειρότερο έτος στο πλαίσιο της άσκησης υπό το δυσμενές σενάριο~~

Ισχύει το μέγιστο όριο¹



Σημείο ενεργοποίησης για τον περιορισμό ΜΔΠ³

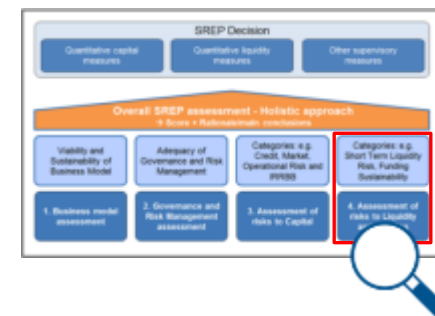


- 1 Η πιο συνηθισμένη περίπτωση· μπορεί να υπάρξει συγκεκριμένος υπολογισμός που εξαρτάται από την εφαρμογή του άρθρου 131 παράγραφος 15 της CRD IV από το κράτος μέλος
- 2 Απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου
- 3 Η ΕΚΤ επισημαίνει τα ακόλουθα:
 - Σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, τα ιδρύματα τα οποία έχουν θέσει τίτλους σε δημόσια διαπραγμάτευση αναμένεται να εκτιμήσουν κατά πόσο οι απαιτήσεις του Πυλώνα 2 συνάδουν με τα κριτήρια προνομιακών πληροφοριών και θα πρέπει να δημοσιοποιηθούν.
 - Σύμφωνα με τη γνώμη της EAT της 16ης Δεκεμβρίου 2015, «οι αρμόδιες αρχές θα πρέπει να εξετάσουν την πιθανότητα εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 438 (στοιχείο β) του CRR προκειμένου να ζητούν από τα ιδρύματα να δημοσιοποιούν τις κεφαλαιακές απαιτήσεις που σχετίζονται με το ΜΔΠ [...], ή θα πρέπει τουλάχιστον να μην αποτρέπουν ή να εμποδίζουν τα ιδρύματα από τη δημοσιοποίηση αυτών των πληροφοριών»

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η ΕΚΤ ούτε αποτρέπει ούτε εμποδίζει τα ιδρύματα από τη δημοσιοποίηση των κεφαλαιακών απαιτήσεων που σχετίζονται με το ΜΔΠ

Σημείωση: Εφαρμογή της γνώμης της EAT σχετικά με το ΜΔΠ και δελτίο Τύπου της 1^{ης} Ιουλίου 2016

Κίνδυνοι για τη ρευστότητα



Τρεις διαφορετικές προοπτικές («3 δομικά στοιχεία»)

Δομικό στοιχείο 1 Προοπτική από την πλευρά της εποπτείας

- ✓ Βραχυπρόθεσμη ρευστότητα, διατηρησιμότητα χρηματοδότησης
- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων
- ✓ Βαθμολογίες αναφοράς για κινδύνους βραχυπρόθεσμης ρευστότητας και διατηρησιμότητας της χρηματοδότησης
- ✓ Συνολική ανάλυση

Δομικό στοιχείο 2 Προοπτική από την πλευρά της τράπεζας

- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων: π.χ. εκθέσεις για την ILAAP
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: έλεγχος των εσωτερικών εκτιμήσεων του ιδρύματος
- ✓ Συνολική ανάλυση: π.χ. της αξιοπιστίας της ILAAP

Δομικό στοιχείο 3 Μελλοντική προοπτική

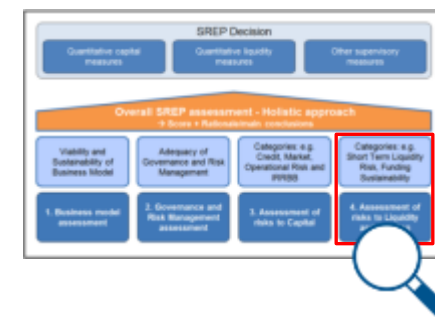
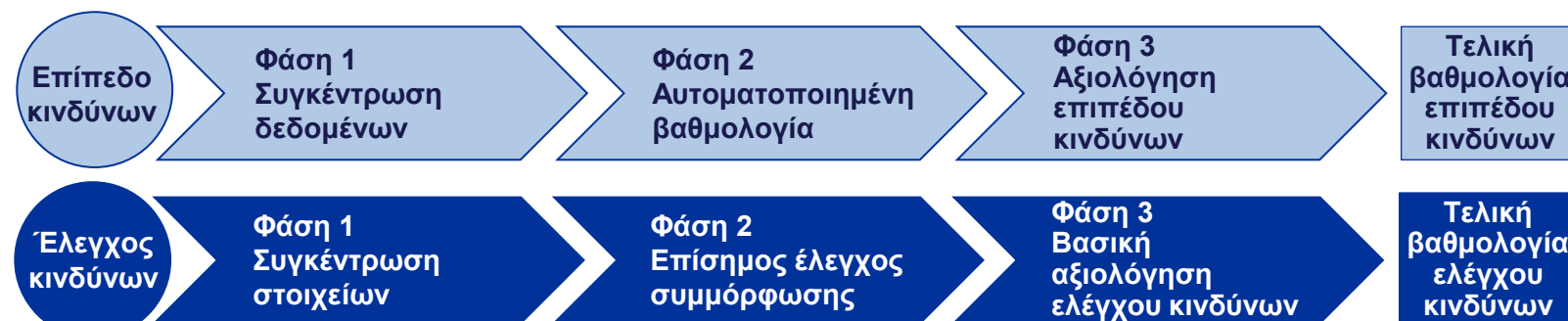
- ✓ Συγκέντρωση στοιχείων: εσωτερικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων των τραπεζών
- ✓ Αξιολόγηση αναφοράς: εποπτικές ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- ✓ Αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των εποπτικών ασκήσεων και των εσωτερικών ασκήσεων των τραπεζών

Για τη SREP 2016

- ✓ Μέγιστη βαρύτητα στο δομικό στοιχείο 1
- ✓ Δομικό στοιχείο 2 – μεγάλη ετερογένεια της ILAAP
- ✓ Το δομικό στοιχείο 3 δεν έχει ακόμη αναπτυχθεί πλήρως

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP, § 370-373

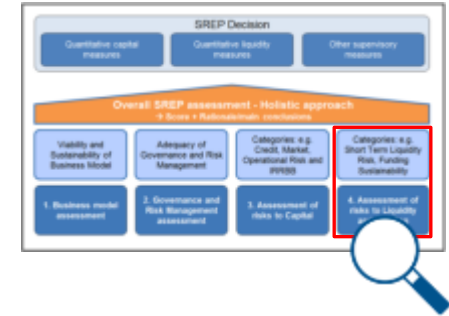
Κίνδυνοι για τη Ρευστότητα – Δομικό στοιχείο 1



Φάση 1	Φάση 2	Φάση 3
➤ Επίπεδο κινδύνων - Υποσύνολο προκαθορισμένων δεικτών με βάση τα δεδομένα των εκτελεστικών τεχνικών προτύπων και της βραχυπρόθεσμης άσκησης ➤ Έλεγχος κινδύνων - Συγκέντρωση στοιχείων	➤ Επίπεδο κινδύνων - Αυτοματοποιημένη βαθμολογία βάσει διαφορετικών δεικτών, όπως: - Δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) - Βραχυπρόθεσμη χρηματοδότηση/συνολική χρηματοδότηση ➤ Έλεγχος κινδύνων - Έλεγχοι συμμόρφωσης που αφορούν την εσωτερική διακυβέρνηση, τη διάθεση ανάληψης κινδύνων, τη διαχείριση κινδύνων και την εσωτερική επιθεώρηση	➤ Επίπεδο κινδύνων Πιο διεξοδική ανάλυση: - Κίνδυνος βραχυπρόθεσμης χονδρικής χρηματοδότησης - Ενδοημερήσιος κίνδυνος - Ποιότητα αποθεμάτων ασφαλείας ρευστότητας - Διαρθρωτική αναντιστοιχία χρηματοδότησης ➤ Έλεγχος κινδύνων - Πιο διεξοδική ανάλυση, ιδίως μέσω ειδικών συσκέψεων με την τράπεζα

Κίνδυνοι για τη ρευστότητα – Δομικά στοιχεία 2 και 3

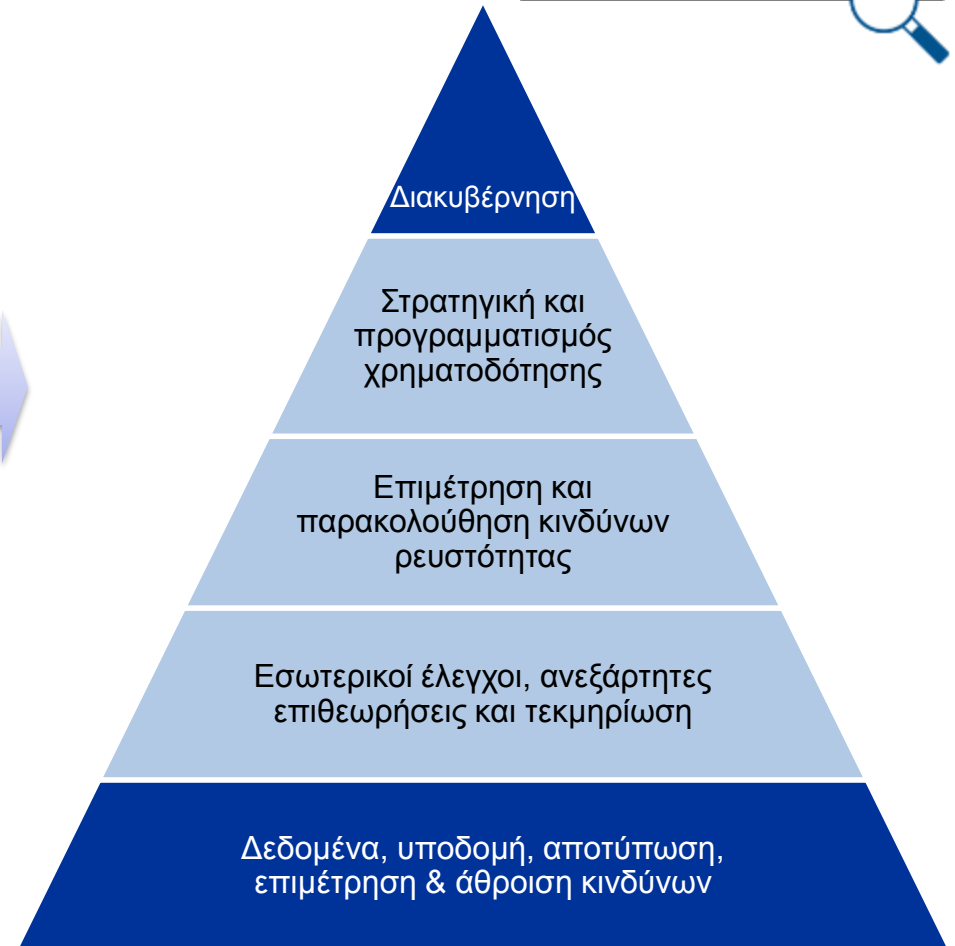
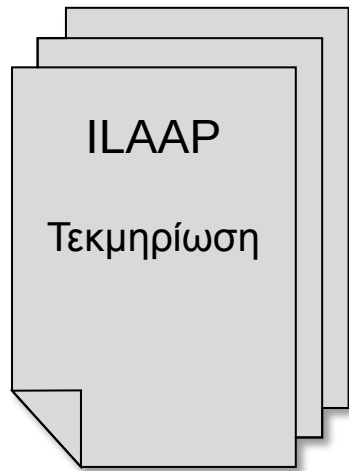
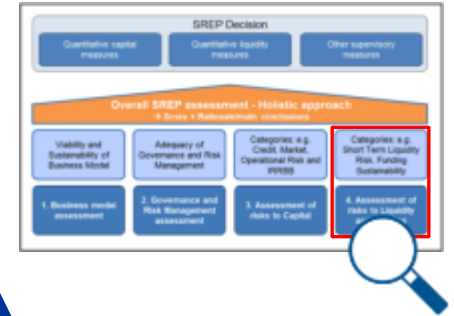
- Αξιολόγηση αξιοπιστίας της ILAAP
- Σύμφωνα με τις προσδοκίες της ΕΚΤ όσον αφορά την ILAAP που δημοσιεύτηκαν στις 8 Ιανουαρίου 2016, οι ΜΕΟ:
 - αξιολογούν την αξιοπιστία της όλης διαδικασίας - *ποιοτική αξιολόγηση*
 - επαληθεύουν τις ανάγκες της ILAAP και υποβάλουν σε ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων υποθέσεις με προσεγγιστικά δεδομένα του ΕΕΜ – *ποσοτική αξιολόγηση*
 - διενεργούν αξιολόγηση των δομικών στοιχείων 2 και 3, με σκοπό την ενσωμάτωση στη συνολική αξιολόγηση επάρκειας ρευστότητας



Προσδοκίες της ΕΚΤ όσον αφορά την ILAAP

- Περιεχόμενο όπως περιγράφεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT
- Εσωτερική τεκμηρίωση μαζί με «εγχειρίδιο αναγνώστη»
- Συμπεράσματα με τη μορφή δηλώσεων επάρκειας ρευστότητας που στηρίζονται σε ανάλυση των αποτελεσμάτων της ILAAP και υπογράφονται από το διοικητικό όργανο

ILAAP - Ποιοτική αξιολόγηση



Εσωτερικά έγγραφα της τράπεζας όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές της EAT

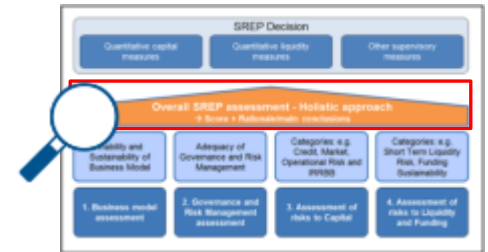
Αντιστοίχιση με τη δομή των κατευθυντήριων γραμμών της EAT προκειμένου να διευκολύνεται η πρόσβαση της ΜΕΟ σε εσωτερικά στοιχεία της τράπεζας

Αξιολόγηση από την ΜΕΟ

→ **Απόφαση σχετικά με την αξιοπιστία της ILAAP**

Η συνολική αξιολόγηση SREP (ολιστική άποψη)

- Παρέχει συνθετική επισκόπηση του προφίλ κινδύνων ενός ιδρύματος:
 - βασίζεται στην αξιολόγηση και των 4 στοιχείων (όχι στην απλή άθροισή τους)
 - ως σημείο αφετηρίας, τα 4 στοιχεία της SREP θεωρούνται εξίσου σημαντικά
- Λαμβάνει υπόψη:
 - τον προγραμματισμό κεφαλαίου/ρευστότητας του ιδρύματος, με σκοπό να διασφαλιστεί ορθή πορεία προς την πλήρη εφαρμογή της CRD IV/CRR
 - συγκρίσεις ομοειδών ιδρυμάτων
 - το **εξωτερικό** περιβάλλον εντός του οποίου λειτουργεί το ίδρυμα

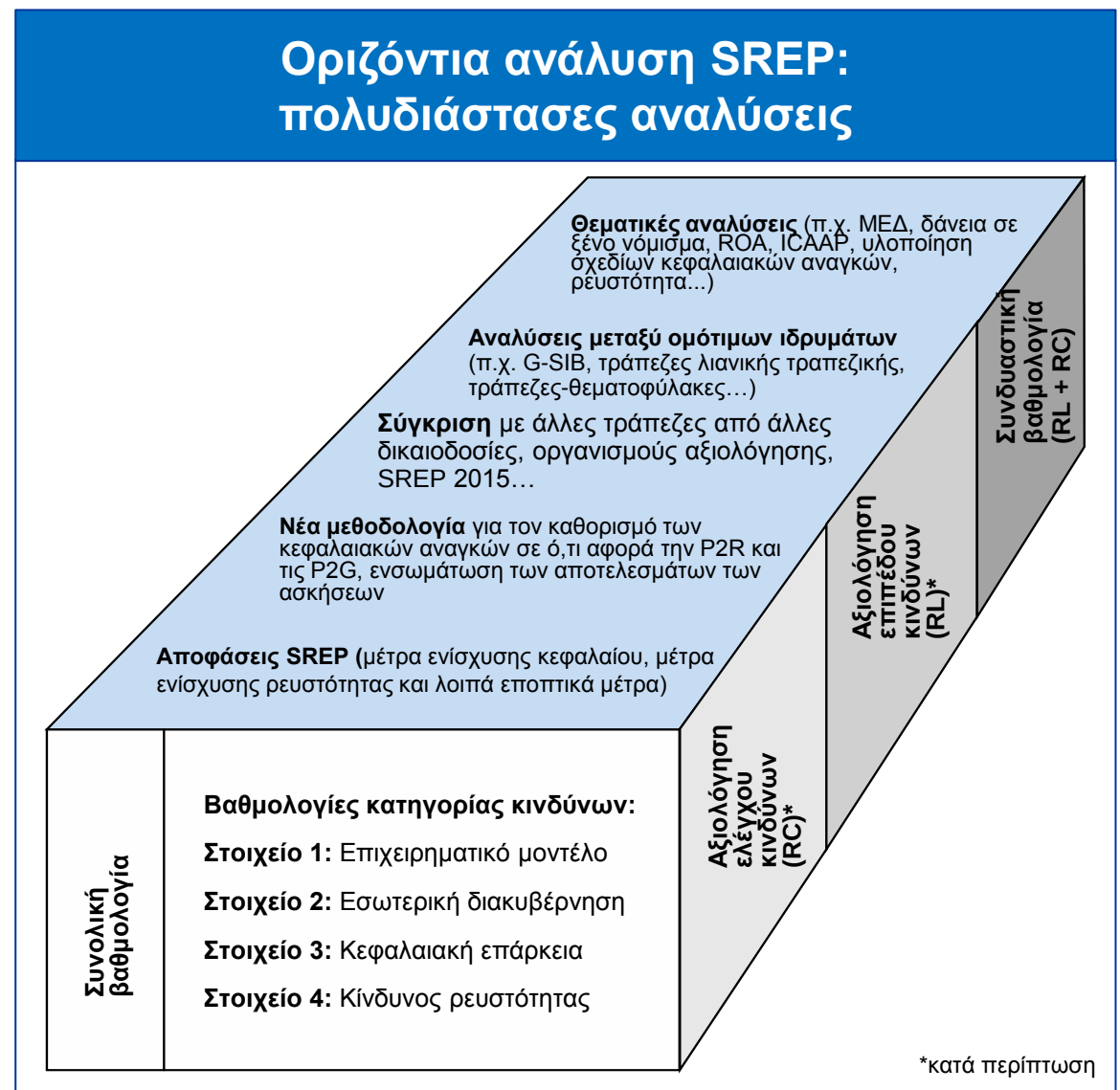


Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της EAT για τη SREP (πίνακας 13, σ. 194-196), η συνολική βαθμολογία της SREP αντανακλά τη συνολική αξιολόγηση της εποπτικής αρχής για τη βιωσιμότητα του ιδρύματος: οι υψηλότερες βαθμολογίες αντανακλούν έναν αυξημένο κίνδυνο για τη βιωσιμότητα του ιδρύματος απορρέοντας από ένα ή περισσότερα χαρακτηριστικά του προφίλ κινδύνων του, συμπεριλαμβανομένου του επιχειρηματικού μοντέλου, του πλαισίου εσωτερικής διακυβέρνησης και των επιμέρους κινδύνων για την κατάσταση φερεγγυότητας ή ρευστότητας

Το προφίλ κινδύνων ενός ιδρύματος είναι απαραίτητως **πολύπτυχο** και πολλοί παράγοντες κινδύνων **αλληλοσυσχετίζονται**

Συνεπής και δίκαιη μεταχείριση

- **Σημαντικός αριθμός οριζόντιων αναλύσεων** που διενεργούνται κατά την προετοιμασία των αξιολογήσεων και αποφάσεων, με σκοπό να παρέχονται:
 - πρόσθετες προοπτικές στις ΜΕΟ
 - στήριξη για τις συζητήσεις πολιτικής και τη διαδικασία λήψης αποφάσεων



Οι εκτεταμένες συγκρίσεις ομοειδών ιδρυμάτων και εγκάρσιες αναλύσεις ήταν εφικτές σε ευρεία κλίμακα, επιτρέποντας την αξιολόγηση όλων των ιδρυμάτων με **συνέπεια**, προωθώντας έτσι μια **πιο ολοκληρωμένη ενιαία τραπεζική αγορά**.

Η συνολική SREP αποτελεί τη βάση για την αξιολόγηση της επάρκειας κεφαλαίων και ρευστότητας και τη λήψη των αναγκαίων εποπτικών μέτρων για την αντιμετώπιση ζητημάτων

- Αποφάσεις SREP του Εποπτικού Συμβουλίου (κατόπιν μη διατύπωσης αντίρρησης από το Διοικητικό Συμβούλιο)
- Οι αποφάσεις SREP μπορεί να περιλαμβάνουν:

Απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων

- συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP (total SREP Capital Requirement - TSCR) αποτελούμενες από ελάχιστες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων (8%¹) και πρόσθετες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων (P2R²)
- απαιτήσεις συνδυασμένου αποθέματος ασφαλείας (CBR²)
- σύσταση για γραμμική πορεία προς την πλήρη υλοποίηση των δεικτών

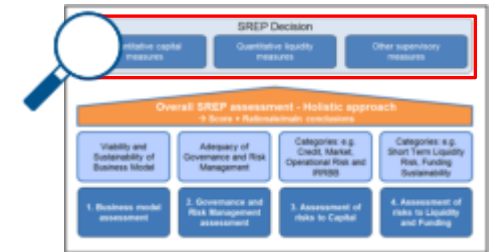
Ποσοτικές απαιτήσεις ρευστότητας συγκεκριμένες για κάθε ίδρυμα

- Δείκτης LCR που να είναι υψηλότερος από το κανονιστικό ελάχιστο όριο
- Μακρύτερες περίοδοι επιβίωσης
- Εθνικά μέτρα

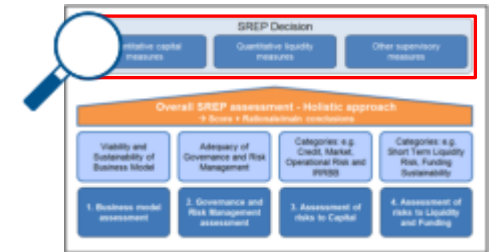
Λοιπά ποιοτικά εποπτικά μέτρα

- Στα πρόσθετα εποπτικά μέτρα που απορρέουν από το άρθρο 16 παράγραφος 2 του κανονισμού EEM περιλαμβάνονται, π.χ. η θέσπιση περιορισμών ή ορίων στις επιχειρηματικές δραστηριότητες, η απαίτηση για μείωση κινδύνων, η θέσπιση περιορισμών ή η λήψη προτέρας έγκρισης για τη διανομή μερισμάτων και η επιβολή υποχρεώσεων για πρόσθετη ή συχνότερη υποβολή στοιχείων.
- Η ανακοίνωση της SREP περιλαμβάνει επίσης τις P2G εκφρασμένες ως προσαύξηση του δείκτη CET1

- 1 Τουλάχιστον 56,25% του CET1
- 2 Μόνο CET1



Απόφαση SREP - Μέτρα ενίσχυσης κεφαλαίου



	SREP 2015	SREP 2016
Πυλώνας 2	Πυλώνας 2 (σχετίζεται με το ΜΔΠ)	Απαιτήσεις του Πυλώνα 2 (P2R) (σχετίζονται με το ΜΔΠ) Κατευθύνσεις του Πυλώνα (P2G) (σχετίζονται με το ΜΔΠ)
Απόθεμα διατήρησης κεφαλαίου (CCB)	Επικάλυψη με τον Πυλώνα 2 (ακαθάριστος)	Καμία επικάλυψη με τον Πυλώνα 2
Σειρά ιεράρχησης του CET1	* Η κλίμακα δεν είναι αντιπροσωπευτική	* Η κλίμακα δεν είναι αντιπροσωπευτική
Σύνθεση κεφαλαίου	Πυλώνας 2 100% CET1	P2R & P2G: 100% CET1
Απόφαση SREP	Δείκτης CET1	P2R: Δείκτης CET1 και TSCR³ P2G: Προσαύξηση δείκτη CET1

- 1 Η πιο συνηθισμένη περίπτωση· μπορεί να υπάρξει συγκεκριμένος υπολογισμός ανάλογα με την εφαρμογή από το κράτος μέλος του άρθρου 131 παράγραφος 15 της CRD IV
- 2 Απόθεμα ασφαλείας συστημικού κινδύνου
- 3 Εάν υπάρχει υστέρηση της απαίτησης του Πυλώνα 1 (AT1/T2), αυτή πρέπει να καλυφθεί από πρόσθετα CET1 στην P2R (αλλά, για το 2017, όχι στις P2G)

Σημείωση: Εφαρμογή της γνώμης της EAT σχετικά με το ΜΔΠ και δελτίο Τύπου της 1ης Ιουλίου 2016

Εφόσον όλοι οι παράγοντες παραμένουν σταθεροί, οι τρέχουσες κεφαλαιακές ανάγκες εντός του συστήματος παρέχουν επίσης μια ένδειξη για το μέλλον

- Εφόσον όλοι οι παράγοντες παραμένουν σταθεροί, μπορεί να αναμένεται ότι οι κεφαλαιακές ανάγκες θα παραμείνουν σε γενικές γραμμές σταθερές¹
- Εάν ένα πιστωτικό ίδρυμα λειτουργεί ή αναμένει ότι θα λειτουργεί υπό τις κατευθύνσεις του Πυλώνα 2, θα πρέπει να επικοινωνήσει αμέσως με την οικεία μεικτή εποπτική ομάδα
- Οι τράπεζες πρέπει επίσης να λαμβάνουν υπόψη τα συστημικά αποθέματα ασφαλείας (G-SII, O-SII και αποθέματα ασφαλείας συστημικού κινδύνου) και το αντικυκλικό απόθεμα ασφαλείας τα οποία αποτελούν μέρος της ιεραρχικής δομής του κεφαλαιακού αποθέματος

¹ Ως κεφαλαιακές ανάγκες νοούνται ο Πυλώνας 1 συν την P2R, το CCB και τις P2G. Ανεξάρτητα από τη σταδιακή εφαρμογή του CCB, αναμένεται από τις τράπεζες να έχουν θετικές P2G στο μέλλον.

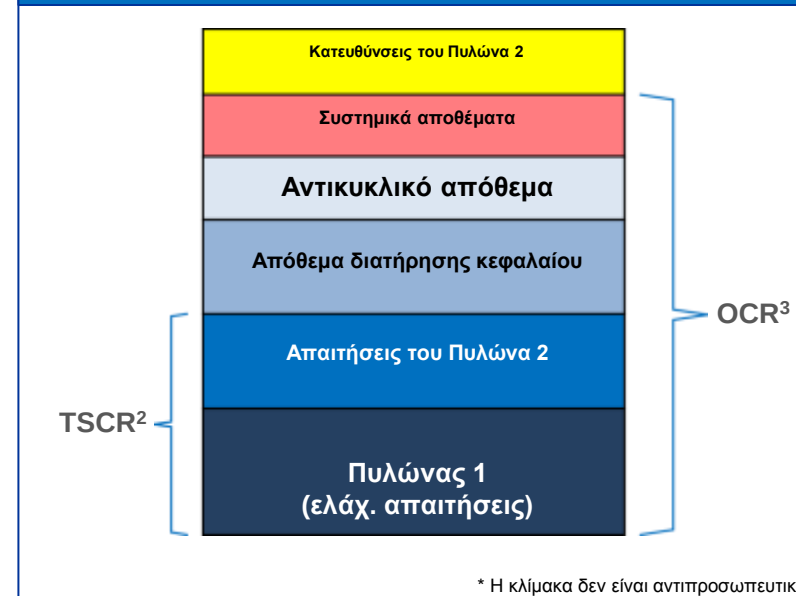
² TSCR: συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει της SREP

³ OCR: συνολικές κεφαλαιακές απαιτήσεις

Ανάγκες CET1 της SREP¹

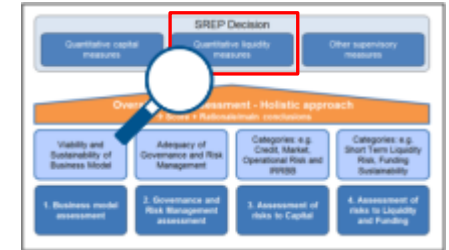


Ιεραρχική δομή κεφαλαιακού αποθέματος



Απόφαση SREP - Μέτρα ενίσχυσης ρευστότητας

- Οι απαιτήσεις για τον δείκτη κάλυψης ρευστότητας (LCR) τέθηκαν σε ισχύ την 1η Οκτωβρίου 2015
- Παραδείγματα συγκεκριμένων μέτρων ενίσχυσης ρευστότητας:
 - ο δείκτης LCR υψηλότερος από το κανονιστικό ελάχιστο όριο
 - συγκεκριμένη ελάχιστη περίοδος επιβίωσης
 - ελάχιστο ποσό ρευστών στοιχείων ενεργητικού

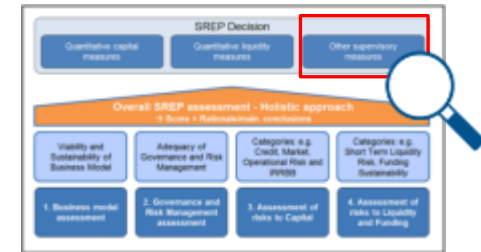


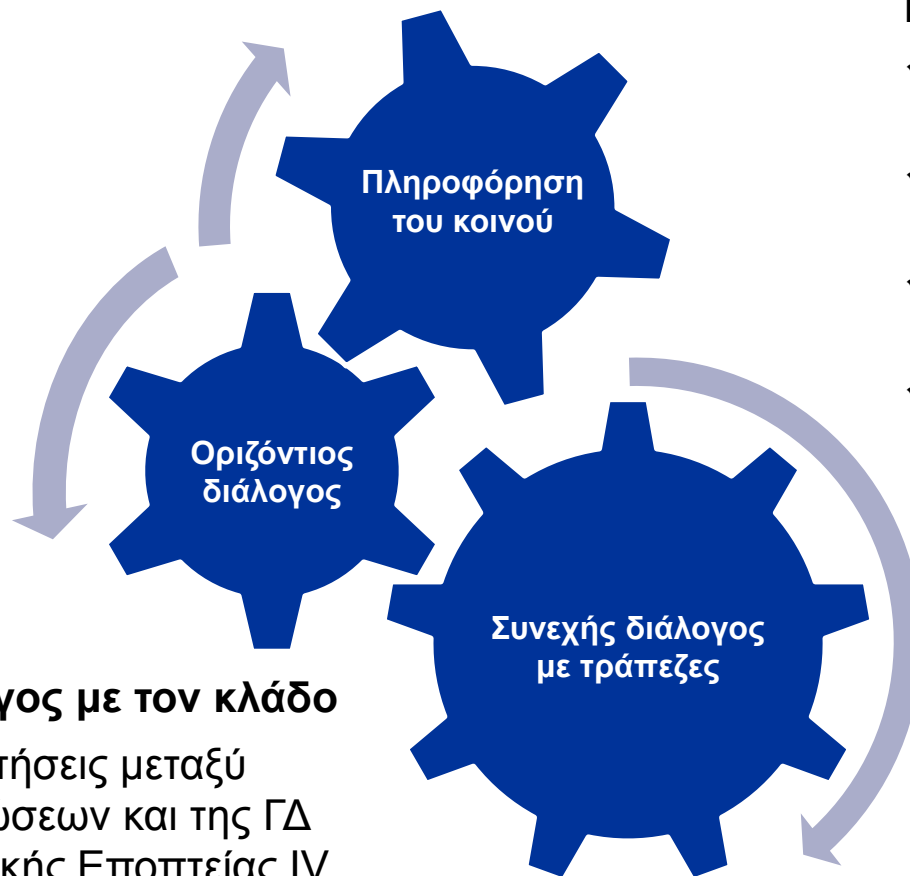
Απόφαση SREP - Λοιπά εποπτικά μέτρα

Άρθρο 16 παράγραφος 2 του κανονισμού ΕΕΜ

Η ΕΚΤ διαθέτει τις ακόλουθες εξουσίες:

- (α) να απαιτεί από τα ιδρύματα να διατηρούν ίδια κεφάλαια που να υπερβαίνουν τις κεφαλαιακές απαιτήσεις,
- (β) να απαιτεί την ενίσχυση των ρυθμίσεων, διαδικασιών, μηχανισμών και στρατηγικών,
- (γ) να απαιτεί από τα ιδρύματα να παρουσιάσουν ένα σχέδιο για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τις εποπτικές απαιτήσεις και να καθορίσουν προθεσμία για την υλοποίησή του, (...),
- (δ) να απαιτεί από τα ιδρύματα να εφαρμόζουν ειδική πολιτική προβλέψεων ή μεταχείριση των στοιχείων του ενεργητικού από την άποψη των απαιτήσεων ιδίων κεφαλαίων,
- (ε) να θέτει περιορισμούς ή όρια στις επιχειρηματικές δραστηριότητες, το επιχειρηματικό φάσμα ή το δίκτυο των ιδρυμάτων ή να ζητά την αφαίρεση δραστηριοτήτων που ενέχουν αυξημένο κίνδυνο για την αρτιότητα ενός ιδρύματος,
- (στ) να απαιτεί τη μείωση του κινδύνου τον οποίον ενέχουν οι δραστηριότητες, τα προϊόντα και τα συστήματα των ιδρυμάτων,
- (ζ) να απαιτεί από τα πιστωτικά ιδρύματα τον περιορισμό της μεταβλητής αμοιβής (...),
(να απαιτεί από τα ιδρύματα να χρησιμοποιούν τα καθαρά κέρδη για την ενίσχυση των ιδίων κεφαλαίων,
- (η) να περιορίζει ή να απαγορεύει τη διανομή κερδών από το ίδρυμα στους μετόχους, στα μέλη ή στους κατόχους των ιδίων κεφαλαίων της Κατηγορίας 1, εφόσον η απαγόρευση δεν συνιστά αθέτηση υποχρέωσης του ιδρύματος,
- (ι) να επιβάλλει απαιτήσεις για πρόσθετες ή συχνότερες υποβολές αναφορών (...),
- (ια) να επιβάλει συγκεκριμένες απαιτήσεις ρευστότητας, περιλαμβανομένων των περιορισμών στις αναντιστοιχίες ληκτότητας μεταξύ ενεργητικού και παθητικού,
- (ιβ) να απαιτεί πρόσθετες πληροφορίες,
- (ιγ) να απομακρύνει ανά πάσα στιγμή μέλη του διοικητικού οργάνου πιστωτικών ιδρυμάτων





Οριζόντιος διάλογος με τον κλάδο

- ✓ Τακτικές συναντήσεις μεταξύ τραπεζικών ενώσεων και της ΓΔ Μικροπροληπτικής Εποπτείας IV
- ✓ Εργαστήρια με όλα τα σημαντικά ιδρύματα

Πληροφόρηση του κοινού

- ✓ Δημοσιευμένος «Οδηγός τραπεζικής εποπτείας»
- ✓ Δημοσίευση κατευθύνσεων της ΕΚΤ (π.χ. σχετικά με το ΜΔΠ, αμοιβές, κλπ.)
- ✓ Ομιλίες της Προέδρου και της Αντιπροέδρου του Εποπτικού Συμβουλίου
- ✓ Επιστολές προς μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ακροάσεις και ανταλλαγή απόψεων με μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

Συνεχής διάλογος με τράπεζες

- ✓ Πρόγραμμα Εποπτικής Εξέτασης
- ✓ Συναντήσεις μεταξύ τραπεζών και ΜΕΟ (ειδικά πριν από τη λήψη απόφασης SREP - εποπτικός διάλογος)
- ✓ Αποφάσεις SREP (δικαίωμα ακρόασης)

Οι τράπεζες διαθέτουν

- ✓ την απαραίτητη διαύγεια για να κατανοούν τη μεθοδολογία και την αξιολόγηση κινδύνων και για να λαμβάνουν μέτρα βελτίωσης,
- ✓ την απαραίτητη βεβαιότητα για τον προγραμματισμό του κεφαλαίου τους.

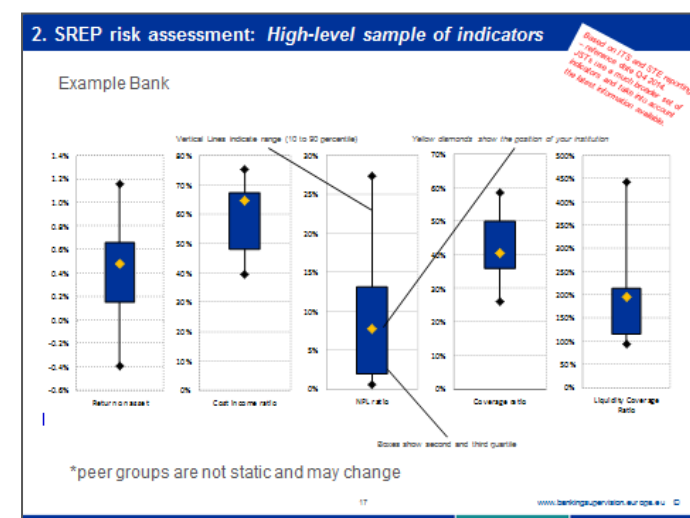
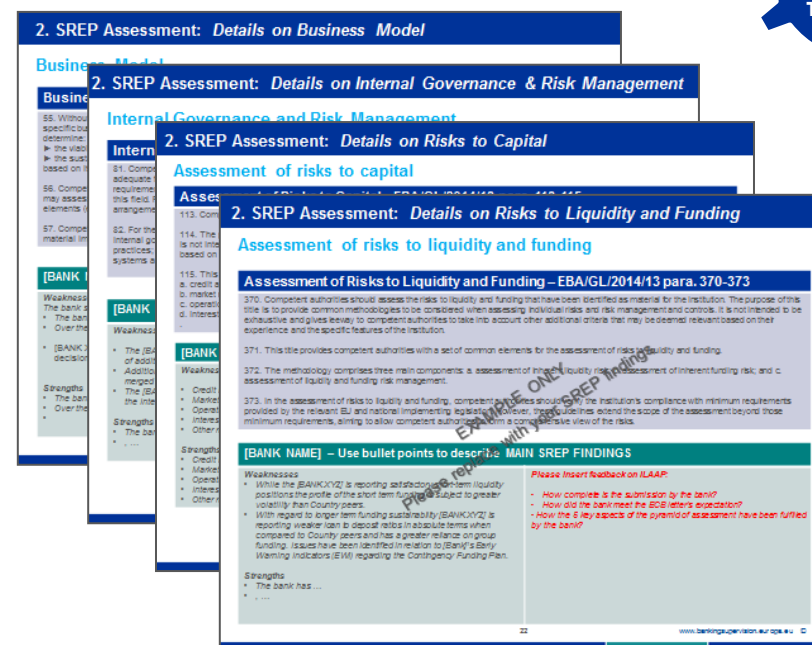
Βελτιωμένος συνεχής διάλογος με τράπεζες



Δέσμη επικοινωνίας SREP

Κοινοποίηση σε όλα τα σημαντικά ιδρύματα για να διασφαλίζεται συνοχή και ποιότητα σε όλη τη ζώνη του ευρώ:

- ένδειξη των βασικών παραγόντων που διαμορφώνουν τις πιθανές αποφάσεις (π.χ. μέτρα ενίσχυσης κεφαλαίου, ρευστότητας και άλλα ποιοτικά συγκεκριμένα μέτρα)
- έλεγχος των αποτελεσμάτων των ασκήσεων προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων
- σύγκριση βασικών δεικτών ομοειδών ιδρυμάτων



Εμπλουτισμένη επικοινωνία με το κοινό και οριζόντιος διάλογος

Στη διάρκεια του κύκλου της SREP 2016 ο EEM βελτίωσε τη διαφάνεια της διαδικασίας καθώς και τη διαφάνεια όσον αφορά τις νέες εξελίξεις και προτεραιότητες:

- Ιανουάριος: Δημοσίευση των προτεραιοτήτων του EEM
- Ιανουάριος: Εργαστήρια της SREP με διευθύνοντες συμβούλους
- Ιούνιος: Έκθεση της ΕΚΤ σχετικά με τη διακυβέρνηση και τη διάθεση ανάληψης κινδύνου
- Ιούλιος: Λεπτομερείς ανακοινώσεις για τα αποτελέσματα της άσκησης προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2016 και τον αντίκτυπο στη SREP - τηλεφωνικές διασκέψεις με τους διευθυντές επικοινωνίας των τραπεζών, αναλυτές και μέσα ενημέρωσης
- Σεπτέμβριος: Εφαρμογή της γνώμης της EAT σχετικά με τη δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων της SREP
- Νοέμβριος: Ακρόαση της Προέδρου ενώπιον του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου
- Στη διάρκεια του κύκλου, πολλές συνεδριάσεις με τραπεζικές ενώσεις

Πληροφόρηση
η του κοινού

Οριζόντιος
διάλογος



Frequently asked questions on the 2016 EU-wide stress test

The 2016 bank stress test results will be published on 29 July 2016 by the European Banking Authority. Find out what this year's stress test entails and how it feeds into the broader supervisory process.

Published on: 26 July 2016

Enhanced dialogue between Boards and Supervisors: Towards a sound governance framework

Speech by Danièle Nouy, Chair of the Supervisory Mechanism, at the SSM Conference on governance Frankfurt am Main, 23 June 2016

The Supervisory Review and Evaluation Process in 2016

The goal of the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) is to promote a resilient banking system as a prerequisite for a sustainable and sound financing of the economy.

The SREP in 2016

The ECB draws attention to the following:

- Under the Market Abuse Regulation of 16 April 2014 of the European Parliament and of the Council, financial institutions that have publicly traded securities are expected to evaluate whether ESF 2 requirements meet the criteria of material information and should be publicly disclosed.

Of market abuse regulation of 16 April 2014

- The EBA Opinion of 16 December 2015 indicates that competent authorities should consider using the provisions of Article 456 (4) of the CRR to require institutions to disclose non-risk-relevant capital requirements (i.e. to disclose at least not present or abusive capital requirements from the long-term horizon).

Of EBA Opinion of 16 December 2015

In light of the above, the ECB does not prevent nor discourage institutions to disclose non-risk-relevant capital requirements.

Ο δεύτερος κύκλος της SREP διενεργήθηκε με αποτελεσματικό τρόπο και προώθησε την ισότιμη μεταχείριση

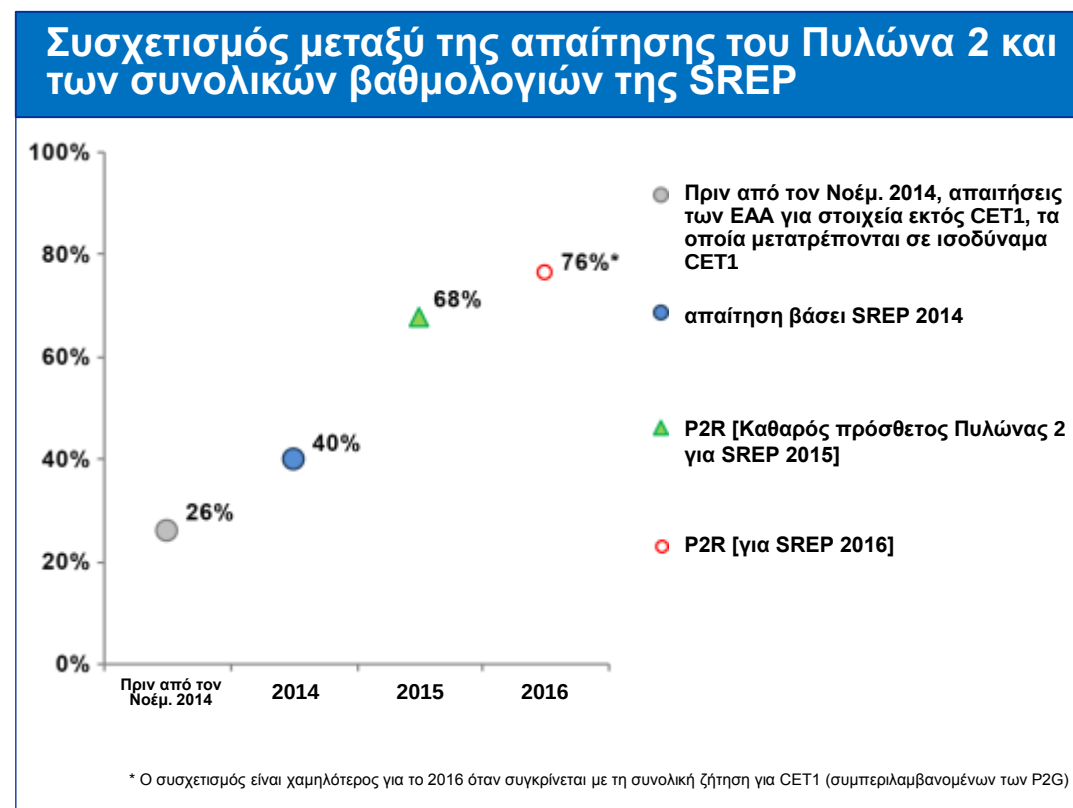
➤ Σημαντική εναρμόνιση

- Η οριοθετημένη κρίση χρησιμοποιήθηκε αποτελεσματικά
- Μεγαλύτερος συσχετισμός μεταξύ του προφίλ κινδύνων των ιδρυμάτων και των κεφαλαιακών απαιτήσεων

➤ Το 2016 ορισμένες πτυχές της μεθοδολογίας της SREP εξακολουθούν να παρουσιάζουν βελτίωση, όπως:

- αξιολόγηση κινδύνων για τη ρευστότητα και τη χρηματοδότηση
- μεγαλύτερη εναρμόνιση του πλαισίου για την αξιολόγηση της ICAAP
- ασκήσεις προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων του 2016 και εισαγωγή των κατευθύνσεων κεφαλαίου

➤ Η μεθοδολογία της SREP θα συνεχίσει να εξελίσσεται προκειμένου οι τραπεζικές δραστηριότητες και οι κίνδυνοι να παρακολουθούνται επαρκώς με μελλοντική προοπτική



Βάσει τραπεζών με τελική απόφαση SREP για το 2016 στις 30 Νοεμβρίου 2016